



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Dr. H. ...

1883  
11 12 P  
1883



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY

Трудованіи А. р.

Турецкі  
новели

2. I, 2 II

Куб. 1901





*Грищенко*

I.

# Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества

XI—XIII вв.

Balt 7886.21

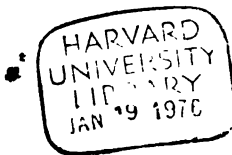


I. Територія и населеніе . . . . .	1--25
II. Очеркъ історіи Турово-Пинскаго княжества XI--XIII вв.	26--69
III. Факты внутрєнной історіи. Туровская епископія . . .	70--78

Генеалогическая таблица.

Карта.

W. St.





„Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества“ написанъ на тему, предложенную Историко-Филологическимъ факультетомъ Университета св. Владиміра и въ свое время удостоенъ былъ золотой медалью. Авторъ имѣлъ въ виду восполнить пробѣлъ въ литературѣ областныхъ монографій и придерживался поэтому обычныхъ рамокъ: хронологическимъ рубежомъ поставлена была литовская инкорпорация XIV в. Впослѣдствіи при разработкѣ источниковъ явилась мысль — продолжить изученіе мѣстной исторіи и дальше; осуществленію этого плана посвящена вторая часть Историческихъ Очерковъ, непосредственно примыкающая къ первой: она разсматриваетъ историческія судьбы Пинскаго Полѣся за XIV—XVI вв. и заканчивается эпохою к. Боны — на половинѣ XVI в.

Неполнота источниковъ дѣлала необходимыми перерывы въ историческомъ изложеніи: по той же причинѣ приходилось не разъ прибѣгать къ гипотезамъ при толкованіи неясныхъ указаній. Съ другой стороны, тѣсная связь Туровской области съ Кіевомъ — заставляла параллельно отмѣчать и главныя событія кіевской политической жизни XI—XIII вв. Авторъ старался отбѣгать гипотезы въ собственно фактическомъ изложеніи и быть краткимъ въ необходимыхъ отступленіяхъ.

Въ заключеніе авторъ считаетъ своимъ долгомъ принести искреннюю благодарность за совѣты и указанія — проф. В. Б. Антоновичу, М. С. Грушевскому, В. С. Иконникову.

ит. 1901.  
Кіевъ.



## Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества X—XIII вв.

Александра Грушевскаго.

### I.

Припетское Полѣсье представляетъ собою низменную, болотистую, лѣсистую котловину и занимаетъ пространство между  $53^{\circ} 30'$  и  $51^{\circ} 30'$  с. ш.,  $42^{\circ}$  и  $48^{\circ}$  в. д. отъ Гринича—въ общемъ около 8 мил. десятинъ. Котловина эта постепенно понижается по направленію къ долини р. Припети, и эта рѣчная долина образуетъ дно котловины; съ другой стороны вмѣстѣ съ долиною р. Припети вся котловина имѣетъ склонъ къ В или ЮВ. Верховья р. Припети лежатъ на абсолютной высотѣ около 75 саж., высота у впаденія ея въ Днѣпръ около 47 саж., притоки Припети берутъ начало: Стоходъ—75 с., устье—65 с., Цна верховья—70 с., устье—61 с., Горынь—верховья—72 с., устье—60 с., эти цифры показываютъ характеръ склона Припетской котловины <sup>1)</sup>.

Гряда холмовъ, разграничивающая истоки Нѣмана и притоки Припети (Случь и Птичь), достигаетъ наибольшей высоты на границѣ Минскаго и Борисовскаго уу.—Лысая Гора ок. 1130 ф., а затѣмъ переходитъ недалеко отъ Несвижа черезъ Слуцкій уѣздъ по направленію къ Клецку (ок. 560 ф.), идетъ по сѣверной границѣ Пинскаго у. и далѣе тянется между р. Шарою—съ одной стороны и рр. Цною и Ясельдою—съ другой по направленію къ г. Пружанамъ

<sup>1)</sup> Описаніе губ. Минской—Зеленскаго, Гродненской—Бобровскаго. „Живописная Россія“, т. III, 2 (ст. Киркора). *Rehman. Kotlina Prypaci*. Словари географическіе Семенова и *Slownik Geograficzny* и общій Брокгауза и Эфрона.—С. В. Максимовъ. Обитель и житель.—А. Тилло. Гипсометрическая карта.—Геологическая карта.—Сочиненія по геологii—Иностранцева, Мушкетова etc

Гродненской губернии. Эта гряда имѣетъ очень важное значеніе въ распредѣленіи водъ между системами В. Двины и Нѣмана съ одной и Днѣпра съ другой стороны.

По своему геологическому строенію Припетское Полѣсье представляетъ довольно однообразный видъ, это дилювіальные осадки (рѣчные, озерныя, болотныя отложенія) и ледниковыя образованія (валунныя отложенія). Около с. Радучичи Бобруйскаго у. въ бассейнѣ р. Птичи бытъ открытъ выходъ верхнедевонскихъ доломитовыхъ известняковъ. Силурийскія породы были наблюдаемы въ Игуменскомъ у. около сс. Сергѣевичи и Щацкъ. Верхнемѣловая система выступаетъ на поверхность земли въ видѣ бѣлаго мѣла, глауконитовыхъ песковъ etc. въ верховьяхъ р. Припети, у Рѣчицы и въ другихъ мѣстностяхъ. Третичныя породы (палеогенъ) встрѣчаются въ бассейнѣ рр. Уши и Горыни. Верховья Славечны и Уборти находятся въ области такъ называемыхъ овручскихъ песчаниковъ. Въ области верховьевъ р. Уши констатировано присутствіе гнейса, гранита, діорита, порфира. Все это небольшіе островки на общемъ фонѣ дилювіальныхъ и ледниковыхъ образованій.

Почва въ болѣе сухихъ мѣстахъ состоитъ преимущественно изъ песку; порою на поверхность выступаетъ глина. Иногда пескомъ бываетъ покрыто довольно большое пространство и вѣтеръ наноситъ подвижныя песчаные бугры изъ мелкаго сыпучаго песку. Черноземъ попадается сравнительно рѣдко, да и то очень тонкимъ слоемъ. За то Полѣсье богато торфяниками и въ большихъ болотахъ встрѣчаются мощныя пласты торфа въ 3 и больше сажени. Обыкновенно торфъ наслаивается на песчаныхъ отложеніяхъ, достигающихъ значительной толщины. Въ такихъ песчаныхъ отложеніяхъ попадаются пласты глины цвѣта синевато-сѣраго и желтаго и вмѣстѣ съ ними эрратическіе валуны, это памятники той геологической эпохи, когда граница Сѣверно-европейскаго ледника спускалась южнѣе р. Припети.

Главная водная артерія Припетскаго Полѣсья—Припеть; она беретъ свое начало въ Владиміро-Волынскомъ у., близъ с. Гуполы, въ видѣ нѣсколькихъ ручьевъ, сливающихся вмѣстѣ, на высотѣ ок. 75 сажень. Общая длина рѣки до впаденія въ Днѣпръ 759 вер. и паденіе на всю ея длину составляетъ около 28 сажень. Въ верхнемъ своемъ теченіи рѣка раздѣляется на множество отдѣльныхъ, причудливо перепутанныхъ между собою рукавовъ и протекаетъ черезъ два озера Любязь и Нобель; главный рукавъ на протяженіи между двумя этими озерами называется Парокъ, а ниже озера Нобель главный рукавъ носитъ названіе Струмени. Послѣ впаденія р.



Ясельды эта причудливая сѣть рукавовъ исчезаетъ и рѣка пазывается собственно Припеть, между тѣмъ какъ западнѣе это названіе носитъ лишь одинъ изъ рукавовъ. Берегъ вообще отлогій и низменный, только мѣстами онъ возвышается, какъ напримѣръ правый отъ д. Загоряны до м. Барбарова, или лѣвый между дд. Дорошевичи и Конковичи. Притоки Припети текутъ по большей части медленно, въ низменныхъ и болотистыхъ берегахъ: изъ нихъ можно отмѣтить правые: Стоходъ, Стырь, Горынь, Ствига, Уборть, Славечна, Ушь, лѣвые Пина, Ясельда, Лань, Случь, Птичь. Эти притоки имѣютъ малый уклонъ, что способствуетъ застояванію воды и ея быстрому заболачиванію. Постоянное отложенеіе ила и песка постепенно загромождаетъ русло наносами, затѣмъ русло, заполненное наносами, зарастаетъ роскошною травой. Очень часто попадаетея въ торфяникахъ болотная желѣзная руда<sup>1)</sup>; слѣды обработки этой послѣдней сохранились въ топографической номенклатурѣ. У озера Нобель встрѣчается янтарь, а бурый каменный уголь (лигнитъ) попадаетея въ бассейнѣ р. Уши по р. Норыни, по теченію Припети около Мозыря etc.

Если болѣе низменныя мѣста Полѣсье заняты водою—рѣки, рукава, озера, болота (въ этомъ отношеніи интересно т. н. Зарѣчье цѣлая система—сложная и запутанная потоковъ, каналовъ и болотъ на пространствѣ 1400 □ в.),—то всѣ наиболѣе возвышенныя мѣста покрываетъ лѣсъ. Здѣсь попадаются береза, сосна, ель, ольха, дубъ, чередуясь между собою на огромныхъ пространствахъ, и на окраинахъ такого сплошнаго лѣса встрѣчаются островками и другія древесныя породы. Спокойно разростаясь въ продолженіе столѣтій, страдая только отъ опустошеній производимыхъ бурями, молніей и лѣсными пожарами, полѣсскіе лѣса мѣстами и донинѣ сохраняютъ дикій и величественный, первобытный видъ. Въ глубинѣ такихъ лѣсовъ часто встрѣчаются озера и болота съ т. н. окнами, небольшими пространствами по срединѣ, свободными отъ роскошной растительности, покрывающей остальную часть озера или болота: эти окна по мнѣнію мѣстныхъ жителей служатъ признакомъ бездонности.

Вода и лѣсъ это двѣ стихіи Припетскаго Полѣсья, взаимно связанныя между собою: если вода обусловливаетъ существованіе растительности и лѣса, то съ другой стороны и лѣсъ охраняетъ эту вѣчную сырость почвы отъ осушающихъ лучей солнца. Стихіи эти оказываютъ вліяніе и на мѣстныхъ жителей—вліяніе физическое и духовное. Лѣсъ ограничиваетъ видимый горизонтъ своею темною

<sup>1)</sup> Названія—Ржавка, Ржавецъ, Руда, Рудка, Рудавка, Рудица, Рудинка.

полосою, онъ обособляетъ отъ остальнаго міра, заставляетъ сосредоточиться на своемъ небольшомъ міркѣ, на своихъ узкихъ интересахъ. Лѣсъ внушаетъ страхъ и житель относится къ нему (лѣсу) съ суевѣрнымъ почитаніемъ; онъ рассказываетъ много чудесныхъ исторій про недоступныя, таинственныя лѣсныя чащи и отмѣчаетъ въ своемъ боязливомъ почитаніи наиболѣе красивыя, мощныя деревья: такъ создается извѣстная система вѣрованій, слѣды которыхъ сохранились, напримѣръ, въ обрядахъ, приурочиваемыхъ въ народномъ быту къ празднику Троицы. Такимъ же почитаніемъ окружалась и вода; отдѣльные ручьи, колодцы считались чудесными, обладающими извѣстной исцѣляющей силою. Съ другими озерами или болотами связаны рассказы о потонувшихъ селахъ, церквахъ, или о заклятій, превратившемъ чистое озеро въ моховое болото. И вотъ возникаетъ цѣлая сложная система вѣрованій для объясненія видимыхъ явленій: оба они—человѣкъ и природа—связаны между собою тѣсными, хотя и незамѣтными на первый взглядъ узамп.

Въ преданіяхъ современныхъ бѣлоруссовъ мы не находимъ воспоминаній о жизни прежнихъ обитателей Полѣсья: этотъ недостатокъ восполняется до извѣстной степени археологическими памятниками. Хотя научная детальная разработка ихъ началась очень недавно, тѣмъ не менѣе этимъ путемъ удалось получить цѣнныя указанія. Весь матеріалъ можно сгруппировать такъ: курганы и случайныя археологическія находки <sup>1)</sup>.

Курганы представляютъ важный матеріалъ для выясненія характера похоронныхъ типовъ. На пространствѣ Припетскаго Полѣсья установлено существованіе трехъ похоронныхъ типовъ: погребеніе въ ямѣ ниже поверхности земли, погребеніе на почвенномъ слоѣ и

<sup>1)</sup> Археологическія работы: проф. Антоновича—Раскопки въ странѣ древлянъ, проф. Завитвевича—Область Дреговичей, какъ предметъ археологическаго изслѣдованія—О курганахъ Минской губерніи.—Къ вопросу о выработкѣ критерія для классификаціи кургановъ по типамъ.—Изъ археологической экскурсіи въ Припетское Полѣсье.—Вторая арх. экскурсіи въ Припетское Полѣсье.—Археологическія разысканія въ бассейнѣ р. Березины.—Формы погребальнаго обряда въ могильныхъ курганахъ Минской губ.—Покровский. Курганы на границѣ современной Литвы и Бѣлоруссіи. Археологическая карта Гродненской губерніи.—А. Спицынъ. Разселеніе древне-русскихъ племенъ по археологическимъ даннымъ.—Толстой и Кондаковъ. Русскія Древности, в. V, с. 66—68—Татуръ. Очеркъ археологическихъ памятниковъ на пространствѣ Минской губерніи. О курганахъ Минской губерніи.—Фурсовъ и Чоловскій. Дневникъ курганныхъ раскопокъ въ Могилевской губерніи.—Фурсовъ. Курганныя раскопки въ пяти уѣздахъ Могилевской губерніи въ 1892 г.

трупосожженіе— послѣднее можетъ быть съ кострищемъ на почвенномъ слоѣ или на насыпи, съ посудою или безъ нея. Ниже мы укажемъ на распредѣленіе этихъ похоронныхъ типовъ по отдѣльнымъ районамъ Припетскаго Полѣсья, теперь же остановимся пока на деталяхъ похороннаго обряда. При погребеніи въ ямѣ, мертвецъ лежитъ подъ курганною насыпью ниже поверхности земли на днѣ ямы. Иногда сама яма подвергалась дальнѣйшей отдѣлкѣ, напримѣръ обмазывалась по стѣнкамъ известью и красною глиною. Часто мертвеца клали въ деревянномъ гробѣ, сбитомъ желѣзными гвоздями, или же обкладывали досками—двумя продольными и двумя поперечными; деревянные гроба носятъ порою слѣды обжиганія, гробъ окладывался березовою корою, которую и зажигали; иногда кору прибывали желѣзными гвоздями, и, когда загорится, забрасывали сверху землю. Подобнымъ образомъ засыпались гробы известью (негашенною) и сосновою смолою. Что касается до посуды, то присутствіе ея не является постояннымъ, характернымъ.

Много сходныхъ чертъ представляетъ и типъ погребенія на почвенномъ слоѣ: такіе же деревянные срубы (небольшіе деревянные срубы были открыты при раскопкахъ въ бассейнѣ р. Сожи), сбитые съ помощью желѣзныхъ гвоздей (желѣзные гвозди находимы были и въ древлянскихъ могилахъ); такая же подробность—обсыпаніе гроба известью и березовою корою (известъ въ ямахъ встрѣчалась тоже при раскопкахъ древлянскихъ могилъ, а слѣды бересты въ бассейнѣ р. Сожи). Констатировано было также при погребеніи на почвенномъ слоѣ и подсыпаніе тонкимъ слоемъ золы (аналогическое явленіе замѣчалось и при изслѣдованіи древлянскихъ могилъ); приносилась эта зола извнѣ или получалась на мѣстѣ, путемъ, хотя бы напримѣръ, легкаго обжиганія трупа—рѣшить трудно. Часто при подобномъ похоронномъ обрядѣ встрѣчается и горшокъ въ насыпи, прикрывающей останки: иногда въ такомъ горшкѣ можно подмѣтить слѣды древесныхъ углей, можетъ быть въ немъ приносился огонь для ритуальныхъ цѣлей.

Похоронный обрядъ трупосожженія представляетъ нѣкоторыя детали, различающіеся между собою въ отдѣльныхъ случаяхъ: кострище лежитъ или на почвенномъ слоѣ или выше уровня почвы въ насыпи. Иногда кострище вмѣстѣ съ останками засыпается землею и тогда при раскопкѣ находятъ вмѣстѣ и остатки костра и пережженные кости: наоборотъ въ другихъ случаяхъ въ курганѣ находятъ лишь кострище. Приходилось встрѣчать кости въ горшкѣ, поставленномъ въ погребальной насыпи: слѣдовательно, въ подобныхъ случаяхъ тѣло сжигалось на отдѣльномъ кострищѣ и кости

складывались въ горшокъ (урну). Такъ же какъ и въ курганахъ съ погребеніемъ встрѣчаются здѣсь горшки со слѣдами угольевъ. Интересно отмѣтить этажный курганъ (Козаковъ Садъ), представляющій оригинальное смѣшеніе похоронныхъ типовъ: на глубинѣ одного аршина въ насыпи найденъ костякъ, ниже кострище съ остатками костей и на почвенномъ слоѣ новое кострище, оба вида похороннаго типа трупосожженія различаются между собою въ деталяхъ.

Обитатели, насыпавшіе надъ своими покойниками описанные выше курганы, переживали желѣзный вѣкъ: они занимались земледѣліемъ, скотоводствомъ, охотою, знали ткацкое, гончарное, бондарное искусство и вымѣнивали у своихъ сосѣдей произведенія иноземнаго производства <sup>1)</sup>. Между вещами, попадающими въ курганахъ, прежде всего отмѣтимъ орудія и предметы домашняго обихода—желѣзные топоры и конья (оружіе чаще попадаетъ въ Рѣчицкомъ районѣ, чѣмъ въ Мозырскомъ и Бобруйскомъ), желѣзные малые топоры и ножки попадаютъ у пояса покойника или у кисти руки,—серпы, желѣзные гвозди для скрѣпленія досокъ гроба, желѣзные пряжки (для поясовъ), ножницы для стрижки овецъ, желѣзное удило съ мундштукомъ. Изъ бронзы приготовлены аналогичныя желѣзнымъ пряжки для поясовъ (ихъ насчитываютъ 3 вида <sup>2)</sup>), застѣжки, крестикъ, вѣсы и разновѣсъ, бубенчики, бусы и колечки. Кромѣ упомянутыхъ пряжекъ желѣзныхъ и бронзовыхъ встрѣчаются пряжки изъ литой мѣди въ видѣ лиры <sup>3)</sup>. Рогъ и кость попадаютъ или въ обдѣланномъ видѣ—напримѣръ, костяныя фибулы, костяныя палочки для застегиванія петель, рукоятки къ ножичку или шилу, чашка изъ щитка черепахи, чашка изъ черепа человѣка <sup>4)</sup>, или же просто кусками, безъ специальной обработки и отдѣлки рогъ лося, клыкъ дикаго кабана, рогъ дикой козы etc. Упомянемъ еще о находкахъ мѣшечковъ съ огнивомъ, кремнемъ и сѣрой (подобныя вещи находили и въ древлянскихъ могилахъ) и дѣтскихъ игрушекъ изъ глины. О развитіи ткацкаго искусства свидѣтельствуютъ находки пряслиць и веретена.

Посуда встрѣчается сравнительно рѣдко, нѣсколько чаще въ Бобруйскомъ районѣ: обыкновенная форма горшки, рѣже плоскія

<sup>1)</sup> См. вышеуказанныя работы проф. Завитневича и Толстой и Коудаковъ. Русскія Древности, в. V, с. 66--68

<sup>2)</sup> Завитневичъ. Формы... с. 231.

<sup>3)</sup> Фурсовъ. Курганныя раскопки... с. 241. Завитневичъ, I. с.

<sup>4)</sup> сг. Антоновичъ. Раскопки... с. 14.

мисочки. Лѣпка примитивная, встрѣчается орнаментъ — веревочка простая или вьющаяся. Въ насыпяхъ кургановъ попадаются черепки горшковъ со слѣдами угля; въ двухъ случаяхъ въ горшечкахъ находили слѣды жирныхъ веществъ. Въ курганахъ съ похороннымъ типомъ трупосоженія горшки получаютъ порою значеніе урнѣ. При погребеніи на поверхности земли посуда ставится у ногъ, иногда у головы; при погребеніи въ ямахъ горшки или мисочки ставятся либо на поверхности земли, либо въ ямѣ возлѣ покойника.

Обзоръ предметовъ украшенія начнемъ мы съ бусъ: ихъ можно раздѣлить на двѣ группы—металлическія и не металлическія. Матеріаломъ для металлическихъ бусъ служатъ <sup>1)</sup> бронза, золото, серебро; онѣ бывають дутыя или филигранныя: типичнымъ для Припетскаго Полѣсья видомъ являются боченковидныя бусы <sup>2)</sup>. Кромѣ металлическихъ встрѣчаются бусы стеклянныя синія, красныя, желтыя, стеклянныя съ тонкимъ золотымъ или серебрянымъ листикомъ, аметистовыя, сердоликовыя, горнаго хрустала, краснаго шифера, композиціи: иногда онѣ орнаментированы глазками, ломаными линіями etc. Изъ такихъ бусъ и привѣсокъ составлялись ожерелья, въ одномъ случаѣ подобныя стеклянныя бусы сохранились на бронзовомъ крестикѣ. Браслеты носились или металлическіе изъ бронзовой и серебряной проволоки, либо изъ витаго проволочнаго шнура, или стеклянныя—тускыя (черныя) и прозрачныя (зеленыя), простыя и витыя. Серьги представляютъ собою или простыя кольца изъ проволоки, или такія же кольца съ бусинами, иногда подобныя кольца зацѣплялись одно за другое и подвѣшивались въ такомъ видѣ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно возстановить способъ ношенія серегъ, прикрѣплявшихся ремешкомъ къ головному убору. Кольца ручныя изъ проволоки, изъ тонкой пластинки, височныя <sup>3)</sup> или изъ композиціи или изъ тонкой проволоки, простой или витой, серебряной или бронзовой, загнутой безъ снапки. Перстни встрѣчаются рѣже: въ одномъ случаѣ бронзовый, въ другомъ янтарный.

Всѣ эти находки свидѣтельствуютъ о степени культуры, далекой отъ первобытной и указываютъ между прочимъ о существованіи связей культурныхъ и торговыхъ съ сосѣдями. Такъ, напри-

<sup>1)</sup> Толстой и Кондаковъ. Русскія Древности, в. V, с. 154.

<sup>2)</sup> Завитневичъ. Формы погребальнаго обряда... с. 232. сфг. Кондаковъ. Русск. Др., V, 154 (здѣсь онѣ называются ажурными въ видѣ пуширчатого боченочка).

<sup>3)</sup> Въ одномъ случаѣ вмѣстѣ съ височнымъ кольцомъ сохранились слѣды волосъ темнорусаго цвѣта. Завитневичъ, I, с.

мѣръ, аметистъ, сердоликъ, горный хрусталь, изъ которыхъ сдѣланы бусы, ведутъ свое начало изъ юго-восточной Европы <sup>1)</sup>, а пряслицы краснаго шифера могутъ быть приурочены къ бассейну р. Норыни, гдѣ въ области обнаженій краснаго шифера находили и слѣды мастерскихъ <sup>2)</sup>. Такое же значеніе имѣютъ какъ нѣкоторыя черты и признаки <sup>3)</sup>, роднящіе находки въ полѣскихъ курганахъ съ аналогичными же предметами изъ другихъ мѣстностей, такъ и попадающіеся здѣсь древнія монеты <sup>4)</sup>. Все это указываетъ на сравнительно высокую степень культуры давнихъ обитателей Припетскаго Полѣсья.

Дреговичи—жители болотистыхъ мѣстностей <sup>5)</sup> съ первыхъ же страницъ Начальной лѣтописи являются отдѣльнымъ самостоятельнымъ племенемъ <sup>6)</sup>, которое живетъ самобытною жизнью (а Дреговичи свое т. е. княженіе Ип. л. с. 6), занимаетъ извѣстную опредѣленную территорію (сѣдоша Ип. л. с. 3) и при своемъ родствѣ съ другими племенами—сохраняетъ извѣстныя племенные особенности.

Какъ сложилось оно и дифференціровалось, какъ возникли его племенные особенности, мы не можемъ прослѣдить за недостаткомъ данныхъ. И вотъ не разъ пытались съ помощью гипотезъ объяснить предшествующія судьбы этого племени: съ одной стороны, дѣлая логическій выводъ изъ теоріи о прикарпат-

<sup>1)</sup> Завитневичъ. Формы... с. 234.

<sup>2)</sup> Антоновичъ. Раскопки... с. 20.

<sup>3)</sup> Аналогію вещамъ, находимымъ въ курганахъ Припетскаго Полѣсья, представляютъ—железные свѣиры могилевскихъ кургановъ. Фурсовъ. Курганныя раскопки... с. 240,—лировидныя мѣдныя пряжки—мерянскія и могилевскихъ кургановъ. Фурсовъ, ор. с., 241; Завитневичъ. Формы... с. 231;—бляшки мерянскихъ могильниковъ—Толстой и Кондаковъ. Русскія Древности, в. V, 155.

<sup>4)</sup> Монеты находимы были въ Заужельскомъ могильникѣ—арабская X в. и византийская того же вѣка; въ у. Козаковъ-Садъ—двѣ арабскихъ X—XI в., въ Чернобыли—римскія времени Антолиновъ.

<sup>5)</sup> Отъ дрегва—Микуцкій (Изв. II отд. Акад. Н. т, IV, с. 111). Соловьевъ. Р. Ист., кн. I, 47. Первольфъ—Slawische Ortsnamen (Arch. f. Sl. Phil. VII). Завитневичъ. Область Дреговичей, с. 572. Кочубинскій. Территорія до-исторической Литвы—отъ лит. корня: drėgnas—влажный... Патронимически толкуютъ Дреговичи Шафарикъ. Slov. Staroz., II, § 28, 6. Миклошичъ. Bildung d. Ortsnamen, с. 31. Барсовъ. Очерки <sup>2</sup>, с. 292—3.

<sup>6)</sup> Иное пониманіе терминовъ—Поляне, Древляне, Дреговичи Барсовъ. Очерки <sup>2</sup> 78 sq. Самоковасовъ. Исторія р. права, I, 354—6. Филевичъ. Р. ист., I, 144.

скои праславянскои родинѣ, указывали <sup>1)</sup>, что Дреговичи направлялись въ Припетское Полѣсье съ юго-запада и заняли эту мѣстность, при чемъ прежнее население было вытѣснено или ассимилировано пришельцами. Съ другой стороны, доказывали, что Дреговичи были аборигенами Припетскаго Полѣсья: дѣлали такое заключеніе или принимая гипотезу <sup>2)</sup> о праславянскои территоріи въ области средняго Днѣпра, или же отождествляя Дреговичей съ различными племенами древности. Изъ этихъ послѣднихъ чаще всего вспоминали будиновъ и невровъ: поселить будиновъ въ области Припяти казалось вполне возможнымъ въ виду того, что Геродотъ описываетъ территорію будиновъ, какъ мѣстность болотистую и лѣсистую: сообразно съ этимъ рѣки Λύκος, Όαρος, Τάναις, Σοργίς были отождествлены съ рр. Случь, Горынь, Пина и Стырь, λιμνη въ землѣ будиновъ сочли за исчезнувшій нынѣ морской заливъ, а ὄρος за возвышенную водораздѣльную линію между рѣчными бассейнами. Имя будиновъ производили отъ бу), какъ имя невровъ ставили въ связь съ Наревъ, Нуръ, Нурецъ: то и другое должно было доказывать ихъ славянство, равно какъ и аналогія между сказочными подробностями Геродота, что каждый невръ на извѣстное время становится волкомъ, и общеславянскимъ вѣрованіемъ въ упырей—вовулаковъ <sup>3)</sup>. Менѣе интереса представляютъ попытки сблизить Птоломеевское племя Πυγυῖται съ названіемъ р. Пины—жители по р. Пинѣ и неясный географическій намекъ Географа Баварскаго Attorozi съ Туровцы <sup>4)</sup>.

Константинъ Порфирородный (912—959) въ своемъ трактатѣ—Объ управленіи государствомъ упоминаетъ о русскомъ племени Δρουγουβίται, —на ряду съ другими Βερβιανοί, Κρυβίσοι, Σερβροί—αἰτίδες καὶ πατριῶται τῶν Ῥωσ;—если принять Другубиты за нѣсколько искаженную транскрипцію имени Дреговичей, что очень вѣроятно, то, значитъ, по свѣдѣніямъ, бывшимъ у Константина Порфиророднаго—Дреговичи въ первой половинѣ X в. являются πατριῶται τῶν Ὀυβροῦν γωρίων τῶν Ῥωσ; <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> См. напр. Голубовскій. Смоленская земля, с. 44—45.

<sup>2)</sup> Шафарикъ. Slov. Starož., I, § 10, 1. Krek. Einleitung <sup>2</sup> с. 256. Müllenhof. Deutsche Altertumskunde, II, с. 89. Упомянемъ здѣсь, что Пеме (Die Arier) считаетъ область пинскихъ болотъ за праарійскую родину.

<sup>3)</sup> О будинахъ и неврахъ. Геродотъ, IV, 51, 105, 108, 109, 119, 123. Птоломей, III, 5, § 15 и 24. Шафарикъ. Slov. Starož., § 10, 2, 3, 4. Müllenhof. D. A., III, 17; Schrader, Sprachvergleichung u. Urgeschichte <sup>2</sup> 618, 619; Sadovsky. Die Handelsstrassen, с. 28; Завитневичъ. Область Дреговичей, с. 370 и Изъ археолог. экскурсіи въ Припетское Полѣсье, с. 2.

<sup>4)</sup> Шафарикъ. Slov. Starož., I, § 10, 10 и II, § 28, 13.

<sup>5)</sup> De adm. imp., с. IX. Zeuss. Die Deutschen... с. 623, 631.

Арабские географы не сохранили указаний о Дреговичах; про- бовали было сблизать Баранджабинъ у Аль-Масуди съ Другубита- ми<sup>1)</sup> Константина Порфиророднаго, но такое отождествленіе едва ли можно считать правильнымъ, тѣмъ болѣе, что Баранджабинъ лишь одинъ изъ вариантовъ чтенія загадочнаго географическаго имени.

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ выше сблизеній и сопо- ставленій лишь отождествленіе Другубитовъ и Дреговичей являет- ся болѣе или менѣе вѣроятнымъ.

Начальная лѣтопись опредѣляетъ территорію Дреговичей въ краткомъ указаніи: —а дружини сѣдоша межн Припѣтью и Двиною и паркошася Дреговичи<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ лѣтопись опредѣляетъ лишь границы на сѣверѣ и югѣ — линіи рр. Припети и Двины, на западѣ же въ области бассейна З. Буга и на востокѣ въ области бассейна Березины границы не намѣчены, да и терминъ „межи“ оставляетъ сомнѣнія — насколько близко подходили къ р. Двнѣ по- селенія Дреговичей. Нѣкоторыя указанія для опредѣленія террито- ріи Дреговичей даетъ намъ современная археологія въ своихъ вы- водахъ о распространеніи похоронныхъ типовъ въ Припетскомъ По- лѣсьи<sup>3)</sup>. Преобладающимъ является погребеніе на поверхности зем- ли въ общемъ — 70,65% (Мозырскій районъ 73,89%, Рѣчицкій 59,43%, Бобруйскій 80,53%). Два другихъ типа — погребеніе въ ямахъ и трупосоженіе различно группируются по мѣстностямъ. Погре- беніе въ ямахъ наиболѣе часто встрѣчается по р. Припети; этотъ типъ — древлянскій — по преимуществу господствуетъ юнѣе и сѣвер- ная граница сплошной его территоріи проходитъ къ югу отъ При- пети, теченіе которой разграничиваетъ оба похоронныхъ типа: дре- влянскій смѣшивается на южномъ берегу Припети съ дрегович- скимъ — погребеніе на поверхности земли — и спорадически захо- дитъ на сѣверный: въ одномъ случаѣ — въ могильникѣ смѣшан- наго похороннаго типа — могилы съ погребеніемъ въ ямѣ были

<sup>1)</sup> Шармуа — см. Гаркави. Извѣстія мус. пис. 136, 167. Упомянемъ здѣсь, что описаніе острова Руссовъ и сѣверныхъ болотистыхъ мѣстностей — у Ибнъ-Даста, Муккадези и Аль-Бекри — нѣкоторымъ напоминали своими деталями Полѣсье. Гаркави. Извѣстія 267, 282 — З. Куникъ и Розень. Аль-Бекри, с. 51.

<sup>2)</sup> Ии., с. 3. Нѣсколько иначе у Татищева, II, 4 и иные сѣли межъ При- петью и Двиною, нареклися Кривичи, и Дрягвичи — на Двнѣ, а потомъ назвались Полочане отъ рѣки... Полоты — очевидно путаница, внесенная самимъ составите- лемъ. Густынк. л., с. 236 — межн Припетю, Днѣпромъ и Двиною.

<sup>3)</sup> См. перечень археологическихъ работъ — прим. къ с. 4.



сгруппированы отдѣльно <sup>1)</sup>, можетъ быть, какъ могилы иноземцевъ, похороненныхъ по своему родному обычаю въ чужой землѣ. Въ Рѣчицкомъ районѣ встрѣчаются всѣ три похоронныхъ типа (погребеніе на поверхности земли 59,43%, въ ямахъ 14,75 и трупосожженіе 25,82); дреговичскій типъ тянется и далѣе на сѣв.-востокъ въ область Друти и Сожи <sup>2)</sup>, древлянскій типъ встрѣчается здѣсь, какъ и въ Бобруйскомъ районѣ, рѣже, чѣмъ въ Мозырскомъ, между тѣмъ, какъ трупосожженіе встрѣчается чаще и чаще по направленію къ востоку (въ Мозырскомъ 5%, въ Рѣчицкомъ 25,8%). Трупосожженіе въ Рѣчицкомъ районѣ не представляетъ полной аналогіи съ похороннымъ типомъ Сѣверянъ и Радимичей: детальныя измѣненія, по всей вѣроятности, обусловлены мѣстными условіями и обычаями <sup>3)</sup>. На сѣверѣ границу похороннаго типа погребенія на поверхности установить трудно, естественнымъ рубежомъ — является, казалось бы, водораздѣлъ бассейновъ Припяти и Нѣмана: въ отдѣльныхъ случаяхъ констатировано погребеніе на поверхности земли въ области верховьевъ Нѣмана <sup>4)</sup>. Въ бассейнѣ р. Березины этотъ типъ преобладаетъ (Бобруйскій районъ: 80,53%, другіе типы 12% и 7,5). На западѣ <sup>5)</sup> похоронный типъ средняго Побужья отличается въ общемъ отъ припетскаго, по похоронный типъ — погребеніе на почвенномъ слое встрѣчаемъ и здѣсь, а какъ случайное явленіе можемъ прослѣдить его и далѣе на западъ среди собственно литовской территоріи.

Данныя археологій восполняютъ такимъ образомъ указанія лѣтописи относительно территоріи Дреговичей. Комбинируя тѣ и другія, мы можемъ намѣтить рѣшеніе вопроса. Южнымъ рубежомъ сплошной дреговичской территоріи является согласно съ лѣтописью — р. Припять: по ея теченію смѣшивается населеніе дреговичское съ древлянскимъ. Мало по малу Дреговичи переходятъ на южный берегъ <sup>6)</sup> и, смѣшиваясь съ туземнымъ населеніемъ, утверждаютъ бо-

<sup>1)</sup> Завитневичъ. Формы... с. 225, сфг. Антоновичъ. Раскопки... с. 10.

<sup>2)</sup> Изъ 60 кургановъ Могилевской губ.—въ области рр. Днѣпра и Сожи было 24 съ погребеніемъ на грунтѣ. Фурсовъ. Курганныя раскопки. . с. 238. Завитневичъ. Формы... с. 226.

<sup>3)</sup> Завитневичъ. Вторая археолог. экскурсія... с. 48. Формы... с. 224.

<sup>4)</sup> Черниковскій могильникъ на р. Усѣ.

<sup>5)</sup> Завитневичъ. Формы... с. 226. Авенариусъ. Дрогичивъ Надбужскій, с. 34. Покровский. Курганы... 176, 180, 191, 192.

<sup>6)</sup> Иной точки зрѣнія придерживаются Андрияшевъ Волянск з. 37 и Голубовскій Смоленск. з. 44—поселившіеся первоначально къ югу отъ р. Припяти Дре-

лѣе или менѣе прочно: они основали здѣсь Городно, а въ области Погоринны—Дубровицу: здѣсь соприкасаются <sup>1)</sup> между собою Дреговичи, Древляне и Дулѣбы. Подобное смѣшеніе племень можно подмѣтить и въ углу, образованномъ нижнимъ теченьемъ Припети и Днѣпромъ: основное дреговичское населеніе разрѣжено здѣсь колонистами съ юга и востока <sup>2)</sup>: находящійся тутъ дреговичскій городъ Брягинъ отходить въ послѣдствіи къ Кіевскому княжеству. Отдѣльныя партіи могли заходить и далѣе на с.-востокъ въ область Друти и Сожи, но интенсивную колонизацію здѣсь едва ли можно прслѣдить. Бассейнъ р. Березины <sup>3)</sup> представляетъ собою спорную територію: слова лѣтописи „межи Припѣтью и Двиною“ не даютъ никакихъ указаній на с.-восточную границу, а связь этой области въ политическомъ отношеніи съ Полоцкомъ давала поводъ предполагать здѣсь кривичское населеніе <sup>4)</sup>: ни краткое и неполное свидѣтельство лѣтописи, ни политическія отношенія не имѣютъ, конечно, само по себѣ каждое рѣшающаго значенія, для насъ важно распространеніе дреговичскаго похороннаго типа въ области р. Березины. На сѣверѣ поселенія Дреговичей заходятъ въ область верхняго Нѣмана за водораздѣлъ рр. Припети и Нѣмана. Западную границу можно намѣтить лишь приблизительно: дреговичская колонизація шла съ верховьевъ рѣки Припети въ область средняго Побужья и спускалась по теченію р. Буга. Здѣсь она сталкивалась съ Ятвягами и постепенно оттѣсняла ихъ. Тутъ же были заложены дреговичскіе города Берестье и Дрогичинъ. Но сюда направляется въ послѣдствіи волынская колонизація, которая, усиливаясь, беретъ верхъ надъ колонизаціею дреговичскою <sup>5)</sup>: вотъ почему Берестье и

говичи были потомъ оттѣснены на сѣверъ сfr. Шахматовъ. Къ вопросу объ образованіи русскихъ варѣчій.

<sup>1)</sup> Барсовъ. Очерки <sup>2</sup> 127. Ивановъ. Волынск. з. 72, 76.

<sup>2)</sup> Голубовскій. Смол. з. 43. допускаетъ существованіе здѣсь кривичской иммиграціи, Грушевскій. Кіевск. з. 4, 11—древлянской и сѣверянской. Завитневичъ. Формы... 224, отрицаетъ возможность колонизаціи съ востока.

<sup>3)</sup> Завитневичъ. Формы... 226. Фурсовъ. Курганныя раскопки... 221. Шахматовъ ставитъ Друть и Друцкъ въ связь съ Дреговичи. Къ вопросу объ образованіи р. варѣчій, с. 332.

<sup>4)</sup> Барсовъ. Очерки <sup>2</sup> 124. Милюковъ. Русская историческая географія, с. 133. сfr. Голубовскій. Смол. земля, с. 44—45. Какъ далеко къ с. простиралась територія Дреговичей и на чьей территоріи—дреговичской или кривичской—лежалъ Минскъ—вопросъ остается открытымъ. Голубовскій, I, с.

<sup>5)</sup> Андрияшевъ. Волынск. з., с. 41. Довнаръ-Запольскій. Крив. и Др. з. с. 58. Здѣсь мы должны упомянуть о спорномъ вопросѣ относительно распространенія литовскаго и финнскаго элементовъ въ области Припетскаго Полѣся. При совре-

Дрогичинъ въ позднѣйшей исторіи не сохраняютъ тѣсной связи съ Туровомъ.

На основаніи всего вышесказаннаго мы можемъ такъ намѣтить въ общихъ чертахъ дреговичскую территорію. Начинаясь почти у впаденія р. Припети въ Днѣпръ, граница шла южнѣе теченія р. Припети, захватывала часть Погорини и чрезъ верховья р. Припети проходила по направленію къ с.-з. въ область средняго Побужья. Здѣсь граница выходила къ З. Бугу, гдѣ то недалеко отъ Берестья (Брестъ-Литовскъ). Въ сѣверо-западномъ направленіи граница шла по р. З. Бугу до Дрогичина и Нура и отсюда проходила къ востоку чрезъ верховья р. Ясельды въ область верховьевъ Шары и Нѣмана; далѣе, слѣдуя въ томъ же направленіи, она переходила въ бассейнъ Березины и пересѣкала Днѣпръ недалеко отъ впаденія въ него р. Друти. Восточною границею сплошной дреговичской территоріи былъ Днѣпръ.

Современный этнографическій рубежъ <sup>1)</sup> въ Приплетскомъ Полѣсьи не отвѣчаетъ границамъ дреговичской территоріи, намѣченнымъ выше на основаніи указаній летописи и данныхъ археологін. Къ сѣверу отъ Припети начинается сплошная бѣлорусская территорія, среди которой нельзя прослѣдить эти древнія границы ни по антропологическимъ, ни по звуковымъ оттѣнкамъ. Малоруссо-бѣлорусская этнографическая граница идетъ приблизительно по теченію р. Припети, отступая къ югу за Припеть въ Мозырскомъ, и переходя къ сѣверу отъ теченія рѣки въ Пинскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ является вопросъ: какими причинами обусловлено перемѣщеніе этнографическаго рубежа или—иначе говоря—въ какомъ отношеніи стоятъ Дреговичи къ современнымъ Малоруссамъ и Бѣлоруссамъ? Если вмѣстѣ съ Дрeвлянами и Полянами отнести Дреговичей къ южной группѣ племенъ, то, очевидно, интенсивная бѣ-

---

менною положеніи литовской и финской археологін — рѣшающее значеніе сохраняютъ данныя топографической номенклатуры. Надеждинъ. Опытъ, 39, 52—53, 69, Барсовъ. Очерки <sup>2</sup> 41, 47. Филевичъ. Русск. ист., I, 123—132. Спорною территорією является область въ предѣлахъ—р. Припеть, водораздѣлъ р. Припети и Нѣмана, р. Днѣпръ и верховья р. Припети. Въ пользу литовскаго и финскаго элементовъ высказывается болѣе или менѣе опредѣленно Надеждинъ, Опытъ, 52, 53, 63. Zeuss. Die Deutschen, 673, 678, 680. Müllenhof. D. A., II 22. Барсовъ. Очерки <sup>2</sup> 40, 44. Голубовскій. Смоленская з., 31, 33, 39, 50. сfr. Къ вопросу о князѣ Турѣ 76—77. Кочубинскій. Территорія доисторической Литвы, 62, 76—78.

<sup>1)</sup> См. этнографическія карты Риттиха, Кояловича, Цебальскаго, Величка: карту говоровъ—Михальчука и діалектологическія работы—Микуцкаго, Михальчука. Соболевскаго, Карпинскаго и Шахматова.

лорусская колонизация отгъснила малорусское население за Припеть и Пинчуки—остатки жившаго нѣкогда къ сѣверу отъ Припети сплошнаго малорусскаго населенія; наоборотъ, допуская близкое родство этнографическое Дреговичей съ Кривичами, нужно приписать измѣненіе этнографическаго рубежа позднѣйшей колонизации малорусской съ юга, а въ такомъ случаѣ Пинчуки передовые колонисты среди бѣлорусскаго населенія. Въ настоящее время нельзя опредѣленно высказаться въ пользу того или другаго возможнаго рѣшенія <sup>1)</sup>).

Древне-русскій лѣтописецъ рѣзко подчеркнул разницу между высокою культурою Полянъ и „звѣрскимъ образомъ“ жизни другихъ племенъ <sup>2)</sup>. Въ виду данныхъ археологич. мы не можемъ вполне положиться на эту характеристику. Мы видѣли выше, что по отношенію къ Дреговичамъ находки въ курганахъ указываютъ на значительное развитіе культуры, на знакомство съ земледѣліемъ, на существованіе культурныхъ и торговыхъ сношеній съ сосѣдями.

Главною водною артерію дреговичской территоріи была Припеть. вмѣстѣ съ тѣмъ эта рѣка является и торговою дорогою. Можно думать, что въ тѣ времена <sup>3)</sup> многіе рѣчные рукава и озера, теперь превратившіеся въ болота и окончательнo заросшіе болотною растительностью, представляли удобный водяной путь; нерѣдко попадаются находки <sup>4)</sup>, свидѣтельствующія о развитіи судоходства въ прежнее время. Судоходство по р. Припети облегчалось небольшоимъ ея паденіемъ и отсутствіемъ на водораздѣлѣ Припетско-Бужскомъ высотъ, которыя затрудняли бы волокъ и торговья сношенія. На востокѣ Припеть примыкаетъ къ великому пути „изъ Варягъ въ Греки“, а на западѣ своими верховьями она близко подходитъ къ бассейнамъ З. Буга и Нѣмана. Этотъ естественный путь представляется весьма удобнымъ для культурныхъ сношеній Мазовіи съ Византією и Востокомъ, вмѣстѣ съ сухопутными—на Галичъ или на Волынь—въ обходъ Галича „въ Ляхы“ и „въ Угры“. На этотъ водяной путь указываютъ <sup>5)</sup> нѣкоторыя мѣста лѣтописи: Ярославъ

<sup>1)</sup> cfr. объясненіе происхожденія современнаго этнографическаго рубежа— у Шахматова. Къ вопросу объ образованіи рус. нарѣчій с. 338, 342, 348.

<sup>2)</sup> Ип., с. 7.

<sup>3)</sup> Майковъ. Рец. на Барсова—Очерки... с. 256. Sadovsky. Handelsstrassen.. с. 5.

<sup>4)</sup> Киркоръ. Живопис. Россія, III, 2, 339. Бобровскій. Гродн. губ., II, 808. Starożytn. Polsc., III, 835.

<sup>5)</sup> Ип., 108. cfr. Stryik. Kronika, с. 162 w lodziach rzecą Bugiem do Podlasza. Ип., 100, 102, 176.

отправляется на Мазовшанъ въ ладьяхъ, на встрѣчу Болеславу онъ идетъ къ Берестю; къ Берестю идетъ и Святополкъ на свиданіе съ Ляхами (здѣсь былъ Припетско-Бужскій волокъ), а Романъ отправляетъ свою жену изъ Галича въ Овручъ черезъ Пинскъ (1188) <sup>1)</sup>. Припеть служила торговою дорогою для областей средней Вислы и нижняго и средняго Буга: такимъ образомъ припетскою водною системою шли въ Мазовію и Польшу товары греческой и арабской культуры, а на кіевскій рынокъ произведенія мѣстной природы изъ земли Дреговичей—преимущественно сырье. Главными предметами вывоза изъ Руси были <sup>2)</sup>: скоро, медь, воскъ и челядь. Первые три продукты лѣсной стороны могли получаться и изъ Припетскаго Полѣсья: вспомнимъ замѣчаніе <sup>3)</sup> Владиміра Мономаха объ охотѣ въ окрестностяхъ Турова—кромѣ иного лова, кромѣ Турова—иже со отцемъ ловилъ есмь всякъ звѣрь. Сюда приложимо и сообщеніе <sup>4)</sup> Константина Порфиророднаго, что *εἰ παχιδῶται τῶν Ῥω;* строить въ лѣсныхъ дачахъ суда и сплавляютъ ихъ въ Кіевъ: къ числу этихъ *παχιδῶται τῶν Ῥω;* можно причислить и Дреговичей, жившихъ въ мѣстности богатой лѣсомъ и водяными сплавленными путями.

Кромѣ главнаго водяного пути, прорѣзывающаго съ запада на востокъ территорію Дреговичей, существовали и сухопутныя дороги. Верховья Пины сближались волокомъ съ Бугомъ у Берестья <sup>5)</sup> и здѣсь проходила дорога. Отъ Пинска, кажется, шла дорога черезъ Туровъ къ Днѣпру <sup>6)</sup>. Въ иномъ направленіи проходилъ путь къ Слуцку мимо Турова (походъ Льва 1274 г.) <sup>7)</sup> и на югъ отъ Пинска къ Владиміру <sup>8)</sup> на Воынь.

<sup>1)</sup> Ип., 445 Линниченко. Взаимныя отношенія, с. 184—5. Уже Ходаковский (Пути сообщенія, 2) привелъ рядъ топографическихъ названій въ области р. Припети, указывающихъ на древніе пути сообщенія—какъ: Волоки, Волочиска, Станы, Становець...

<sup>2)</sup> Ип., с. 41.

<sup>3)</sup> Лавр., с. 242.

<sup>4)</sup> De adm. imp., с. IX. О вывозѣ Припетыю соли, см. Малышевскій (предисл. къ Твореніямъ Кирилла Тур., с. VI, VII), яштары—Sadovsky. Handelsstrassen... с. 90. Случай нахожденія оружія въ курганахъ Рѣчицкаго района Завитневичъ. Формы... с. 230, объясняетъ близостью торговаго днѣпровскаго пути. сfr. Толстой и Кондаковъ. Русск. Др., V, 63.

<sup>5)</sup> Ип., 100, 102, 176, и 17.

<sup>6)</sup> Ип., 337<sub>28</sub>.

<sup>7)</sup> Ип., с. 576<sub>2</sub>—путь на Литву? cf 452<sub>13</sub>.

<sup>8)</sup> Михайль... иде на Володимѣрь и оттуда иде Пивьску, 524<sub>24</sub>.

Туровское княжество не заключало въ себя всей территоріи, занятой дреговичскимъ населеніемъ. На востокъ предѣлы княжества не доходили до рубежа дреговичскаго племени—Днѣпра: область дреговичскаго города Брягина въ XII в. входитъ въ составъ Кіевскаго княжества: очевидно здѣсь Дреговичи оказались слабѣе колонизаціи съ юга. Погорына, часть которой была занята дреговичскимъ населеніемъ, служить предметомъ постоянного спора между сосѣдними княжествами Волынскимъ, Кіевскимъ и Туровскимъ. Область средняго Побужья съ городами Берестьемъ и Дрогичиномъ внизъ по Бугу до Нура утрачена для туровскихъ князей, она принадлежала сначала князьямъ кіевскимъ, а потомъ входитъ въ составъ Волынскаго княжества (въ первой половинѣ XII в.). Наконецъ область р. Березины отходитъ къ Полоцкимъ владѣніямъ.

Племеннымъ центромъ земли Дреговичей былъ Туровъ на Припяти; для обозначенія области Дреговичей, какъ политической единицы, лѣтописецъ употребляетъ или терминъ этнографическій—Дреговичи <sup>1)</sup> или же имя главнаго города. Позднѣе въ XII в. для обозначенія княжества служитъ соединеніе—Туровъ и Пинскъ, что указываетъ на возвышеніе и усиленіе Пинска (впервые эти два города называются вмѣстѣ въ разсказѣ объ ослѣвленіи Василька. Ип. с. 172, 188). Названіе „туровцы“ употребляется или для обозначенія мѣстнаго населенія (а Туръ—Туровъ, отъ него же и Туровщи-Пин. с. 50) или для обозначенія жителей города и городского округа, а также и военныхъ ополченій княжества. Въ цвѣтущее время своего существованія Туровъ былъ племеннымъ и культурнымъ центромъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и центромъ административнымъ—резиденціею князя <sup>2)</sup> (или намѣстника, когда Туровское княжество временно входило въ составъ Кіевскаго), и мѣстопребываніемъ епископа—центромъ епархіи. Въ XIII в. Туровъ постепенно отходитъ на второй планъ и такъ, утрачивая свое старое значеніе, онъ испадаетъ

<sup>1)</sup> Ип., с. 203<sub>15</sub> биеше воевалъ Дреговичи... и с. 268<sub>27</sub> вся Дреговичи. При распределеніи волостей—Туровская обозначается по главному городу: Святополкъ Владиміровичъ—получилъ Туровъ, с. 83, подобнымъ же образомъ—Ярополкъ Изяславичъ, с. 143 и Святополкъ Изяславичъ—с. 145. Изяславъ получаетъ Минскъ, Туровъ и Пинскъ—с. 213<sub>29</sub>. Андрей Юрьевичъ—Туровъ, Пинскъ и Пересопницю, с. 281<sub>21</sub>. Волостью кіевскою называется земля Дреговичей дважды: сѣдѣши въ Кіевской волости—Ип., с. 222 и—а кпевскоѣ (волости) не хочемъ, *ibid.*, с. 229<sub>26</sub>.

<sup>2)</sup> Ип., с. 6, почаша княжевание... а Дреговичи свое. Завитвевичъ. Изъ арх. экскурсіи въ Прип. Пол., 21—высказываетъ мысль, что Туровъ не былъ племеннымъ культурно политическимъ центромъ.

до своего теперешняго ничтожнаго положенія. Туровъ принадлежитъ къ числу древнихъ городовъ уже во второй половинѣ X в. и тогда онъ при раздѣлѣ волостей является удѣломъ одного изъ старшихъ сыновей кievскаго князя. Мѣстная легенда объ основаніи этого города выходцемъ изъ заморскихъ странъ—Туромъ, переданная лѣтописцемъ въ видѣ неяснаго намека, подаета поводъ <sup>1)</sup> считать Туровъ оплотомъ варяжскихъ князей, долго сохранявшимъ свое значеніе, какъ центръ варяжской колонизаціи.

Съ урочищами <sup>2)</sup> современнаго Турова связаны нѣкоторыя легенды и преданія. Здѣсь находится насыпной холмъ, окруженный рвами; по его положенію можно думать, что въ древности это былъ укрѣпленный, господствующій надъ городомъ пунктъ: по преданію здѣсь находился княжескій дворець и это подтверждалось слѣдами городища. Именемъ Тура названа насыпь Туры и Туръ-колодець, о которомъ существуютъ мѣстные сказанія: по одному—колодець имѣеть три дна и нѣкогда выступитъ изъ него вода и покроетъ всю землю, другое же приурочиваетъ къ нему грустный эпизодъ временъ татарщины. Съ эпохою татаръ связанъ и курганъ Кричевъ. Историческія воспоминанія соединяетъ легенда съ названіемъ урочища „Семирядцы“, и съ древнимъ каменнымъ крестомъ, который приплылъ по рѣкѣ, а, когда жители хотѣли его остановить, рѣка покрылась кровью <sup>3)</sup>. Около города „на болоньи“, кажется, на берегу рѣки, стоялъ Борисоглѣбскій монастырь <sup>4)</sup>. Первое упоминаніе о немъ въ нашихъ источникахъ относится лишь къ половинѣ XII в., но можно думать, что онъ существовалъ и въ концѣ XI в.; сюда—быть можетъ—сосланъ былъ печерскій игумень Іоаннъ <sup>5)</sup> недовольнымъ на него княземъ Святополкомъ. Другое сказаніе, правда, болѣе поздняго времени, передаетъ объ основаніи женою Святополка Изяславича княгиней Варварою женскаго Варваринскаго монасты-

<sup>1)</sup> Kunik Die Berufung, II, 148—153. Погодинъ, Изсл., III, 125, VII, 211.

<sup>2)</sup> Зеленскій. Минская губернія. Киркоръ. Географ. оч. въ Живовисн. Россіи, III, 2. Шилевскій. Мозырщина. Случевскій. По сѣверо-западу Россіи, II. Калайдовичъ. Предисл. къ Памятникъ русск. словесн. XII в. Малышевскій. Оч. истор. Тур. Завитневичъ. Изъ арх. экскурсіи въ Приплетск. Полѣсье. Довнаръ-Запольскій, оп. с., 59—60. Słownik Geograf. s. v. Туровъ, XII, 652.

<sup>3)</sup> Завитневичъ видитъ въ этомъ намекъ на распространеніе христіанства огнемъ и мечемъ. сfr. Киркоръ, оп. с., 379 и Калайдовичъ, оп. с., XII.

<sup>4)</sup> Сказаніе о Мартинѣ Минхѣ; о близости къ рѣкѣ—зане бѣ вода велика около монастыря того, *ibid*, 301. Калайдовичъ считаеть этотъ монастырь кафедральнымъ, а Голубинскій, Ист. рус. церкви, I, 560—1, усыпальницей епископской.

<sup>5)</sup> Патерикъ (изд. Яковлева) CI.VI.

ря. Туровъ въ давнее время имѣлъ до 80 церквей, а современныя церкви Петропавловская и Преображенская построены на мѣстѣ древнихъ того же имени: такъ передаетъ народная легенда. Около Турова находятся урочища, носящія интересныя названія: Городище съ остатками древнихъ валовъ и Дворецъ <sup>1)</sup>; во многихъ мѣстахъ встрѣчаются слѣды древнихъ построекъ и земляныхъ сооруженій, а также остатки древней посуды. Около древняго города начинались лѣса—любимое мѣсто князей охоты <sup>2)</sup>—и подгородныя села. Судя по лѣтописнымъ намекамъ <sup>3)</sup> городъ имѣлъ прочныя военныя укрѣпленія, благодаря которымъ Изяславъ Давыдовичъ не достигъ цѣли и долженъ былъ снять осаду, по прошествіи 10-ти недѣльнаго промежутка времени.

Пинскъ—второй важный городъ дреговичской территоріи: выступаетъ онъ въ политической жизни страны позднѣе Турова, первое упоминаніе о немъ мы находимъ въ рассказѣ объ ослѣпленіи Василька <sup>4)</sup>. Постепенно развиваясь, онъ въ XII в. является на ряду съ Туровомъ, какъ другой центръ земли Дреговичей: вмѣстѣ съ Туровомъ онъ служитъ для обозначенія земли Дреговичей, въ смыслѣ политическаго цѣлаго <sup>5)</sup>. Во второй половинѣ XII в. Пинскъ является самостоятельнымъ удѣломъ одного изъ князей Юрьевичей; какъ стратегическій пунктъ пріобрѣтаетъ онъ первенствующее значеніе во время борьбы волынскихъ князей съ Литвой и сохраняетъ свое значеніе въ ущербъ Турову въ литовско-русской періодъ. Своимъ значеніемъ Пинскъ <sup>6)</sup> обязанъ положенію на верховьяхъ р. Припяти, гдѣ сходились торговые и стратегическіе пути на западъ и съверъ въ Польшу и Литву. „Пиняне“ нѣсколько разъ фигурируютъ въ лѣтописномъ изложеніи, какъ политическая единица <sup>7)</sup> или какъ военный контингентъ <sup>8)</sup>.

Къ востоку отъ Турова на Припяти лежитъ городъ Мозырь. Это дреговичскій пунктъ, но во второй половинѣ XII в. онъ входитъ

<sup>1)</sup> сfr. роша—Князія Дубравы. Малышевскій. оп. с., XXII.

<sup>2)</sup> Лавр., 242 (Поученіе Владиміра Мономаха).

<sup>3)</sup> О селахъ—эпизодъ осады 1158 г. ножгоша села около его. Ип., с. 337, объ укрѣпленіяхъ—I. с.—и бѣхутся вѣрѣкко выходачи изъ города.

<sup>4)</sup> Ип., 168, 172.

<sup>5)</sup> Ип., 168, 172, 281, 297, 324, 338. Болѣе раннее упоминаніе о Пинскѣ, какъ о политическомъ центрѣ—въ рассказѣ о Святополкѣ Владиміровичѣ—Пер.-Сузд. лѣт., 33 посаженъ былъ „въ Пиньску и Дѣревѣхъ“ и Іаковъ—Жит. Бор. и Гл. (изд. Срезневск.), 42—въ Пиньскѣ.

<sup>6)</sup> Малышевскій. Оч. истор. Тур., VI, VII.

<sup>7)</sup> Ип., 501, 502 (рассказъ о Черторійскѣ).

<sup>8)</sup> Ип., с. 503...



въ составъ Кіевскаго княжества <sup>1)</sup> и выдѣляется по волю великаго князя въ отдѣльную княжескую волость.

Такая же точно перемена произошла въ судьбѣ дреговичскихъ городовъ въ области нижней Припети—Брягина, Рогачева <sup>2)</sup> и Рѣчицы <sup>3)</sup>, лежавшихъ на территории дреговичскихъ поселеній: они отходятъ въ составъ сосѣднихъ княжествъ Кіевскаго и Черниговскаго; такъ, напримѣръ, Ольговичи <sup>4)</sup>, находившіеся во враждебныхъ отношеніяхъ къ кіевскимъ князьямъ, опустошаютъ Брягинь въ 1147 г., а 40 лѣтъ спустя князь Рюрикъ Ростиславичъ Кіевскій—по случаю женитьбы сына Ростислава на Верхуславѣ—дочери Всеволода Юрьевича—дать сносу своей многи дары и городъ Брягинь <sup>5)</sup>.

Къ югу отъ теченія Припети между Горыню и Стыремъ лежить дреговичскій городъ Городно; здѣсь въ XII в. княжила отдѣльная княжеская линія, къ которой принадлежалъ и Всеволодко 1128 г.<sup>6)</sup> На Горыни находится дреговичскій городъ Дубровица, самостоятельные князья въ немъ появляются во второй половинѣ XII в.<sup>7)</sup> Къ туровскимъ владѣніямъ по Стыри нужно причислить и городъ Черторыйскъ <sup>8)</sup>, между тѣмъ какъ относительно Степани на Горыни <sup>9)</sup> вопросъ—о принадлежности къ древической или волинской территории—остается открытымъ: можно выводить князя степанскаго Ивана Глѣбовича изъ линіи туровскихъ Юрьевичей, возможно и то предположеніе, что Степанъ перешла къ туровскимъ князьямъ путемъ брачныхъ связей.

На верховьяхъ Припети упомянемъ дреговичскій городъ Небль <sup>10)</sup>—у озера того же имени; къ сѣверу отъ него въ области бассейна Ясельды—лежатъ Здитовъ <sup>11)</sup>. Колонизованная дреговичами область по среднему Бугу съ городами Берестьемъ, Дрогощиномъ и Нуромъ

<sup>1)</sup> Ип., с. 341 (1159).

<sup>2)</sup> Ип., с. 223<sub>17</sub>.

<sup>3)</sup> Довнаръ-Запольскій, оп. с. 57. сфг. Барсовъ. Очерки <sup>2</sup> 134, 169. Багалъй. Сѣверская земля 129, 145.

<sup>4)</sup> Ип., 253.

<sup>5)</sup> Ип., 443. О локализациі Брягина сфг. мнѣніе Ляскоровскаго Перекл. з. 336 пр. 2—близъ Бобровицы Черниг. губ.

<sup>6)</sup> Ип., 210<sub>11</sub>.

<sup>7)</sup> Ип., 426<sub>31</sub>. Андришевъ полагаетъ, что Дубровица перешла къ туровской княжеской линіи—путемъ брака Юрія Ярославича на дочери Всеволода Городенскаго. Волинск. з. 80.

<sup>8)</sup> Ип., 222, 501—2. сфг. Соловьевъ. Русск. Ист., кн. I, 384.

<sup>9)</sup> Ип., с. 616. Барсовъ. Очерки <sup>2</sup> 123.—Максимовичъ. II. 385, 401.—Андришевъ. Волинск. з. 34, 80.—Ивановъ. Волинск. з. 76.—М. Грушевскій. Кіевск. з., с. 12.

<sup>10)</sup> Ип., 338, 566.

<sup>11)</sup> Ип., 542<sub>6</sub>.

не входила въ границы Туровскаго княжества <sup>1)</sup>. Въ сѣверной части Туровскаго княжества находились Ключескъ и Случескъ: первый изъ нихъ уже въ 1128 г. составлялъ самостоятельную волость — владѣніе Вячеслава Ярославича, а въ 1142 г. былъ переданъ Всеволодомъ Ольговичемъ Святославу вмѣстѣ съ Черторыйскомъ <sup>2)</sup>. Лежа вблизи полоцко-туровскаго порубежья, эти города сильно страдаютъ при пограничныхъ войнахъ: Глѣбъ князь Минскій бѣжалъ воевать Дреговичи и Случескъ пожегъ <sup>3)</sup>. Въ 1162 г. въ эпоху внутреннихъ смутъ въ Полоцкомъ княжествѣ здѣсь нашель убѣжище одинъ изъ полоцкихъ князей — Рогволодъ <sup>4)</sup>.

Это — всѣ извѣстные намъ по лѣтописи города Туровскаго княжества въ разсматриваемый періодъ времени.

Не восходя дальше X в. <sup>5)</sup>, лѣтописныя данныя о Туровскомъ княжествѣ оставляютъ пробѣлы въ исторіи болѣе ранняго времени; намъ необходимо остановиться здѣсь на гипотезахъ, предлагавшихся для рѣшенія этого спорнаго вопроса.

Прежде всего колебаніе явилось относительно границъ дреговичской территоріи и границъ Туровскаго княжества: въ какомъ взаимоотношеніи находятся онѣ другъ къ другу. Понятно, что включая въ границу дреговичской территоріи мѣстности, принадлежавшія впоследствии не Туровскому, а другимъ княжествамъ, какъ напримѣръ область р. Березины, находившуюся въ политической зависимости отъ Полоцка, нужно отказаться отъ отождествленія границъ Туровскаго княжества съ границами дреговичской территоріи и признать, что эта послѣдняя не сохранила своей цѣльности, но раздробилась и вошла по частямъ въ составъ нѣсколькихъ княжествъ <sup>6)</sup>. Такимъ образомъ, чтобы спасти цѣльность дреговичской территоріи, приходится съузить ее, и въ такихъ суженныхъ границахъ дреговичская территорія, не теряя своего единства, станетъ Туров-

<sup>1)</sup> См. выше, с. 16.

<sup>2)</sup> Ип., 210, 223.

<sup>3)</sup> Ип., 203<sub>11</sub>.

<sup>4)</sup> Ип., 355—6. Соловьевъ. Русск. Ист., I. 644 и Бѣляевъ. Географ. свѣденія. с. 20 — считаетъ Несвѣжь туровскою волостью.

<sup>5)</sup> Если не считать извѣстія т. в. Иоакимовской лѣтописи объ участіи Дреговичей въ призваніи варяговъ, извѣстіе принимаемое наприм. Завитневичемъ. Область Дреговичей, сс. 580—581.

<sup>6)</sup> Напримѣръ, Соловьевъ, книга I, 18, 691. Завитневичъ, оп. с., 579, 581 Владимірскій-Будановъ. Обзоръ исторіи р. пр. <sup>3</sup> с. 27.

скимъ княжествомъ <sup>1)</sup>. Выше было указано, что границы дреговичской колонизаціи были шире позднѣйшихъ границъ Туровскаго княжества, что нѣкоторыя области—какъ бассейнъ р. Березины и среднее Побужье—частью или совершенно были утрачены впоследствии, но этотъ фактъ, напримѣръ, включеніе области бассейна р. Березины въ составъ Полоцкаго княжества, не нужно понимать въ смыслѣ подчиненія политической единицей—Полоцкимъ княжествомъ—другой такой же вполне сформировавшейся, цѣльной и обособленной политической единицы—области р. Березины. Это включеніе части дреговичской территоріи въ составъ сосѣдняго княжества произошло въ то время, когда Полоцкое княжество только что слагалось, когда, съ другой стороны, отдѣльныя дреговичскія области еще не сплотились и не объединились, когда не были выработаны еще формы общеплеменной политической жизни и не было установлено главенство общаго племеннаго центра.

Иначе обстоитъ дѣло съ вопросомъ о ранней исторіи самаго Туровскаго княжества. Теперь это сложившаяся, обособленная политическая единица съ племеннымъ центромъ и мѣстной линіею племенныхъ князей. При раздѣлѣ волостей между сыновьями Владиміра Святославича мы встрѣчаемъ и Туровъ; очевидно это terminus ante quem включенія Туровскаго княжества въ составъ владѣній кіевскаго стола, но кто и когда подчинилъ область Дреговичей? Основываясь на отсутствіи въ лѣтописи указаній о подчиненіи Дреговичей—высказывали мысль, что Дреговичи подчинены кіевскими князьями, не какъ самостоятельная политическая единица, а въ составѣ другой, какъ племя, подчиненное и въ зависимости отъ другаго племени, о покореніи котораго и передано извѣстіе въ лѣтописи, безъ намека объ его составѣ, о племенахъ, признававшихъ его политическое главенство и вмѣстѣ съ нимъ включенныхъ въ число владѣній кіевскихъ князей. Конечно, скорѣе всего—это Полоцкое княжество <sup>2)</sup>, которое позднѣе оспаривало <sup>3)</sup> у кіевскихъ князей господство надъ Дреговичами.

Эта гипотеза не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, потому что основывается на аргументѣ a silentio: лѣтопись не упоминаетъ о покореніи Дреговичей изъ Кіева, кіевскими князьями, слѣдова-

<sup>1)</sup> Напримѣръ, Милюковъ. Русская историческая географія (Русская Мысль. 1888. VIII, с. 133). Дреговичи не дробились между сосѣдними волостями, но цѣлкомъ примыкали къ Кіевской,—сохраняя этнографическую цѣльность.

<sup>2)</sup> Соловьевъ, *op. c.*, I. 18, 117, 691. Завитневичъ, *op. c.* 579—581.

<sup>3)</sup> Голубовскій. Смол. земля 44—45. Данилевичъ. Полоцк. з. 74—79.

тельно, такого факта и не было. Съ равною, если не съ большею вѣроятностью, можно допустить именно покореніе Дреговичей изъ Кіева <sup>1)</sup>. Отсутствіе намековъ на это покореніе свидѣтельствуесть, что прошло оно сравнительно спокойно: безъ большаго напряженія силъ для Кіева и безъ упорнаго сопротивленія Дреговичей. Если такимъ образомъ допустить, что объединительное движеніе шло изъ Кіева, то время подчиненія Дреговичей можно опредѣлить приблизительно на основаніи ихъ географическаго положенія между болѣе близкими Древлянами и болѣе отдаленными полоцкими Кривичами <sup>2)</sup>. Кто послѣ покоренія Древлянъ начинать военныя дѣйствія противъ Полоцка, тотъ, по всей вѣроятности, имѣлъ уже Туровъ, и кто подчинялъ Полоцкъ, тотъ, конечно, владѣлъ уже раньше областью Дреговичей. Такимъ образомъ можно принять, что еще къ половинѣ X в., когда Константинъ Порфирородный упоминалъ о Другубитахъ, какъ о *πακιστάι τῶν Ῥώσ*, область Дреговичей вошла въ составъ владѣній кіевского княжескаго стола: впрочемъ только позднѣе она связана была болѣе прочными узами съ Кіевомъ.

Въ разсказѣ о борьбѣ Владимира съ Рогволодомъ лѣтопись вскользь упоминаеть— бѣ бо Рогъволодъ перешель изъ заморья, имяше волость свою Полотьскѣ, а Туръ—Туровъ, отъ него же и Туровци прозвашася <sup>3)</sup>. Это намекъ на мѣстную легенду, къ сожалѣнію, не дошедшую до насъ. Загадочный образъ—Туръ возбуждаетъ вниманіе ученыхъ и породилъ различныя предположенія <sup>4)</sup>.

Норманисты не сомнѣвались въ варяжскомъ происхожденіи Тура. Это, конечно, былъ варяжскій вождь, явившійся вмѣстѣ съ

<sup>1)</sup> Шафарикъ *Slov. Starož.* II, 28, 13.—Барсовъ. Очерки <sup>2</sup> 293—4 (завоеваны еще до Рюриковичей) *сfr.* рецензію на Очерки <sup>1</sup>—Замысловскаго, с. 475 и отвѣтъ Барсова—Очерки <sup>3</sup> I, с.—Довнаръ-Запольскій, *op.* с. 69, 70.—М. Грушевскій *Исторія* I, 262.

<sup>2)</sup> Олегъ—уклады... и на Польтескѣ. *Ип.*, 18. Аскольдъ и Диръ—бѣша ратни съ Деревляни 1 Новг., с. 4, воеваша Полочанъ. *Никон*, I, с. 9.—Олегъ поца воевати на Деревляны. *Ип.*, с. 13.

<sup>3)</sup> *Ип.*, 50 а [ивы съ нимъ выиде—Переясл.] [братъ его—Архангелогрд.] Туръ [Туры—Лавр. 1 Новгор.] [Тыры. Архангелогрд.] Туровъ... .Лейбовичъ. *Сводная лт.*, с. 68.

<sup>4)</sup> О норманизмѣ Тура. Татищевъ, *op.* с. II, 57.—Арцыбашевъ, *Повѣств. о Р.* I, 45.—Полевой. *Ист. р. нар.* I, 192.—Шлецеръ. *Несторъ*, V, 200—1.—Погодинъ. *Исслѣдованія...* III, 125, IV, 427—9, VII, 211. Р. *Исторія*, I, 483—5. Томсень. *Начало р. государства*—129. Малышевскій, *op.* с. I—II. Завитневичъ. *Область Др.* 587. Костомаровъ. *Мопогр.* XII, 12, 19. о славянствѣ Тура *напр.*, Шафарикъ *Sl. Starož.* II, 28, 13.

Рогволодомъ изъ за моря и завладѣвшій Туровскимъ княжествомъ. Относительно отношеній между Туромъ и Рюриковичами съ одной стороны, и Туромъ и Рогволодомъ съ другой—мнѣнія расходятся: править Туръ или самостоятельно или въ зависимости отъ Рюриковичей, независимо или какъ подручникъ Рогволода. Догадка о норманскомъ происхожденіи Тура подтверждается и скандинавскимъ характеромъ его имени—близкаго къ Тору. На основаніи этой основной послышки о варяжскомъ происхожденіи Тура—можно вывести дальнѣйшія заключенія о характерѣ и значеніи Турова: это норманская колонія, всегда сохранявшая тѣсныя связи съ Скандинавскимъ Сѣверомъ; центръ скандинавской колонизаціи и культуры, гдѣ настолько живо сознаются скандинавскія традиции, что даже въ первой половинѣ XII в. одна изъ дочерей мѣстнаго князя получаетъ варяжское имя Малфриди.

Съ другой стороны доказывалось славянство Тура съ ссылкою на славянскій характеръ его имени и указаніемъ на бога Тура. Это князь—мѣстной княжеской линіи, получившій свое княжество по наслѣдству.

Если возникалъ вопросъ о времени утвержденія Тура въ землѣ Дреговичей, то вопросъ этотъ рѣшался сравнительно легко: прочно утвердиться и основать самостоятельное и независимое княженіе можно было лишь во время ослабленія Рюриковичей, то есть въ періодъ управленія Ольги и малолѣтства Святослава или во время осуществленія виѣшней завоевательной политики Святослава. Тогда то и утвердился въ области Припяти самостоятельнымъ княземъ Туръ.

Вѣра въ легенду о Турѣ была подорвана критическимъ отношеніемъ <sup>1)</sup> къ лѣтописи: въ слишкомъ ужъ близкой связи находились между собою имена варяжскаго князя, дреговичскаго города и славянскаго божества. Легко было сдѣлать выводъ объ эпонимическомъ значеніи князя Тура и мифологическія <sup>2)</sup> соображенія о сродствѣ Тура съ одноименнымъ славянскомъ божествомъ являются излишними, потому что видѣть въ легендѣ о Турѣ воспоминанія о существованіи культа бога Тура—едва ли возможно—въ виду сомнѣній относительно существованія такого культа въ исторіи славянской вообще и русской въ частности.

<sup>1)</sup> Детальный критическій анализъ генезиса легенды о Турѣ данъ пр. Голубовскимъ въ спеціальной статьѣ—„Нѣсколько соображеній къ вопросу о князѣ Турѣ“.

<sup>2)</sup> О божествѣ Турѣ—Аеанасьевъ. Поэтич. возр. I, 660—4. Фаминцынъ. Божества древн. славянъ I. 237—241. сгг. указанную выше статью Голубовскаго, 70—71 и Кириичникова Ж. М. Н. Пр. 1885. IX, с. 65.

Князь Турь—эпонимъ города Турова, точно такъ же, какъ и герой—эпонимъ Kіі, или племенные герои—Радимъ и Вятко. Древнерусскому книжнику были извѣстны аналогичные случаи—Селевкія (Селевкъ), Александрія (Александръ), Римъ (якоже древле Ромъ постави полату и нарече градъ Ромъ, потомъ переименова его Римъ, убіеніа ради брата своего Рима... Тверск. с. 26). Подобнымъ образомъ быть созданъ въ народной фантазіи несуществовавшій основатель героя по имѣющемуся имени города. На эту личность были перенесены черты современнаго быта, конечно, онъ могъ быть только княземъ. Дальнѣйшее развитіе легенды связало бы его имя съ другими эпонимическими названіями различныхъ урочищъ и съ сказаніями, связанными съ этими урочищами, (турь-колодець, туровы-валы, турова-гора, турья-рѣка etc.). Такимъ образомъ около главнаго, центрального лица были бы сгруппированы второстепенныя личности, какъ въ кievской легендѣ Kіі и около него Щекъ, Хоривъ и Лыбедь, и легенда превратилась бы въ стройный, законченный рассказъ о жизни и подвигахъ героя эпонима, рассказъ, связанный своими топографическими намеками съ городской территоріею и ея окрестностями. Этимъ завершилось бы возникновеніе мѣстной легенды, нужно было бы только прибавить какую нибудь черту, обрисовывавшую и хронологически намѣчавшую связь мѣстнаго героя съ позднѣйшими историческими князьями, какъ это сдѣлано въ легендѣ о Рогволодѣ внесеніемъ указанія на бракъ Владиміра и Рогнѣды<sup>1)</sup>. Въ туровской легендѣ нѣтъ такого промежуточнаго звена, впрочемъ по бѣглому намеку лѣтописи мы не можемъ судить о полнотѣ легенды. Если принять, что „перешель изъ заморья“ есть намѣренное подчеркиваніе факта независимости и самобытности мѣстной княжеской линіи, родоначальникомъ которой былъ Турь, то можно приблизительно опредѣлить, когда окончательно сложилась туровская легенда. Это было въ то время, когда особенную важность получалъ каждый намекъ на прежнюю самостоятельность, на бывшее значеніе Туровскаго княжества, т. е. въ половинѣ XII в.<sup>2)</sup> когда снова ожило стремленіе къ обособленной и независимой жизни, подъ управленіемъ своей мѣстной княжеской линіи.

Покореніе дреговичской земли кievскими князьями положило конецъ ея самостоятельному политическому существованію: но мы не должны преувеличивать значеніе этого факта, покореніе это не

<sup>1)</sup> Ип., с. 50.

<sup>2)</sup> Голубовскій, оп. с. 62, 66—67.

было событіемъ рѣзко измѣнившимъ жизнь страны и давшимъ ей иное направленіе. Кіевское центральное правительство легко понимало свои задачи по отношенію къ спокойнымъ областямъ: оно налагало дань и ставило для контроля намѣстниковъ, не нарушая мѣстныхъ традицій и формъ жизни. Такимъ образомъ, не смотря на утрату политической самостоятельности и признаніе главенства Кіева, областная жизнь текла прежнимъ русломъ, въ прежнихъ рамкахъ, сложившихся подъ вліяніемъ племенныхъ особенностей и условій времени.

---

## II.

Земля Дреговичей впервые является отдельною, самостоятельной волостью при Владимірѣ Святославичѣ, когда она выдѣляется въ удѣлъ князю Святополку; это было Туровское княжество съ главнымъ городомъ Туровомъ—центромъ культурной и политической жизни области. Назначеніе въ Туровъ сына кievскаго князя имѣло важное значеніе для края: оно связало этотъ край болѣе тѣсными узами съ центромъ—Кіевомъ.

Первый туровскій князь Святополкъ былъ сыномъ Владиміра и неизвѣстной по имени гречанки—жены Ярополка; гречанка эта раньше была монахиней, красота ея поразила Святослава и онъ женилъ на ней сына. Въ борьбѣ Владиміра съ Ярополкомъ она досталась побѣдителю и плодомъ ихъ связи былъ Святополкъ, получившій такую печальную извѣстность. Годомъ его рожденія за неимѣніемъ точной даты можно съ вѣроятностью считать 979—980<sup>1)</sup>. О дѣтствѣ и воспитаніи Святополка свѣдѣній не сохранилось; при распредѣленіи удѣловъ Святополкъ получилъ Туровское княжество, между 1010—1013 гг. Святополкъ женился на польской княжнѣ—дочери Болеслава Храбраго. Въ свитѣ туровской княгини находился Рейнбернъ епископъ *Salsae Cholbergiensis* (Колобрегъ)—онъ былъ политическимъ агентомъ Болеслава Храбраго при дворѣ туровскаго князя. Современникъ съ большимъ уваженіемъ отзывался объ его высокихъ нравственныхъ качествахъ и ревностныхъ мис-

---

<sup>1)</sup> Начальная лѣтопись относитъ побѣду Владиміра надъ Ярополкомъ къ 980. Ип., 52. Голубинскій (Ист. р. ц. I. 1. 92) къ 978 г.



сіонерскихъ трудахъ; но было бы рискованнымъ на основаніи не вполне ясныхъ выраженій Титмара доказывать, что ареною миссіонерской дѣятельности Рейнберна было Туровское княжество, гдѣ незадолго передъ тѣмъ распространилось христіанство по восточному обряду, и что въ числѣ обращенныхъ въ католичество былъ и самъ Святополкъ <sup>1)</sup>.

Соглашаясь на бракъ сына съ польскою княжною, Владиміръ думалъ этимъ путемъ упрочить миръ, заключенный послѣ ряда военныхъ столкновеній съ Болеславомъ. Польскій король преслѣдовалъ въ данномъ случаѣ спеціальныя цѣли: имѣя въ виду расширить свои владѣнія на востокъ—завоеваніемъ русскихъ земель—онъ разсчитывалъ на Святополка, какъ на помощника и исполнителя задуманныхъ плановъ. Владиміръ Святославичъ отвоевалъ червенскіе города (992 г.); установились было мирныя отношенія, но Болеславъ Храбрый не терялъ надежды въ будущемъ возстановить прежнія границы своего государства: солѣйствіе себѣ онъ думалъ найти въ Святополкѣ.

Въ ряду сыновей Владиміра Святополкъ былъ старшимъ послѣ Вышеслава и Изяслава, но, когда со смертію Изяслава освободился новгородскій столъ, Владиміръ перевелъ сюда Ярослава, нарушая тѣмъ самымъ преимущества старшаго Святополка; кіевскій же столъ Владиміръ думалъ передать горячо любимому имъ Борису <sup>2)</sup>. Подобное отношеніе къ старшему сыну, конечно, было извѣстно современникамъ и Святополкъ рѣшился самому добиться того, въ чемъ отказывалъ ему отецъ. Планъ его заключался въ томъ, чтобы съ помощью Болеслава напасть неожиданно на Владиміра и самому занять великокняжескій столъ. Болеславъ надѣялся на территориальныя пріобрѣтенія въ случаѣ успѣха и потому охотно согласился помогать зятю. Посредникомъ въ этихъ переговорахъ, кажется, служилъ Рейнбернъ. Можно думать, что походъ Болеслава 1013 г. противъ Владиміра былъ предпринятъ въ осуществленіе плановъ Святополка. Но походъ не удался: безпорядки, произведенные вспомогательными отрядами печенѣговъ, заставили Болеслава прибѣгнуть къ крайнимъ мѣрамъ *eosdem* (печенѣговъ) *jussit interfici omnes* <sup>3)</sup>: походъ

<sup>1)</sup> О бракѣ Святополка съ польскою княжною и дѣятельности Рейнберна: Титмаръ IV. 37, VII. 52, VIII. 16. *sfr.* Вороновъ. О латинскихъ проповѣдникахъ, 20—21. Иловайскій. Русская Исторія, I, 82. Ливниченко. О взаимныхъ отношеніяхъ *КГ—КД*. Голубинскій. Ист. р. ц., I, 702—3.

<sup>2)</sup> Соловьевъ. Исторія отвош., 58. Ист. Р., I, 191.

<sup>3)</sup> Титмаръ, V, 55.

пришлось отложить на неопредѣленное время. Неудавшіяся походы все же обнаружили замыслы Святополка и Владиміръ приказалъ заключить въ тюрьму туровскаго князя вмѣстѣ съ женою и епископомъ Рейнберномъ: послѣдній въ тюрьмѣ и умеръ. Болеславъ со своей стороны заботился объ облегченіи участи зятя *quantum potuit vindicare non destitit*; дѣло ограничилось, кажется, дипломатическими переговорами: Святополкъ былъ освобожденъ и Болеславъ заключилъ миръ <sup>2)</sup>).

Святополкъ былъ теперь на свободѣ, но Владиміръ не могъ окончательно освободиться отъ подозрѣній на счетъ новыхъ замысловъ Святополка: поэтому онъ рѣшилъ держать бывшаго туровскаго князя подъ надзоромъ поближе къ Кіеву. Кажется, мѣстопробываніемъ Святополка былъ Вышгородъ: предположеніе очень вѣроятное, если вспомнить, что въ Вышгородѣ у Святополка была преданная ему партія: иначе онъ не сталъ бы поручать вышгородцамъ щекотливаго дѣла убійства братьевъ <sup>2)</sup>. Живя въ Вышгородѣ, Святополкъ старался подготовить себѣ почву для захвата впослѣдствіи кіевскаго великокняжескаго стола <sup>3)</sup>. Онъ поддерживаетъ сношенія со своими сторонниками въ Туровскомъ княжествѣ и во время борьбы съ Ярославомъ у Святополка являются „вои“ изъ туровскихъ волостей. Съ другой стороны Святополкъ могъ воспользоваться нерасположеніемъ жителей Вышгорода къ политическому центру—Кіеву (вспомнимъ презрительный отгнѣнокъ въ разсказѣ летописца кіевлянина—вышгородскіе боярци); мѣстная вышгородская знать въ случаѣ успѣха Святополка пріобрѣла бы значеніе и вліяніе въ политической жизни. Наконецъ, и въ средѣ кіевскаго земства Святополкъ могъ найти сторонниковъ: духовенство не могло, пожалуй, примириться съ мыслью объ его происхожденіи, но въ народѣ могли раздаваться голоса въ пользу старшаго сына. По смерти Владиміра, съ вокняженіемъ Святополка, населеніе могло опасаться лишь междуусобной борьбы въ томъ случаѣ, если ихъ собратья.

<sup>1)</sup> Титмаръ, VII, 52. сfr. Татищевъ, II, 90. Вопросъ о цѣли похода 1013 г. рѣшался различно. Обыкновенно полагаютъ, что онъ предпринятъ былъ Болеславомъ для освобожденія зятя и дочери. Соловьевъ. И. Р., I, 183—4. Roepel. Gesch. Pol., I, 146. Успенскій. Первые слав. монархи, 257. Ливниченко. Вз. отнош., 47. Фортинскій. Титмаръ Мерз., 198.

<sup>2)</sup> Соловьевъ. И. Р., I. с. Иловайскій. Р. И., I, 91. Успенскій. Перв. мон., 258.

<sup>3)</sup> Ип., 92<sup>10</sup>. Татищевъ, II, 100. Титмаръ, VIII, 16. Соловьевъ. И. Р., I, 193. Сергѣевичъ. Русск. Юрид. Древн., II, 259. Ливниченко. Вз. отнош., 91—92. Голубовскій. Сѣв. земли, 57. Довнаръ-Запольскій. Кр. и др. з. 75. Ласкоронскій. Пер. з., 283 <sup>2)</sup>.

бывшіе въ дружинѣ Бориса, не признаютъ Святополка кievскимъ княземъ. Только боярство кievское и ушедшая въ походъ вмѣстѣ съ Борисомъ дружина были опасными противниками: они вели бы борьбу за свое значеніе и преобладаніе,—которому угрожала опасность въ случаѣ вступленія на кievскій столъ Святополка.

Такъ складывалось положеніе дѣлъ, когда 15/чн 1015 г. умеръ Владиміръ Святославичъ. Для Святополка представилась теперь задача—предупредить соединеніе обѣихъ враждебныхъ ему силъ: кievской партіи Бориса и находившейся внѣ Кіева дружины. Святополкъ сталъ дѣйствовать рѣшительно: подослалъ къ братьямъ убійць, — выбравъ для этой цѣли преданныхъ лицъ среди вышгородскихъ бояръ, и постарался подарками расположить въ свою пользу кievское земство. Благодаря энергичному образу дѣйствию—Святополкъ достигъ своей цѣли—онъ сталъ кievскимъ княземъ. До сихъ поръ расчеты Святополка были вѣрны, но скоро оказалось, что онъ упустилъ изъ виду еще одну силу—Новгородъ съ княземъ Ярославомъ. Кровавая борьба закончилась побѣдою новгородскаго князя и, вмѣстѣ съ другими волостями, тянувшими къ кievскому золотому столу, перешла къ Ярославу и туровская <sup>1)</sup>.

Нелишнимъ будетъ здѣсь сказать нѣсколько словъ относительно извѣстій древнерусскихъ лѣтописей и житій о происхожденіи Святополка

Володимиръ же залѣже жену братьню Грѣкиню и бѣ непраздна, отъ нея же роди Святополка.... прелюбодѣичищъ бысть убо, тѣмъже и отецъ его не любяше: бѣ бо отъ двою [Никон. и Арханг.—брату и—] отцю: отъ Ярополка и отъ Володимира <sup>2)</sup>.

Благочестивая мысль древнерусскаго книжника, видѣвшая въ исторіи проявленіе Промысла, карающаго зло и награждающаго добро,—съ недоумѣніемъ останавливалась передъ вопросомъ: отчего въ семьѣ благочестиваго Владиміра явился злой и порочный Святополкъ?

Разъ возникъ такой вопросъ, фантазія неустанно стала работать, подыскивая поспильное разрѣшеніе этого недоумѣнія. Отвѣтъ легко было найти: его давало общераспространенное и въ нашемъ,

<sup>1)</sup> Отмѣтимъ, что во время этой борьбы Ярославъ занялъ какой-то городъ, принадлежавшій Святополку (извѣстіе Титмара—VIII. 16) cfr. Jaroslaus in paludiposa loca divertit (Длугошъ, I, 194). Можетъ быть это Туровъ?

<sup>2)</sup> Ии., 52, 102<sub>20</sub> cfr. Лейбовичъ. Сводная л., 70. Длугошъ, I, 130.

и въ западно-европейскомъ средневѣковьи убѣжденіе, что плодомъ преступной связи являются дѣти, отмѣченныя порочными наклонностями: пороки дѣтей служатъ божьею карою за поруганіе святости брака. Подобное объясненіе легко можно примѣнить и къ Святополку. Его мать была взятая въ неволю монахиня—гречанка, вышедшая замужъ за язычника и тѣмъ нарушившая данный ей при постриженіи обѣтъ цѣломудрія. И вотъ, послѣ смерти мужа, она вступаетъ въ связь съ его убійцею и имѣетъ отъ него сына. Этотъ сынъ и былъ Святополкъ: теперь становится яснымъ весь образъ дѣйствій, всѣ злодѣянія, совершенныя Святополкомъ,—отъ грѣховного бо корени золь плодъ бываетъ. Однако фантазія шла далѣе и далѣе по намѣченному пути: нужно было еще болѣе усилить грѣховность рожденія Святополка—и оказывается, что мать его была беременна отъ перваго мужа—Ярополка. Здѣсь начинается уже противорѣчіе, потому что въ концѣ концовъ Святополкъ окажется сыномъ не Владимира, а Ярополка—выводъ нѣсколько неожиданный. Отголосокъ такого воззрѣнія можно прослѣдить въ древнерусскихъ сказаніяхъ о Святополкѣ <sup>1)</sup>.

Обратную аналогію къ разработкѣ образа Святополка представляетъ собою развитіе деталей въ представленіи о св. мученикахъ—Борисѣ и Глѣбѣ. Церковь канонизовала братьевъ и дала этимъ толчокъ къ дальнѣйшему развитію образа: они стали теперь идеалами древнерусскихъ князей, какъ эти идеалы рисовались въ воображеніи древнерусскаго монаха. Здѣсь мы видимъ соединеніе чертъ быта княжескаго и монастырскаго: Борисъ храбрый воинъ, человекъ умный и энергичный; съ другой стороны, онъ читаетъ житія святыхъ, самъ желаетъ для себя мученической смерти и сознаетъ всю суету земной жизни. Онъ становится примѣромъ покорности старшему, воплощеніемъ княжескаго идеала, поборника за всякое правое дѣло. И по мѣрѣ того, какъ образъ братьевъ свѣтлѣлъ и одухотворялся, теряя, правда, реальныя, историческія черты, характеръ и происхожденіе Святополка рисовались въ болѣе и болѣе мрачномъ свѣтѣ <sup>2)</sup>. По словамъ житія, написаннаго Несторомъ,—Святополкъ еще при жизни отца замышлялъ убить Бо-

<sup>1)</sup> Напр. Ии., 52<sub>10-12</sub>, сfg. догадку Бестужева-Рюмина о матери Святополка Р. И., I, 121. Взглядъ лѣтописи на происхожденіе Святополка принимали—Татищевъ, II, 60. Карамзинъ, I, 140. II, 1. Погодинъ. Р. И., I, 89, 483. Изсл., VI, 14<sup>8</sup>.

<sup>2)</sup> Разсказъ объ убіеніи Бориса и Глѣба въ Начальной лѣтописи—Ии., 92-98. Лавр., 129-137, Житіи братьевъ Б. и Гл. Нестора и т. в. Іакова—Срезневскій. Сказанія о свв. Борисѣ и Глѣбѣ. сfg. Ч. О. И. и Др. 1859, I и 1870, I.

риса. Еще болѣе сурово относится къ Святополку житіе т. н. Іакова:— оно подчеркиваетъ грѣховность рожденія Святополка и упоминаніе объ этомъ влагаетъ въ уста самому Святополку—обаче и матери моея грѣхъ да не оцѣстится. Отношеніе автора житія къ Святополку сказывается и въ самомъ стилѣ—Святополкъ поистинѣ вторааго Каина окаанный..., трьклятый Святополкъ. отъвѣрзъ прескъвръная оуста..., испоусти зълтый гласъ; вмѣстѣ съ тѣмъ память автора,—начитаннаго въ библии и хронографахъ,—подыскивала черты сходства между Святополкомъ, съ одной стороны, и Каиномъ, Ламехомъ и Юліаномъ Апостатомъ—съ другой. Развитіе образа было закончено: далѣе идти некуда—ужасъ и отвращеніе,—вызванные братоубійствомъ,—создали легенду о происхожденіи Святополка <sup>1)</sup>.

Если исключить черты,—созданныя фантазією древнерусскаго книжника,—то для обрисовки образа Святополка у насъ останется очень мало данныхъ. Это былъ характеръ цѣльный и энергичный, не отличавшійся разборчивостью въ осуществленіи намѣченныхъ цѣлей: при неудачѣ онъ не отказывался отъ борьбы и велъ ее, пока ставало силъ: онъ умѣлъ привлекать къ себѣ людей и пользоваться ими для своихъ плановъ. Подобно своимъ современникамъ Святополкъ любилъ <sup>2)</sup> шумные пиры въ кругу любимцевъ, и лѣтописецъ съ плохо скрытою укоризною замѣчаетъ:—лютѣ бо граду тому в немъже князь унъ, любя вино пити со гусльми и съ младыми совѣтниками. Можетъ быть въ этихъ словахъ вылилось неудовольствіе на князя, который за короткій періодъ своего правленія—унизилъ кіевское боярство,—возвысивъ въ ущербъ значенію этого послѣдняго молодыхъ, незнатныхъ любимцевъ.

Еще при своей жизни Ярославъ раздавалъ волости сыновьямъ: Изяславъ, бывшій третьимъ по старшинству послѣ Іліи и Владимира,—получилъ тогда Туровское княжество.

По смерти Владимира,—княжившаго въ Новгородѣ,—эта послѣдняя волость перешла въ руки Изяслава (1052), такимъ образомъ, до 1054 г. Изяславъ владѣлъ княжествами Туровскимъ и Новгородскимъ <sup>3)</sup>, а по смерти отца онъ занялъ и златой кіевскій

<sup>1)</sup> Костомаровъ. Мов., XIII, 137. Хрущовъ. О др.-р. ист. сказ. Кіевск. Унив. Изв. 1877, VII, 656.

<sup>2)</sup> Ип., 98, сfr. 99, 101.

<sup>3)</sup> Ип., 114: во время болѣзни отца—Изяславъ княжилъ въ Туровѣ—князю (супцу). Названіе города Изяслава—опущенное въ Лавр., 157—восполняется на

столь. Туровское княжество было важно для Изяслава вслѣдствіе своего положенія на рубежѣ съ Польшею, игравшею роль во внѣшней политикѣ кievскаго князя: вспомнимъ походы Ярослава, бракъ Казимира на Добронѣгѣ (Маріи)—сестрѣ Ярослава, бракъ Изяслава на сестрѣ Казимира, поддержку, оказанную Изяславу Болеславомъ въ 1068 г. и позднѣйшія сношенія съ Польшею Святополка Изяславича:—все это факты, свидѣтельствующіе о значеніи польско-русскихъ отношеній въ тогдашней политикѣ. Неизвѣстно, управлялъ ли Изяславъ непосредственно Туровскимъ княжествомъ или посылалъ туда посадниковъ: можетъ быть, онъ передалъ Туровъ сыну своему Ярополку и этимъ прецедентомъ руководится Всеволодъ, выдѣляя Ярополку, кромѣ Владиміра, и Туровъ.

Княженіе Изяслава не отличалось спокойнымъ характеромъ: дважды онъ лишался кievскаго стола—въ первый разъ въ 1068 г. вслѣдствіе возстанія кievскаго земства,—впрочемъ на этотъ разъ Изяславъ скоро возстановилъ свою власть съ помощью Болеслава. Но въ 1073 г. противъ Изяслава составили коалицію Святославъ и Всеволодъ и заставили его удалиться „въ Ляхи“. Братья раздѣлили владѣнія бѣжавшаго кievскаго князя: Святославъ занялъ великокняжескій столь, а въ благодарность за помощь передалъ Всеволоду Туровское княжество. На этотъ послѣдній фактъ у насъ нѣтъ прямыхъ данныхъ, но за него говорятъ косвенныя указанія въ „Поученіи“ Владиміра Мономаха: въ разсказѣ о поѣздкахъ—та оттуда Турову, а на весну та Переяславлю, таже Турову, и относительно охоты: кромѣ иного лова, кромѣ Турова, иже со отцемъ ловилъ есмь всякъ звѣрь <sup>1)</sup>. Такое положеніе дѣлъ продолжалось до 1077 г., когда Изяславъ—по смерти Святослава—возвратилъ себѣ великокняжескій столь. Однако уже въ 1078 г. онъ погибаетъ и кievскимъ княземъ становится Всеволодъ. Чтобы обезопасить себя отъ притязаній Изяславичей, а съ другой стороны—выразить свое уваженіе къ памяти умершаго Изяслава,—Всеволодъ передаетъ Волынь съ придачею Туровскаго княжества Ярополку Изяславичу, бывшему въ послѣднее время при жизни отца въ Вышгородѣ <sup>2)</sup>.

основаніи сводовъ Воскрес., I, 333, Соф., 156—въ Новгородѣ. Туровскимъ княжествомъ надѣляетъ Изяслава и Густ., 268.

<sup>1)</sup> Лавр., 238, 242. сfr. Барсовъ. Очерки <sup>2)</sup>, 130. М. Грушевскій. Киевск. з., 80. Довнаръ-Запольскій. Кр. и др. з., 87. Малышевскій (Оч. ист. Тур., IV) полагаетъ что поѣздка Владиміра въ Туровъ была совершенна, когда Всеволодъ былъ уже кievскимъ княземъ.

<sup>2)</sup> Такъ, Лавр., 193 и Поученіе, 239, иначе Иц., 140.

Что побудило Всеволода выдѣлить именно эти двѣ волости? Сторонники родовой теоріи видятъ здѣсь фактъ наследованія старшимъ сыномъ отцовскаго удѣла <sup>1)</sup>),—но едва ли можно такъ произвольно измѣнять указаніе лѣтописи: вѣдь ядромъ владѣній Ярополка является Владиміръ Волынскій. Нельзя ли видѣть въ этомъ симптомъ упадка значенія Турова? Какъ бы то ни было,—Всеволодъ былъ обезпеченъ со стороны Изяславичей—Святополкъ княжилъ въ Новгородѣ, Ярополкъ имѣлъ Туровъ и Владиміръ (Мстиславъ умеръ еще въ 1068 г.).

Подъ 1084 г. мы находимъ въ лѣтописи неясное сообщеніе: выбѣгоста Ростиславича два отъ Ярополка и пришедша прогнаста Ярополка. Занять городъ и прогнать отсюда князя—не такъ то легко,—по всей вѣроятности,—Ростиславичи имѣли сильную поддержку въ мѣстномъ населеніи, иначе не трудно было бы Ярополку покончить эту борьбу собственными силами, не прибѣгая къ помощи Всеволода. Можетъ быть, партія Ростиславичей сформировалась ранѣе, они пріобрѣли симпатіи земства, недовольнаго своимъ княземъ (въ 1085 г. земство не выражаетъ особенной готовности защищать Ярополка); первая попытка добыть себѣ волость была неудачна и два Ростиславича остались плѣнниками Ярополка, въ 1084 г. имъ удалось освободиться и они повторили попытку. Но это только предположеніе <sup>2)</sup>). Владиміръ Всеволодовичъ возстановилъ Ярополка въ его владѣніяхъ, однако ясно было, что энергичные изгон не успокоятся на этомъ, и Всеволодъ счелъ необходимымъ выдѣлить имъ волость. Давидъ Игоревичъ получилъ Дорогобужъ, Ростиславичей мы встрѣчаемъ въ Червенскихъ городахъ позднѣе, правда, но, можетъ быть, выдѣленіе имъ этой волости случилось ранѣе 1087 г. Надѣленіе изгоевъ было произведено насчетъ Ярополка и, конечно, должно было поселить въ немъ вражду къ Всеволоду: нашлись „злые совѣтники“, которые объяснили Ярополку,

<sup>1)</sup> Ип., 143. Густ., 276 (Святополкъ въ Туровѣ, а Ярополкъ во Владимірѣ). По Татищеву II. 135—136 Туровъ достался Давиду Игоревичу. Стрыйковскій, I, 171—въ Туровѣ сынъ Всеволода (братъ Мономаха). Погодинъ. Иссл., IV, 427—9, Туровъ—отчина Ярополка, а Всеволодъ прибавилъ Волынь. Линниченко. Вв. отнош., 128, объясняетъ прибавленіе Турова тѣмъ, что Волынская волость была ослаблена выдѣленіемъ удѣла для Ростиславичей.

<sup>2)</sup> Объ отношеніяхъ Р—ичей къ Ярополку: жили и воспитывались въ домѣ Я.—Карамзинъ, II, 57; жили у Я.—Полевой. И. р. н., II, 318; Ярополкъ обязался содержать Р—ичей. „Смерть Ярополка Изяславича“ (Современникъ, т. XVI, 10). ср. Андрияшевъ. Волынк. з., 111—112. Ивасовъ. Волынк. з., 121—123.

что онъ имѣеть болѣе Всеволода правъ на кievскій столъ <sup>1)</sup>, что обладаніе Кіевомъ есть нарушеніе его правъ со стороны Всеволода—и въ концѣ концовъ Ярополкъ рѣшился на борьбу съ дядею <sup>2)</sup>.

Однако это былъ рискованный шагъ, а населеніе не было расположено биться за своего князя съ войсками Всеволода; Ярополкъ потерялся и бѣжалъ въ Ляхи, а Владиміръ занялъ Волынскую волость. Надежды на помощь поляковъ оказались тщетными и уже въ 1087 г. Ярополкъ вернулся и примирился со Всеволодомъ. Вскорѣ послѣ того Ярополкъ былъ убитъ и подробности его смерти,—какъ онъ переданы въ лѣтописномъ разсказѣ,—отличаются неясностью: иде Звенигороду и на пути убитъ какимъ-то Нерядьцемъ <sup>3)</sup>. Убийца бѣжалъ въ Перемышль къ Рюрику, что набросило тѣнь на Ростиславичей, но многочисленныя догадки объ инициаторѣ убійства и характерѣ поѣздки Ярополка во Звенигородъ—остаются гадательными <sup>4)</sup>. Лѣтописецъ симпатичными чертами обрисовываетъ его образъ: это былъ князь добрый, кроткій, избѣгавшій междоусобій и кровопролитія, склонный къ монашеской жизни: онъ давалъ десятину церкви Пресвятыя Богородицы и жертвовалъ угодыя Печерскому монастырю. „Вси Кіяне великъ плачь створиша надъ нимъ“. Впослѣдствіи онъ считался святымъ.

На основаніи лѣтописнаго разсказа можно возстановить черты характера Ярополка. Человѣкъ нерѣшительный, съ трудомъ онъ отваживался на какой нибудь рѣшительный шагъ, а если и отваживался, то скоро впадалъ въ сомнѣнія относительно исхода, терялъ самообладаніе и отказывался отъ борьбы. Ему неудалось упрочить въ своей линіи обладаніе Туровскимъ и Владимірскимъ княжествами, а эти владѣнія дали бы значеніе Изяславичамъ и помогли бы играть видную роль въ древнерусской жизни. Однако случилось иное: линія Изяславичей теряетъ впослѣдствіи свое значеніе. Ярославъ Ярополчичъ не получилъ удѣла ни по Любечскому,

<sup>1)</sup> Сергѣевичъ. Русск. юр. др., II, 268.

<sup>2)</sup> Ип., 144. Стрыйковскій (I, 171—2) и Длугошъ (I, 368—9) вводятъ сложную боярскую интригу. Полевой—И. р. в., II, 319—Ярополка возбуждали къ борьбѣ Ростиславичи. Линниченко—Вѣче, 23—Ярополкъ думалъ опереться на неудовольствіе кievскаго земства противъ Всеволода. сfr. Татищевъ, II, 139.

<sup>3)</sup> Ип., 144 (1087). О польской помощи говоритъ Длугошъ, I, 368.

<sup>4)</sup> О княженіи Ярополка: Карамзинъ, II, 57—58. Полевой, II, 319. Соловьевъ. И. Р., I, 306—9, затѣмъ въ монографіяхъ Андріяшева, М. Грушевскаго, Довнаръ-Запольскаго, Иванова, Линниченко. сfr. Филаретъ. Русск. святые, XI, 366. Смерть Ярополка Изяславича (Современникъ, т. XVI (1849) 1—32).



ни по Витичевскому раздѣламъ и рѣшился самъ,—какъ изгой,—добыть себѣ власть—въ своей отчинѣ. Попытка утвердиться въ Берестыи (1101) была неудачна: онъ попалъ въ руки Святополка Изяславича—кіевского князя—и былъ посаженъ въ тюрьму. Освобожденный по ходатайству духовенства, —Ярославъ сдѣлалъ новую попытку: но въ Нурѣ его захватилъ обманомъ Ярославъ Святополчичъ и привезъ въ Кіевъ; въ слѣдующемъ году Ярославъ Ярополчичъ умеръ въ заключеніи (1103) <sup>1)</sup>.

Въ моментъ смерти Ярополка братъ его Святополкъ княжилъ въ Новгородѣ; теперь онъ переходитъ въ Туровъ. Сдѣлалъ онъ это съ той цѣлью, чтобы поближе быть къ Кіеву, слѣдить за кіевскими дѣлами и заявить свои притязанія на великокняжескій столъ по смерти Всеволода; съ другой стороны, быть можетъ, онъ думалъ заручиться помощью и поддержкою польскаго правительства <sup>2)</sup>. Конечно, переходя въ Туровъ, Святополкъ не думалъ отказываться отъ Новгорода и намѣревался управлять имъ изъ Турова, но новгородцы были недовольны этимъ и просили Всеволода дать имъ князя <sup>3)</sup>. Всеволодъ весьма охотно исполнилъ ихъ просьбу, потому что этимъ онъ подрывалъ значеніе Изяславичей, которые могли бы явиться соперниками его сыновей <sup>4)</sup>: такимъ образомъ, Новгородъ остался въ рукахъ Всеволода—какъ бы—въ обмѣнъ за Туровъ. Изяславъ Ярославичъ соединялъ въ своихъ рукахъ—Кіевъ, Новгородъ и Туровъ, въ послѣднее время Ярополкъ владѣлъ и Волынью, но теперь положеніе дѣлъ измѣнилось: Изяславичамъ не удалось упрочить за собою кіевского стола, со смертью Ярополка Волянь досталась Давиду Игоревичу, а съ переходомъ Святополка въ Туровъ для нихъ потерянь былъ и Новгородъ, гдѣ теперь посаженъ былъ Мстиславъ Владиміровичъ. Въ рукахъ Изяславичей остается лишь одинъ Туровъ, который не могъ дать имъ средствъ для борьбы за преобладаніе: въ этомъ кроется причина умаленія линіи Изяславичей и паденія значенія Туровскаго княжества. Линія Изясла-

<sup>1)</sup> Ип., 181—182. Густ., 285.

<sup>2)</sup> Соловьевъ. И. Р., I, 317. Сергѣевичъ. Русск. юрид. др., II, 269.—Владѣнія Ярополка распались такъ: Волянь получилъ Давидъ Игоревичъ, а Туровъ занялъ Святополкъ и, кажется, сверхъ того получилъ изъ наслѣдства по Ярополкѣ Берестье сг. Ип., 172, 181.

<sup>3)</sup> Ип., 145, 182.

<sup>4)</sup> Къ этому времени относится извѣстіе Татищева, II, 140, что въ 1088 г. Всеволодъ предпринимаетъ походъ вслѣдствіе жалобъ Святополка Изяславича и Давида Игоревича на нападеныя поляковъ и Ростиславичей на ихъ волости. О достоверности—Севиговъ. Новг. лѣт., 323.

вичей по своему происхождению была одна из старших, потому ее представители часто имѣли по старшинству неоспоримое преимущество въ спорахъ о наследованіи кievскаго стола, но недостатокъ силъ заставлялъ ихъ ступшевываться и уступать другимъ почетъ и вліяніе <sup>1)</sup>).

Въ Туровѣ Святополкъ оставался съ 1088 по 1093; Владиміръ не рѣшился оспаривать великокняжескій столъ по смерти отца и Святополкъ безпрепятственно вокняжился въ Кіевѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ удерживалъ въ рукахъ Туровъ, управляя имъ—можетъ быть—черезъ сыновей своихъ—Мстислава и Ярослава <sup>2)</sup>). Современники передали отрицательную характеристику кievскаго князя, болѣе рѣзкую, быть можетъ, по контрасту съ личностью Владиміра Мономаха: лишенный талантовъ политическаго дѣятеля—Святополкъ не проявлялъ обдуманности въ планахъ, или настойчивости въ ихъ исполненіи; а съ другой стороны—это былъ человекъ корыстолюбивый, склонный къ насилию и жестокости—„много насилие людямъ сотвори“. Такимъ характеромъ отличался и Мстиславъ Святополчичъ. Высшіе классы—боярство—были, конечно, не довольны тѣмъ предпочтеніемъ, какое оказывать новый кievскій князь предъ старшей кievскою дружиною—молодежью, привезенной изъ Турова. Совѣтами именно этой „несмысленной“ дружины,—какъ выражается о ней съ насмѣшкою лѣтописецъ,—объясняется съ точки зрѣнія современника и нарушеніе Святополкомъ установившихся ранѣе отношеній къ половцамъ <sup>3)</sup>). Святополкъ постоянно поддерживалъ сношенія съ туровскимъ земствомъ: отсюда вызываетъ онъ ополченія (у Мстислава Святополчича въ войскѣ являются „Пиняне“), не разъ Святополкъ лично посѣщалъ Туровъ,—оставляя Кіевъ на попеченіи Мстислава (въ одно изъ подобныхъ отсутствій Святополка и были замучены свв. Василій и Теодоръ) <sup>4)</sup>). По всей вѣроятности, и походъ, предпринятый Святополкомъ противъ Глѣба Всеславича, былъ совершенъ именно въ интересахъ Туровскаго княжества, вслѣдствіе нападеній Глѣба на эту территорию <sup>5)</sup>). Вѣрныя традиціямъ отца и

<sup>1)</sup> Сергѣевичъ. Русск. юрид. др., II, 270, 287. Малышевскій, VI.

<sup>2)</sup> Ливиченко. Вѣче, 28. М. Грушевскій. Кіевск. з., 127 <sup>1)</sup>.

<sup>3)</sup> Ип., 152. Лавр., 211. Патерикъ (изд. Яковлева) 152, 156 (житіе Прохора), 171—2 (житіе Василя и Теодора). Сфр. сказаніе о чудѣ свв. Бориса и Глѣба (Срезневскій. Сказанія... 81—84). Характеристика у историковъ болѣею частью отрицательна, напр., Карамзинъ, II, 84—5. Соловьевъ, I, 317 etc.

<sup>4)</sup> Ип., 176, 178. Патерикъ, 171—2. Шахматовъ. Житіе Автоліа и Печерская лѣтопись, 123. сфр. Патерикъ, 156 (Ссылка игумена Іоанна).

<sup>5)</sup> Ип., 185. Лавр., 270. Татищевъ, II, 202. Довнаръ-Запольскій. Кр. и др. з., 91.

брата, Святополкъ построилъ <sup>1)</sup> храмъ во имя св. Михаила —своего ангела— „о пяти на десяти версѣхъ и позлати ихъ златомъ“. Эта златоверхая церковь стала фамильною церковью Изяславичей и ихъ родою усыпальницею. Здѣсь былъ погребенъ и самъ создатель церкви и его сыновья.

Святополкъ былъ женатъ нѣсколько разъ; лѣтописецъ не упоминаетъ, были ли дѣти отъ его брака съ дочерью Тугорхапа (1094). Вторая жена Святополка—Варвара—была гречанка родомъ: позднѣйшая легенда приписывала ей перенесеніе въ Кіевъ изъ Греціи мощей св. Варвары. Отъ этого брака было два сына Брячиславъ (1104—1127) и Изяславъ († 1128). По смерти мужа княгиня роздала богатую милостыню—яко дивитися всѣмъ человекомъ. Возможно, что до смерти своей она проживала въ Туровѣ, гдѣ и основала—по преданію—женскій монастырь во имя св. Варвары: начало этого монастыря преданіе относитъ къ древнекняжескому періоду. Умерла она въ 1124 г. Гдѣ жили два ея сына—получили-ли они самостоятельные удѣлы въ Туровскомъ княжествѣ или жили при матери въ Туровѣ—не пользуясь владѣльческими правами—неизвѣстно <sup>2)</sup>.

Кромѣ того, отъ какой то связи Святополкъ имѣлъ сыновей—Мстислава и Ярослава. Мстиславъ отличался жестокостью, опъ-то и замучилъ пноковъ Василя и Θεодора, пытая, гдѣ они скрыли варяжскій кладъ: вскорѣ послѣ того онъ былъ убитъ (1097) <sup>3)</sup>. Биографія Ярослава болѣе сложна: при жизни отца онъ, кажется, правилъ въ Туровѣ <sup>4)</sup>; этимъ объясняется присутствіе у него ополченій изъ Туровскаго княжества—пинянь. По смерти отца онъ получилъ отъ Владиміра Мономаха—Волинскую волость. Но отношенія были натянуты: Владиміръ отнялъ у него отчину—Туровское княжество <sup>5)</sup>. Однако, Ярополкъ не высказывалъ открыто своего неудовольствія, надѣясь заявить свои притязанія на кіевскій столъ по смерти Владиміра Мономаха. Переходъ Мстислава изъ Новгорода въ Бѣлгородъ обнаружилъ планы Владиміра относительно кіевскаго стола и заставилъ Ярослава выступить открыто (1117). Въ томъ же году Владиміръ двинулся на Ярослава; Ярославъ смирился и кіев-

<sup>1)</sup> Ип., 187, 198. Изяславъ построилъ Дмитріевскій монастырь, Ярополкъ церковь во имя св. Петра.

<sup>2)</sup> Малышевскій, VIII—X. Довнаръ-Запольскій. Кр. и др. з. 90.

<sup>3)</sup> Ип., 180 (1099). Патерикъ, 171—2.

<sup>4)</sup> Ип., 181, 196, 206.

<sup>5)</sup> Погодинъ. Изсл., V, 304—5. Р. И., I, 484, полагаетъ, что Ярославъ имѣлъ и Туровъ.

ский князь „наказать его обо всемъ“, взялъ обѣщаніе во всемъ себѣ повиноваться. Однако миръ продолжался недолго: Ярославъ снова выступилъ противъ Владиміра, отославъ жену свою—дочь Мстислава Владиміровича. Разсчеты Ярослава не оправдались: дружина не захотѣла его поддерживать въ борьбѣ съ Владиміромъ. Ярославъ обратился тогда къ помощи поляковъ (Болеславъ Кривоустый былъ женатъ на Сбыславѣ, дочери Святополка) и, кромѣ того, заручился поддержкою Венгровъ, Чеховъ и Ростиславичей (галицкихъ). Неожиданная гибель Ярослава при осадѣ Владиміра разрушила коалицію (1123) <sup>1)</sup>. Сынъ Ярослава—отъ дочери Мстислава Владиміровича—имѣлъ удѣлъ въ Клевескѣ Туровской области,—это Вячеславъ Клевескій. Относительно другаго Ярослава—Юрія мы не имѣемъ свѣдѣній, гдѣ онъ тогда находился.

По смерти Святополка, Туровское княжество переходитъ въ руки Владиміра Мономаха и стаеъ аннексомъ великокняжескаго стола; владѣнія князей—отчичей изъ линии Изяславичей очень ничтожны. Періодъ съ 1113 г. до момента занятія туровскаго стола Юріемъ Ярославичемъ—представляетъ печальную эпоху въ мѣстной исторіи. Великій князь кievскій естъ вмѣстѣ съ тѣмъ *de facto* и обладатель Туровскаго княжества. Правильное наследованіе Турова въ одной княжеской линіи прекращается: волюстью этою распоряжаются по своему произволу кievскіе князья, а такъ какъ на кievскомъ столѣ перебивали за это время представители разныхъ княжескихъ линій и семей, то часто измѣнялось положеніе и Туровскаго княжества. Его отдасть въ удѣлъ тому или другому князю, или соединяя съ другою волюстью, или дробя и выдѣляя отдѣльные города въ небольшие удѣлы. Это запасной фондъ, къ которому прибѣгаютъ кievскіе князья всякій разъ, какъ имъ приходится наградить вѣрнаго союзника или расположить къ себѣ колеблющагося соперника. Въ отдѣльныхъ удѣлахъ этой волости сидятъ князья различныхъ линій и семей, не дорожащіе и не заинтересованные своимъ новымъ пріобрѣтеніемъ.

Такъ измѣнились обстоятельства: прежде Туровское княжество играло важную роль въ системѣ русскихъ княжествъ. Оно служило удѣломъ для старшихъ сыновей и, кажется, стояло вторымъ постѣ Новгородскаго. Владиміръ (Святославичъ) назначилъ сюда Святополка, Яро-

<sup>1)</sup> Ип., 204—206. Лавр. л. (Поученіе) 241. сfr. Андрияшевъ. Волянск. з., 116—8. Ивановъ. Волянск. з., 130—133.

славъ—Изяслава, можетъ быть и надѣленіе Ярополка Изяславича— Туровомъ было со стороны Всеволода исполненіемъ воли покойнаго Изяслава. Сторонники родовой теоріи видятъ въ исторіи Туровскаго княжества—послѣдовательное примѣненіе принципа родоваго наследованія, но для этого имъ приходится дѣлать едва-ли допустимыя натяжки <sup>1)</sup>. Факты препятствуютъ видѣть здѣсь послѣдовательное проведеніе принципа родоваго наследованія: укажемъ нѣкоторые. При жизни Изяслава Ярославича,—когда онъ во второй разъ возвратилъ себѣ кievскій столъ,—сыновья его—Ярополкъ и Святополкъ—князятъ въ Вышгородъ и Новгородъ. Ярополкъ получилъ отчину Туровъ не въ силу своихъ законныхъ правъ, а благодаря милости дяди, и выраженіе „придавъ“ возбуждаетъ сомнѣнія,—дѣйствительно ли Туровъ считался отчиною, родовымъ владѣніемъ Изяславичей. Ни Ярославъ Ярополчичъ, ни Ярославъ Святополчичъ не получили отчины отъ дядей, а вѣдь они были сыновьями „отчичей“ Туровскаго княжества. Далѣе, есть промежутки времени, когда во владѣніе Туровомъ вступаютъ представители другихъ княжескихъ линій, напримѣръ, Владиміръ Всеволодовичъ,—не говоря уже о позднѣйшемъ времени послѣ 1125 г.

Многочисленныя причины вліяли на паденіе значенія Туровскаго княжества. Для древнерусской политики важнымъ было положеніе Турова на Припетскомъ водномъ пути: черезъ Туровъ ведутся культурныя и дипломатическія сношенія съ Польшою и пока Польша продолжаетъ играть роль во внѣшней древнерусской политикѣ, до тѣхъ поръ является важнымъ и обладаніе Туровскимъ княжествомъ. Такъ было при Владимірѣ Святославичѣ, пославшемъ сюда отдѣльнаго князя и женившемъ его на дочери Болеслава Храбраго: княжа въ Туровѣ, Святополкъ поддерживалъ дружескія отношенія съ тестемъ и заручился его поддержкою на будущее время. Изяславъ Ярославичъ дважды обращается за помощію къ Болеславу Смѣлому; въ борьбѣ съ Давидомъ Игоревичемъ Святополкъ Изяславичъ заключаетъ союзъ съ поляками, а Ярополкъ Изяславичъ въ

<sup>1)</sup> Погодинъ неоднократно прилагалъ выводы родовой теоріи къ исторіи Туровскаго княжества—напр., Изсл., IV, 427—9; Р. И., I, 483—484. Въ лѣтописномъ извѣстіи о надѣленіи Ярополка Изяславича онъ видитъ неточность: Всеволодъ прибавилъ къ „отчинѣ“ Ярополка еще и Владиміръ; подобнымъ же образомъ онъ допускаетъ, что Ярославъ Святополчичъ владѣлъ кромѣ Владиміра и Туровомъ I. с. и Изсл., V, 304—5. Согласно съ выводами родовой теоріи оказывается, что Туровъ *всегда* отдавался въ удѣлъ старшему сыну кievскаго князя. Опроверженіе этого воззрѣнія Соловьевъ, И. Р., I, 287—289. Сергѣевичъ. Русск. юр. др., II, 260, 267, 269.

минуту опасности спасается въ Польшу и проситъ тамъ помощи (по польскимъ источникамъ и получаетъ её: Ярославъ Ярополчичъ намѣревался бѣжать въ Ляхи и поляки участвуютъ въ коалиціи, составленной Ярославомъ Святополчичемъ противъ Владиміра Мономаха.

Но въ XII вѣкѣ политическая жизнь усложняется, являются новыя задачи, отношенія запутываются, и возникаютъ новые политическіе центры. На сцену выступаетъ новая сила—Степь и борьба съ нею является насущнымъ вопросомъ для великихъ князей кievскихъ: въ политической программѣ Всеволодовичей она занимаетъ важное мѣсто. Въ періодъ борьбы за кievскій златой столъ впервые являются новыя политическія единицы и дѣлаютъ борьбу болѣе оживленною и запутанною: на сѣверѣ постепенно расширяетъ сферу своего вліянія—княжество Суздальское, на западѣ усиливаетъ свое преобладаніе—Галичъ.

Иначе складываются теперь отношенія къ иностраннымъ союзникамъ. Вліяніе Польши падаетъ, она слабѣетъ, распавшись на группу отдѣльныхъ княжествъ, враждующихъ между собою и тѣмъ подрывающихъ свою силу. За то воюющія стороны стараются заручиться помощью венгровъ: еще ранѣе Святополкъ Изяславичъ обращался за поддержкою къ венграмъ (1097) и венгерскія ополченія помогали Ярославу Святополчичу противъ Владиміра Мономаха (1123; теперь они принимаютъ болѣе дѣятельное участіе. Измѣненіе политическихъ условій наглядно сказалось во время борьбы за кievскій столъ (1132—1169).

Были причины и другого рода: тѣ Изяславичи, которымъ сама судьба, соединяя въ ихъ рукахъ по нѣскольку княжествъ, предоставляла возможность вліянія на ходъ древнерусской жизни, не въ силахъ были упрочить такое выгодное положеніе за своею линіею. Изяславъ Ярославичъ имѣлъ то преимущество надъ братомъ своимъ Всеволодомъ, что былъ старше этого послѣдняго; оба они были въ свое время великими князьями,—но затѣмъ обстоятельства измѣнились. Всеволодовичамъ удалось упрочить въ своей линіи наслѣдованіе кievскаго стола, иная судьба выпала на долю Изяславичамъ. Изъ этой линіи двое занимали кievскій столъ—Изяславъ Ярославичъ и сынъ его Святополкъ: обоимъ этимъ князьямъ недостатокъ энергіи и предусмотрительности, а съ другою стороны—неумѣніе приобрѣсти расположеніе земства—помѣшали упрочить свое преобладаніе за потомками. Ярополкъ Изяславичъ отличался слабостью воли и мягкостью характера, а Ярославамъ—Святополчичу и Ярополчичу не подъ силу было вести борьбу съ

дядьями. Такимъ образомъ, линіи Изяславичей не удалось уси-  
литься и приобрести преобладаніе. Сама по себѣ туровская область  
была не велика и не богата, а чтобы расширить свои владѣнія и  
этимъ путемъ увеличить свое значеніе—у Изяславичей не было ни  
средствъ, ни энергій. Мало-по-малу Изяславичи отказываются отъ  
участія въ общемъ ходѣ древнерусской жизни и отступаютъ на  
задній планъ. Волостью распоряжаются кievскіе князья и постоян-  
ная смѣна въ туровской области мелкихъ удѣльныхъ владѣтелей—  
еще болѣе истощаетъ и ослабляетъ страну. И вотъ,—когда съ Юрія  
Ярославича здѣсь утверждается своя мѣстная династія,—ей не по  
силамъ возстановить прежнее значеніе своей волости,—а неизбѣж-  
ное—при увеличеніи княжеской семьи—дробленіе на мелкіе удѣлы  
дѣлаетъ страну еще болѣе слабою и князей—безсильными.

Смѣнивши Святополка на кievскомъ великомъ княженіи, Вла-  
диміръ Мономахъ занимаетъ этотъ столъ 1113—1125 гг. Не останавли-  
ваясь на его дѣятельности, какъ великаго князя, мы упомянемъ  
лишь факты, имѣющіе отношеніе къ нашей специальной задачѣ: о  
столкновеніи Владиміра Мономаха съ однимъ изъ представителей  
линіи Изяславичей—Ярославомъ Святополчищемъ было сказано  
выше; здѣсь же мы упомянемъ о борьбѣ съ минскимъ княземъ  
Глѣбомъ Всеславичемъ. Это былъ лишь эпизодъ въ исторіи враж-  
дебныхъ отношеній полоцкихъ князей къ кievскимъ: мечъ взимаютъ  
Роговоложи внуци противу Ярославимъ (инокъ<sup>1)</sup>). Борьба велась  
уже издавна—противъ Ярослава Владиміровича (Брячиславъ), Яро-  
славичей (Всеславъ Брячиславичъ), наконецъ, противъ Святополка,  
Владиміра Мономаха и Мстислава. Причиной, кажется, было стре-  
леніе полоцкихъ князей соединить въ своихъ рукахъ всѣ кривич-  
скія области, усилиться на счетъ Ярославичей, и упрочить свое  
преобладаніе<sup>2</sup>). Борьба велась на два фронта. Новгородъ и Псковъ  
(Брячиславъ 1021, Всеславъ 1065—67) съ одной, и пограничныя—  
на югъ—съ Полоцкимъ княжествомъ Туровскія земли—съ другой.  
Очень вѣроятно, что походъ Путяты на Минскъ (1104) былъ выз-  
ванъ враждебными дѣйствіями полоцкихъ князей и ихъ нападе-  
ніями на туровскую территорію. Въ 1116 г. Глѣбъ Всеславичъ на-  
палъ на область туровскую—бѣше воевалъ Дреговичи и Случескъ

<sup>1)</sup> Лавр., 285.

<sup>2)</sup> Полевой (I, 257) объясняетъ столкновеніе съ Брячиславомъ нападеніями  
на Полоцкое княжество со стороны Турова. ср. Соловьевъ. Ист. отнош., 65. Дов-  
наръ-Запольскій. Ист. вр. и др. з., 76, 85. Голубовскій. Ист. См. з., 260.

пожегъ<sup>1)</sup>. Очевидно, затѣвая эту борьбу, Глѣбъ былъ увѣренъ въ успѣхѣхъ—и не каяшется о семъ, не покоряшется. Мономахъ двинулся противъ него съ большими военными силами (между прочимъ—здѣсь участвовалъ и будущій туровскій князь—Вячеславъ Владиміровичъ). Глѣбъ заперся въ Минскѣ и Владиміръ осадилъ городъ; видя, что кievскій князь не отступаетъ предъ трудностями продолжительной осады, Глѣбъ смирился—нача ся молити Глѣбъ Володимеру, шля отъ себя посты. Владиміръ согласился на миръ—вдасть ему миръ, взять обѣщаніе—по всему послушати, и возвратилъ князю Минскѣ. Однако миръ продолжался не долго; въ 1118 г. Владиміръ снова двинулся противъ Глѣба, захватилъ его въ плѣнъ; въ плѣну жь минскій князь и умеръ.

Борьба снова началась при Мстиславѣ въ 1127 г.—къ этому году относится походъ Мстислава на Полоцкъ: что было ближайшею причиною рѣшить трудно—возможно, что полоцкіе князья хотѣли вернуть Минскѣ,—отнятый у нихъ послѣ похода 1118 г., и тревожили сосѣднія области. Въ этомъ предпріятіи участвовали,—между прочимъ,—Вячеславъ Владиміровичъ, Всеволодъ изъ Городна и Вячеславъ Ярославичъ изъ Клевеска (Вячеславъ Владиміровичъ тогда княжилъ въ Туровѣ, а Клевескъ былъ выдѣленъ, какъ отдѣльный самостоятельный удѣлъ). Походъ описанъ въ лѣтописи довольно подробно и даетъ нѣкоторыя указанія для порубежья между Полоцкимъ и Кіевскимъ княжествами (или вѣрнѣе Туровскимъ,—которое тогда находилось въ тѣсныхъ отношеніяхъ къ кievскому столу). Предпріятіе Мстислава имѣло положительные результаты: земство смѣстило неугоднаго Мстиславу—Давида Всеславича и выбрало на его мѣсто другого—Рогволода: выборъ былъ одобренъ Мстиславомъ. Но скоро опять вышло недоразумѣніе, размолвка,—кажется,—относительно половецкой политики Мстислава, и кievскій князь на этотъ разъ покончилъ дѣло очень энергично: полоцкіе князья были отправлены въ ссылку въ Константинополь (1129—30), а Полоцкое княжество было передано Изяславу, правившему доселѣ въ Курскѣ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Ип., 203. У Татищева (II, 216)—„Глѣбъ раззорилъ Дреговичъ области Смоленской и Луческъ жегъ“, а походъ 1118 г. объясняется нападѣніями на Новгородское и Смоленское княж. (222).

<sup>2)</sup> Ип., 210—218. Лавр., 282—284, 286. О борьбѣ съ полоцкими князьями—Довнаръ-Запольскій. Кр. и др. з., 91—97. Данилевичъ. Пол. з., 74—79. Относительно похода Мстислава на Литву (Густ., 292) Данилевичъ предполагаетъ, что этотъ походъ вызванъ, можетъ быть, нападѣніями Литвы на Туровское и Волынское княжества (с. 79<sup>84</sup>).



Со смертью Мстислава начинается эпоха борьбы за кievскій столъ, борьбы, тянувшейся до 1169 г. и отличавшейся крайнею запутанностью и сложностью. Отъ этого періода до насъ дошли немногочисленныя извѣстія о Туровскомъ княжествѣ, касающіяся,—главнымъ образомъ,—смѣны князей въ удѣлахъ этой области. Но излагать эти факты отдѣльно невозможно, только въ связи съ общимъ ходомъ событій—становится яснымъ отношеніе кievскихъ князей къ Туровскому княжеству, выясняется положеніе этой области. Поэтому мы будемъ излагать въ общихъ чертахъ событія борьбы за кievскій столъ, останавливаясь подробнѣе,—гдѣ, конечно, позволяютъ это источники,—на фактахъ, касающихся Туровскаго княжества.

Изъ лѣтописнаго извѣстія о походѣ 1127 г. видно, что въ это время въ Туровѣ княжилъ Вячеславъ Владиміровичъ, переведенный сюда изъ Смоленска. Когда совершился этотъ переходъ,—точныхъ свѣдѣній мы не имѣемъ, можно только предполагать, что распредѣленіе удѣловъ произошло по смерти Владиміра Мономаха (1125). Новый туровскій князь имѣлъ уже лѣтъ 40—45, такъ какъ первое лѣтописное извѣстіе о немъ—объ участіи его въ борьбѣ съ Олегомъ Святославичемъ, относится къ 1096 г., когда ему могло быть около 15 л.; съ 1113 г. онъ занимаетъ смоленскій столъ, а—повидимому—съ 1125 туровскій <sup>1)</sup>.

Утвердившись въ Кіевѣ, Ярополкъ Владиміровичъ перевелъ племянника—Всеволода Мстиславича изъ Новгорода въ Переяславль. Для современниковъ такая перемѣна могла служить признакомъ того, что великій князь кievскій прочитъ себѣ въ преемники—Всеволода. Именно такъ поняли это дядя—Владиміровичи—и заявили протестъ. Первый выступилъ со своими притязаніями Юрій Владиміровичъ; онъ выгналъ Всеволода и самъ занялъ Переяславль. Кое какъ Ярополкъ заставилъ Юрія уйти и передалъ Переяславль другому Мстиславичу—Изяславу изъ Полоцка. Теперь претендентомъ выступилъ Вячеславъ Владиміровичъ, до сихъ поръ мирно княжившій въ Туровѣ: кажется, этотъ князь,—не отличавшійся особенною энергіею,—выступилъ по настоянію другихъ Владиміровичей. Ярополкъ уступилъ и отдалъ Переяславль Вячеславу; Изяславъ долженъ былъ получить Минскъ изъ своихъ прежнихъ владѣній полоцкихъ и—кромѣ того—Туровское княжество. Сверхъ того онъ получилъ подарки и долю въ дани новгородской и смолен-

<sup>1)</sup> Ип., 193, 210.

скою <sup>1)</sup>. Скоро положеніе дѣль измѣнилось: Вячеславу показалось томительнымъ княжить въ небогатой переяславской области, подъ постояннымъ опасеніемъ нападений—половцовъ и Ольговичей. Можетъ быть, онъ не поладилъ съ земствомъ, а ждать въ далекомъ будущемъ кіевскаго стола было тягостнымъ, и Вячеславъ задумалъ вернуться въ свою прежнюю волость. Со своею всегдашнею нерѣшительностью онъ не могъ сразу отважиться на такой шагъ: дошелъ до Городца, возвратился назадъ, не слушая убѣжденій брата Ярополка (сѣди не волнуся, не взимай нрава Половецкаго), онъ выгналъ Изяслава Мстиславича изъ Турова и самъ сталъ тамъ княжить (1134) <sup>2)</sup>. На Переяславль заявляетъ претензіи Юрій Владиміровичъ и предлагаетъ Ростово-Суздальское княжество въ вознагражденіе Изяславу, но обѣщаніе не было вполне исполнено и недовольный Изяславъ примкнулъ къ Ольговичамъ—раздѣлся вся земля Русская. Въ борьбѣ Ярополка съ Ольговичами—мы встрѣчаемъ Изяслава на сторонѣ этихъ послѣднихъ, наоборотъ, Вячеславъ присылаетъ <sup>3)</sup> туровскія ополченія Ярополку. Наконецъ, борьба закончилась новымъ передѣломъ: Туровъ остался за Вячеславомъ, Переяславль достался Андрею Владиміровичу, а Волынь была отдана Изяславу (1135) <sup>4)</sup>.

Вячеславъ не хотѣлъ отказываться отъ своихъ плановъ на кіевскій столъ: сейчасъ же по смерти Ярополка—онъ явился въ Кіевъ. Земство едва ли возлагало на него большія надежды, такъ какъ имѣло возможность познакомиться ближе, когда Вячеславъ княжилъ въ Переяславтѣ: не выступая противъ Вячеслава съ открытою оппозиціею, оно не настолько—однако—дорожило имъ, чтобъ поддерживать его противъ другаго болѣе энергичнаго претендента,—какимъ былъ Всеволодъ Ольговичъ. Вячеславъ створился мнѣній (дѣло не обошлось безъ давленія на него кіевскаго земства) и, оставивъ Кіевъ болѣе счастливому сопернику, самъ удалился въ Туровъ (1139).

<sup>1)</sup> Ип., 213 (о переходѣ Вячеслава въ Переяславль здѣсь лишь косвенное указаніе). Лавр., 286—287. Густ., 294.

<sup>2)</sup> Ип., 213. Лавр., 286—7. Никон., I. 158 упоминаетъ кромѣ того: иде Вячеславъ къ Разани. Татищевъ, II, 246. Карамзинъ, II, прим. 260. Довнаръ-Запольскій, ор. с., 100. Ласкоронскій. Пер. з., 328, 456. сгг. Голубовскій. Печенѣги, Торки и Половцы, 83, 121—135. Бестужевъ-Рюминъ. О составѣ, 117—8.

<sup>3)</sup> Ип., 214—216.

<sup>4)</sup> Ип., 213—214. М. Грушевскій. Кіевск. з., 147.

Политика Всеволода Ольговича по отношенію къ Мономашичамъ—не отличалась послѣдовательностью: сначала онъ велъ съ ними борьбу,—къ этому времени относится и опустошеніе волости Вячеслава Владиміровича половцами—союзниками Всеволода. Но немного спустя Всеволодъ увидѣлъ—оже ему безъ нихъ нѣлзѣ быти—и примирился съ Мономашичами. Можетъ быть, именно въ это время, чтобъ обезопасить себя отъ претендентовъ на кievскій столъ—Всеволодъ обѣщаль Изяславу передать ему послѣ себя столъ, а Изяславъ заручился поддержкою дяди Вячеслава Туровскаго,—пообѣщавъ раздѣлить съ нимъ власть: такъ, кажется, можно объяснить хорошія отношенія между Вячеславомъ и Изяславомъ, готовность перваго поддерживать своего племянника, а въ переданныхъ лѣтописью словахъ Вячеслава можно видѣть намекъ на существовавшее между ними соглашеніе относительно великокняжескаго стола <sup>1)</sup>. Когда умеръ Андрей Всеволодъ передаетъ освободившійся переяславскій столъ Вячеславу (1141)—сѣдѣши во Кіевской волости, а мнѣ достойте; а ты пойди в Переяславль, отчину свою; въ Туровской же волости посадилъ сына—Святослава, чтобы наблюдать за Изяславомъ Мстиславичемъ или облегчить въ будущемъ кандидатуру Святослава на кievскій столъ: такимъ образомъ линію Всеволодовичей смѣнила въ Туровѣ линія Святославичей—въ лицѣ Святослава Всеволодовича. Но это назначеніе вызвало неудовольствіе въ братьяхъ Всеволода—Ольговичахъ и Давидовичахъ. Дорожа своими черниговскими волостями—и не желая раздроблять ихъ, Всеволодъ предлагалъ братьямъ по удѣлу въ туровской области, но они не желали удовлетвориться кievскою (т. е. туровскою) волостью, а требовали себѣ удѣловъ въ отчинѣ—т. е. въ Сѣверщинѣ <sup>2)</sup>. Началась борьба, въ которой, между прочимъ, Ольговичи напали на Переяславль. правда, безъ успѣха, но, потрясенный этимъ обстоятельствомъ, Вячеславъ снова покинулъ Переяславль и перешелъ въ Туровъ. Дѣло уладилось на томъ, что Давидовичи получили Берестье, Дрогичинъ, Вщижь и Ормину, Игорь Ольговичъ—Городецъ Остерскій и Рогачевъ, а Святославъ Ольговичъ—Клеческъ и Черторыйскъ, за Вячеславомъ же остался Туровъ; Святославъ Всеволодовичъ перешелъ на Воынь, а Изяславъ Мстиславичъ получилъ Переяславль (1143). Вячеславъ жилъ въ мирѣ съ Всеволодомъ и принималъ участіе въ его походахъ на Владимірка Галицкаго. Передъ смертью (1146) Всеволодъ объявилъ своимъ преемни-

<sup>1)</sup> Ип., 218—219. Лавр., 291—292. сft. М. Грушевскій. Кіевск. з., 157.

<sup>2)</sup> Ип., 221—223. Лавр., 293—294.

комъ брата Игоря, но Изяславу Мстиславичу удалось,—опираясь на расположеніе кіевскаго земства,—безъ особеннаго труда утвердиться на кіевскомъ столѣ; онъ оставилъ за Давидовичами ихъ удѣлы и къ нимъ-же перешли города, переданные Всеволодомъ братьямъ Игорю и Святославу<sup>1)</sup>. Между тѣмъ, Вячеславъ напрасно ждалъ, что Изяславъ исполнитъ свои обѣщанія; считая это—лишь вопросомъ времени, Вячеславъ<sup>2)</sup> вступилъ въ права соправителя великаго князя—отъ радости не приложивъ чти къ Изяславу (въ тонѣ лѣтописнаго разсказа слышится укоризна). По совѣту бояръ онъ возвратилъ, отнятые еще Всеволодомъ и оставленные Изяславомъ за Давидовичами города туровской области и занялъ Волинь для Владиміра Андреевича, своего племянника. Раздраженный Изяславъ послалъ на Туровъ Святослава Всеволодовича и Ростислава Мстиславича: посланные князя перевели Вячеслава въ Пересопницу, а еп. Іоакима и посадника Жirosлава Яванковича—въ оковахъ отослали въ Кіевъ. Чѣмъ былъ вызванъ такой рѣшительный образъ дѣйствій по отношенію къ епископу и посаднику, мы не знаемъ; вѣроятно, это были главные совѣтники князя, наиболѣе вліятельные члены мѣстной туровской партіи,—мечтавшей возстановить прежнее значеніе туровской области съ самостоятельной княжескою линіею. Но это только предположеніе, хотя и вѣроятное. Туровъ былъ переданъ Ярославу Изяславичу. Такимъ образомъ, добрыя отношенія между Вячеславомъ и Изяславомъ на время были нарушены<sup>3)</sup>.

Изяславу не долго пришлось княжить въ Кіевѣ: явился претендентъ Юрій Владиміровичъ—и Изяславъ долженъ былъ уступить: Юрій занялъ кіевскій столъ, а Изяславъ удалился на Волинь. Утвердившись въ Кіевѣ, Юрій вознаградилъ своего союзника Святослава Ольговича,—передавъ ему Посемье и дреговичскіе города, принадлежавшіе ранѣе Давидовичамъ. Изяславъ не оставлялъ своихъ плановъ относительно кіевскаго стола и запасался силами для новой борьбы: онъ обращается къ Вячеславу, проситъ принять его въ любовь и убѣждаетъ выступить претендентомъ на кіевскій столъ: иначе онъ грозитъ опустошить волость Вячеслава. Дядя не могъ забыть прежняго поведенія своего племянника, да и предложеніе сдѣлано было въ слишкомъ рѣшительной формѣ: Вячеславъ проситъ помощи у Юрія противъ племянника. Столкновеніе обѣщало

<sup>1)</sup> Ип., 230—233, 235, 239 сfr. 289, 297.

<sup>2)</sup> Ип., 234—235.

<sup>3)</sup> Ип., 235. Лавр., 298 Татищевъ, II, 290.

быть грознымъ, но разрѣшилось почти ничѣмъ: чужеземные союзники Изяслава не думали найти въ Юріи такого опаснаго противника и пришли въ безпокойство въ виду коалиціи Юрія и Владимірка Галицкаго: еще сговорчивѣе сдѣлали ихъ тревожныя вѣсти изъ дому: такимъ образомъ поддержка венгровъ и поляковъ оказалась сомнительною. Начались переговоры, но вслѣдствіе возникшей размолвки—переговоры затянулись. Неудачная лупкая экспедиція, осада продолжавшаяся безъ успѣху 6 недѣль, дипломатическія увѣщанія Владимірка, нежелаваго—изъ политическихъ видовъ соединенія Волыни и Кіева въ однѣхъ рукахъ, и просьбы Вячеслава, опасавшагося въ будущемъ враждебныхъ дѣйствій со стороны Изяслава, — все это привело къ заключенію мира: заключень онъ былъ на тѣхъ условіяхъ, что Изяславъ сохраняетъ Волынь и отказывается отъ Кіева<sup>1)</sup>.

Теперь то Юрій задумался надъ исполненіемъ обѣщанія, даннаго имъ Вячеславу при самомъ началѣ борьбы съ Изяславомъ—предоставить Вячеславу великокняжескій столъ. Дѣйствительно, Юрій вызвалъ Вячеслава въ Кіевъ, но бояре отсовѣтовали Юрію возводить Вячеслава на кіевскій столъ, указывая на неспособность его удержать и упрочить за собою это отвѣтственное и трудное положеніе: брату твоему не сохранить Кіева—не достанется ни тебѣ, ни ему (не будетъ его ни тебѣ, ни оному). Юрій согласился съ этими доводами,—тѣмъ болѣе, что они отвѣчали его личнымъ видамъ и далъ Вячеславу Вышгородъ, а въ Пересопницу перевелъ сына своего—Глѣба. Вячеславъ былъ недоволенъ распоряженіемъ Юрія, сдѣланнымъ противъ его желанія: прежняя власть его—была передана теперь Святославу Ольговичу и надежды на кіевскій столъ,—ради котораго онъ оставилъ Пересопницу,—оказались тщетными<sup>2)</sup>. Живя въ Вышгородѣ,—Вячеславъ формировавъ свою партію<sup>3)</sup> среди недовольныхъ настоящимъ положеніемъ дѣлъ: эта партія возвела, правда, Вячеслава на кіевскій столъ, но была слишкомъ слаба,—чтобы поддержать его противъ другого претендента—Изяслава.

Въ началѣ 1150 г. Юрій покидаетъ Кіевъ, не видя возможности вести успѣшно борьбу противъ Изяслава: Вячеславъ восполь-

<sup>1)</sup> Ип., 268—274. Лавр., 306—309.

<sup>2)</sup> Неудовольствіе сквозить въ словахъ Вячеслава— Ип., 297—8.

<sup>3)</sup> Большинство нашихъ источниковъ свидѣтельствуетъ, что кіевляне не любили Вячеслава, но Ник., 183—того же лѣта (1150) Кіеве совѣщася тайно, хотяще посадити Вячеслава на великое княженіе въ Кіевѣ, любяще бо его, простоты его ради. сгг. 186, иначе Татищевъ, III, 14.

зовался этимъ бѣгствомъ Юрія для своихъ цѣлей, но осуществить ихъ ему не удалось вслѣдствіе ясно выраженной антипатіи большинства. Впрочемъ Изяславъ скоро увидѣлъ, что не слѣдуетъ пренебрегать помощью Вячеслава и заключить съ нимъ тѣсный союзъ—Изяславу имѣти отцемъ Вячеслава, а Вячеславу имѣти сыномъ Изяслава. Можетъ быть, Изяславъ думалъ легализировать свое положеніе, раздѣливъ власть съ дядею, а съ другой стороны матерьяльною выгодною союза была значительная дружина Вячеслава. Это двоевластіе было таковымъ лишь по имени: энергичный Изяславъ распоряжался всѣмъ и командовалъ войсками, а Вячеславъ пользовался почетомъ великокняжескаго положенія<sup>1)</sup>. Однако союзникамъ пришлось еще перенести испытанія. Въ августѣ того же года Юрій при помощи Володимірка Галицкаго снова занялъ Кіевъ, а Вячеславъ и Изяславъ до поры—до времени должны были удалиться во свои владѣнія—Вышгородъ и Владиміръ. Изяславъ скоро запасся помощью венгровъ,—тѣсныя сношенія съ кіевскимъ земствомъ и черными клобуками не прерывались за все это время,—и вотъ въ концѣ февраля или началѣ марта 1151 г. онъ захватилъ врасплохъ ничего не ожидавшаго Юрія и занялъ Кіевъ. Попытки Юрія вернуть Кіевъ были неудачны и двоевластіе Изяслава и Вячеслава на кіевскомъ столѣ продолжалось до смерти перваго (1151—1154). Изяславъ жилъ въ мирѣ съ кіевскимъ земствомъ, а это послѣднее не протестовало противъ соправительства Вячеслава. По смерти Изяслава опять начинается борьба—кратковременное княженіе Ростислава Мстиславича, захватъ кіевскаго стола Изяславомъ Давидовичемъ и вокняженіе Юрія (1155—1158). Годъ смерти Юрія является рубежомъ въ исторіи Туровской области: съ этого времени начинается эпоха самостоятельной княжеской турово-пинской линіи—Юрія Ярославича и его потомковъ. Если выше были описаны событія эпохи 1132—1158, неимѣющія иногда прямого отношенія къ исторіи Туровскаго княжества,—то это было сдѣлано, чтобы избѣжать, съ одной стороны, отрывочности изложенія и выяснить характеръ Вячеслава Туровскаго—съ другой.

Княженіе Вячеслава было безпокойно: занявши въ 1125 г. туровскій столъ,—онъ четыре раза покидалъ его и снова возвращался, но промежутки были невелики. Въ послѣдній разъ онъ оставилъ Туровъ, переходя, противъ желанія своего, въ Пересопницу (1146), и съ тѣхъ поръ болѣе не возвращался въ Туровъ: княженіе его

<sup>1)</sup> О дружественныхъ отношеніяхъ ихъ—Ип., 305, 315, 317, сfr. Бестужевъ-Рюминъ. О составѣ, 94. Сергѣевичъ. Русск. юрид. др., II, 284.

продолжалось 1125—1132, 1132—1139, 1139—1142, 1142—1146. Какія причины обуславливаютъ постоянную перемѣну удѣловъ, „половецкое<sup>1)</sup> скитаніе“ Вячеслава? Разгадка кроется въ характерѣ князя. Это былъ человѣкъ слабой воли: не обладалъ онъ энергіею, чтобы приводить свои планы въ исполненіе и уступалъ чужому вліянію. Всеволодъ Ольговичъ предлагаетъ перейти въ Переяславль (1142), Вячеславъ переходитъ, хотя по опыту знаетъ, каково княжить въ этой волости. Онъ не любитъ кровопролитія и предпочитаетъ улаживать дѣла мирнымъ путемъ,—черта похвальная въ то время постоянныхъ, ожесточенныхъ неурядицъ и ссоръ,—но, съ другой стороны, онъ нерѣшителенъ и отваживается на опасный шагъ—лишь по настоянію другихъ, послѣ долгихъ колебаній. Когда приходится дѣйствовать энергично, Вячеславъ теряетъ, падаетъ духомъ, бросаетъ начатое дѣло и отказывается отъ своихъ плановъ: подъ вліяніемъ совѣтовъ бояръ онъ возвращаетъ туровскія владѣнія,—составлявшія удѣлы Ольговичей и Давидовичей,—но не доводитъ дѣла до конца и уступаетъ при первомъ же выраженіи неудовольствія со стороны Изяслава: подчиняясь Изяславу переходитъ въ Пересопницу, а между тѣмъ могъ-бы бороться съ племянникомъ. Когда Изяславъ принуждаетъ его къ союзу противъ Юрія,—грозя въ противномъ случаѣ опустошить волость,—Вячеславъ робѣетъ, теряетъ, проситъ помощи у Юрія противъ племянника, а потомъ самъ же убѣждаетъ Юрія покончить дѣло миромъ. При томъ Вячеславъ увлекается честолюбивыми мечтами, его манитъ кievскій столъ и онъ не упускаетъ изъ виду этой далекой цѣли. Два раза пытается завладѣть Кіевомъ и оба раза неудачно; ему обѣщаютъ исполненіе его желаній Юрій и Изяславъ, и онъ ждетъ осуществленія ихъ обѣщанія, раздражаясь на неисполненіе своихъ надеждъ. Наконецъ, въ старости онъ добился своей цѣли и умеръ великимъ княземъ. Таковы черты характера послѣдняго туровскаго князя изъ линіи Мономашичей,—владѣвшаго этимъ удѣломъ около 20 лѣтъ<sup>2)</sup>.

Подведемъ итоги<sup>3)</sup>. Послѣ перваго перехода Вячеслава въ Переяславль—на мѣсто его въ Туровъ былъ переведенъ Изяславъ

<sup>1)</sup> Никон., 157—158.

<sup>2)</sup> Сынъ его Михаилъ умеръ еще въ 1129 г. О судьбѣ внуковъ (Вячеслави внуки, Ип., 330. сгг. Арцыбашевъ, II, 153<sup>966</sup>)—вѣтъ извѣстій. Большинство историковъ сходится въ отрицательной обрисовкѣ характера Вячеслава—исключеніе Довнаръ-Запольскій Ист. кр. и др. земли, I. с.

<sup>3)</sup> О періодѣ борьбы за кievскій столъ 1132—1169 г. см. М. Грушевскій. Кіевск. з., 143--206.

Мстиславичъ <sup>1)</sup>,—княжившій здѣсь до возвращенія Вячеслава изъ Переяславля—очень недолго. Въ 1142 г. по смерти Андрея Переяславльскаго,—Вячеславъ снова покидаетъ Туровъ и сюда переходитъ сынъ Всеволода Ольговича—Святославъ <sup>2)</sup>. Новое возвращеніе Вячеслава и Святославъ уступаетъ ему столъ. Съ 1146 по 1149 Вячеславъ княжитъ въ Пересопницѣ, а Туровъ занимаетъ Ярославъ <sup>3)</sup>—сынъ Изяслава Мстиславича. При первомъ вокняженіи своемъ въ Кіевѣ (1149), Юрій отдаетъ Святославу Ольговичу—вся Дреговичи <sup>4)</sup>. По всей вѣроятности—за короткій періодъ совмѣстнаго княженія въ Кіевѣ—Изяслава и Вячеслава—въ Туровъ не было назначено самостоятельнаго князя. Въ 1150—1151 гг. Андрей Юрьевичъ владѣлъ Туровомъ, Пинскомъ и Пересопницею <sup>5)</sup>; княжилъ Андрей въ Пересопницѣ, что вполне понятно—изъ Пересопницы удобнѣе было наблюдать за Изяславомъ, сидѣвшимъ на Волыни, и вести сношенія съ Володиміромъ Галицкимъ. Конечно, съ вокняженіемъ Изяслава въ Кіевѣ (1151) Андрей долженъ былъ оставить свой удѣлъ и до конца двоевластія Изяслава и Вячеслава Туровская область живетъ въ самой непосредственной связи съ Кіевомъ. Только въ 1155 г.—по смерти Изяслава—Туровъ, какъ отдѣльное, самостоятельное княжество, переходитъ въ руки Святослава Всеволодовича,—это было вознагражденіемъ за то, что Святославъ до прибытія Ростислава Мстиславича оберегалъ отъ претендентовъ кіевскій столъ <sup>6)</sup>. Въ томъ же 1155 г. Юрій снова становится рѣшителемъ судебъ Туровской области и онъ передаетъ туровскій столъ своему сыну—Борису <sup>7)</sup>; по всей вѣроятности—послѣдній былъ туровскимъ княземъ до смерти отца.

Кромѣ князей, правившихъ Туровскою областью, въ качествѣ самостоятельныхъ владѣтелей—были и такіе князья, которые получали въ удѣлъ тотъ или другой городъ Туровской области: остановимся пока на этихъ случаяхъ. Въ описаніи похода 1127 г. мы встрѣчаемъ Всеволодка Городенскаго и Вячеслава Клеческаго. Перваго изъ нихъ—названнаго Городенскимъ по удѣлу Городно (нынѣ

<sup>1)</sup> Ип., 213, <sub>20</sub>.

<sup>2)</sup> Ип., 222.

<sup>3)</sup> Ип., 235.

<sup>4)</sup> Ип., 268.

<sup>5)</sup> Ип., 261<sub>20</sub> по Тверск., 216—Андрей имѣлъ и Дорогобужъ см. Ип., 297 (Пересопница и Дорогобужъ) и 275<sub>20</sub>.

<sup>6)</sup> Ип., 324.

<sup>7)</sup> Ип., 329, 335.



м. Городно—Пинскаго уѣзда) можно считать <sup>1)</sup> мелкимъ удѣльнымъ княземъ при линіи Изяславичей. Вячеславъ былъ, какъ кажется,—сыномъ Ярослава Святополчича отъ брака съ дочерью Мстислава Владиміровича; въ 1127 г. князю Клеческому было лѣтъ 15 <sup>2)</sup>). Не имѣя никакихъ специальныхъ извѣстій, мы не можемъ опредѣлить, какъ великъ былъ этотъ удѣлъ Туровской области; не знаемъ также,—какъ долго княжилъ здѣсь Вячеславъ,—умеръ ли онъ до 1142 г.,—когда Клеческъ перешелъ къ Святославу Ольговичу или былъ выведенъ въ другой удѣлъ <sup>3)</sup>). Распределение городовъ между Давидовичами и Ольговичами оставалось въ силѣ до смерти Всеволода Ольговича (1146). Вячеславъ попытался было возстановить свой удѣлъ—Туровское княжество—въ его прежнихъ границахъ, но насколько это ему удалось—неизвѣстно: Изяславъ оставилъ за Давидовичами ихъ прежнія владѣнія, измѣнились ли при этомъ территоріальныя границы или нѣтъ,—рѣшить трудно <sup>4)</sup>). Ставши кievскимъ княземъ, Юрій въ 1155 г. надѣлилъ Изяслава Давидовича—Корческомъ, а Святослава Ольговича—Мозыремъ <sup>5)</sup>). Находились ли эти города во владѣніи упомянутыхъ князей до смерти Юрія Владиміровича и какъ великъ былъ—Мозырскій удѣлъ—нѣтъ опредѣленныхъ указаній.

Съ половины XII в. въ Туровѣ утверждается отдѣльная, самостоятельная княжеская линія: это были Юрій Ярославичъ и его преемники.

<sup>1)</sup> Въ большинствѣ случаевъ Всеволода считаютъ сыномъ Давида Игоревича и относятъ къ мелкимъ волынскимъ князьямъ. Но въ нашихъ источникахъ нѣтъ на то прямыхъ указаній, а географическое положеніе Городка въ бассейнѣ Припети и позднѣйшая его связь съ Туровомъ и Пинскомъ говорятъ скорѣе противъ такого предположенія. Легче, кажется, допустить, что Городно—обособленный удѣлъ Туровскаго княжества, а самъ Всеволодъ и его сынъ Борисъ (Ип. 204, 210, 221, 225) одна изъ боковыхъ вѣтвей линіи Изяславичей. Соображенія относительно городенскихъ князей—Погодинъ. Изсл., VI, 96. Соловьевъ, I, 388 Барсовъ. Очерки<sup>2</sup> 122. Андрияшевъ. Волынск. з., 79, 80. Ивановъ. Волынск. з., 74. М. Грушевскій. Історія, II, 72, 80, 221—222.

<sup>2)</sup> Ип., 197, 210.

<sup>3)</sup> Довнаръ-Запольскій (ор. с., 90) предполагаетъ, что члены линіи Изяславичей, о положеніи которыхъ за это время мы не имѣемъ извѣстій, Мстиславъ, Изяславъ, Вячеславъ и Юрій—владѣли удѣлами гдѣ-то въ бассейнѣ Припети.

<sup>4)</sup> Можетъ быть, къ этому удѣлу были присоединены и города, перешедшіе по раздѣлу 1142 г. во владѣніе Ольговичей.

<sup>5)</sup> Ип., 331. Мозырь предлагаетъ въ 1159 г. Изяславъ Давидовичъ Святославу Ольговичу. Ип., 341.

Впервые мы встрѣчаемъ Юрія Ярославича въ Туровѣ — послѣ смерти Юрія Владиміровича (1157), когда Изяславомъ Давидовичемъ предпринятъ былъ безуспѣшный походъ противъ Турова. Свѣдѣній объ Юрію Ярославичѣ — за предшествующее время — очень немного. Онъ былъ сынъ Ярослава Святополчича и дочери Мстислава Владиміровича: старшій братъ его княжилъ въ Клевескѣ — Вячеславъ Ярославичъ. Имѣлъ ли Юрій самостоятельный удѣлъ до 1157 г., или же былъ безземельнымъ служилымъ княземъ — неизвѣстно <sup>1)</sup>. Въ 1143 г. великій князь Всеволодъ Ольговичъ сосваталъ ему дочь Всеволода, внучку Владиміра, — едину за Владиміра Давидовича, а другу за Ярославича за Дюрдя — обѣ одной недѣлѣ <sup>2)</sup>. Этотъ шагъ обличаетъ политическую предусмотрительность Юрія: онъ хотѣлъ путемъ брачнаго союза упрочить свое положеніе, породнившись съ наиболѣе могущественными княжескими династіями. Во время борьбы Юрія Владиміровича противъ Изяслава Мстиславича, — Юрій Ярославичъ — на сторонѣ перваго и энергично отсовѣтываетъ мириться съ противникомъ. Что побуждало его къ такому образу дѣйствій? мстилъ ли онъ за недавнюю обиду, вынесенную имъ отъ Мстиславичей, или боялся Изяслава — какъ опаснаго сосѣда (если, конечно, въ это время Юрій имѣлъ самостоятельный удѣлъ) — мы не знаемъ. Какъ-бы то ни было — первое время совѣты Юрія находили благодарную почву. Юрій Владиміровичъ считалъ заманчивымъ безъ труда завладѣть волостью Изяслава; можетъ быть и Луцкая экспедиція предпринята Юріемъ по совѣту Юрія Ярославича. Однако, это предпріятіе — оказалось не такимъ-то легкимъ: осада затянулась. Если Владимірко и желалъ — съ одной стороны, ослабить своего безпокойнаго сосѣда — Изяслава, то, конечно, не хотѣлъ съ другой стороны содѣйствовать усиленію Юрія, — и потому охотно выступилъ въ роли примирителя. На этотъ разъ совѣты Юрія Ярославича продолжать борьбу не помогли: дѣло кончилось миромъ <sup>3)</sup>. И позднѣе Юрій Ярославичъ не порывалъ хорошихъ отно-

<sup>1)</sup> Малышевскій, *op. c.* XVII: жилъ у Юрія Владиміровича, какъ безземельный князь. Довнаръ-Запольскій, *op. c.* 130 — надѣляетъ его удѣломъ въ области р. Припечи.

<sup>2)</sup> *Ип.*, 226—7 (1144). Владиміръ Давидовичъ былъ двоюроднымъ братомъ Всеволода Ольговича. Относительно Всеволодковны — жены Юрія — нужно упомянуть, что обыкновенно ее считаютъ дочерью Всеволода Городенскаго — Соловьевъ, I, 388. Малышевскій, XVII. М. Грушевскій. *Исторія*, II, 222.

<sup>3)</sup> *Ип.*, 271<sub>18</sub> (1149). 273<sub>17</sub> (1149)

шеній къ Юрію Владиміровичу: мы встрѣчаемъ его въ числѣ участниковъ похода на Мстислава Изяславича <sup>1)</sup>).

Это единственныя свѣдѣнія объ Юріѣ Ярославичѣ до 1157 г.; очень неполны онѣ—и оставляютъ желать многого. Туровскимъ княземъ Юріѣ Ярославичѣ выступаетъ впервые въ 1157 г.; но когда утвердился онъ здѣсь—при какихъ обстоятельствахъ—мы не знаемъ. Можно думать, что это слѣдовало непосредственно за смертью Юрія Владиміровича. При жизни Юрія Владиміровича въ Туровѣ княжилъ Борисъ—а сынови своему Борисови вда Туровъ <sup>2)</sup>; умеръ Борисъ въ 1159 г. и послѣдніе годы уже не княжилъ въ Туровѣ. По всей вѣроятности,—сейчасъ же послѣ смерти Юрія Владиміровича,—когда нарушился установленный незадолго передъ тѣмъ порядокъ,—Юріѣ Ярославичѣ воспользовался удобнымъ случаемъ и завладѣлъ Туровомъ. Подробности намъ неизвѣстны, но, конечно, захватъ этотъ совершился не безъ согласія и помощи земства, выказавшаго въ 1157 г. такую единоклубную энергію въ защитѣ интересовъ своего князя противъ Изяслава Давидовича. Вотъ какъ рассказываетъ лѣтопись о походѣ на Туровъ—1157 г. По инициативѣ Изяслава Давидовича,—желавшаго вознаградить Владиміра Мстиславича за оказанныя имъ услуги—Туровскимъ княжествомъ, была составлена коалиція изъ князей: Ярослава Луцкаго, Ярополка Андреевича и Рюрика Ростиславича: съ ними отправился и самъ Изяславъ Давидовичъ вмѣстѣ съ претендентомъ на туровскій столъ—Владиміромъ Мстиславичемъ; въ походѣ принимали участіе галицкія и полоцкія ополченія и отряды берендѣевъ. Земство проявило большую энергію <sup>3)</sup>:—быхуться крѣпко выходячи изъ города и много бываше язвеныхъ. Однако, сила враждебной стороны была велика—и Юріѣ, опасаясь несчастнаго исхода или не желая истощать населеніе,—многу молбу створиваше,—высылая изъ города къ Изяславу,—река: „брате, прїими мя въ любовь къ собѣ“. Изяславъ не соглашался на миръ: дѣло шло не столько о подчиненіи и ослаб-

<sup>1)</sup> Ип., 330, (1155).

<sup>2)</sup> Ип., 335<sub>2</sub>, 338<sub>2</sub>. Борисъ едва ли оставилъ по доброй волѣ удѣлъ свой или передалъ его добровольно Юрію, какъ предполагаетъ Малышевскій XIX. Погодинъ. Изсл., V, 304—5. Русск. Ист., II, 713, указываетъ, что Юріѣ имѣлъ право на Туровъ,—какъ на свою „отчину“; совершенно вѣрно, но однѣ права не могли бы заставить князей уступить претенденту; Юріѣ долженъ былъ имѣть, кромѣ правового преимущества, и матеріальныя силы: эти послѣднія дало ему, по всей вѣроятности, земство.

<sup>3)</sup> Сергѣевичъ. Русскія юрид. др., II, 324.

лени Юрія,—сколько о необходимости какъ нибудь устроить Владимира Мстиславича; однако походъ закончился ничѣмъ. Просто-явъ 10 недѣль подъ городомъ (это была одна изъ наиболѣе продолжительныхъ осадъ въ древнерусской исторіи) и потерявъ много лошадей отъ мора,—союзники вернулись, не взявъ Турова<sup>1)</sup>). Претендентъ на Туровское княжество впослѣдствіи занялъ Случескъ, но не успѣлъ утвердиться здѣсь и получилъ небольшой удѣль въ Кіевскомъ княжествѣ<sup>2)</sup>).

Положеніе дѣль осталось невыясненнымъ—Изяславъ отступилъ—не створше мира: во всякую минуту Юрій могъ ждать возобновленія войны, но на его счастье положеніе Изяслава Давидовича сдѣлалось затруднительнымъ, вслѣдствіе наступательной политики Ярослава Галицкаго, и туровскій князь могъ успокоиться<sup>3)</sup>).

Зимой 1159—1160 г. противъ туровскаго князя предпринять былъ новый походъ: волынскіе Изяславичи—Мстиславъ, Ярополкъ и Ярославъ, Андреевичи—Владиміръ и Ярополкъ—двинулись на Туровъ. Опять затянулась на нѣсколько недѣль осада Турова: но на этотъ разъ безъ успѣха закончившійся походъ выяснилъ положеніе Юрія,—Ростиславъ Мстиславичъ заключилъ съ туровскимъ княземъ миръ<sup>4)</sup>). На этомъ заканчиваются наши извѣстія о политической дѣятельности Юрія Ярославича.

Таковы извѣстные намъ факты княженія перваго туровскаго князя—изъ новой линіи: по нимъ нельзя возсоздать сколько нибудь связно исторію Туровскаго княжества за это время, но можно до извѣстной степени представить характеръ Юрія Ярославича. Онъ умѣлъ защищаться противъ открытаго нападенія, терпѣливо отсиживаться въ осадѣ въ ожиданіи лучшаго будущаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ имѣлъ и тактъ—выжидать удобную минуту и прибѣгать къ дипломатическимъ мѣрамъ: по матери и женѣ онъ былъ въ

<sup>1)</sup> Ил., 337—8. О характерѣ этого отрывка и настроеніи писавшаго. Бестужевъ-Рюминъ. О сост. 122.

<sup>2)</sup> Ил., 356, нѣсколько ранѣе въ Случескѣ былъ Рогволодъ 339, 355<sub>20</sub>.

<sup>3)</sup> Ил., 342 sqq.

<sup>4)</sup> Неточность допущенная при изданіи лѣтописи по Ипатскому списку с. 346<sub>20</sub>, вводила нѣкоторыхъ въ заблужденіе, заставляя предполагать походъ Юрія на Путивль—напр. Малышевскій, XXI, Довнаръ-Запольскій, 131, на самомъ же дѣлѣ—лѣтопись передаетъ о походѣ на Путивль Изяслава Давидовича,—одинъ изъ эпизодовъ борьбы его съ Святославомъ Ольговичемъ. Воскресенская, 71. сф. Ил., 345—9. Юрій Ярославичъ предпринималъ походъ на сосѣднихъ волынскихъ князей.

<sup>5)</sup> Ил., 349, 356.

родствѣ съ наиболѣе выдающимися и вліятельными княжескими линіями: эти же дѣли, какъ кажется, преслѣдоваль онъ и выдавая замужъ своихъ дочерей<sup>1)</sup>: Малфридь была выдана за Всеволода Ярославича—сына Ярослава Изяславича, а сестра ея за Рюрика Ростиславича,

Если лѣтописныя извѣстія о самомъ Юріѣ очень кратки и недостаточны, то еще съ болѣшимъ правомъ можно сказать такъ и относительно Юрьевичей. Вниманіе лѣтописца отвлечено другими событіями, онъ мало интересуется жизнью мелкихъ туровскихъ князей и если не теряетъ ихъ окончательно изъ виду,—то только потому, что они связаны родствомъ съ кievскими князьями; вслѣдствіе неполноты лѣтописныхъ извѣстій являются пропуски въ исторіи Туровскаго княжества и даже генеалогію туровскихъ князей нельзя установить вполне точно. По отчеству<sup>2)</sup> или по обозначенію<sup>3)</sup>—туровскій, пинскій—мы можемъ возстановить имена сыновей Юрія Ярославича: это были—Иванъ, Ярославъ, Святополкъ, Ярополкъ, Глѣбъ<sup>4)</sup>. Лѣтопись не указываетъ удѣловъ каждаго изъ нихъ; косвенное указаніе можно бы видѣть въ приложеніяхъ къ именамъ князей, но, во-первыхъ, эти приложенія иногда неустойчивы<sup>5)</sup>, а во-вторыхъ, нѣкоторые ихъ не имѣютъ<sup>6)</sup>, и, кромѣ того, одно и то же приложеніе носятъ два князя<sup>7)</sup>. По всей вѣроятности, лѣтописецъ самъ не могъ вполне разобраться въ системѣ этихъ удѣльныхъ князей и приложеніе (по имени удѣла) туровскій, пинскій иногда употребляетъ, вообще, для обозначенія принадлежности ихъ къ линіи турово-пинскихъ Юрьевичей. Относительно Ивана Юрьевича—лѣтопись замѣчаетъ ис Турова<sup>8)</sup>; Святополкъ—или носить имя туровскаго князя<sup>9)</sup> или предполагается княжащимъ въ этомъ городѣ<sup>10)</sup>. Ярославъ прямо называется—пинскимъ<sup>11)</sup>,

<sup>1)</sup> Ип., 361<sub>ю</sub>. Рюрикъ считается въ лѣтописи родственникомъ Юрьевичей и эти послѣдніе его шурьями. Ип., 448, 452, 466..

<sup>2)</sup> Отчество Ип. 356, 370, 374, 426, 448, 466.

<sup>3)</sup> Обозначенія Ип. 370, 426, 428, 452, 466..

<sup>4)</sup> Нѣкоторые причисляютъ къ Юрьевичамъ и Ростислава (Ип., 502).

<sup>5)</sup> Напримѣръ, Глѣбъ Дубровницкій (426<sub>н</sub>) и Туровскій (466<sub>д</sub>). сfr. Лавр., 374.

<sup>6)</sup> Святополкъ—335, 384. Ярополкъ—452

<sup>7)</sup> Иванъ изъ Турова — 370 (1170). Святополкъ Туровскій — 356 (1162) сfr. 428 (1183). Глѣбъ Туровскій—466 (1195) ..

<sup>8)</sup> Ип., 370.

<sup>9)</sup> Ibid., 356.

<sup>10)</sup> Ibid., 428.

<sup>11)</sup> Ibid., 426.

свадьба Ярополка справлялась въ Пинскѣ<sup>1)</sup>; очевидно и онъ имѣлъ какое-то отношеніе къ пинскимъ князьямъ. Глѣбъ называется дубровицкимъ и туровскимъ<sup>2)</sup>. На основаніи имѣющихся у насъ свѣдѣній—мы не можемъ возстановить сколько нибудь полно ходъ дѣлъ въ Туровскомъ княжествѣ во второй половинѣ XII в. или біографіи отдѣльныхъ Юрьевичей<sup>3)</sup>,—мы попытаемся, вообще, выяснитъ ихъ политику, характеръ отношеній къ тѣмъ или другимъ преобладавшимъ—въ древнерусской исторіи того періода—князьямъ: галицкимъ, кievскимъ и суздальскимъ. Основная черта образа дѣйствій Юрьевичей—стремленіе жить со всѣми въ мирѣ,—не вызывать неудовольствія сильныхъ сосѣдей, такъ какъ это было бы гибельно при ихъ слабости и раздробленности; притомъ они стараются всегда стоять на сторонѣ того, кто въ данную минуту оканчивается наиболѣе вліятельнымъ и сильнымъ, чья помощь или нейтралитетъ могъ бы имъ быть полезнымъ. Въ 1162 г. Святополкъ участвуетъ<sup>4)</sup> въ походѣ противъ Владиміра Мстиславича, сидѣвшаго въ Случескѣ; въ походѣ участвовалъ и Рюрикъ Ростиславичъ, слѣдовательно Юрьевичъ явился сюда, чтобъ не ссориться съ родственными кievскими князьями. Такую же готовность выказываютъ Глѣбъ и Иванъ<sup>5)</sup> въ 1168 г., когда предпринять былъ Ростиславомъ походъ для защиты купеческихъ каравановъ отъ нападенія половцевъ. Подобныя же отношенія можно подмѣтитъ у Юрьевичей и къ Мстиславу Изяславичу: Святополкъ и Иванъ участвуютъ въ его походахъ противъ половцевъ<sup>6)</sup>; Святополкъ же является на помощь къ Мстиславу, когда этотъ послѣдній начинаетъ борьбу съ цѣлью вернуть себѣ потерянный кievскій столъ<sup>7)</sup>. Дѣйствуя въ высшей степени осторожно, Святополкъ опасался всякаго рѣшительнаго шага и потому отказалъ въ пріютѣ у себя Владиміру Ярославичу,

<sup>1)</sup> Ип., 452.

<sup>2)</sup> Ibid., 426, 466.

<sup>3)</sup> Туровскимъ княземъ является Святополкъ 1162 (356) и 1184 (428); въ 1157 (335) и 1173 (384—385) отмѣченъ участникомъ галицкихъ событій—какой то Святополкъ. Если это туровскій князь—Святополкъ Юрьевичъ, то невольно возникаетъ вопросъ—не былъ ли онъ на службѣ у Ярослава Галицкаго, какъ князь служилый?

<sup>4)</sup> Ип., 356.

<sup>5)</sup> Ип., 361<sub>а</sub>—Ярославичъ сынъ; можно допустить исправленіе (Карамзинъ, II, пр. 410) Юрьевичъ.

<sup>6)</sup> Ип., 369, 370 (1170) сfr. чтеніе Никонов., 235. Святополкъ... внукъ Брячиславъ правнукъ Святополка Изяславича; Воскрес., 81, правнукъ Святополка Изяславича.

<sup>7)</sup> Ип., 374, 375 (1170).

бѣжавшему изъ Галича послѣ столкновенія съ отцемъ; мы можемъ примѣнить къ Святополку усвояемый лѣтописью Ингварю Ярославичу мотивъ отказа—блудяся отца его и не прия его <sup>1)</sup>). Когда Рюрикъ Ростиславичъ предпринимаетъ походъ на половцевъ, на помощь къ нему являются Ярославъ и Глѣбъ Юрьевичи <sup>2)</sup>). Глѣбъ не отказывается и отъ другихъ порученій болѣе интимнаго характера: такъ въ качествѣ шурина Рюрика, онъ сопровождаетъ <sup>3)</sup> изъ Суздаля до Кіева невѣсту Ростислава Рюриковича—Верхуславу, дочь Всеволода Юрьевича. Дружественныя отношенія къ Рюрику Ростиславичу не порывались у Юрьевичей все время: лѣтопись въ одномъ мѣстѣ прямо указываетъ,—что Глѣбъ Юрьевичъ бѣ любимъ ему <sup>4)</sup>). Рюрикъ помогаль Юрьевичамъ противъ Литвы и эти походы имѣли операціоннымъ базисомъ—Туровское княжество: на это есть указаніе—есть ми путь на Литву, а сеѣ зимы хочю подѣяти орудѣи своихъ <sup>5)</sup>). Можетъ быть такой же характеръ имѣлъ походъ и 1190 г., который пришлось отложить въ виду того, что—бысть тепло и стече снѣгъ и нелзѣ бѣ (въ Ип. л.—бо) имѣ дойти земли ихъ (Литвы): тогда же праздновалась и свадьба Ярополка въ Пинскѣ <sup>6)</sup>). Между собою Юрьевичи жили, кажется, мирно, насколько можно судить по ихъ совмѣстному участію въ походахъ и по отсутствію въ лѣтописи свѣденій объ ихъ раздорахъ. Такимъ образомъ, въ послѣдней четверти XII в. Туровское княжество представляло собою цѣлую систему небольшихъ удѣловъ съ отдѣльными князьями изъ линіи Юрьевичей въ каждомъ; князья помнили свое родство, жили сравнительно мирно и не истощали земство въ безконечныхъ раздорахъ. Интересно отмѣтить, что внѣшнимъ выраженіемъ сознанія общаго родства служила фамиліная усыпальница въ церкви во имя архистратига Михаила, созданной ихъ прадѣдомъ Святополкомъ Изяславичемъ Кіевскимъ. Здѣсь то и были погребены тѣ два Юрьевича,—годъ смерти которыхъ намъ извѣстенъ изъ лѣтописи <sup>7)</sup> Святополкъ (1190 <sup>19/IV</sup>) и Глѣбъ (1196 ш).

<sup>1)</sup> Ип., 428 (1183).

<sup>2)</sup> Ibid., 426 (1183).

<sup>3)</sup> Ibid., 443 (1187).

<sup>4)</sup> Ibid., 466.

<sup>5)</sup> Ип., 455, судя по отвѣту Святослава (455<sub>а-б</sub>), можно думать, что „орудѣи своихъ“ имѣло характеръ частный, личный, помощи шурыямъ.

<sup>6)</sup> Ип., 452 (1190).

<sup>7)</sup> Ип., 448, и 466, 1195 тое же зимы... мѣсяца марта—г. е. 1196? сгг. Ардыбашевъ, II, 231. Вестужевъ-Рюминъ. О составѣ 146, предполагаетъ, что сообщеніе о смерти и погребеніи Святополка помѣщено въ лѣтописи изъ синодиковъ Михай-

Перейдемъ теперь ко второй группѣ Юрьевичей (подъ этимъ общимъ названіемъ я разумѣю мелкихъ удѣльныхъ князей Турово-пинскаго княжества, потомковъ Юрія Ярославича, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ XIII в.); и здѣсь, къ сожалѣнію, скудость лѣтописныхъ извѣстій не позволяетъ намъ возстановить вполне генеалогію и заставляетъ довольствоваться—во многихъ случаяхъ—лишь предположеніями.

Прежде всего укажемъ тѣхъ—встрѣчающихся въ лѣтописи князей, которыхъ можно съ болѣею или меньшею вѣроятностью—причислить ко второй группѣ Юрьевичей.

Святополчичи изъ Турова и Пинска, —фигурирующие въ числѣ союзниковъ Всеволода Святославича при осадѣ Треполя (1207)<sup>1)</sup>, — были, по всей вѣроятности, сыновья Святополка Юрьевича, владѣвшіе небольшими удѣлами въ Турово-Пинскомъ княжествѣ.

Далѣе выступаетъ личность Ростислава Пинскаго—не престающе клеветца,—бѣша бо дѣти его изыманы<sup>2)</sup>. Кто его дѣти и въ какомъ родствѣ находится самъ Ростиславъ съ первою группою Юрьевичей? Сыновьями его можно считать князей, захваченныхъ въ плѣнъ при взятіи Черторыйска—князи ихъ изымаша<sup>3)</sup>; единственный князь современникъ указанныхъ событій, имѣющій нѣкоторое отношеніе къ Турово-Пинской области,—Владиміръ—носящій имя Пинскаго—тогда же яша Володимера Пинскаго<sup>4)</sup>; вскорѣ послѣ этого мы встрѣчаемъ извѣстіе о томъ, что, отправляясь въ походъ противъ Литвы,—Василько и Данилъ оставили стеречь Берестье—Владиміра Пинскаго<sup>5)</sup>. Къ сожалѣнію—наши источники не даютъ ясныхъ указаній по вопросу—въ какой взаимной связи находились эти два загадочные князя—оба носящіе имя „Пинскихъ“. Относи-

---

ловскаго монастыря; аналогично и лѣтописное указаніе—с. 466. О туровскихъ князьяхъ конца XII—сжатый, но полный очеркъ у М. Грушевскаго, *Исторія II*, 220—228.

<sup>1)</sup> Лавр., с. а. Воскр., I, 114.

<sup>2)</sup> Ип., 502 (1228), 502<sub>22</sub>.

<sup>3)</sup> Ibid., 482.

<sup>4)</sup> Татищевъ, III, 247, упоминаетъ о борьбѣ Василька Дрогичинскаго съ Владиміромъ Минскимъ (1182 г.). Довнаръ-Запольскій, *op. c.*, 162—3, исправляетъ Минскій на Пинскій и принимаетъ извѣстіе Татищева; такъ же поступаетъ и Данилевичъ, *Полоцк. з.*, 106. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о достовѣрности сообщенія Татищева, я думаю, что такое исправленіе не имѣетъ реальныхъ основаній.

<sup>5)</sup> Ип., 502—503.



тельно родства этихъ князей съ Юрьевичами первой группы—мнѣнія расходятся <sup>1)</sup>.

Во второй половинѣ XIII в. лѣтопись знаетъ князей пинскихъ Θεодора, Демида и Юрія:—они пируютъ у Василька по случаю его побѣды надъ Литвою (1282). Подъ 1292 г. говорится о смерти пинскаго князя Юрія Владиміровича и смерть его оплакиваютъ братъ Демидъ и сыновья. Комбинируя эти два извѣстія, можно допустить, что Θεодоръ, Демидъ и Юрій были внуками Владиміра Ростиславича Пинскаго; такимъ образомъ, лѣтописная генеалогія Юрьевичей замыкается сыновьями Юрія Владиміровича: изъ другого источника мы знаемъ имя сына и внука пинскаго князя <sup>2)</sup>.

Подъ тѣмъ же 1292 г. лѣтопись упоминаетъ о смерти Ивана Глѣбовича Степаньскаго (у него сынъ Владиміръ) <sup>3)</sup>. Выяснить его генеалогію очень трудно, потому что нѣтъ промежуточныхъ степеней. Былъ ли онъ изъ линіи туровскихъ или волынскихъ князей? Вопросъ рѣшался различно, смотря по тому причислялась ли Степань къ волынской или туровской территоріи <sup>4)</sup>. Степань лежала сравнительно далеко на окраинахъ, собственно, туровской территоріи, и потому трудно высказаться опредѣленно относительно исконной принадлежности ея къ тому или другому княжеству: въ руки турово-пинскихъ Юрьевичей Степань могла перейти путемъ брачныхъ союзовъ. Относительно происхожденія самого Ивана Глѣбовича, нѣтъ никакихъ указаній въ лѣтописи: считать его сыномъ Глѣба Юрьевича—нельзя <sup>5)</sup>, Глѣба Волковыйскаго—не значитъ разрѣшить вопросъ,—потому что Глѣбъ Волковыйскій самъ по себѣ есть загадочная личность <sup>6)</sup>: слѣдовательно, вопросъ о степаньскомъ князѣ остается открытымъ.

<sup>1)</sup> А. Юрій Ярославичъ. В. Юрій Ярославичъ. Схемы въ общихъ чертахъ.  
— Ростиславъ. — Ярославъ (Глѣбъ—Wolff. Kniaz. I. R. 35).  
— Владиміръ. — Владиміръ-Ростиславъ.

Генеалогію А признаетъ Карамзинъ, III, 154, пр. 326. Арцыбашевъ, II, 329 <sup>2001</sup>. Строевъ (Ключъ табл. № IV). Зубрицкій (генеал. табл.). Максимовичъ. Соч., I, 167. Погодинъ. Изсл., VI, 189. 276. Генеалогію В. Малышевскій, XXXV. авторъ „Бѣлоруссія и Литва, 39. Соловьевъ не высказывается опредѣленно (генеал. табл. къ II т.). Категорическое утверженіе Погодина. Изсл., VI, 189, не подтверждается лѣтописью подъ указаннымъ годомъ.

<sup>2)</sup> Ип., 566, 616. Максимовичъ. Собр. соч., I, 166, 167.

<sup>3)</sup> Ип., 616

<sup>4)</sup> Напр., Карамзинъ, IV, пр. 175. Барсовъ. Очерки <sup>2</sup>, 123. Максимовичъ. Собр. соч., II, 385, 401. Андріашевъ, 34, 80. Ивановъ, 76.

<sup>5)</sup> Умеръ въ 1195 г. Ип., 466.

<sup>6)</sup> Ип., 551, 561. Андріашевъ—80. Густ., 347, называетъ Глѣба—отца Ивана Степаньскаго—сыномъ Ростислава Рюриковича (?) сfg. Густ. 386.

Упоминаемый лѣтописью <sup>1)</sup> подъ 1247 г., князь Михайль (въ Пинскѣ) былъ, по всей вѣроятности, мѣстнымъ княземъ изъ линіи Юрьевичей; онъ держался по отношенію къ Литвѣ общей политики турово-пинскихъ князей XIII в.

Личности Юрія Несвѣжскаго и Александра Дубровицкаго (Дубровскаго) для насъ полны загадочности: въ послѣднемъ можно видѣть представителя второй группы Юрьевичей (вспомнимъ Глѣба Юрьевича Дубровицкаго <sup>2)</sup>), но первый могъ происходить и отъ минскихъ князей <sup>3)</sup>.

Послѣ этихъ вводныхъ замѣчаній мы перейдемъ къ изложенію событій, въ которыхъ выступаютъ—активно или пассивно—турово-пинскіе князья.

Отъ своихъ предшественниковъ Юрьевичи второй группы унаслѣдовали политику, основными чертами которой было стремленіе жить въ мирѣ съ могущественными сосѣдями и постоянно держаться того, кто въ данную минуту пользуется преобладаніемъ. Въ общемъ—они были слабѣе Юрьевичей второй половины XII в. по тому, что теперь территория Турово-Пинскаго княжества распалась на большее число удѣловъ. Конечно, не упускались изъ виду и по мѣрѣ возможности преслѣдовались цѣли, относительно расширенія владѣній, но при этомъ князья пинскіе и туровскіе неминуемо сталкивались съ интересами князей луцкихъ и пересонническихъ. Кажется, именно, такими пограничными спорами и нужно объяснять эпизодъ 1204 г. <sup>4)</sup>—тогда же яша Володимера Пиньскаго, бѣ бо Ингварь с Ляхы и Мьстиславъ: Ингварь Ярославичъ—вѣрный союзникъ Романа въ борьбѣ его съ Рюрикомъ.

Слѣдующее появленіе на сцену турово-пинскихъ князей относится къ 1207 (или 1208) г. Послѣ неудачнаго похода на Галичъ Всеволодъ Святославичъ занимаетъ Кіевъ и выгоняетъ оттуда Рюрика Ростиславича; Рюрикъ, немного спустя, запасся военными силами и въ свою очередь прогналъ Всеволода изъ Кіева. Дѣло этимъ не окончилось—Всеволодъ пригласилъ половцевъ и съ новыми ополченіями двинулся на Рюрика; послѣдній заперся въ Кіевѣ, и послѣ трехнедѣльной осады, опустошивъ окрестности, Всеволодъ удалился

<sup>1)</sup> Ип., 530. Зубрицкій, ор. с., 145 <sup>122</sup> и Малышевскій, XXXIII, отождествляютъ его съ Михаиломъ Всеволодовичемъ Черниговскимъ.

<sup>2)</sup> Ип., 426.

<sup>3)</sup> Погодинъ. Изсл., IV, 202 и Соловьевъ, I, 644, относятъ Несвѣжъ къ Туровскому княжеству.

<sup>4)</sup> Ип., 482. Малышевскій, ор. с., XXXI, указываетъ, что въ данномъ случаѣ Владиміръ является союзникомъ Рюрика Ростиславича противъ Романа.

ни съ чѣмъ. При осадѣ Треполя—въ войскѣ Всеволода мы встрѣчаемъ и турово-пинскихъ князей: осада Треполя была продолженіемъ начатыхъ въ предыдущемъ году военныхъ дѣйствій противъ Рюрика и была лишь эпизодомъ борьбы изъ за преобладанія. Появленіе турово-пинскихъ князей на сторонѣ Всеволода<sup>1)</sup> указываетъ на отреченіе Юрьевичей отъ ихъ прежнихъ мирныхъ отношеній съ линією Ростислава. Что побудило ихъ къ этому шагу? по всей вѣроятности, они угадывали слабость союзниковъ и думали заблаговременно найти себѣ другихъ защитниковъ...

Стремленіе турово-пинскихъ князей къ территориальному захвату, къ расширенію своихъ владѣній—ясно высказались по смерти Мстислава Луцкаго. Умирая, Мстиславъ передалъ Данилу вотчину и поручилъ его заботамъ сына Ивана. Такимъ образомъ, Даниилъ Романовичъ являлся наслѣдникомъ, согласно съ завѣщаніемъ Мстислава, но его предупредилъ Ярославъ Ингваревичъ: считая себя законнымъ наслѣдникомъ, Ярославъ<sup>2)</sup> занялъ выморочное княженіе, а въ благодарность за поддержку передалъ Черторыйскъ Ростиславу Пинскому. Съ точки зрѣнія Даниила это была узурпація—не подобаешь Пиняномъ держати Черторыйска, яко не могу имъ терпѣти<sup>3)</sup>... Общественное мнѣніе—устами Мстислава Удалого, на третейскій судъ котораго предложилъ это дѣло Даниилъ, высказалось за этого послѣдняго—а про Черторыйскъ правъ еси<sup>4)</sup>. Даниилъ началъ борьбу съ Ростиславомъ Пинскимъ и въ самый день Пасхи (1128 г.) войска Даниила заняли Черторыйскъ,—при чемъ попали въ плѣнъ и дѣти Ростислава. Однако, пинскій князь не терялъ надежды и не думалъ положить оружія—онъ сталъ заботиться о составленіи коалиціи противъ Даниила. Ростиславъ настоятельно указывалъ князьямъ на опасность чрезмѣрнаго усиленія Волынскаго княжества и ссылался на недавніе факты—занятіе Луцка и Познѣя; другихъ—какъ, напримѣръ, половцевъ онъ склонилъ обѣщаніями богатаго грабежа; Рюриковичу—Владиміру онъ напоминалъ о насильственномъ постриженіи отца его Романомъ Мстиславичемъ<sup>5)</sup>. Всѣми этими средствами Ростиславу удалось сплотить

<sup>1)</sup> Лавр., с. а. Воскрес., I, 114.

<sup>2)</sup> въ качествѣ племянника Мстислава Луцкаго.

<sup>3)</sup> Ип., 502. Передача Ростиславу именно Черторыйска можетъ служить указаніемъ на существованіе у пинскихъ князей спеціальныхъ притязаній на этотъ городъ.

<sup>4)</sup> Ип., 502.

<sup>5)</sup> Ип., 502. сгг. Лавр. 399 (бѣ бо ему боязнь велика во сердци его. Ип., 502<sub>34</sub>).

значительную коалицію противъ Даниіла. Митрополитъ Кирилль старался примирить обѣ враждующія стороны—это было безуспѣшно. Черниговскій князь Михаилъ Всеволодовичъ со своими ополченіями, Котянъ съ половецкими отрядами присоединились къ Владиміру и Ростиславу: имъ удалось вступить въ сношенія и съ венгерскою партією (въ Галичѣ). Коалиція эта была сильна и опасна, но Даниль со свойственнымъ ему тактомъ успѣлъ разъединить и ослабить враждебную сторону. Оставивъ для защиты Каменца, противъ котораго и двинулись войска коалиціи, достаточный отрядъ,—самъ Даниль вступилъ въ сношенія съ Лешкомъ Польскимъ,—прося у него помощи,—а съ другой стороны постарался отвлечь отъ коалиціи и половецкаго хана Котяна. Направляясь обратно въ степи, Котянъ разграбилъ часть галицкой территоріи и это обстоятельство заставило венгерскую партію отказаться отъ обѣщанной ею помощи противъ Даниіла. Такая перемѣна должна была подѣйствовать на членовъ коалиціи: можетъ быть и самъ Даниль вступилъ съ ними поодионочкѣ въ переговоры; какъ бы то ни было, но военныя дѣйствія, начавшіяся осадю Каменца, были безуспѣшны: союзники отступили. Между тѣмъ Даниль, запасшись помощью поляковъ,—двинулся на Кіевъ. Неожидавшіе такихъ энергичныхъ дѣйствій со стороны Даниіла—Владиміръ и Михаилъ выслали пословъ съ предложеніями о мирѣ: предложеніе было принято. Мирнымъ договоромъ было, по всей вѣроятности,—упрочено прежнее положеніе дѣлъ, а Ростиславъ добился возвращенія изъ плѣна сыновей. Событіе это не датировано точно въ лѣтописи: хронологически оно падаетъ между смертью Мстислава,—случившеюся въ 1228 г., и женитьбою Всеволода Юрьевича (1230—14)<sup>1)</sup>.

Кажется, этотъ эпизодъ установилъ болѣе тѣсную связь турово-пинскихъ князей съ волинскими: неудача коалиціи 1229 г., заключеніе мира съ Владиміромъ и Михаиломъ, освобожденіе сыновей Ростислава Пинскаго—все это создало извѣстное преобладаніе волинскихъ князей надъ турово-пинскими. Доказательствомъ существованія такихъ отношеній можетъ служить тотъ приведенный нами ранѣе фактъ,—что Василько и Даниль поручаютъ—на время своего похода противъ Литвы—охранять Берестье Владиміру Пинскому<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, зачатки подобныхъ отношеній существовали и ранѣе: къ половинѣ XIII в. отношенія должны были измѣниться

<sup>1)</sup> Ип., 502—503. сfr. Густ., 336 (1232).

<sup>2)</sup> Ип., 503<sub>а</sub>.

къ еще большому преобладанію волынскихъ князей. Это было неизбежно. Усиливающееся раздробленіе территоріи Турово-Пинскаго княжества ослабляло Юрьевичей все болѣе и болѣе: къ тому присоединялись и частые опустошительные набѣги литовцевъ. Турово-пинскихъ князей еще спасала ихъ политика, отсутствіе на юго-западѣ центра, откуда бы энергичные дѣятели начали бы настойчиво осуществлять объединительные планы, относительно окрестныхъ княжествъ. Съ линією Ростислава—Юрьевичей соединяли родственныя узы: ихъ объединяла и борьба съ Литвою. Турово-пинская территорія служить операционнымъ базисомъ: князья ея принимаютъ дѣятельное участіе въ походахъ Рюрика Ростиславича. Съ другой стороны, Юрьевичамъ не угрожала и серьезная опасность объединительныхъ, завоевательныхъ плановъ со стороны ближайшихъ сосѣдей. Иначе стало дѣло, когда Романъ, а затѣмъ и сыновья его Романовичи, Василько и Даніиль, стали заботиться объ усиленіи своемъ на счетъ сосѣдей. Присутствіе на югѣ и юго-западѣ могучихъ и дѣятельныхъ Романовичей устрашало Юрьевичей: имъ грозила обычная участь князей въ подобныхъ случаяхъ: постепенное уменьшеніе территоріи и послѣдовательное ослабленіе княжеской независимости до степени служилаго князя. Нужно было бороться за свою самостоятельность—т. е. не дать усилиться преобладанію волынскихъ князей: отсюда является стремленіе къ территориальнымъ захватамъ, но попытки этого рода были неудачны. При собственномъ безсиліи нужно было заручиться могущественными союзниками—и вотъ Юрьевичи стараются вступить въ болѣе тѣсныя отношенія къ черниговскимъ князьямъ (можетъ быть они надѣялись воспользоваться ихъ поддержкою, когда Михаилу Всеволодовичу удастся стать галицкимъ княземъ). Наконецъ, турово-пинскіе князья думали ослабить силы волынскихъ князей—при посредствѣ коалиціи изъ южно-русскихъ князей. Но всѣ эти попытки не имѣли успѣха и преобладаніе Романовичей стало еще болѣе усиливаться послѣ событій 1229 г. Тогда то упрочивается новая политика Юрьевичей по отношенію къ Литвѣ: воспользоваться Литвою, какъ союзницей противъ Романовичей. Это было очень удобно—всегда имѣть подъ рукою силу, которую можно направить противъ опасныхъ сосѣдей. Но, поддерживая Литву, и поощряя ея грабительскія намѣренія относительно Волыни,—турово-пинскіе князья не могли выступить открыто съ такою политикою,—открыто порвать съ Романовичами: это значило бы обречь себя на гибель. Потому они ведутъ двуличную политику,—повидимому, живутъ въ мирѣ съ волынскими князьями: не заявляютъ открыто вражды, но, съ другой

стороны, стараются не принимать активнаго участія въ борьбѣ во-  
лынскихъ князей съ Литвою. Мы видимъ, что князья турово-пин-  
скіе Юрій, Ѳеодоръ, и Демидъ—по случаю побѣды Василька надъ  
Литвою прѣзжаютъ на пиръ, устроенный по этому поводу, чтобы  
выразить свою радость относительно удачнаго исхода экспедиціи,  
но едва ли они принимали дѣятельное участіе въ предпріятіи  
Василька: сама лѣтопись замѣчаетъ<sup>1)</sup>, что—князи же Пиньсцѣи  
имѣяку лѣсть и поя ѣ неволею на войну. „Лѣсть“ подтверждается  
слѣдующими указаніями лѣтописи—Михайль изъ Пинска сооб-  
щаетъ Лугвенію о намѣреніяхъ волынскихъ князей<sup>2)</sup>; мы выска-  
зывали выше догадку, что Михайль этотъ былъ мѣстный князь  
изъ линіи Юрьевичей. Дружественныя отношенія къ Литвѣ про-  
должались и позднѣе: по смерти Миндовга—Войшелкъ спасается  
бѣгствомъ въ Пинскъ и находитъ здѣсь пріютъ и поддержку<sup>3)</sup>.

Если иногда турово-пинскіе князья и участвуютъ въ походахъ  
волынскихъ князей на Литву (напримѣръ, со Львомъ 1274), то дѣ-  
лали они это „неволею“<sup>4)</sup>. Такимъ образомъ, на основаніи этихъ  
немногочисленныхъ указаній лѣтописи—мы приходимъ къ выводу,  
что турово-пинскіе князья поддерживали дружественныя отношенія  
къ литовцамъ—въ ущербъ интересамъ волынскихъ князей. Но это  
была опасная политика; въ данную минуту не могло быть и рѣчи  
о признаніи суверенитета Литвы, однако, подобный образъ дѣй-  
ствій турово-пинскихъ князей долженъ былъ въ послѣдствіи облег-  
чить литовцамъ завоеваніе русскихъ княжествъ, когда хищниче-  
скіе набѣги съ цѣлью грабежа—смѣнятыя походами, ради увеличе-  
нія территоріи и преобладанія.

Небольшой рядъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ о турово-пин-  
скихъ князьяхъ XIII в. заключается указаніемъ<sup>5)</sup> о смерти Юрія  
Владиміровича Пинскаго (подъ 1292 г.). По помянникамъ Кіево-Пе-  
черской Лавры можно продолжить нѣсколько далѣе нисходящую  
линію Юрьевичей: Дмитрій, сынъ Юрія Владиміровича, Даніиль  
Дмитріевичъ и Ѳеодоръ Даніиловичъ<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Ип., 543<sub>ю—н</sub> (1253).

<sup>2)</sup> Ип., 530 (1247).

<sup>3)</sup> Ип., 568, 569.

<sup>4)</sup> Ип., 576, cfr. 543.

<sup>5)</sup> Ип., 616.

<sup>6)</sup> Максимовичъ. Собр. сочин., I, 166, 167. Wolf. Kniazowe I. R., p. 35.

Въ первой половинѣ XIV в. условія жизни Туровщины измѣняются: самостоятельное доселѣ Турово-пинское княжество входитъ въ составъ Литовско-русскаго государства. Для того, чтобы выяснитъ, какъ это произошло, нужно вернуться немного назадъ, прослѣдить вкратцѣ исторію русско-литовскихъ отношеній.

Какъ близкіе сосѣди (Ятвяги жили вверхъ по З. Бугу до сѣверныхъ границъ Волинскаго княжества<sup>1)</sup>)—литовцы рано столкнулись съ древне-русскою колонизаціею. Уже Владиміръ и Ярославъ Владиміровичъ предпринимали походы на Литву (лѣтописи относятъ ихъ къ 983, 1038, 1040); чѣмъ вызваны походы эти—мы не знаемъ<sup>2)</sup>; по всей вѣроятности—причиною были пограничныя столкновенія. Княжескіе походы совершались безъ особенной системы; только столѣтіемъ позднѣе борьба сдѣлается болѣе настойчивою и упорною.

Пока—сосѣдство литовцевъ не грозило ничѣмъ: правда, набѣги литовцевъ разоряли мѣстное населеніе, но дѣло ограничивалось лишь набѣгами. Литовцы нападали неожиданно, грабили мѣстность и поспѣшно отступали. Предпринять что нибудь болѣе серьезное, чѣмъ хищническіе набѣги, препятствовало отсутствіе единства, раздробленность, постоянная вражда отдѣльныхъ князьковъ<sup>3)</sup>. Кроме того, недостаточное вооруженіе и незнакомство съ военною тактикою<sup>4)</sup> заставляли литовцевъ уступать русскимъ въ схваткахъ.

Услышавъ о набѣгѣ литовцевъ, князья торопились собрать войско, захватить хищниковъ при ихъ отступленіи и отбить полонь. Это не всегда удавалось и тогда приходилось предпринимать походы вглубь непріятельской территоріи, „отомъщиваться“. Въ этомъ случаѣ положеніе литовцевъ и русскихъ было не одинаково. Литовцы предпринимали набѣги съ цѣлью грабежа на территорію болѣе культурнаго народа, чѣмъ были сами. Здѣсь легко было при быстротѣ и неожиданности нападеній опустошить поселенія, забрать полонь и уйти такъ же быстро и незамѣтно. Русскіе князья наоборотъ углублялись въ земли менѣе культурнаго народа, гдѣ передвиженіе было не такъ легко и преслѣдованіе затруднялось природными препятствіями—лѣсами и болотами; оттого то подобные походы

<sup>1)</sup> Антоновичъ. Монографіи, 9.

<sup>2)</sup> Барсовъ (Очерки<sup>2</sup> 39) предполагаетъ, что походы 983 и 1038 гг. были предприняты въ интересахъ Червенской земли.

<sup>3)</sup> Антоновичъ, ор. с., 9—14.

<sup>4)</sup> Ип., 539<sub>10</sub>—540<sub>12</sub>.

предпринимались съ большими силами на болѣе или менѣе продолжительное время и приносили врагу больше вреда, чѣмъ хищническіе набѣги, слѣдовательно литовцы болѣе терпѣли сами вреда, чѣмъ наносили его русскому порубежному населенію.

Такія отношенія продолжались XI и XII вв., но въ концѣ XII в. обстоятельства нѣсколько измѣняются. Борьба становится болѣе упорною и походы русскихъ князей упоминаются чаще,—очевидно они вызываются измѣненіемъ въ русско-литовскихъ отношеніяхъ.

Изъ князей этого времени—наиболѣе энергично вели борьбу съ литовцами Романъ Мстиславичъ и Рюрикъ Ростиславичъ. Заслуги Романа на этомъ поприщѣ были признаны очень рано—еще современниками: въ числѣ его подвиговъ, перечисляемыхъ въ лѣтописи, войны съ Литвою занимаютъ не послѣднее мѣсто—одолѣвъша всемъ поганьскимъ языкомъ... устремилбоя бяше на поганья, яко и левъ, сердитъ же бысть, яко и рысь, и губяше, яко и коркодиль, и прехожаше землю ихъ, яко и орель, храборъ бо бѣ, яко и туръ <sup>1)</sup>. Таже мысль и въ глубоко-поэтическомъ обращеніи Слова о полку Игоревѣ: а ты буй Романе и Мстиславе!... Суть бо у ваю желѣзныи папорзи подъ шеломы латиньскими: тѣми тресну земля и многы страны Хинова, Литва, Ятвязи, Деремела и Половци сулицы своя повръгоша, а главы своя подклониша подъ тыи мечи харалужныи <sup>2)</sup>..... Другимъ, менѣе замѣтнымъ для современниковъ и, какъ кажется, менѣе счастливымъ дѣятелемъ на поприщѣ борьбы съ литовцами былъ Рюрикъ Ростиславичъ. Походы на Литву предпринимались въ интересахъ его шурьевъ—турово-пинскихъ Юрьевичей: онъ былъ женатъ на ихъ сестрѣ. Лѣтопись не перечисляетъ подробно его походовъ, но это не должно смущать насъ, потому что она сама оговаривается въ другомъ мѣстѣ—и во иная времена Божнею милостію, избѣени быша поганин, ихъ же не хотѣхомъ писати отъ множества ради <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Ии., 480.

<sup>2)</sup> Слово (изданіе Тихоураова), 9.

<sup>3)</sup> Ии., 531. Указанія лѣтописи о Рюрикѣ Ростиславичѣ—баше пошелъ на Литву и бысть в Пинскѣ у тещи своея и у шурья своея, тогда бо баше свадьба Ярополча; и бысть тепло и стече свѣгъ и нелзѣ бо [бѣ] имъ дойти земли ихъ (литовцевъ?) възвратишася въ свои. 452<sub>12-18</sub>, нѣсколько ниже лѣтописецъ влагаеть въ уста Рюрику слова—естъ ми путь на Литву, 455<sub>2</sub>, сгг. 455<sub>12</sub>, 456<sub>10</sub>. Можетъ быть и поѣздки Рюрика въ Овручъ своихъ дѣля орудѣй 463<sub>21</sub>, 464<sub>10</sub>, стояли въ извѣстной связи съ интересами туровскихъ князей, сгг. 455<sub>1</sub>.



Но не всегда отношенія къ литовцамъ складывались въ форму враждебныхъ столкновеній: порою литовцы являются на аренѣ княжескихъ раздоровъ, какъ союзники той или другой изъ воюющихъ сторонъ: сами князья обращаются къ ихъ помощи и тѣмъ увеличиваютъ свою слабость и безсиліе. Съ половины XII в. литовцы принимаютъ дѣятельное участіе въ раздорахъ полоцкихъ князей: подъ 1159 г. лѣтопись ясно указываетъ на отношенія къ Литвѣ Володаря Глѣбовича—ходяше подѣ Литвою в лѣсѣхъ. Литовскою помощью пользуется Володаръ въ борьбѣ съ Рогволодомъ Борисовичемъ и Всеславомъ Васильковичемъ.

Дружественныя отношенія къ литовцамъ поддерживаютъ и турово-пинскіе князья. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ о сложности и запутанности древне-русскихъ княжескихъ отношеній: Василько и Данилъ Романовичи напрягаютъ свои силы въ утомительной и непрерывной борьбѣ съ литовцами. Походы эти предпринимаются, вообще, въ интересахъ окраиннаго русскаго населенія, чтобы уничтожить постоянную опасность порубежныхъ опустошеній: въ частности, въ успѣхъ этой борьбы наиболѣе заинтересовано населеніе Туровщины и Волыни. Между тѣмъ, турово-пинскіе князья придерживаются совсѣмъ иной политики <sup>1)</sup>: они стараются жить въ дружбѣ съ литовцами, уклоняются отъ дѣятельнаго участія въ походахъ волынскихъ князей, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда ихъ понуждаетъ „неволя“.—Турово-пинскіе князья прекрасно понимали, что усиленіе могущества Романовичей грозитъ ихъ собственной самостоятельности и потому старались создать тормазъ такому успленію: для этой цѣли и служили литовцы. Поддерживая и облегчая литовцамъ ихъ хищническіе набѣги,—турово-пинскіе князья тѣмъ самымъ отвлекали вниманіе и ослабляли Романовичей.

Но это былъ скользкій путь. Нападенія литовцевъ на Волынь особенно учащаются въ XIII в.; при этомъ литовцы не всегда противятся искушенію раззорить по пути и области союзныхъ турово-пинскихъ князей. Лѣтопись прямо указываетъ, что Скомондъ—пѣшъ ходя повоева землю Пинскую <sup>2)</sup>; а сколько было пныхъ нападеній, можетъ быть и менѣе раззорительныхъ въ отдѣльности, но за то очень гибельныхъ въ общей сложности? Отстаивая свою независимость

<sup>1)</sup> Ип., 530, 543, 568—9, 576: объ участи литовцевъ въ раздорахъ полоцкихъ князей. Ип., 340<sub>24</sub>, 355<sub>17</sub>, 360<sub>22</sub>.

<sup>2)</sup> Ип., 531<sub>17</sub>, cfr. 530<sub>25</sub>. Дюсбургъ называетъ его (Script. rer. Pruss., I, 128). Scumandus Sudowitarum capitaneus Барсовъ (Очерки <sup>2</sup> 282) спрашиваетъ, не былъ ли Скомондъ жрецомъ. cfr. Дашкевичъ. Замѣтки, 34, 190.

въ борьбѣ съ волынскими князьями, и стремясь выйти изъ сферы ихъ вліянія (впрочемъ—безъ особеннаго успѣха), туровскіе князья ослабляли самихъ себя и облегчали въ будущемъ свое включеніе въ составъ литовско-русскаго государства: исходъ, можетъ быть, нѣсколько неожиданный, но неизбѣжный.

Подъ натискомъ нѣмецкихъ орденскихъ рыцарей литовцы приступили къ выработкѣ началъ государственной жизни. Явилось убѣжденіе о необходимости сплоченія для борьбы съ врагомъ; представителемъ этой идеи былъ Мендовгъ, а позднѣе Гедиминъ<sup>1)</sup>. Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣняются и литовско-русскія отношенія: прежде набѣги предпринимались исключительно съ цѣлями грабежа; теперь же являются другія побужденія—увеличить владѣнія и усилиться на счетъ русскихъ областей, иначе говоря, цѣлью начинаетъ служить территориальный захватъ.

Такой именно опасности подверглась въ началѣ XIV в. Туровская земля.

Выяснить подробности перехода турово-пинскихъ княжествъ въ составъ литовско-русскаго государства нельзя вслѣдствіе отсутствія свѣдѣній въ нашихъ источникахъ. Судя по лѣтописнымъ указаніямъ о туровскихъ князьяхъ XIII в.,—въ описываемое время они не находились еще въ зависимыхъ отношеніяхъ къ литовцамъ<sup>2)</sup>. Компильтивная статья позднѣйшаго происхожденія—Начало государей литовскихъ—передаетъ: Видъ, его же люди волкомъ звали, и тотъ прибавилъ Деревскіе земли много; если относить эти слова къ Витеню.—брату Гедимины,—то въ нихъ заключается намекъ о переходѣ Туровской области въ составъ литовско-русскаго государства еще до Гедимины—во время Витеня<sup>3)</sup>.

Литовскія преданія о судьбахъ Туровской земли переданы въ лѣтописи т. н. Быховца и хроникѣ Стрыйковского<sup>4)</sup>.

По лѣтописи т. н. Быховца завоеваніе Туровской области произошло такимъ образомъ: Мстиславъ, князь луцкій и пинскій, началъ борьбу съ княземъ Скирмунтомъ съ цѣлью завладѣть Черною Русью. Скирмунтъ проситъ помощи у князя Живинбунда, который и посылаетъ войско вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Куковойтомъ: союзники разбили Мстислава и побѣжденный князь съ небольшою дружиною бѣжалъ въ Луцкъ; Скирмунтъ занялъ Пинскъ и Туровъ.

<sup>1)</sup> Антоновичъ, *op. c.*, 15—18.

<sup>2)</sup> *Ив.*, 568, 569, 616...

<sup>3)</sup> *Воскр.*, I, 254 (здѣсь различаются Видъ и Витень)

<sup>4)</sup> Лѣтопись т. н. Быховца (изд. Нарбутта 1846) 5, 6, 15. *Strykowski. Kronika*, I, 238, 239, 244, 248—9, 316, 363, 381.

Сходно и у Стрыковскаго: Скирмунть взялъ Пинскъ и Туровъ—przez padanie.

Въ разсказѣ лѣтописи т. н. Быховца о побѣдѣ литовцевъ надъ татарами—Скирмунть является княземъ пинскимъ: послѣ пораженія татарскаго хана Балакляя у Койданова—Скирмунть занимаетъ Мозырь, Черниговъ, Стародубъ и Карачевъ.

У Стрыковскаго побѣдитель татаръ—Эрдивиль, который *opanował od Wilieja aż do Mozera księstwa Ruskie*. Скирмунть носитъ титулъ Туровскаго и Пинскаго, послѣ смерти его—Туровъ переходитъ къ Писсимунту. Позднѣе для избранія преемника Трабуса съѣзжаются—*Litewskiemu księstwu podlegli panowie, jako Pinsczanie....*

Въ разсказѣ лѣтописи т. н. Быховца о походѣ Гедимины на Волянъ говорится—*u przyde napared k horodu Wlodumery*: никакихъ враждебныхъ столкновений на территоріи Туровской области не упоминается, слѣдовательно эта область была завоевана ранѣе указанного похода.

Стрыковский передаетъ, что *Pinsko dostal byl Gedymin woina pod Wladzimirzem ruskim kniazem*.

Какой же выводъ можно сдѣлать на основаніи этихъ не вполне согласующихся между собою извѣстій: подчинялась ли Туровская область литовцамъ уже при Мендовгѣ или подчинение это произошло позднѣе?

Мнѣ кажется, что вопросъ рѣшается такимъ образомъ. До конца XIII в. Туровская область сохраняла свою независимость, хотя и находилась подъ несомнѣннымъ вліяніемъ галицко-волинскихъ князей. Вошла же она въ составъ литовско-русскаго государства послѣ смерти Юрія Владиміровича Пинскаго—при Витенѣ или Гедиминѣ<sup>1)</sup>. Липія прежнихъ мѣстныхъ князей прекращается и Турово-пинская область переходитъ въ руки Наримунта<sup>2)</sup> Гедиминовича.

Съ этого момента въ исторіи Пинскаго Полѣсья начинается новая эпоха.

<sup>1)</sup> О времени подчиненія Туровскаго княжества Литвѣ—см. Соловьевъ—I, 931. Антоновичъ. Монографіи, 25. Дашкевичъ—Даниль, 125; Замѣтки. 21—22. Авдрилшевъ. Ист. Волинск. з., 201. Барбашевъ. Витовтъ, 14. Леонтовичъ. Очерки, 123—4. Latkowski. Mendog., str. 32.

<sup>2)</sup> Лѣт. т. н. Быховца, 17. Лѣтопись изд. Даниловичемъ, 27. Stadnicki. Syn. Ged.<sup>2</sup> I. 9. 75. Wolf. Rod. Ged., 13, 19; Kniazowe, 35, 366.

### III.

Наши источники крайне бѣдны извѣстіями относительно внутренней жизни Туровщины въ описываемое время и только имѣя свѣдѣнія о внутреннемъ состояніи другихъ земель—мы можемъ воспользоваться бѣглыми намеками, встрѣчающимися въ лѣтописи. Подобные намеки очень немногочисленны, а потому, не пытаясь налагать внутреннюю исторію систематично, мы приведемъ эти извѣстія съ посильнымъ ихъ объясненіемъ.

О сильно развитомъ общественномъ самосознаніи свидѣлствуютъ описанія походовъ на Туровъ (1157 г. и 1160 г.<sup>1)</sup>). Том же лѣтъ иде Изяславъ на Ярославича къ Турову... и Полчане пришедше к Турову, пожгоша села около его, и воеваша Берендичи около Пиньска и за Припѣтью. И бяхуться крѣпко выходячи из города, и много бываше язвеныхъ... И стояша около города недѣль 10 (1157).—Той же зимѣ ходи Мстиславъ Изяславичъ... к Турову на Гюргя на Ярославича и стояша полъ-третьѣ недѣль (1160) въ обоихъ случаяхъ походъ окончился неудачею. Эти походы противъ Турова предприняты были съ большими силами и, конечно, принесли много вреда населенію: если,—тѣмъ не менѣе,—оно такъ энергично защищало интересы своего князя, то, очевидно, видѣло въ этомъ свои выгоды и имѣло достаточно развитые общественные инстинкты, чтобъ дѣйствовать вполне единодушно. Двѣнадцатый вѣкъ былъ, вообще, временемъ „осѣданія“ отдѣльныхъ княжескихъ линій въ самостоятельныхъ удѣлахъ: Юрій Ярославичъ былъ представителемъ, именно, такой мѣстной княжеской линіи и потому пользовался расположеніемъ земства. Причины кроются въ предыдущей судьбѣ Туровской области. Мы знаемъ, что во второй четверти XII в.

<sup>1)</sup> Ип., 337—338 (1158), 349 (1160). *sfr.* Сергѣевичъ. Русск. юрид. др., II, 324.

здѣсь происходитъ постоянная смѣна князей и ни одному изъ нихъ не удается упрочиться на болѣе или менѣе продолжительное время. Такая смѣна князей очень не нравилась населенію: эти временные князья или не надѣялись удержать за собою надолго удѣлъ или же, считая его слишкомъ ничтожнымъ, мечтали добыть другой болѣе важный. Въ томъ и другомъ случаѣ они не имѣли достаточныхъ основаній, чтобы заботиться объ интересахъ общества и соображаться со сложившимися ранѣе формами жизни. Вниманіе ихъ было сосредоточено на вѣншей политикѣ и они втягивали въ политику и земство. Мѣстные ополченія въ интересахъ князя участвуютъ въ далекихъ походахъ и населенію приходится терпѣть опустошительные набѣги и нападенія. Страдая отъ всѣхъ этихъ неурядицъ, земство мечтало объ измѣненіи общественнаго строя: пужно было имѣть мѣстную, постоянную княжескую линію и, по возможности, жить обособленно, не вмѣшиваясь въ чужіе раздоры. Кажется, среди туровскаго боярства была такая партія и представителями ея были епископъ Іоакимъ и посадникъ Жирславъ, фигурирующие въ описаніи событій 1146 г. <sup>1)</sup> Вячеславъ дѣйствуетъ не самостоятельно, а послушавъ бояръ своихъ,—это не только намекъ на слабохарактерность туровскаго князя, но и указаніе на существованіе мѣстной вліятельной боярской партіи. На этотъ разъ—планы не осуществились; однако, немного позднѣе, земство нашло себѣ князя, по своему желанію, въ лицѣ Юрія Ярославича. Мѣстный князь, всецѣло преданный мѣстнымъ интересамъ, далекъ онъ былъ отъ мысли играть видную роль въ русской жизни и политикѣ: этимъ и объясняются симпатіи къ нему населенія и стойкое сопротивленіе коалиціи 1157 и 1160 гг.

Другой интересный фактъ въ исторіи Туровской земли—это взаимное отношеніе Турова и Пинска. Первоначально Пинскъ въ политическомъ значеніи является пригородомъ Турова и отношенія его къ Пинску складываются, по всей вѣроятности, согласно съ общимъ правиломъ, передаваемымъ въ классическомъ отрывкѣ лѣтописи, что жители политическаго центра—на думу на вѣча сходятся, на что же старѣйшины сдумаютъ, на томъ же пригороди станутъ <sup>2)</sup>. Въ качествѣ пригорода Пинскъ не имѣлъ большого значенія и зависѣлъ отъ Турова, но впослѣдствіи, постепенно усиливаясь, онъ достигаетъ политической эмансипаціи. Процессъ этотъ

<sup>1)</sup> Ип., 285. сfr. Татищевъ, II, 290.

<sup>2)</sup> Лавр., 358.

длится<sup>1)</sup> вторую половину XI и первую XII вв. Въ разсказѣ лѣтописи объ ослѣпленіи Василька—Пинскъ является въ качествѣ географическаго пункта для обозначенія территории Туровской земли<sup>2)</sup>. Во второй половинѣ XII в. Пинскъ становится самостоятельнымъ удѣломъ одного изъ Юрьевичей<sup>3)</sup>. Въ качествѣ стратегическаго пункта—Пинскъ пріобрѣтаетъ важное значеніе во время борьбы волынскихъ князей съ литовцами<sup>4)</sup>. Значеніе свое сохраняетъ Пинскъ и въ литовско-русскій періодъ исторіи Припетскаго Полѣсья, между тѣмъ какъ постепенно утрачиваетъ свое прежнее преобладаніе—политическій и культурный центр—Туровъ.

Перейдемъ теперь къ немногочисленнымъ извѣстіямъ относительно Туровской епископіи: за неимѣніемъ ясныхъ свидѣтельствъ въ источникахъ—не разъ прибѣгали къ догадкамъ и гипотезамъ, стараясь восполнить пробѣлы<sup>5)</sup>.

Прежде всего является вопросъ относительно времени распространенія въ Припетскомъ Полѣсьи христіанства. Упомянемъ, что нѣкоторые считали возможнымъ относить этотъ фактъ ко времени Ольги: такое соображеніе основывалось на намекахъ народныхъ преданій и на свидѣтельствахъ не совсѣмъ надежныхъ лѣтописныхъ сводовъ<sup>6)</sup>. Едва ли можно принять подобное предположеніе: если вообще путешествія к. Ольги по русской землѣ съ миссіонерскими цѣлями—являются довольно сомнительными, то нельзя дѣлать исключенія и для Туровщины. Точно также кажется сомнительнымъ и предполо-

<sup>1)</sup> Указаніе лѣт. Переяславльскаго (33) и житія Бориса и Глѣба (Лавова—Срезневскій, 42), что Святополкъ Владиміровичъ княжилъ въ Пинскѣ—по всей вѣроятности анахронизмъ.

<sup>2)</sup> Ип., 168, 172. Лавр., 249 (волость твою Туровъ и Пинескъ—Ип., 172).

<sup>3)</sup> Ип., 452<sub>13</sub>.

<sup>4)</sup> Ип., 530, 543 etc.

<sup>5)</sup> Малышевскій, о. с. VI, XXXIV—объясняетъ возвышеніе Пинска—его торговымъ значеніемъ и тѣмъ, что онъ менѣе пострадалъ отъ татаръ.

<sup>6)</sup> Исторія російской іерархіи, I, 225—6. Архим. Николай. Историко-статистическое описаніе Минской епархіи. Малышевскій Очеркъ (предисловіе—Творенія св. Кирилла Т., изд. еп. Евгенія). Труды по исторіи русской церкви—Макарія, Филарета, Голубинскаго etc.

<sup>7)</sup> Въ подтвержденіе догадки—указывали на существованіе Говжиныхъ колдцевъ, на преданіе о посѣщеніи Ольгою Полоцкой земли [напр. Витебская лѣтопись—215], на смутные намеки въ мѣстныхъ пѣсняхъ... сфг. вышеуказанные труды арх. Николая и Малышевскаго и статью архим. Аватолія—Древній городъ Туровъ.

женіе, что Турова божица обязана своимъ прозвищемъ пресловутому Туру, принявшему—яко бы—крещеніе во время своего пребыванія въ Кіевѣ <sup>1)</sup>).

Допуская частные, единичные случаи принятія христіанства до времени Владиміра, нужно признать, что только съ конца X в. христіанство упрочивается въ Туровщинѣ. Возможно, что система удѣловъ стояла въ тѣсной связи съ миссіонерскими просвѣтителными планами Владиміра: центральный городъ удѣла—средоточіе административной княжеской власти—становится вмѣстѣ съ тѣмъ и епископальнымъ: иными словами, учрежденіе Туровской епископской каѳедры можно относить ко времени Владиміра Святаго <sup>2)</sup>. Косвеннымъ подтвержденіемъ можетъ служить указаніе на важное значеніе при Владимірѣ Туровскаго удѣла; единственное прямое—находимъ мы въ статьѣ рукописнаго Печерскаго Патерика архим. Іосифа Тризны; здѣсь говорится—епископію постави въ Туровѣ въ лѣто 6513 и придахъ къ ней города съ погосты въ послушаніе и священіе и благословеніе держати себѣ туровской епископін: Пинскъ, Новгородъ, Городень, Берестье, Волковыискъ, Здитовъ, Неблестепенъ, Дубровица, Высочко, Случескъ, Копись, Ляховъ, Городокъ, Смѣданъ, и поставихъ перваго епископа Ѳому и придахъ села, винограды, земли бортные, волости со всѣми придатки... Святому Спасу и святѣй Богородицѣ (Завѣтъ блаженнаго Владиміра). Опредѣленіе границъ Туровской епископін въ этой статьѣ представляетъ косвенное указаніе на время составленія статьи: въ настоящемъ своемъ видѣ она возникла только въ литовскій періодъ и, можетъ быть, является передѣлкою древняго сказанія объ учрежденіи епископской каѳедры въ Туровѣ <sup>3)</sup>; но въ эту передѣлку внесено столько позднѣйшихъ данныхъ, что ею трудно воспользоваться для нашей цѣли.

О состояніи Туровской епархіи при преемникахъ Владиміра мы не имѣемъ свѣдѣній: это вполне понятно—наши лѣтописи мало интересуются жизнью этого удѣла. Лѣтописи не пришлось бы отмѣчать важныхъ и интересныхъ событій церковной жизни—въ родѣ закладки замѣчательныхъ церквей, монастырей и т. д., такъ какъ

<sup>1)</sup> Малышевскій, XLIV—V. Этотъ лѣтописный намекъ о Турѣ до сихъ поръ остается загадочнымъ не смотря на многочисленныя попытки его объясненія.

<sup>2)</sup> Густ., 259. Степенная книга, I, 151. сfr. Голубинскій, op. c. I, 291 и Калининковъ. Митрополиты и епископы при Владимірѣ Св.

<sup>3)</sup> Макаріѣ, op. c., I, 40—41. Голубинскій, op. c., I, 561.

строительная дѣятельность туровскихъ князей находила себѣ мѣсто въ Кіевѣ: здѣсь основаль монастырь во имя св. Димитрія—Няяславъ Ярославовичъ, сынъ коего Ярополкъ въ свою очередь построилъ церковь во имя св. Петра; по примѣру отца и брата—Святополкъ выстроилъ Михайловскій „Златоверхій“ соборъ <sup>1)</sup>. Вслѣдствіе отсутствія прямыхъ указаній возникало сомнѣніе, не нарушалась ли преемственность епископовъ и не оставалась ли Туровская кафедра подолгу вакантною <sup>2)</sup>.

Подъ 1114 г. мы встрѣчаемъ <sup>3)</sup> лѣтописное указаніе:—томже лѣтѣ поставиша Кирилла епископомъ. Епископская кафедра точно не обозначена и нѣкоторые изслѣдователи, отождествляя этого Кирилла съ знаменитымъ Кирилломъ Туровскимъ,—не колебались добавить „въ Туровѣ“. Позднѣе личность Кирилла Туровскаго стала болѣе опредѣленною, такъ какъ свѣдѣнія о немъ расширились, и подобное смѣшеніе стало уже невозможнымъ; но Кирилла 1114 года все таки считали туровскимъ епископомъ, присоединяя для отличія отъ св. Кирилла Туровскаго обозначеніе I.

Для времени, предшествующаго вступленію на епископскую кафедру Кирилла Туровскаго,—мы имѣемъ немногія указанія въ лѣтописяхъ, Патерикѣ и въ сказаніи о Мартинѣ мнихѣ. Остановимся нѣсколько на этомъ сказаніи: содержаніе его <sup>4)</sup> очень несложно: поваръ Мартинъ,—служившій послѣдовательно у туровскихъ епископовъ—Симеона, Игнатія, Іоакима и Георгія, въ старости удалился въ монастырь свв. Бориса и Глѣба, что на болоньи. Онъ жестоко страдалъ отъ болѣзни и вотъ во время мучительнаго припадка имѣлъ видѣніе: къ нему явились свв. Борисъ и Глѣбъ; принимая ихъ за слухъ князьихъ, старецъ подумалъ, что это дружинники Ярослава Георгіевича. Для насъ въ этомъ сказаніи интересны—указаніе на преемство туровскихъ епископовъ, указаніе на современника послѣднему изъ нихъ Георгію—въ лицѣ князя Ярослава Георгіевича <sup>5)</sup> и упоминаніе о существованіи въ Туровѣ монастыря во имя свв. Бориса и Глѣба.

<sup>1)</sup> Лебедневъ. Дмитріевскій монастырь (Чт. Общ. Нестора, I). Малышевскій, ор. с., XLVI.

<sup>2)</sup> Напр., Малышевскій—ор. с., XLV и авторъ „Бѣлоруссія и Литва“—с. 17.

<sup>3)</sup> Лавр., 276. Ист. рос. іерарх., I, 285. Малышевскій, XLVII. Макарій, III <sup>2</sup> 30. Опроверженіе этого мнѣнія Голубинскій, ор. с., I, 560—1.

<sup>4)</sup> Напр., напечатано въ приложеніи у Макарія, III <sup>2</sup> 300—301.

<sup>5)</sup> Нѣкоторые—какъ напр., Филаретъ. Русскіе святые, июнь, 122—считаютъ Ярослава Георгіевича—сыномъ Изислава Мстиславича, но это едва ли такъ сфг. Ип., 303<sub>22</sub>; скорѣе это сынъ Юрія Ярославича Туровскаго.



Такимъ образомъ, въ ряду туровскихъ епископовъ, за Симеономъ слѣдуетъ Игнатій, а затѣмъ Іоакимъ. Мы имѣемъ основаніе отождествить Іоакима „сказанія о Мартинѣ мнихѣ“ съ Іоакимомъ лѣтописи. Подъ 1144 г. находимъ указаніе, что въ то же лѣто поставиша епископа Турову именемъ Акимъ <sup>1)</sup>. Трудно объяснить, почему именно его вспомнила лѣтопись послѣ долгаго молчанія о туровской епископш. Кажется, это былъ представитель мѣстной боярской партіи, стремившейся вернуть Турову прежнюю его самостоятельность: въ 1146 г. вмѣстѣ съ посадникомъ Жирославомъ онъ заточенъ былъ въ Кіевъ <sup>2)</sup>. Вскорѣ послѣ этого ему довелось участвовать на соборѣ 1147—для постановленія Климента Смолятича митрополитомъ кievскимъ. Кіевская лѣтопись указываетъ семь епископовъ—участниковъ этого собора, но Патерикъ Печерскій (въ житіи Нифонта) насчитываетъ ихъ 9; между ними быть и Іоакимъ <sup>3)</sup>. По всей вѣроятности—послѣ этого собора Іоакимъ вернулся къ своей паствѣ. Преемникомъ его былъ Георгій, упоминаемый въ сказаніи о Мартинѣ Мнихѣ; современникомъ Георгія былъ Ярославъ Юрьевичъ, жившій въ Туровѣ при отцѣ своемъ Юріи Ярославичѣ.

Очень вѣроятно, что непосредственнымъ преемникомъ Георгія на туровской епископской кафедрѣ былъ св. Кириллъ: отъ 1146 г.—времени ссылки Іоакима въ Кіевъ и до 1169 г.,—когда Кириллъ выступаетъ въ дѣлѣ Теодорца,—прошло двадцать съ лишнимъ лѣтъ: на этотъ промежутокъ времени приходятся—года Іоакимова управленія дѣлами туровской кафедры—по возвращеніи изъ заточенія, весь періодъ правленія Георгія и первые годы пребыванія на епископской кафедрѣ Кирилла. Точныхъ свѣдѣній о времени посвященія Кирилла мы не имѣемъ, да и біографію его знаемъ лишь въ общихъ чертахъ <sup>4)</sup>.

Кириллъ происходилъ изъ богатой туровской фамиліи и получилъ солидное, по тому времени, образованіе. Произведенія его свидѣтельствуютъ о серьезномъ знакомствѣ съ памятниками визан-

<sup>1)</sup> Ин., 225, 234.

<sup>2)</sup> У Татищева, II, 279 (1146)—является еп. Іоаннъ Туровскій.

<sup>3)</sup> Голубинскій, I, 561.

<sup>4)</sup> О Кириллѣ Туровскомъ—Проложное житіе, <sup>28</sup>/iv. Характеристики литер. дѣятельности—Шевыревъ. Ист. русск. словесности, II <sup>2</sup> 251—272. Сухомлиновъ. Рукониси гр. Уварова. I—I.XXII. Макарій, III <sup>2</sup> 35, 125—181. Филаретъ, I <sup>2</sup> 44—47. Соловьевъ. Р. И., I, 755—9. Голубинскій, I, 656—689. Малышевскій LIV—LXXIII, LXXIX—CII. Еп. Автоній. Изъ исторіи христіанской проповѣди, 337—368. Пономаревъ въ „Памятникахъ древне-русской учительной литературы“, I, 88—126. Пынинъ. Исторія русской литературы, I, 81—82, 101—102.

тійской литературы и творениями отцовъ Церкви: наставникомъ, по всей вѣроятности, былъ какой-нибудь ученый грекъ: было ли это въ Туровѣ или же въ Кіевѣ—мы не знаемъ. Скоро поступилъ онъ въ монастырь (Борисоглѣбскій?) и дѣлилъ время между аскетическими подвигами и литературными занятіями—и много божественная писанія изложи. Строгая иноческая жизнь доставила ему почетную извѣстность и побудила князя просить Кирилла на епископскую кафедру. Можетъ быть, это—дѣло Юрія Ярославича: положивъ начало самостоятельной династіи Туровской области,—Юрій хотѣлъ возстановить и значеніе туровской епископской кафедры, назначивши достойнаго замѣстителя. Кириллъ принялъ предложеніе князя, но когда былъ хиротонисанъ—неизвѣстно: это случилось до 1169. Въ этомъ (1169) году Кириллъ выступаетъ <sup>1)</sup> въ дѣлѣ Феодорца, обличая злоупотребленія владимірскаго епископа <sup>2)</sup>: происходило это или на специальномъ духовномъ соборѣ, созванномъ для суда надъ Феодорцемъ, или же обличенія произносились съ кафедры. Кромѣ того, проложное житіе упоминаетъ объ его посланіяхъ къ Андрею Боголюбскому—много посланій написа отъ евангельскихъ и пророческихъ писаній: разумѣть ли въ данномъ случаѣ назидательныя посланія или дошедшія до насъ проповѣди и слова—ина многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и похвалы многимъ святымъ,—относительно этого вопроса мнѣнія расходятся. Обстоятельныхъ свѣдѣній объ его кончинѣ не имѣется: оставилъ Кириллъ кафедру до 1182 г., когда при поставленіи на игуменство Василя <sup>3)</sup> присутствовать и туровскій епископъ Лаврентій: это былъ преемникъ Кирилла. Оставивши кафедру, Кириллъ снова предался аскетическимъ подвигамъ—по извѣстію одного рукописнаго сборника XVI—XVII вв.—у св. Николы въ Туровѣ. Умеръ Кириллъ не ранѣе 1190 г., такъ какъ въ посланіи его къ игумену печерскому Василю говорится, что Василій построилъ уже вокругъ обители каменную стѣну и думалъ постричься въ великую схиму,—слѣдовательно со времени посвященія Василя въ игуменство (1182) прошло уже достаточно времени.

<sup>1)</sup> Кажется, что въ слѣдующемъ отрывкѣ изъ Слова о разслабленномъ—заключается намекъ на дѣло Феодорца: горе согрѣшающему по принятіи священнаго сана! горе не боящимся Бога въ монашествѣ, іерействѣ и самомъ епископствѣ...

<sup>2)</sup> Ии., 378—379.

<sup>3)</sup> О поставленіи священника Василя игуменомъ Кіево-Печерскаго монастыря см. Ии., 424 cfr. 428, 474.

Литературный талант Кирилла развился подъ сильнымъ вліяніемъ византійскихъ образцовъ: начало знакомства съ византійскою литературою положилъ учитель-грекъ, а потомъ и самъ Кириллъ продолжалъ занятія—въ монастырѣ: много божественная писанія изложи. Кириллъ былъ прямымъ послѣдователемъ той византійской литературной школы, которая, возводя въ принципъ усердное, хотя и не вполнѣ удачное, подражаніе образцамъ, заботилась не столько объ искренности чувства, сколько о внѣшней, шаблонной формѣ: техника подавляла непосредственное проявленіе чувства и заставляла его стусевываться предъ условностью образовъ. Кириллъ усвоилъ эти приемы и примѣнилъ въ своей литературной дѣятельности. Любовь къ аллегоріи заставляла прибѣгать къ сравненію—для оживленія рѣчи, а стремленіе къ символизму помогало находить черты сходства, иногда очень далекаго и условнаго. Если приводимый образъ представляетъ извѣстную аналогію въ цѣломъ, напримѣръ, весна и процвѣтаніе христіанской жизни, то нужно было находить черты сходства и въ деталяхъ <sup>1)</sup>, и эта микроскопическая отдѣлка заставляла отвлекаться отъ главнаго и сосредоточивать вниманіе на мелочахъ: такъ, напримѣръ, Кириллъ проводитъ различіе между, агнцами и оунцами <sup>2)</sup> или видитъ глубокой смыслъ въ томъ, что Петръ раньше Іоанна вошелъ въ гробъ Спасителя. Иногда такія аналогіи являются для насъ далекими и странными: напримѣръ, монахъ самъ приноситъ себя въ жертву: вмѣсто муки приноситъ молитву, вмѣсто масла—слезы, вмѣсто сала—сердечное воздыханіе. Византійскому вліянію нужно приписать и разговоры фигурирующихъ въ проповѣдяхъ лицъ (драматизмъ): не соображаясь съ психическими условіями, авторъ влагаетъ въ уста дѣйствующихъ лицъ—длинные рѣчи съ частыми намеками на событія священной исторіи. Прибѣгаетъ Кириллъ и къ риторическимъ вопросамъ и очень охотно пользуется притчами: таковы притчи о хромцѣ и слѣпцѣ, о царѣ и его дочери etc. Въ общемъ, не отрицая существованія отдѣльныхъ мѣстъ, проникнутыхъ искреннимъ воодушевленіемъ (напримѣръ—въ молитвахъ), нужно отмѣтить совершенство техники въ ущербъ внутреннимъ достоинствамъ, внутреннему содержанію. Поэтому, для большинства, проповѣди эти были непонятны и не могли особенно содѣйствовать <sup>3)</sup> нравственному развитію паствы.

<sup>1)</sup> Сухомлиновъ. Рукописи графа Уварова (предисловіе) XXIII, XXVI, XLIII etc.

<sup>2)</sup> Сухомлиновъ. Рукописи (текстъ) 21.

<sup>3)</sup> cfr. Голубинскій, I, 656—670, отчасти Макарій, III <sup>2</sup>, 128.

Литературныя произведенія Кирилла Туровскаго заключаютъ въ себѣ очень мало бытовыхъ чертъ, которыя обрисовывали бы современное ему общество: изрѣдка только попадаются отдѣльные намеки. Въ одномъ поученіи проповѣдникъ порицаетъ паству за то, что она лѣнитса ходить въ церковь и не читаетъ Священнаго Писанія, отговариваясь: жену имамъ и дѣти кормлю и домъ строю, ли князю служу, ли власть держю, ли ремесло, да не наше есть дѣло почитаніе книжное, но чернеческое <sup>1)</sup>. Указаніе на существованіе двоевѣрія мы находимъ въ словѣ о мытарствахъ <sup>2)</sup>: всякая ересь—иже вѣруютъ в стрѣчу и в чохъ и в полазь і во птичей граи и в ворожбу и еже басни бають и в гусли гудуть и еже нини блудъ творять. Подобнаго рода указанія встрѣчаются и въ другихъ памятникахъ древнерусской учительной литературы. Намеки на упадокъ монастырской жизни попадаютъ въ сказаніи о черноризческомъ чинѣ: въ обителяхъ—говорится въ этомъ произведеніи—встрѣчаются люди безъ страха Божія, заботящіеся лишь о пищѣ и одеждѣ, гордые, которые со всѣми бранятся и всѣхъ укоряютъ; они не повинуются старшимъ и безстыдно порицаютъ келаря и эконома <sup>3)</sup>. Таковы немногія бытовыя черты, попадающіяся въ твореніяхъ Кирилла Туровскаго.

Около 1182 г. епископскую кафедру занялъ Лаврентій, о которомъ упоминаетъ Кіевская лѣтопись: мы можемъ отождествить его съ епископомъ Лаврентіемъ, упоминаемымъ въ посланіи Симона къ Поликарпу и съ затворникомъ—Лаврентіемъ, о которомъ говоритъ Поликарпъ въ своемъ посланіи къ Акиндину; по словамъ Поликарпа, Лаврентій хотѣлъ идти въ затворъ, но, не получивъ на это разрѣшенія въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ, удалился въ Дмитріевскій, гдѣ и исполнилъ свое желаніе. Сдѣлавшись туровскимъ епископомъ, Лаврентій не порывалъ связи съ Кіево-Печерскимъ монастыремъ и присутствовалъ на посвященіи въ игумены Василія—1182 г. <sup>4)</sup>.

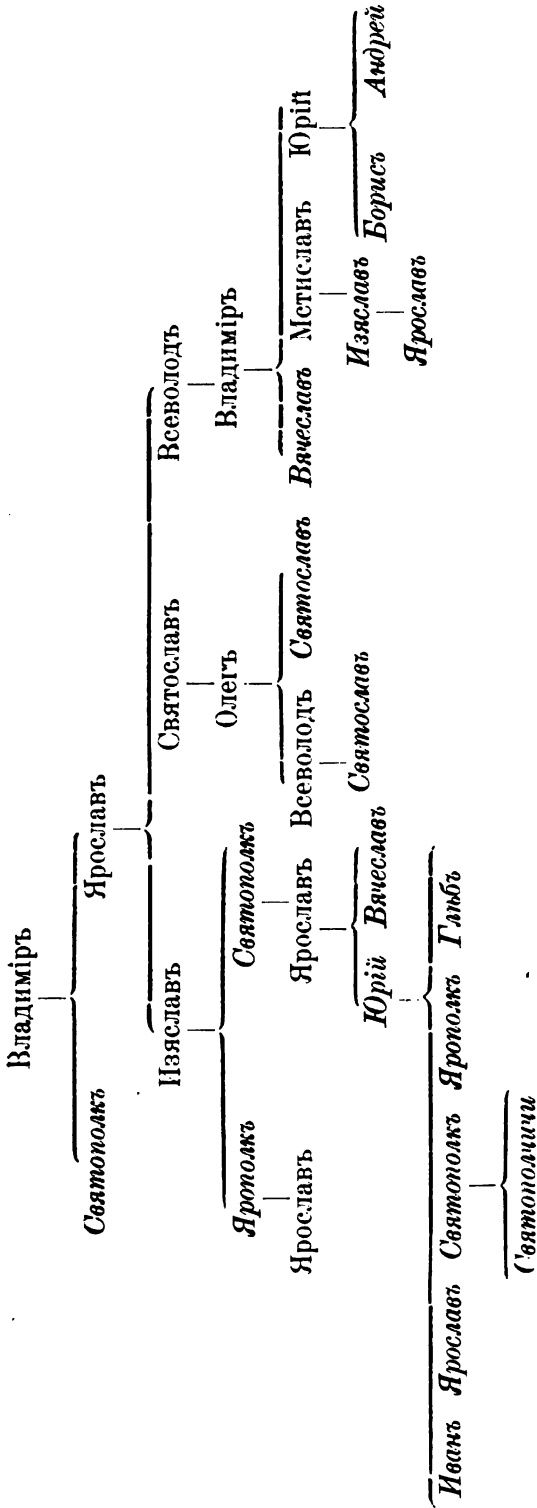
Это послѣдній епископъ туровскій—XII в., о которомъ намъ что нибудь извѣстно. Послѣ Лаврентія въ нашихъ источникахъ является пробѣлъ, и новыя свѣденія о туровской епископской кафедрѣ—относятся лишь къ XIV в.

<sup>1)</sup> Сухомлиновъ, 70, 74—78.

<sup>2)</sup> Ibid, 112, 115.

<sup>3)</sup> Ibid, 89, 92, 94.

<sup>4)</sup> Ип., 424. Патерикъ (изданіе Яковлева), 85, 90. Филаретъ. Русскіе святыя, январь, 131—3. Малышевскій, ор. с., LXXV—LXXVII. Серно-Соловьевичъ. Мписк. Епарх. Вѣд., 1896 № 3.



Ростиславъ

Владиміръ

Сеодоръ · Демидъ · Юрій.

Курсивомъ напечатаны имена князей — Туровскихъ и князей владѣвшихъ городами въ области Пинскаго Полѣся: Пинскомъ, Клеческомъ, Дубровицей и другими.

На картѣ бассейна р. Припяти помѣчены населенные пункты, упоминаемые источниками за періодъ XI --- XIII вв. Принимаемая авторомъ границы—разселенія Дреговичей и Турово-Пинскаго княжества легко воспроизвести съ помощью указаній на сс. 11 — 13 и 16 текста.







# Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества въ составѣ Литовско-Русскаго государства XIV—XVI в.

Ал. Грушевекаго.

## I.

Въ первой четверти XIV в. Пинское Полѣсье вошло въ составъ Литовскаго государства Гедимина. Въ жизни Припетскаго Полѣсья эта перемѣна не была чѣмъ-либо неожиданнымъ: она была подготовлена постепеннымъ усиленіемъ литовскаго вліянія во взаимныхъ отношеніяхъ дробившихся и ослабѣвавшихъ въ этомъ дробленіи припетскихъ княжествъ. Безсильные князья не могли вести активной борьбы, а для населенія—литовская зверхность перемѣняла лишь мѣстныхъ вершителей судебъ, не затрагивая общаго уклада жизни, потому то оно и не оказало дѣятельной оппозиціи. Въ главныхъ удѣлахъ—мѣстные князья Ярославичи были сведены, во второстепенныхъ они удержались: не имѣя возможности играть дѣятельной роли въ современной политической жизни, они ступшевываются и сходятъ со сцены, положивъ основаніе группѣ княжескихъ фамилій<sup>1)</sup>.

Во время Литовской инкорпораціи въ Пинскомъ Полѣсьи существовалъ рядъ небольшихъ княжествъ. Туровъ, одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ, игравшій нѣкогда роль племенного и областного центра, постепенно отступаетъ на задній планъ передъ Пинскомъ. вмѣстѣ съ позднѣе выступающимъ на сцену Городкомъ—это три главныхъ припетскихъ княжества. Въ измѣненной, конечно, формѣ они сохранили свою обособленность до половины XVI в. Территориальная величина пинскихъ княжествъ потерпѣла значи-

<sup>1)</sup> На спокойномъ характерѣ инкорпораціи настаиваетъ впр. Леонтовичъ. Очерки, с. 123—6, а Любавскій—Обл. дѣл., 23—указываетъ, что область эта тѣснѣе другихъ слиялась съ Лигвой.

тельные сокращения: они потеряли на югъ въ бассейнѣ Горыни и Стыри рядъ земель отошедшихъ къ Коронѣ. Эти сокращенныя границы пинскихъ княжествъ позднѣе унаслѣдоваль Пинскіи повѣтъ половины XVI в.

Пинское Полѣсье при раздѣлѣ Гедиминовичей досталось Наримунту <sup>1)</sup>: по его смерти въ Пинскѣ княжили Наримунтовичи, а въ Туровѣ и Городкѣ—объединенномъ княженіи—правили потомки мѣстныхъ князей.

Городецкимъ княземъ послѣдней четверти XIV в. былъ Давидъ Дмитриевичъ Городецкій Любечскаго помянника. Упомянута тамъ же и жена его—Марья, это—Ольгердовна овдовѣвшая въ 1382 г. Около того же времени были въ живыхъ и кн. Иванъ Городецкій съ братомъ Юрьемъ, подписавшіеся на актъ поручительства, даннаго Скиргайлу за Гридка Константиновича. Очень возможно, что эти лица—Давидъ, Иванъ и Юрій—одна семья князей отчичей Городецкихъ. Мѣстная легенда усваиваетъ кн. Давиду основаніе Давидъ-Городка, но это позднѣйшій домысль. Вмѣстѣ съ Корбутомъ Новгородъ-Сѣверскимъ кн. Давидъ, какъ и другіе князья его современники, принесъ присягу на вѣрность кн. Ягайлу (1388) <sup>2)</sup>.

Сынъ кн. Давида Митко Давидовичъ „господарь“ Городецкой волости—„воленъ былъ кого хотѣлъ пожаловати слугъ своихъ, того жаловать“: нѣкоторое время онъ провель при дворѣ кн. Ягайла, но слѣдовъ оживленнаго участія въ тогдашней политикѣ—судя по актовому матеріалу—онъ не оставилъ; имѣлъ пожалованныя земли въ повѣтахъ Ровенскомъ и Рогатинскомъ, а грамота кн. Свидригайла начала 50-хъ годовъ XV в. указываетъ на обстоятельства послѣднихъ лѣтъ жизни кн. Митка—именно онъ лишень былъ свободы и погибъ жертвою клеветы одного изъ своихъ служебниковъ. Княземъ Миткомъ заканчивается рядъ князей отчичей Городецкихъ <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Лит. зтп. т. в. Даниловича, с. 27. Лит. зтп. т. в. Выховца, с. 17.

<sup>2)</sup> Лит. зтп. т. в. Даниловича, 30. Зотовъ. Черниговскіе князья... 29, 154, 155; рядомъ упомянутого Макарія Зотовъ находитъ возможнымъ считать старшимъ братомъ. А. Ю. З. Р., I, № 2. Arch. Sang. I. № 9. Baliński. Staroż. P. III, 796. Wolff Kniazowie, 135.

<sup>3)</sup> Ревизія Пуць, 327. 330. Біографическія данныя по Acta Grodz. i Ziemska. Wolff Kniaz, 193, тамъ же о жизни при дворѣ к. Ягайлы—по Пшездецкому; грамоту Свидригелла—Ревизія Пуць, 327—Wolff относитъ къ 1451 и считаетъ возможнымъ отнести къ этому семейству Городецкихъ князей—кн. Михаила Семеновича, мужа Василисы Гольшанской въ ея второмъ бракѣ. Kniaz, 4, 135. Любавскій, обл. дѣл., 23, ту же догадку высказываетъ относительно Юрія Слуцкаго и Семени Степанскаго (1387).

По смерти Митка Давидовича владѣніе Туровомъ и Городкомъ переходитъ въ руки Свидригайла. Точной даты этого перехода мы не имѣемъ и онъ опредѣляется лишь—смертью князя Митка. Отъ Свидригайла за это время остались, свидѣтельствомъ его дѣятельности, пожалованія наданья: одно слугѣ пану Ѳедку Войниловичу—имѣнье бывшее прежде за Радвиломъ, село Новое, Заболотье и земли въ Велимичахъ и Ольшахъ, до живота съ переходомъ потомъ женѣ, дѣтямъ и близкимъ. Другое наданье—на тѣхъ же условіяхъ—конюшему королевскому пану Гринку село въ Туровскомъ повѣтѣ Храпино. Наконецъ—кн. Михаилу Васильевичу Рычовъ, Букче и Прибыловичи<sup>1)</sup>. Эти наданья, датированныя временемъ ближайшимъ къ смерти Свидригайла, служатъ указаніемъ, что Свидригайло владѣлъ Городкомъ и Туровомъ до конца дней своихъ († 1452).

Послѣ Свидригайла распадается объединенное доселѣ владѣніе Городкомъ и Туровомъ—Городокъ получила вдова Свидригайлова—кн. Анна, а въ Туровѣ упоминается позднѣйшими актами кн. Василій Ѳеодоровичъ Острожскій.

Намѣстникъ Туровскій князя Василія выступаетъ въ дѣлѣ Петра Монтигирдовича съ владыкою Туровскимъ. Далѣе упоминается въ записи К. И. Острожскаго вѣна на Туровѣ его первой женѣ А. С. Гольшанской (1509), что Туровъ уже былъ раньше въ держаніи кн. В. Ѳ. Острожскаго: подобное же упоминаніе о держаніи Турова княземъ В. Ѳ. Острожскимъ, дѣдомъ К. И. Острожскаго, встрѣчается въ подтвержденіи Сигизмунда I на имѣнья кн. К. И. Острожскаго 1511 г.<sup>2)</sup> Эта передача Турова въ держаніе свидѣтельствуешь, что въ это время Туровъ вышелъ изъ числа наследственныхъ удѣльныхъ владѣній и разсматривался, быть можетъ, какъ частное владѣніе великихъ князей Литовскихъ, составляющее изъятіе изъ общей государственной территоріи.

При в. кн. Александрѣ Туровъ опять является въ качествѣ волости и жалуется—кн. М. Л. Глинскому. При пожалованіи были

<sup>1)</sup> Первое—помѣчено Перемышль 3/ix подъ л. 6900 (sic) инд. 15. Ревизія Пущь, 327. Wolff Kniaz., 135<sup>14</sup>, принимаетъ 1451. Второе—Луцкъ 24/ix подъ л. 6909 (sic) инд. 15 Arch. Sang. I № 47, годъ 6959—дасть 1450, а индиктъ 15 приходится на 1451 г. Над. Рычова—подтвержд. 1514. Лпт. Метрика Записей, кн. IX. 82 в. светки (первого) и рада (второго): кн. Михайло Васильевичъ (1—2), п. Немира (1—2), п. Богущъ (1), п. Ѳедко крайчій (1—2), п. Сенько подканцлерій (1—2), п. Петрашъ Мылскій (2), п. Андрей Мишковичъ (2), п. Юшко Войдатовичъ (2).

<sup>2)</sup> Приложение № 11. Zg. do dz. P. II. 424. Arch. Sang. III, № 115 (R).

сдѣланы для мѣстныхъ бояръ—исключенія ихъ земель изъ общаго состава территоріи. Однако, М. Л. Глинскій, получивши въ вотчину волость Туровъ, просилъ о приверненіи ему исключенныхъ бояръ. Уступая его желанію король распространяетъ его власть и на означенныхъ бояръ, а въ случаѣ нежеланія послѣднихъ служить—на ихъ имѣнія (1506)<sup>1)</sup>. Вскорѣ однако неудача затѣяннаго Глинскими предпріятія—заставила ихъ покинуть Литву, а имѣнія ихъ были конфискованы.

По измѣнѣ М. Л. Глинскаго Туровъ спалъ на короля и Сигизмундъ отдаетъ его кн. К. II. Острожскому. Жалованная грамота (Смольняны 1508) указываетъ *castrum et oppidum Thurów cum toto eorum districtu simul cum bonis Sthorogowcze et Danyelczowicze, atque cum omnibus boyaris Thuroviensibus et servis, alias, puthymy, excepto dumtaxat terrigena nostro, Babynsky dicto cum ipsius bonis in eodem districtu Thuroviensi consistentibus*: грамота перечисляетъ далѣе большой объемъ доходовъ и полныя права—[*cum omni que iure et dominio et proprietate tenendum, habendum, pacifice et quiete possidendum, usifruendum, dandum; donandum, commutandum, obligandum, vendendum, alienandum, inscribendum, resignandum et libere convertendum*] пожалованіе дается *in perpetuum (conferimus) per ipsum ducem... eisque uxorem, liberos ac ipsorum omnem legitimam posteritatem*. Это пожалованье было подтверждено 1511 г. въ ряду другихъ его имѣній: Туровъ съ мытомъ, что держалъ дѣдъ его кн. Василій<sup>2)</sup>.

Права распоряженія по отношенію къ Турову—К. II. Острожскому довелось осуществить довольно скоро. Вступая въ бракъ—первый—съ дочерью кн. Семена Юрьевича Гольшанскаго, княжною Анною, онъ записываетъ женѣ 1000 кп. гр. на Туровѣ (1509). Но кн. Анна еще при жизни отказалась отъ этой записи въ пользу мужа и кн. К. II. Острожскій по ея смерти вступаетъ въ распоряженіе Туровомъ и имуществомъ покойной „не малый посаг и скарбъ взял... скарбу, золота и сръбра, клейнотов, перел и иныхъ многихъ рухомыхъ рѣчей взял...“ Вступая во второй бракъ съ кн. Александрю Семеновною Слуцкою—кн. К. II. Острожскій опять записываетъ на Туровѣ и на другихъ имѣніяхъ 6000 кп. гр. противъ ея вѣна. Позднѣ эта запись была подтверждена кор. Сигизмундомъ и

<sup>1)</sup> А. З. Р., I, № 222. Ссылки на владѣніе Глинскаго Туровомъ—Arch. Sang., III, № 92, № 369, cfr. Wolff Kniaz., 81. Boniecky. Poczet rodów—с. 63. Gozdawa. Terytorium ks. P. T. с. 317.

<sup>2)</sup> Arch. Sang. III, № 92. (21/x 1508) № 115 (R).

дѣти отъ разныхъ браковъ были подѣлены по отношенію къ наслѣдству такъ: кн. Илья—сынъ кн. Анны—получаетъ имѣня материстыи и—въ полное, безраздѣльное пользованіе—Степанъ. Изъ записанныхъ при второмъ бракѣ кн. Александрѣ имѣній Турова, Сатыева и другихъ—Сатыевъ отходить на кн. Илью, такъ какъ онъ былъ купленъ отцомъ и сыномъ за „посполитыи пѣнязи“, на Туровѣ и Тарасовѣ маєтъ кн. Александра застати въ суммѣ 3000 кп. гр. (другіе 3000 кп. гр. привенку маєтъ кн. Александра отпустити); сверхъ того должна заплатитъ 500 кп. гр. [запись кн. Константина на Туровѣ первой женѣ кн. Аннѣ безъ привенку] кн. Ильѣ; въ случаѣ смерти кн. Александры вдовою—Туровѣ и Тарасовѣ переходятъ къ кн. Василю, которому кн. Илья долженъ выплатитъ 3000 кп. гр. материзны, при новомъ замужествѣ кн. Александра получаетъ за Туровѣ и Тарасовѣ—3500 кп. гр. <sup>1)</sup>. Эти подробности приведены въ виду того, что онѣ намѣчаютъ дальнѣйшую исторію Турова.

Отъ кн. К. И. Острожскаго памятникомъ его распоряженій относительно Турова <sup>2)</sup> остались церковныя наданья. Получателями ихъ были—владычество Туровское и церковь соборная—Успенія Богоматери въ замку Туровскомъ (1), церковь Туровская Преображенская (2). Объекты наданья—села, медь, дани, борти, озера—Туровской епископії и Успенской церкви, садъ съ пасѣкою, три поля—Туровской Преображенской, котцы. Особенно велико первое наданье епископії—подданные мѣщане Туровскіе, села: Ольгомле, Симоничи, Радловичи и 14 озеръ, медовая дань съ 6 селъ—24 ведра и дерево бортное въ двухъ мѣстахъ. Туровомъ кн. К. И. Острожскій правилъ черезъ намѣстниковъ—которымъ приходилось ему порою дѣлать, по жалобамъ мѣстнаго духовенства, напоминанія—не дѣлать кривдъ и убыткамъ мѣстнымъ церквамъ.

Тутъ незначѣмъ излагать біографію К. И. Острожскаго: она не входитъ въ наши рамки, такъ какъ не даетъ матеріала для исторіи

<sup>1)</sup> Zr. do dz. P. II, 424. (8/iv 1509). А. Ю. З. Р., I, № 93. Arch. Sang., III, № 243, № 377, № 413, № 414, № 416.

<sup>2)</sup> А. З. Р., II, № 105. Археограф. Сб. IV, № 1, № 2. Археограф. Сб. I, № 4. Двѣ грамоты намѣстникамъ Пинскимъ о Покровской Сторожевецкой церкви [Археограф. Сб. I, № 3, № 4] датованы издателями—до 1497 (з. а.) и 1497 (4/ix року 97) первая дата не имѣетъ никакихъ основаній, вторая—восполнена, но едва ли удачно. Обѣ эти даты не согласуются съ тѣмъ, что Туровъ перешелъ къ К. И. Острожскому лишь въ 1508—9. Можно, пожалуй, приурочить къ К. И. Острожскому, въ виду его щедрой благотворительности церквамъ, но это лишь вѣроятность и, принимая ее, должно считать „року 97“ ошибкою вмѣсто другого болѣе подходящаго года, т. е. иначе говоря *сmyz* считать ошибкою. Намѣстники Тур. — Опис. ркп. Рум. м. 223.

Турова: изъ большого числа актовъ, связанныхъ съ его именемъ, упомянемъ лишь <sup>1)</sup> освобожденіе отъ платы воловщины людямъ самого князя и его бояръ, по разнымъ имѣніямъ его въ томъ числѣ и въ Туровѣ, далѣе актъ покупки Храпина у Гринковичей Воловичей и, наконецъ, указаніе на спорное имѣніе Мойсѣвичи у Туровскомъ повѣте, при чемъ противная сторона доказывала, что Мойсѣвичи—имѣніе кн. Кошерскихъ, несправедливо привернутоѣ кн. Острожскимъ къ своимъ имѣніямъ.

По смерти кн. Острожскаго явились стороннія притязанія на Туровъ со стороны кредиторовъ покойнаго князя—именно еврей Песахъ Аїзаковичъ сталъ искать своего долга на Туровѣ, но по жалобѣ кн. Александры, ему въ этомъ искѣ было отказано, потому что Туровъ вѣно кн. Александры и до ея смерти—взысканіямъ не подлежитъ <sup>2)</sup>. Упомянемъ, что наслѣдники кн. К. И. Острожскаго склонны были понимать нѣсколько широко свои владѣльческія права по отношенію къ Турово-Пинской епископїи, какъ свидѣтельствуя грамоты центральной власти, выступавшей по жалобамъ потерявшихъ, въ защиту церковныхъ правъ. Кн. Илья присваивалъ себѣ роспушанки и кунцы змірскіе, а кн. Александра присваивала поплать съ мыта, назначенный въ пользу епископа Туровскаго, отняла корчмы и забирала фундушы и „втручалась“ не только въ доходы владыцтва но и въ назначенія въ церковной іерархіи. Это было властно, но совсѣмъ не похоже на отношенія къ церкви кн. К. И. Острожскаго—ихъ предшественника.

Въ половинѣ XVI в. Туровъ отходитъ въ коронныя владѣнія—въ составѣ сначала Трощаго, а послѣ 1564 г. Берестейскаго воеводства.

Какъ выше было указано—Городокъ находился въ тѣсной связи съ Туровомъ и отдавался вмѣстѣ съ нимъ, какъ одно имѣніе. Со смертью Свидригайла это единство и связь нарушаются и вдова Свидригайла кн. Анна получаетъ лишь Городокъ <sup>3)</sup>: къ этому имѣ-

<sup>1)</sup> Arch. Sang. III, № 98 [1509], № 369 [1529], IV, № 3 [1535].

<sup>2)</sup> Лит. Метрика Записей, кн. XVII, 162—162 v. Археограф. Сб., VI, № 92. 107. Приложение № 49.

<sup>3)</sup> Записи раздачъ Казимира, Лит. Метрика Записей, кн. III, л. 14. Локалізація Дворца (имъ помѣченъ актъ 1471—Ревизія Пуць, 334) представляетъ трудности въ виду распространенности этого названія. Грамоты Анны (6)—въ Ревизїи Пуць; на-мекъ на сторгъшю грамоту—*ibid.* 329. Датированы грамоты 2/III 6979 і 4, 8/IV 6978 і 3, 9/II 6978 і 3 (первая и послѣдняя датированы еще и луннымъ счетомъ: луна 4, луна 6); съ индиктомъ—15/XII і 7 и 1/X і 10 (1473? 1476?); наконецъ одна дата—7/IV

нію перешедшему по мужѣ кн. Казиміръ прибавилъ также волости—Здитовъ, Дворецъ—при чемъ изъ территоріи наданья было сдѣлано изъятіе для боярскихъ селъ. Въ актовомъ матеріалѣ не сохранилось указаній на перемѣны въ судьбѣ кн. Анны и потому приходится предположить, что указанная земельная владѣнія оставались за Анною неизмѣнно со времени ближайшаго за смертью ея мужа—Свидригайла до послѣднихъ дней княгини Городецкой—упомянутой уже небожницею въ 1486 г. Оставшіяся отъ дѣятельности кн. Анны—грамоты можно распределить такъ: земельныя пожалованія, —носящія характеръ выслуги съ условіемъ отправления службы конемъ (3); сюда нужно отнести пожалованіе земли Бобучинской церкви св. Николая въ Переходовичахъ (1). Эти пожалованія дѣлаются съ яснымъ сознаніемъ своей правоспособности—*насъ господарь король е. м. пожаловалъ тымъ имѣньемъ, какъ князь Митко держалъ. Князь Митко былъ воленъ, кою хотѣлъ пожаловати слугъ своихъ, того жаловалъ. А мы также жаловали ихъ.* Пожалованія отмѣчаютъ—*дали есмо имъ вѣчно и дѣтемъ ихъ, вѣчно и непорушно и по нашему животъ.* Двѣ грамоты освобождаютъ получателей отъ разнаго рода повинностей: Мошляку старому и дѣтемъ его отпускается—татарщина (грошей 15) и грошъ ловчій, а слуга Антонъ Борочевичъ освобождается отъ исполненія вмѣстѣ съ волостью—на сторожу въ заставу къ Городку. Это и все, что сохранилось отъ внутренней дѣятельности кн. Анны.

Послѣ смерти кн. Анны, до конца дней своихъ владѣвшей пожалованьемъ Казиміра, Городекъ переходитъ къ кн. Ивану Яросла-

(Ревизія Пуць, 342); лѣто по *семой* тысящы—Ревизія Пуць, 330—считаю ошибочно вмѣсто *шестой*, і 7 соотвѣствовало бы по *семой* тысящы *двѣнадцатое*—1503—1504, а не 1492—какъ Леонтовичъ, Очерки, 142<sup>8</sup>, принять же 7000 жертвуа индиктомъ, равно какъ и поправку Леонтовича въ Ревизіи Пуць, 358 (1/х) по *седмой* тысящы нельзя въ виду принимаемой мною даты, А. З. Р., I, № 59—1486. О приводимой Леонтовичемъ комбинаціи—Очерки, 143<sup>2</sup>—см. ниже; приведенное въ текстѣ мѣсто о кн. Миткѣ. Ревизія Пуць, 330.

Княгиня Анна—дочь кн. Ив. Ив. Тверского, Экземлярскій. Велик. и уд. кн. II, 642, вышла замужъ 1431 (Wolff, Rod Ged., 165. Kniaz., 339) за Свидригайла. Названа небожницею въ грамотѣ Казиміра 30/ви і 4 (А. З. Р., I, № 59, Scarbiec diplom., № 644). Wolff, принимая і 4 за 1486, относитъ смерть кн. Анны—до 1486, съ чѣмъ легко согласиться. Леонтовичъ. Очерки, 142, минуя эту грамоту и основываясь на датѣ 7000 (съ поправкою і 7 на і 10) грамоты—Ревизія Пуць, с. 330—считаетъ, что кн. Анна еще жила въ 1492 и въ виду Рев. Пуць 329 принимаетъ, что кн. Иванъ уже получилъ Городекъ около 1492 еще при жизни кн. Анны.

вичу<sup>1)</sup>. Судьба этой личности представляет несомнѣнный интересъ. Онъ былъ сынъ Василя Ярославича Серпуховско-Боровскаго, вѣрнаго сторонника Василя Темнаго, не поколебавшагося въ своей вѣрности даже въ трудную минуту борьбы съ Галицкими князьями. Но эта испытанная преданность не спасла кн. Василя Ярославича отъ опасности стать жертвою централистической политики московскаго князя: въ 1456 г. Серпуховскій князь былъ неожиданно арестованъ и сосланъ въ Угличъ: княгиня вмѣстѣ съ пасынкомъ своимъ Иваномъ Васильевичемъ спаслась въ Литву. Молодому Серпуховскому князю, не терявшему сначала надежды увидѣть родную землю и вернуть отцовскій удѣлъ (соглашеніе съ кн. Иваномъ Можайскимъ), пришлось кончить дни свои—волею судьбы—въ Литвѣ<sup>2)</sup>. Казиміръ далъ кн. Ивану—Городокъ, Клецкъ и Рогачовъ: переходъ Городка къ кн. Ивану послѣ смерти кн. Анны случился до 1492, потому что 16/IV этого года помѣчено въ Городку подтвержденіе Разоновичу. Приблизительно къ 1496 относится дѣло о претензіяхъ кн. Ивана на мыто соленое на р. Случи, гдѣ р. Случь въ Припеть впала: претензіи кн. Ивана и возраженія воеводы Троицкаго П. Яновича были записаны по приказу короля про память. Въ началѣ 1498 кн. Иванъ является отвѣтчикомъ по дѣлу о земельных претензіяхъ Еська Павлюковича, при чемъ ему удалось доказать свои права на спорную землю документально; въ 1505 г. онъ заявляетъ права на Лоскъ по женѣ своей: оговариваясь, что раньше не могъ выступить съ претензіями—въ силу choroby и службъ господарскихъ тяжкихъ—кн. Иванъ требуетъ теперь возвращенія Лоска отъ владѣльца его Ст. Петровича. Наконецъ, при неизвѣстныхъ ближе обстоятельствахъ кн. Иванъ получилъ земель-

<sup>1)</sup> О кн. Ярославичахъ. Экземплярскій, II, 311—5. Wolff Rod. G. 29—30. Kniaz. 154—155. Boniesku. Rosz. rodów, 104—105. Отъ брака съ Евдокією Воротынскою кн. Иванъ имѣлъ дѣтей—Теодора, Юльяну—замужемъ за кн. Юріемъ Дубровицкимъ, Василису—вышедшую послѣ смерти отца за Александра Ходкевича. Леонтовичъ, Очерки, 143, признаетъ, что Городокъ перешелъ къ кн. Ивану еще при жизни кн. Анны, имѣя въ виду Ревизію Пуць, 329, (1492) и полагая, что кн. Анна еще была жива въ 1492 г. Но послѣднія грамоты Анны, по обозначенію Леонтовича (Ревизія Пуць, 330, 338), помѣчены Городкомъ, да и умереть-то Анна могла бы успѣть между декабремъ и апрѣлемъ, такъ что излишне создавать комбинацію о совмѣстномъ существованіи въ Городку двухъ правителей.

<sup>2)</sup> Въ текстѣ указаны акты—Ревизія Пуць, 329. Акты Леонтовича, № 334, № 372 (20/1. і 1 = 1498? поправка въ имени по Лит. Метрихъ Записей, VI, 197). А. З. Р., I, № 214 (15/III і 8 = 1505?). Лит. Метрика Записей, I, 196. А. З. Р., I, № 214. Прилож. № 4 сѣг. намекъ въ грамотѣ Боны—А. Ю. З. Р., I, № 77.



ныя владѣнія въ Клецкомъ повѣтѣ, о чемъ сохранилось указаніе въ описи дѣлъ королевской канцеляріи. Къ 7/уи 1499 г. относятся исхлопотанное кн. Иваномъ подтвержденіе вк. Александра его владѣльческихъ правъ на Городокъ, Клецкъ, Рогачовъ. Въ подтвердительной грамотѣ, воспроизводящей грамоту Казимира, указанныя владѣнія поименованы—з мещаны и с путными слугами и с конюхи и с псарьцы и з ыншими людми; права на эти имѣнія получаютъ—и его жона и их дѣти и потомъ будучии ихъ щатки—съ правомъ—продати и замѣнити и заставить и отдати доброволне и на свои потребности и вжитки обернути, какъ ся ему... патепей будетъ видѣти.

Къ церковной сферѣ относятся два акта <sup>1)</sup> кн. Ивана—именно наданье земли церкви св. Николая въ с. Переходовичахъ 1499 г. и грамота Городецкой церкви 1507. Вторая грамота очень интересна по своимъ деталямъ. При Городецкой церкви св. Димитрія устанавливается два придѣла и назначается штатъ—три священника и діаконь, которые и должны служить ежедневно, смѣняясь недѣлями: въ воскресенья и праздники они всѣ должны служить соборне, въ придѣлахъ служится ежедневно по очереди ранняя служба. Сверхъ того выговаривается условіе—пѣть каждое воскресенье молебенъ предъ образомъ св. Дмитрія, что на воротахъ и ежедневно дважды пѣть литію за упокой души жертвователей. Причту назначены земельные участки—8 земель, плата деньгами—главнымъ образомъ—изъ сбора татарщины и натуральная—хлѣбомъ: на церковь придано 3 землицы, десятина съ пашни и съ огородовъ, медь съ Хотомля, ладанъ съ мыта, вино и свѣчи съ княжескаго погреба. Въ общей суммѣ—деньгами около 15 кл. гр. и хлѣбомъ 26 бочекъ—ежегодно.

По оставшимся актамъ не видно большой дѣятельности кн. Ивана во внутренней жизни Городецкаго княжества. Если исключить акты—выходящіе по своему содержанію за территоріальныя границы—то остаются два церковныхъ только-что разобранныхъ наданья, два подтвержденія земельныхъ пожалованій кн. Анны и одинъ—о освобожденіи земянь отъ несенія повинностей съ волостью. Такимъ образомъ среди его грамотъ нѣтъ ни одного самостоятельнаго земельного пожалованія, кромѣ церковныхъ. Эти послѣднія представляютъ интересъ въ деталяхъ въ виду того, что наданье церкви земли по дунѣ носило, вѣроятно, не столько личный, сколько

<sup>10)</sup> Ревизія Пущь, 358 (7007 і 2—а не 7000, какъ Леонтовичъ о. с 142<sup>2</sup>). 348.

семейный характеръ <sup>1)</sup>. Одареніе Никольской церкви совершенно— помысливши съ княгинею нашою Евдокеею и сыномъ нашимъ княземъ Ѳеодоромъ и со князнями нашими (1499), грамота Дмитріевской церкви написана—и съ сыномъ моимъ со княземъ Ѳеодоромъ... а писалъ сесь нашъ листъ самъ сынъ мой кн. Ѳеодоръ своею рукою (1507, кн. Ѳеодоръ былъ въ это время уже самостоятельнымъ Пинскимъ княземъ). Въ виду сложности и желаемой „лѣпшое твердости“ на грамотѣ помѣчено „а пры томъ пры насъ были“—упомянуты дворянинъ господарскій К. А. Туръ и бояре наши: Д. Андреевичъ, М. Д. Шарапъ, Г. Н. Бруйка, Ѳ. П. и О. П. Щепы. Грамота Дмитріевской церкви была хронологически послѣднею, оставшеюся отъ кн. Ивана; умеръ онъ около 1508. По его смерти Городокъ перешелъ къ сыну кн. Ѳеодору, бывшему тогда уже Пинскимъ княземъ.

При распредѣленіи волостей между Гедиминовичами Пинскъ <sup>2)</sup> достался Наримунту-Глѣбу. Скоро, однако, пинскому князю довелось оставить свой удѣлъ, такъ какъ по дворцовомъ переворотѣ, совершенномъ Ольгердомъ и Кейстутомъ, онъ примкнулъ къ оппозиціи. Бѣжалъ Наримунтъ къ татарамъ, гдѣ женился на дочери хана, потомъ онъ примирился съ установившимся положеніемъ дѣлъ и вернулся въ Литву. Вскорѣ онъ погибъ въ битвѣ на р. Стравѣ 1348 и въ Пинскѣ начинается династія Наримунтовичей <sup>3)</sup>, сохранявшая за собою Пинскъ около столѣтія. Имя сына Наримунта—вѣроятнаго послѣдника и преемника—возстанавливается по отчеству его внука Василія Михайловича—Михаилъ, но это косвеннымъ путемъ добытое имя все что мы знаемъ о немъ <sup>4)</sup>. Нѣскольکو болѣе опредѣленною фигурою является Василій Михайловичъ <sup>5)</sup>. Въ 1386 г. Nos Wassily dux Penen приноситъ присягу на вѣрность

<sup>1)</sup> Леонтовичъ, о с., 143, едва ли основательно обобщаетъ указанія—Ревизія Пуць, 348. 358—объ постоянномъ участіи въ управленіи семьи князя.

<sup>2)</sup> Литовск. лѣт. т. н. Давиловича, 27. Лит. лѣт. т. н. Быховца с. 17. Wolff Rod. Ged. 13, 19. Kniaz. 271. Stadnicky Syn. I. 8—9.

<sup>3)</sup> Stadn. Syn., I. 69, предполагаетъ, что со смертію Наримунта Пинскъ перешелъ въ inne rody, но это не вполнѣ вѣрно.

<sup>4)</sup> Wolff отождествляетъ Михаила Наримунтовича съ Михаиломъ участникомъ Литовскаго посольства отъ Ольгерда къ татарамъ 1349, почему и ставитъ Kniaz. с. 274—около имени Михаила 1349 г. Rod. Ged. 20 Kniazowie 366.

<sup>5)</sup> Cod. ep. Vit. № 30. № 35. А. Ю. З. Р., II, № 2. А. В. К. XI № 18. Здѣсь онъ названъ „кн. Пинскій пан Мстиславскій“ и паномъ Мстиславскимъ приходитъся пожертвовать ради кн. Пинскаго—ср. Леонтовичъ. Очерки. 113<sup>4</sup>. Wolff Kniaz, 361 ставитъ „?“ Ревизія Пуць, 232.

к. Ягайлу, Ядвигъ и королѣ Польской, годъ спустя (1387) онъ вмѣстѣ съ Витовтомъ, въ числѣ другихъ князей, даетъ ручательство отъ имени к. Ягайлы—воеводѣ галицкому Бенедикту, и онъ же немного спустя вмѣстѣ съ другими князьями участвуетъ въ записи поручительства Скиргайлу за Гридка Константиновича „выняли на свои руки за побѣгъ и за все лихое“... Кромѣ этихъ данныхъ, касающихся политической жизни извѣстны—наданье церкви въ с. Куренцѣ (1355), мѣна землями въ Пинской волости съ П. Котовичемъ; сынъ кн. Василя Ѳедюшко былъ участникомъ при послѣдней. Предполагають у кн. Василя довольно численное мужское потомство <sup>1)</sup>, изъ коихъ двое братьевъ убиты въ сраженіи на р. Ворсклѣ, а остальные были мелкими владѣтельными князьями. Изъ ближайшихъ по времени князей приложение *Пинскій*—носитъ Юрій свидѣтель договора Витовта съ Ордемомъ 1398. Его считаютъ сыномъ Василя Михайловича и тождественнымъ съ Юріемъ Носомъ кн. Пинскимъ, бывшимъ намѣстникомъ Витовта въ Псковѣ около 1410 г. Не останавливаясь на бесплодныхъ попыткахъ освѣтить эти неясныя фигуры, нужно лишь замѣтить, что въ самомъ концѣ XIV в. Пинскъ былъ временно въ рукахъ кн. Сигизмунда, который въ качествѣ *Pinsensis Staroduboviensis et Turoviensis dux*—приглашаетъ и устраиваетъ (1396) францискановъ въ *oppidum nostrum Pinsko* <sup>2)</sup>.

Послѣ Юрія Пинскаго начинается временный перерывъ въ самостоятельной жизни княжествъ. При в. к. Сигизмундѣ и Казимирѣ Пинскъ вѣдали намѣстники—кн. Андрей и кн. Юрій, на имя которыхъ и даны были грамоты относительно земельных пожалованій въ Пинскомъ повѣтѣ—Миколаю Ляху Сыропятѣ <sup>3)</sup>.

Наримунтовичъ—Юрій Семеновичъ <sup>4)</sup>—правившій Пинскомъ сначала въ качествѣ великокняжескаго намѣстника, получаетъ позд-

<sup>1)</sup> Wolff Kniazowie 367 cfr. Gozdawa—Terytorium ks. P. T. с. 316.

<sup>2)</sup> Scarbiec dipl. № 695. Ркн. Виѣ. Публ. Б., II, нрб. № 1. Wolff Kniazowie, 366. Леонтовичъ. Очерки, 126. Gozdawa, 316. Другое лицо съ приложеніемъ *Носъ*—кн. Александръ Ивановичъ держалъ отъ Свидригайла—Луцкѣ: взаимныя отношенія этихъ двухъ князей Пособъ неясны—Wolff, о. с., 276—7. Леонтовичъ, о. с., 126.

<sup>3)</sup> Ревизія Пуць, 123. Упоминаніе о прежнихъ намѣстникахъ, А. З. Р., I, № 190. Намѣстникомъ былъ—по всей вѣроятности—и кн. Иванъ Святославичъ, уведшій на слугъ поселскихъ пинскихъ—новинъ, отиѣвенныя к. Казиміромъ: Лнт. Метрика Записей, III, 53 ч., cfr. Wolff Kniaz. 367. Тоже самое, кажется, нужно думать и о н. Якубѣ Разовичѣ, „державшемъ“ Пинскъ.

<sup>4)</sup> Dlugosz, V. 97. Записи раздачъ Казимира—Лнт. Метрика Записей, III л., 54, 54 ч. Ревизія Пуць, 252. 255. 114 cfr. Леонтовичъ. Очерки, 127. Любавскій,

нѣе тотъ же Пинскъ уже въ вотчину, съ правами распоряженія, какъ отчичъ и потомокъ прежнихъ отчичей. До насъ дошло лѣтописное свѣдѣніе о его пребываніи въ Луцкѣ 1452. Далѣе мы знаемъ наданье Казимира ему — людей въ Дове(чо)ровичахъ, Достоевѣ, Раровичахъ, затѣмъ наданье Небле, а Дружиловичи не у отчину<sup>1)</sup>. Изъ своего имѣнья *Дружиловичи*—кн. Юрій надаеть церкви Никольской Дружиловецкой—десятину, земли, дани; при чемъ имѣнье это называется „особное держанье—што есмь выслужылъ на г. в. к... Дружиловичы и къ тому двору люди“: изъ перечисленія наданья видно и комплексъ „особнаго держанья“—Достоевѣ, Дружиловичи, Довечоровичи, Мотоль, Ополье. Если сравнить эти данныя—видно, что Юрій въ данномъ случаѣ распоряжается наданьемъ ему Казимира. Но записи раздачь Казимира дѣлають отмѣтку и разницу между отдѣльными частями—именно Дружиловичи *не у отчину*, этой разницы не даетъ наданье кн. Юрія—можно думать, что наданье это было сдѣлано, когда онъ стать отчичемъ Пинскимъ и въ общемъ объемъ Пинской территоріи разсматривалъ наданье Казимира во время своего намѣстничества въ Пинскѣ,—какъ территоріальное изъятіе „особное держанье, выслуга“. Относительно внутренней дѣятельности кн. Юрія за это время находимъ такое указаніе: „кн. Юрій Семеновичъ Пинскій—сообщають Сигизмунду I 66. Пинскіе Гринь Прасоловичъ, а Василь Сачковичъ—предковъ ихъ почаль былъ вернути въ тяглыи службы и дачки“: тогда же дѣти покривженныхъ бояръ—продолжаютъ они далѣе—жаловались Казимиру и тотъ возстановилъ ихъ въ боярской службѣ. Аналогичный фактъ такого самоуправства можно прослѣдить относительно предка Заранка Дмитріевича, именно Марья возвратила Заранку человекъ Тетерячича, што *кн. Юрій* отнялъ былъ въ дѣда ихъ. Юрій Семеновичъ былъ послѣднимъ княземъ отчичемъ Пинскимъ изъ рода Наримунтовичей. Со смертью его Пинскъ, какъ выморочное имѣніе спало на короля и вошло въ комплексъ имѣній в. князя.

о. с. 25. Wolff (Княз. 367) различаетъ Юрія намѣстника (Ревизія Пущь, 123) и кн. Юрія Семеновича.

<sup>1)</sup> Это не единственное пожалованіе на территоріи Пинской за время кн. Казимира Ягайловича: кромѣ пожалованія Микол. Ляху Сыроиятъ при к. Казимирѣ за то время были сдѣланы и нынѣ наданья на территоріи Пинской — впр. Овдрушку, Дорку, Еловницкому, Ю. Павловичу, Качановичу, В. Чазе. Лит. Метрика Записей, III, 46, 54, 62. Къ половинѣ XV в. относитъ Wolff кн. Михаила Константиновича Пинскаго, старосту Володимерьского, современника к. Казимира (А. З. Р., I, № 96), считая его безсудѣльнымъ Пинскимъ княземъ, Княз. 367.

Въ 1471 г. кн. Марья Семеновна—вдова кн. Семена Олельковича—получила отъ к. Казимира Пинскъ<sup>1)</sup>. Великій князь Литовскій жалуеъ Пинскъ кн. Марьѣ и ея дѣтямъ—со всимъ съ тѣмъ, якъ есмо сами держали: при этомъ дѣлается исключеніе для пановъ и бояръ „нашихъ“—а княгини въ то не надобе вступатися: оговаривается сохраненіе по прежнему земельныхъ владѣній мѣстныхъ бояръ, повинностей населенія (мосты, ставы, стаціи, подводы), участіе мѣстнаго населенія въ экстраординарной общеземской повинности и—наконецъ—право короля взять на себя Пинскъ съ выдачею кн. Марьѣ взамятъ его таковое жъ имѣніе. Эти условія повторены и позднѣе въ подтверженіи в. кн. Александра (1499)<sup>2)</sup>.

Вскорѣ послѣ полученія Пинска—Марья начала дѣло объ опредѣленіи границъ своихъ владѣній съ волостями кн. Дубровицкихъ. Комиссары въ этомъ территоріальномъ разграниченіи между Пинской княгиней и кн. Иваномъ Юрьевичемъ Дубровицкимъ—Ив. Ходкевичъ, Ян. Кучуковичъ, Мих. Вештортовичъ намѣтили границу, по которую уже распаханно было пинскими крестьянами: эти новораспаханныя земли—очевидно—по праву труда были включены въ пинскія границы, но предѣлы разработки были признаны вмѣстѣ съ тѣмъ и границами волости: не рѣшая самостоятельно вопроса о правѣ лововъ—комиссары обложили это до усмотрѣнья короля, установивши заруку въ 300 рубл.<sup>3)</sup>

Въ 1498 г. Пинская княгиня отдала дочь Олену за кн. Феодора Ивановича Ярославича изъ рода Серпуховско-Боровскихъ. Къ ближайшему періоду относится нѣсколько документовъ и упоминаній о кн. Марьѣ. Такъ, она начинаетъ хлопотать объ подтверженіи на Пинскъ въ виду измѣненія въ семейныхъ обстоятельствахъ, а съ другой стороны—предъявляетъ претензіи къ

<sup>1)</sup> Приложенія № 1, № 3. Литов. Метрика Записей, кн. I, 185, 191. сгг. А. З. Р., I, № 163

<sup>2)</sup> Княгиня Марья—дочь Ивана Гаштольда, сунруга князя Семена Олельковича, владѣвшаго Кіевомъ на правахъ пожалованія и умершаго хл 1470; имѣла отъ этого брака дочерей Софью—замужемъ за кн. Михаиломъ Борисовичемъ Тверскимъ, Олену—за Феодоромъ Ивановичемъ Пинскимъ и сына Василия. По А. З. Р., I, № 163—Марья была вывѣнована мужемъ Кіевскими пригородки и волостями, а король взял на себя граничную землю Кіевъ, а въ хлѣбокормленье противъ того далъ Пинскъ. Wolff. Kniaz. 155. 330. O dożuw. posiad. mięwie Stadnicku Bras. 153, разборъ Леонтовича Оч. 128<sup>2</sup>.

<sup>3)</sup> Безъ ближайшей даты — 29/у і 6, изъ двухъ возможныхъ — 1473, 1488, мы принимаемъ первый. Приложение № 2. Намекъ о земельной тяжбѣ кн. Марьи съ пробощемъ Троцкимъ.—Приложеніе № 24.

Семену Михайловичу Слуцкому, сыну деверя своего, на выдѣль доли волости Слуцкой и Копыльской для дочери своей. Запись про память о претензіяхъ кн. Марьи—по приказанію короля сдѣлано 19/VI 1498, а въ январѣ слѣдующаго (1499) были рѣшены оба эти дѣла почти одновременно. Грамотою в. кн. Александра были подтверждены права на Пинскъ кн. Марьи, ея дочери Александры по мужу Ѳеодоровой Ярославича и ея дѣтей и счадковъ—т. е. примѣнены къ частному случаю (замужеству единственнаго теперь правомочнаго потомка кн. Марьи—сынъ умеръ, а другая дочь замужъ въ Московское государство) общія положенія наданья в. к. Казимира 1471, примѣнены и повторены—безъ всякихъ перемѣнъ, но съ большею стилистическою полнотою. Датированный также январемъ 1499 г. вырокъ в. к. Александра и рады—отказываетъ кн. Марьѣ въ ея претензіяхъ на Слуцкъ и Копыль, на томъ основаніи, что ея покойный мужъ никогда не вступался въ Слуцкъ и Копыль и что она сама первоначально вывѣнована была на Кіевскихъ волостяхъ, взамѣнъ коихъ получила потомъ Пинскъ: на этомъ дѣло и кончилось. Два года спустя центральной власти опять довелось вспомнить о кн. Маріи по поводу жалобы мѣщанъ Пинскихъ на ея кривды и новины. Вырокъ датированъ 24/III 1501, а въ документѣ, помѣченномъ 10/VI того же года, кн. Ѳеодоръ Ярославичъ уже является самостоятельнымъ: очевидно между этими датами и приходится смерть Пинской княгини <sup>1)</sup>.

Слѣдами внутренней дѣятельности кн. Маріи служатъ дошедшія до насъ грамоты <sup>2)</sup> съ ея именемъ и затѣмъ вырокъ вк. Алек-

<sup>1)</sup> Упоминаемые акты—Акты Леонтовича, № 406. Приложение № 3. А. З. Р., I, № 163. 190. 191. Другія упоминанія случайныя о кн. М.—Акты Леонтовича, № 425 (свидѣтельство кн. М. о дворянинѣ Русинѣ), № 355 (Настасія служебница кн. М.). Подтвердительною грам. Александра 1499 г. разсматривалась какъ матеріалъ для характеристики отношеній кн. Марьи и ея зятя. Wolff Kniaz. 155, 329 объясняетъ хлопоты кн. Маріи о подтвержденіи наданья 1471 нежеланіемъ дѣлить власти съ зятемъ и стремленіемъ предотвратить съ его стороны подобнаго рода притязанія. Леонтовичъ, Очерки, 131, не соглашаясь съ мнѣніемъ Вольфа, указываетъ, что участіе кн. Ѳеодора въ управленіи дѣлами Пинщины можно прослѣдить по документамъ и раньше и позже акта 1499 г. и ссылается на намекъ позднѣйшаго акта 1522. Ревизія Пуць, 80 (или 317). Поэтому привилей вызванъ „необходимостью оградить себя отъ опасности полнаго устраненія отъ власти“, т. е. притязанія со стороны Ѳеодора въ подобномъ смыслѣ были „несомнѣнно“ обнаружены. Мнѣ кажется, что дѣло можно объяснить проще, независимо отъ той или иной окраски взаимныхъ отношеній между тещей и зятемъ: это и указано въ текстѣ.

<sup>2)</sup> Грамоты кн. Марьи преимущественно изданы въ Ревизіи Пуць; сюда же А. В. К. XXV, № 2, вырокъ кн. Александра о мѣщанахъ, А. З. Р., I, № 190. Изъ 20

сандра Пинскимъ мѣщанамъ 1501: но, къ сожалѣнію, грамоты ея даютъ мало данныхъ для изученія внутренней жизни Пинщины ея времени. Дошедшія грамоты (20) распадаются такъ—земельныя пожалованія и наданія (16), пожалованія податной свободы (2) и разрѣшеніе сдѣлки купли-продажи между княгининимъ слугою и мѣщаниномъ (1). Такимъ образомъ, грамоты не представляютъ большого разнообразія и сводятся къ немногимъ шаблоннымъ формамъ. Пожалованія землею чаще всего надписываются—слугѣ нашему за его вѣрную службу, отцу нашему вѣрне и матцѣ нашей и мнѣ вѣрне и накладне (Ревизія пуць 79); однажды фигурируетъ панъ М. С. Почаповскій (Ревизія пуць 219) и затѣмъ войтъ нашъ Пинскій П. Мацковичъ (Ревизія пуць 217). Пожалованія даются чаще всего—вѣчно и непорушно и его жонѣ и ихъ дѣтемъ и ихъ счадкомъ, разъ даже указанъ переходъ къ брату получателя въ случаѣ безпотомной смерти (Ревизія пуць 114); пожалованіе сопровождается свободою отъ обычныхъ повинностей—а людямъ поводъ не давати, ани въ облаву не ходити и повозу не возити, при пожалованіи участка въ городѣ—зѣ того двора съ мѣстомъ ему не тегнути, не служити. Одинокая грамота—боярину нашему—ставитъ условіемъ владѣнія боярскую службу: о боярской же службѣ свидѣтельствуютъ двѣ грамоты освобожденія отъ тяглыхъ повинностей Лозича и Яцковичей. Наконецъ, грамота разрѣшающая сдѣлку купли-продажи имѣла бы большое значеніе для характеристики размѣровъ контроля мѣстной власти надъ частными сдѣлками, если бы не подозрительное ея одиночество и сомнѣніе—соотвѣтствовала ли она повседневной юридической практикѣ того времени.

Какъ видно изъ обзора грамотъ, кн. Марья довольно свободно раздавала и жаловала земельныя наданья: кажется, что и со стороны центральной власти не являлось сомнѣній въ правомочности ея поступать такъ. Случаевъ обращенія къ центральной власти за

---

грамотъ одна имѣется въ двухъ экземплярахъ разныхъ датъ 1/х и 1/ви 7003 і 13, кромѣ того одни и тѣ же акты повторяются въ Ревизіи Пуць и Сборникѣ Пинскихъ грамотъ (издани. вмѣстѣ подъ первымъ заглавіемъ). Вотъ поправки отдѣльныхъ датъ 30/ч 7000 і 13 [Ревизія Пуць, 105]—30/ч 7003 (по индикту); 29/х 7004 і 15 [Рев. Пуць, 105]—29/х 7005 (по индикту); 15/хи 7000 і 1 [Рев. Пуць, 104]—7006 (по индикту, сг. Акты Леонтовича, № 358); 3/ви 7000 і 1 (Рев. П., 218)—і 10 (по году). Дата 29/ви 1503 і 6 (Ревизія Пуць, 96; въ 1503 не было въ живыхъ ни Василія † 1495, ни Марьи † 1501) есть ошибка вмѣсто 1488—въ Сборникѣ Пинскихъ грамотъ (тамъ же, 217) эта же грамота переписана безъ ошибки въ датѣ—6996 і 6. сг. Wolff Kniaz. 329. Леонтовичъ. Очерки, 130<sup>2</sup>.

утвержденіемъ грамоты кн. Марьи въ ближайшее за полученіемъ этой грамоты время—извѣстенъ лишь одинъ. Иванъ Полозь, получивъ два наданья отъ кн. Марьи и жалованныя грамоты на нихъ, датованныя 30/ч [7003] і 13 и 29/х [7005] і 15 обратился за подтвержденіемъ къ вк. Александру и получилъ грамоту съ датой 15/хп 7006 і 1. Тотъ же Ив. Полозь, получая наданье отъ кн. Феодора и Олены, проситъ (1505) за одно подтвердить и старое наданье кн. Марьи, представляетъ грамоты Марьи и кн. Феодора кн. Сигизмунду (въ того листа есть подпись руки е. м. к. Жикгимонта) и исхлопатываетъ суммарное подтвержденіе у кн. Сигизмунда. Изъ этого указанія видно, что И. Полозь отличался особенною энергіею въ исхлопатываніи подтвержденій полученнымъ ранѣ пожалованіямъ. Но едва ли можно этотъ частный случай—подтвержденіе гр. кн. Марьи, вк. Александромъ—принимать за общую норму доказательствомъ непризнанія центральной властью за Пинскою княгинею правъ на раздачу земель: можетъ быть все въ данномъ случаѣ сводится на личную инициативу и неувѣренность. Представленіе грамоты вк. Сигизмунду (подпись руки) вызвано было переменною центральной власти и аналогично подтвердительнымъ грамотамъ 1522—1524 гг.<sup>1)</sup>

Начинаясь съ лѣта 1488 (16/чп и 29/чп) и заканчиваясь зимою 1498 (1/л 1498)—дошедшія до насъ грамоты Марьи обнимаютъ лишь 10 лѣтъ. Отъ первыхъ 17 лѣтъ и послѣднихъ 3—не дошло до нашего времени грамотъ. Сохранившіяся грамоты хронологически распределены очень неравномѣрно: отмѣченныхъ въ датахъ годовъ шесть и на одно лѣто 1495 г. (7003—і 13)—приходится 9 земельныхъ пожалованій. Въ первую половину правленія Марья надписываетъ грамоты—изъ сыномъ своимъ со княземъ Василемъ Семеновичомъ: это соучастіе кн. Василя по грамотамъ доходитъ до іюля 1495, ближайшія по времени грамоты февраля 1496—уже надписаны иначе. Такимъ образомъ, судя по грамотамъ кн. Василя умеръ во второй половинѣ 1495 г. Прослѣдить степень дѣйствительнаго соучастія кн. Василя въ управленіи дѣлами трудно, единственный намекъ—и мы есмь изъ сыномъ своимъ того досмотрѣли. Послѣ смерти кн. Василя—соправительницею въ актахъ выступаетъ княжна Олена (Алек-

<sup>1)</sup> Леонтовичъ (Оч., 129<sup>а</sup>) объясняетъ подтвержденье И. Полозу тѣмъ, что Полозь считался бояриномъ господарскимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Полозь и слуга нашъ (кн. Марья) и бояринъ нашъ (кн. Феодоръ, Ревизія Пуць, 104—107); призывки самостоятельности указаны Леонтовичемъ Оч., 129, Любавскій, Ж. М. Н. Пр. 1894, № 8, не вполне соглашается съ этимъ, равно какъ истолкованіемъ „господаромъ“ акта 24/лп 1501. Леонтовичъ. Оч. 129<sup>а</sup>. Любавскій I. с.



сандра), впервые являющаяся таковою въ грамотѣ 23/п 1496; за исключеніемъ грамотъ надписанныхъ кн. Марьею самостоятельно 28/п и 29/х 1496—указанная двойственность встрѣчается неизмѣнно въ послѣднихъ грамотахъ (4) кн. Маріи. Весною 1498 Александра вышла замужъ за кн. Феодора и грамота 20/iv того же года написана такъ: „Я князь Ѡ. И. Ярославичъ. Што жаловали есмо со княгинею моею“. Последняя грамота кн. Марьи и Александры датована 1/i 1498—очевидно въ эти годы не видно большого вліянія кн. Марьи на Пинскія дѣла. Двойственность „я кн. Марья зъ дочкою своею со кн. Александрю“ замѣняется теперь формулою „я кн. Феодоръ Ивановичъ Ярославичъ съ княгинею своею Оленою“ можетъ быть безъ всякаго измѣненія фактическаго вліянія Оленьковны на дѣла <sup>1)</sup>.

Со смертію тещи Феодоръ съ супругой сталъ самостоятельнымъ княземъ Пинска, по владѣльческія права его ведутъ свое начало съ болѣе ранняго времени: онѣ должны восходить ко времени женитьбы Феодора на кн. Александрѣ. Правда, не осталось прямыхъ актовъ центральнаго правительства съ соотвѣтствующимъ указаніемъ, приуроченнымъ именпо къ этому семейному событію въ линіи Пинскихъ Оленьковичей, но есть нѣсколько косвенныхъ намековъ: въ подтвердительной грамотѣ на Пинскъ вк. Александра кн. Маріи—кн. Александра названа уже кн. Феодоровой Ивановича Ярославича, въ сознаніи ближайшихъ современниковъ—ясно было, что кн. Ѡ. И. Я.—дочку е. м. съ тымъ замкомъ Пинскомъ попятъ <sup>2)</sup>. По актамъ трудно прослѣдить, въ чемъ выражалось участіе кн. Феодора въ управленіи старой княгини и какія между ними установились въ этой сферѣ отношенія. За время отъ замужества кн. Александры и до смерти кн. Марьи (1498—1501) извѣстны точно датированныя грамоты—двѣ: январская Марьи и апрѣльская Феодора

<sup>1)</sup> Wolff Kniaz., 330, принимаетъ, слѣдуя Максимовичу, дату смерти 4/vii 1495. О степени соучастія кн. Василя Леонтовичъ, обобщая частный фактъ, говоритъ „не иначе какъ досмотрѣвши“ (Оч., 128<sup>4</sup>). Это мѣсто Ревизія Пуцъ, 282. Указываемые въ текстѣ акты: 1488 г.—Ревизія Пуцъ, 217, 282; vii 1495—Ревизія Пуцъ, 121 (въ Сборникѣ Пинскихъ грамотъ, *ibid.* с302, копія съ предыдущаго, сдѣланная три мѣсяца спустя безъ соотвѣтствующей отмѣтки, такъ что эта дата не противорѣчитъ высказанному въ текстѣ мнѣнію) и 1496—Ревизія Пуцъ, 129, 287; 29/х 1496—Ревизія Пуцъ, 105; 20/iv 1498—Ревизія Пуцъ, 278; 1/i 1498—Ревизія Пуцъ, 114; относительно участія кн. Александры нѣтъ ни указаній на то, каково было оно до и послѣ замужества, ни того, измѣнилось ли оно такъ или иначе при замужествѣ.

<sup>2)</sup> Прилож. № 3. Ревизія Пуцъ, 79 (или 317).

объ 1498 г. Слѣдующая по времени грамота Феодора 28/v 1501 приходится уже, по всей вѣроятности, послѣ смерти кн. Марьи. Такимъ образомъ слишкомъ мало указаній, какъ разрѣшился конфликтъ между правами на управленіе тещи и зятя, хотя, конечно, могло и не дойти до рѣзкаго конфликта. Интересно только то, что болѣе энергичная ранѣе дѣятельность Марьи—судя по уцѣлѣвшимъ актамъ—сокращается въ ея послѣдніе годы.

Къ 1501 г. относятся двѣ тѣсно связанныя по содержанію и вѣскольکو загадочной близости по времени судныя грамоты вк. Александра по жалобамъ пинскаго мѣщанства на притѣсненія съ стороны мѣстной власти<sup>1)</sup>. Мѣщане жалуются на притѣсненія относительно подводной повинности—именно требуютъ верхомъ и возомъ, между тѣмъ какъ они обязаны давать лишь гребцовъ—да и на подобныя же злоупотребленія „подводною повинностью“—водою. Другое, незаконное взиманіе коледы и ральца и самовольное увеличеніе нормы арендной платы корчемныхъ пѣнязей. Въ подтвержденіе справедливости своихъ жалобъ они ссылались на старину—листъ вк. Сигизмунда. Въ первый разъ—вырокъ 24/ш—вк. Александръ на основаніи нормъ грамоты Сигизмунда призналъ справедливость жалобъ мѣщанъ и повторилъ опредѣленія Сигизмунда о подводахъ и общо—а корчмы имъ мѣти и капщину давати *по давному*; во второй разъ—вырокомъ 10/vi вк. Александръ отмѣтилъ, что при отсутствіи въ грамотѣ Сигизмунда ясныхъ указаній о корчемныхъ пѣнязяхъ „отчичу“, какъ таковому, предоставляется свобода устанавливать нормы корчемныхъ пѣнязей—въ томъ *онъ воленъ* прибавити и розширити и къ своему вжитку обернути, какъ самъ налѣгивъ разумѣючи: такимъ образомъ, эти двѣ грамоты представляютъ интересный примѣръ конфликта между стариною и волею отчича. Для цѣлей настоящаго изложенія важно отмѣтить одну деталь. Вырокъ 24/ш имѣетъ въ виду—согласно съ жалобою мѣщанъ—кривды кн. Марьи, вырокъ 10/vi—уже кривды и новины кн. Феодора. Такимъ образомъ, между этими обоими датами прошло 2½ мѣсяца; если изъ этого срока исключить время протекшее до смерти кн. Марьи и далѣе время, пока вторая пинская жалоба была составлена, доставлена въ Вильно и разобрана королемъ и панамъ—радою, то могъ-ли бы кн. Феодоръ за оставшееся короткое время, только что получивъ власть, натворить столько кривды и новинъ, чтобъ заставить мѣщанъ писать новую жалобу королю? Кажется, можно допустить и иное толкованіе: кривды и новины, указанные въ

<sup>1)</sup> А. З. Р., I, № 190 (и Акты Леоптовича, № 570), № 191.

первой жалобѣ, были надѣланы при совмѣстномъ правленіи Маріи и Θεодора, но фирма—такъ сказать—была кн. Марьи и потому на нее и указываетъ жалоба. Вырокъ 24/ш ясно высказался о подводахъ, менѣе опредѣленно—о корчомныхъ пенязяхъ, этимъ и были недовольны мѣщане. Кривды и новины кн. Θεодора не были какою-либо новостью, сразу всѣхъ обезпокоившею за какихъ нибудь 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца, но, когда писалась и отиравалась въ Вильно вторая жалоба, кн. Θεодоръ вмѣсто соправительства съ кн. Марьею былъ уже самостоятельнымъ пинскимъ княземъ, твердымъ въ своемъ пониманіи правъ отчича. И дѣйствительно, пинскій Ярославичъ выигралъ, второй вырокъ—склоняется болѣе ясно въ пользу правъ отчича по сравненію съ нормирующею силою старины...

Поставленный съ одной стороны—между такимъ пониманіемъ правъ отчича, а съ другой—нормами старины, которою, если и жертвовала порою центральная власть, по неизмѣнно дорожило мѣстное населеніе, видѣвшее въ „Витовтовой старинѣ, какъ за Витовта пошло“ извѣстный оплотъ противъ болѣе тягостныхъ новинъ, насколько чувствовали себя свободно между этими двумя сторонами—Пинскій Ярославичъ? насколько полно осуществлялъ онъ въ своей внутренней дѣятельности—права отчича? Среди сравнительнаго большаго актовaго наслѣдія по Ярославичѣ очень мало для характеристики финансовой сферы дѣятельности и ни одного такого, чтобъ указало, воспользовался ли онъ предоставленнымъ ему, какъ отчичу, правомъ, што ся тычетъ корчомныхъ пѣнязей—въ томъ воленъ прибавити и разширити и къ своему вжитку обернути. Нѣтъ какъ общихъ жалобъ на притѣсненія, кромѣ только что разобранныхъ, такъ и льготныхъ грамотъ горожанамъ. Осталось лишь случайно нѣсколько намековъ на частныя злоупотребленія мѣстной администраціи и вызванные ими отзывы центральной власти<sup>1)</sup>. Такъ по жалобѣ Я. Денисовича, служившаго еще при кн. Марьѣ конемъ и теперь со стороны кн. Θεодора увидавашаго желаніе вернуть въ тяглы и отнять землю, Сигизмундъ обращается къ кн. Θεодору, вступаясь за просителя. Подобный фактъ не разъ встрѣчается и раньше и позже кн. Θεодора и не представляетъ самъ по себѣ ничего чрезвычайнаго: въ отзывѣ вк. Сигизмунда по поводу жалобы Я. Денисовича интересно само отношеніе великаго князя: если подтвердится его заявленіе о службѣ конемъ еще при кн. Марьѣ—и ты бы и теперь ему кривды не дѣлалъ.... а што будешь за то въ него пограбить, ты бы еси ему за ся поотдавать, ажъ бы вже намъ о томъ болшей тогъ не докучать. А вотъ и другой образ-

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 304. Прилож. № 12.

чикъ вмѣшательства въ административную сферу. Когда въ семьѣ Дмитра Феодковича явились несогласія по поводу „старого дѣла“ и князь Феодоръ за отсутствіемъ дѣльчихъ и актовъ нарушилъ старый дѣлъ, к. Сигизмундъ, основываясь на выясненной ему просителемъ давности существованія этого дѣла становится на точку зрѣнія просителя и сверхъ письменнаго вырока—посылаетъ дворянина своего и твоя бы милость передъ тымъ дворяниномъ нашимъ при томъ старомъ дѣлу его оставить и черезъ то кривды ему нечинилъ конечно, абы намъ о томъ болши того не жаловалъ.

Акты земельных пожалованій даютъ возможность заключить, что кн. Феодоръ чувствовалъ себя достаточно свободнымъ въ раздачѣ, какъ условныхъ (съ пенсіемъ военной земской службѣ), такъ неподлежащихъ повинностямъ земельных пожалованій. Подпись руки кн. Сигизмунда— „въ того листа есть подпись руки ... е. м. г. короля и вк. Жикгимонта“—начинающаяся приблизительно съ актовъ 1503 и заканчивающаяся приблизительно на актахъ 1507 г.—не столько носитъ характеръ подтвержденія центральной властью только что полученнаго отъ мѣстной власти наданія, сколько имѣетъ значеніе пересмотра и скрѣпы цѣлаго ряда документовъ—представленныхъ одновременно, по всей вѣроятности, въ виду смѣны власти: Незамѣтно, чтобы центральная власть требовала немедленнаго представленія ей на утвержденіе полученныхъ грамотъ: даже послѣ условій 1508/9 и 1518 г. ограниченіе свободы распоряженія при раздачѣ и пожалованіи не выступаетъ особенно рѣзко.

Актовое наследіе по Феодорѣ Ярославичѣ мало даетъ матеріала для его біографіи. Сынъ Ивана Васильевича Городецкаго, онъ жилъ сначала—кажется—при отцѣ, да и потомъ, будучи уже самостоятельнымъ Пинскимъ княземъ, принималъ участіе въ событіяхъ частной жизни семьи Городецкихъ Ярославичей. Такъ онъ принималъ участіе въ церковныхъ наданіяхъ отца ц.ц. Никольской Переходовичской и Дмитріевской Городецкой; у него въ Пинскѣ жила—сестра Василиса по смерти отца до замужества своего съ А. Н. Ходкевичемъ. Рядомъ съ Ярославичемъ супруга его кн. Александра не выступаетъ сколько нибудь рельефно, хотя и фигурируетъ неизмѣнно въ заголовкѣ выданныхъ ею мужемъ документовъ: самостоятельныхъ грамотъ Олены сохранилось лишь три—всѣ послѣднѣяго года ея жизни, это записи земель по душѣ отходечы съ сего свѣта—въ ясномъ сознаніи семейныхъ связей—по души отца моего князя Семена и матки моеи кн. Марьи и моеи души<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Ревизія Пуццъ, 358. 318. Археографич. Сб., IV, № 59. Ревизія Пуццъ, 223 и А. З. Р., II, № 101) 296.

Извѣстнымъ участіемъ въ административной дѣятельности кн. Феодора пользовались и его бояре, но степень этого вліянія нельзя прослѣдить достаточно полно. Обычное указаніе—упоминаніе въ текстѣ документа „а пры томъ были пры насъ бояре наши“. Число отмѣченныхъ подобнымъ образомъ свидѣтелей мѣняется безъ прямой связи съ важностью документа. Кромѣ собственно „бояръ нашихъ Пинскихъ“—упоминаются еще: дворяне короля е. м., занимающіе при перечисленіи первенствующее мѣсто предъ боярами, духовенство—епископъ, духовникъ князя и настоятель, францисканскаго монастыря (гардіанъ). Въ число бояръ кн. Феодора вошли болѣе вліятельные—съ одной стороны—изъ совѣтниковъ кн. Ивана Городецкаго (указаніе жалованной грамоты Дмитріевской церкви 1507), съ другой—изъ приближенныхъ его тещи (бояре кнегини ее милости и наши): княгиня Олена была болѣе мужа вѣрна совѣтникамъ своей матери, поскольку можно судить на основаніи ея личныхъ грамотъ и распоряженій. Попадаются въ „радѣ“ кн. Феодора случайные участники, упоминаемые по одному разу. Близость къ князю-отчичу и земельныя пожалованія создавали извѣстное преобладаніе тѣхъ или иныхъ лицъ. Исполненіе придворныхъ должностей давало извѣстныя преимущества въ этомъ отношеніи (упоминаются подчасшіи, конюшіи). Сравнительно небольшое число лицъ постоянно упоминаются въ числѣ „бояръ нашихъ“ и—можно думать—принимали участіе во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ мѣстной жизни<sup>1)</sup>.

Дѣятельность кн. Феодора мало выходила за границы его княжества<sup>2)</sup>. Сохранилось одинокое указаніе, что онъ принималъ участіе въ окончившейся неудачею стычкѣ съ татарами подъ Овручемъ (1503). Относительно участія его въ другихъ современныхъ ему событіяхъ—не осталось опредѣленныхъ, ясныхъ свѣдѣній. Отдѣльно отъ грамотъ по внутреннему управленію—нужно поставить рядъ актовъ, гдѣ кн. Феодоръ является въ конфликтъ съ интересами другихъ: это по преимуществу—земельныя тяжбы и комиссарскія рѣшенія. Такъ къ 1512 г. относится вырокъ комиссарскій К. Тура и М. Мелешкевича между кн. Феодоромъ и кн. М. П. Жижемскимъ—относительно обвиненія кн. Жижемскаго въ незаконномъ освоеніи земли въ с. Сошиѣ. Кн. Жижемскій не могъ подтвердить своихъ

<sup>1)</sup> И. Полозь (9 разъ), М. и К. Гричины (6), Ф. Щена (4), М. Щерацъ (тоже), Д. Андреевичъ (тоже).

<sup>2)</sup> Лит. лтп. т. II. Быховца, 72. Прилож. № 14. Лит. Метрика Записей, кн. I, 194. Прилож. № 20, 22, 23. Лит. Метрика Записей, I, 200. Прилож. № 21, 24, 26.

правъ документально, а кн. Теодоръ сослался на свѣтковъ. Дѣло закончилось полюбовно — кн. Теодоръ уступилъ отвѣтчику половину во всемъ Сошнѣ, „въ земли бортной, пашной, въ сѣножатехъ и въ озерехъ, рекахъ, въ ловехъ и во всихъ рѣчахъ“, и съ правомъ его людямъ изъ с. Сошна брать камень на постройки. Нѣсколько лѣтъ спустя состоялось соглашеніе между кн. Теодоромъ и братьями Корниловичами Турами по поводу оспариваемаго Пинскимъ княземъ права ихъ на ловы и бобровые гоны въ ихъ имѣніяхъ. Корниловичи Туры признають за кн. Теодоромъ *ius prima venationis*, отказываются отъ правъ на бобровые гоны и отъ эксплуатаціи озеръ, исключая только по Ясельдѣ. Въ 1517 г. кн. Теодоръ является отвѣтчикомъ по жалобѣ Завишичей — на пограничныя притѣсненія подданнымъ с. Баладичи отъ крестьянъ пинскихъ с. Кужеличина. Комиссары королевскіе выяснили вопросъ о принадлежности дворища Сергова и вмѣстѣ съ тѣмъ намѣтили грани разработкамъ крестьянъ Завишичей въ Баладичскихъ ловехъ. Около того же времени закончилась подобнымъ же образомъ и другая земельная тяжба о Стошаницкихъ кривдахъ и распашкахъ: соглашаясь на компромиссъ — кн. Теодоръ призналъ за Стошаницкими крестьянами право на распашки въ ловехъ непосредственно примыкающія къ селу, отказывая въ подобномъ согласіи относительно — распашекъ, которые поля старын и новын пахали въ ловехъ моихъ перескокомъ. Подобныя же недоразумѣнія выходили у кн. Теодора — какъ и раньше у кн. Марьи — съ крестьянами Бездѣжскими и Вавуличскими капитула Троцкаго. Сначала кн. Теодоръ поднялъ вопросъ лишь о нарушеніи его правъ охоты въ ловехъ Бездѣжскихъ и Вавуличскихъ, при чемъ вырокъ королевскій 29/1 1517 г. установилъ необходимость испрашиванія на каждый отдѣльный случай охоты разрѣшенія отъ кн. Теодора. Для разбора земельныхъ претензій пришлось отпратить комиссаровъ, которые разсмотрѣвъ спорныя распашки Бездѣжскихъ и Вавуличскихъ крестьянъ, установили общее рѣшеніе такъ: новыя распашки, сдѣланныя не далѣе, какъ за 15 лѣтъ (1518 — 1503) присуждены кн. Теодору, распашки, сдѣланныя ранѣе, можетъ быть, даже за 30—35 лѣтъ, оставлены подъ вопросомъ до рѣшенія короля по этому пункту. До королевскаго же рѣшенія оставлено и дѣло — ижъ предки ихъ (кн. Станисл. Щекотскаго) людей монахъ пожгли у двухъ мѣстехъ на Пнюхахъ и в Хмельшици, — чего не отрицають и самъ кн. Щекотскій. Изъ другихъ пограничныхъ недоразумѣній нужно еще упомянуть жалобу кн. Теодора на кн. Ѳ. М. Черторыйскаго о шестилѣтнемъ незаконномъ задержаніи отчизнаго чловѣка

Тумаша, при чемъ отвѣтчикъ заявилъ, что это сдѣлано по желанію самого Тумаша. Комиссары рѣшили, что Тумаша нужно вернуть кн. Феодору: въ этомъ интересна одна бытовая деталь—Тумашъ дѣлалъ различныя шкеры крестьянамъ кн. Черторыйскаго и на жалобу самого князя лично кн. Феодору объ этомъ, кн. Феодоръ отвѣтилъ, что потерпѣвшіе крестьяне могутъ свободно повѣсить Тумаша, если захватятъ его въ границахъ волости кн. Черторыйскаго.

Земельныя владѣнія Пинскаго Ярославича создавались постепенно<sup>1)</sup>. Неизвѣстно имѣлъ ли онъ что нибудь въ качествѣ собственнаго удѣла—до 1498 г. Въ этомъ году онъ женился на кн. Александрѣ Олельковнѣ и сталъ, такимъ образомъ, вмѣстѣ съ тещей отичемъ Пинскимъ: самостоятельнымъ княземъ Пинскимъ сталъ послѣ смѣрти кн. Марыи—1501 г.: это было основное владѣніе князя Феодора. Въ 1508 г. онъ по своему отцѣ получилъ Клецкъ, Городокъ и Рогачевъ: не сохранилось специальной грамоты на это со стороны центральной власти, но, кажется, съ передачею кн. Феодору отцовскаго наслѣдія—было связано ограниченіе правъ распоряженія и отчужденія имѣній. Тогда же въ половинѣ 1508 г. получилъ кн. Феодоръ—три двора князей Глинскихъ подъ Клецкомъ, конфискованныхъ послѣ ихъ перехода въ Москву, и волостку Вядо Новгородскаго повѣта: объ грамоты намѣчаютъ наслѣдственность этихъ пожалованій и обычныя права распоряженія. Индиктомъ 15 (1511 г.) помѣчена грамота Сигизмунда съ условнымъ поданьемъ кн. Феодору села Чичерскаго—Годиловичи: просилъ объ этомъ самъ кн. Феодоръ и говорилъ, что идетъ съ этого села—8 кп. гр., а уставъ меду преснаго: Сигизмундъ даетъ это село—но есть ли будетъ такъ, какъ онъ намъ повѣдалъ и мы ему тое село Годиловичи дали.

Было еще нѣсколько наданій, напр. въ Клецкомъ районѣ, о которыхъ сохранились лишь намеки. Самъ кн. Феодоръ тоже внимательно слѣдилъ за судьбами мѣстнаго землевладѣнія, какъ это видно, напр., изъ записи про память инд. 2 (1513 г.) о притязаніяхъ кн. Феодора на наслѣдованіе по Софѣѣ воеводиной Виленской, женѣ Никол. Радивиля. Были земельныя владѣнія приобрѣтенныя у

<sup>1)</sup> А. З. Р., II, № 34, 1 (или Scarbiac Diplom. № 2196). А. З. Р., II, № 34, 2 (Scarbiac Diplom. № 2201). Приложение № 13. О пожалованіяхъ Сигизмунда кн. Феодору въ Клецкой околицѣ см. канцелярскую опись Литов. Метрика Записей, кн. I, нр. 198, 199. О наслѣдствѣ по Радивиловой Литов. Метрика Судныхъ кн. II, f. 143. О покупке земли—Литов. Метрика Записей, I, 200.

частныхъ лицъ по обычнымъ сдѣлкамъ купли-продажи напр. у Михаила Глодь-Домодкаповича.

Къ 1508/9 г. относится соглашеніе четы Ярославичей съ кн. Сигизмундомъ—относительно будущей судьбы соединенныхъ въ рукахъ Пинскихъ князей земельныхъ владѣній<sup>1)</sup>. Кажется возможнымъ связать это соглашеніе съ переходомъ къ кн. Феодору удѣльной спадщины по отцѣ—кн. Иванѣ Васильевичѣ. Именно, передавая Пинскому отчичу имѣющія перейти на господаря имѣнія: Клецкъ, Городокъ и Рогачевъ, к. Сигизмундъ хотѣлъ гарантировать возвращеніе этихъ владѣній черезъ поколѣніе (въ виду отсутствія потомства). Специальное условіе было поставлено сначала относительно лишь наслѣдія по кн. Иванѣ—Клецкъ, Городокъ, Рогачевъ—при чемъ король брался охранить неприкосновенность владѣнія, но затѣмъ это условіе было распространено и на всѣ земельныя держанія кн. Феодора, и обѣщаніе охранить неприкосновенность владѣнія приняло болѣе общій характеръ специального покровительства. Конечно, насколько добровольно было подобное соглашеніе въ полномъ его объемѣ, простиравшемся и на Пинскъ, наслѣдіе по матери и тещѣ, судить теперь трудно. Подлинная запись четы Ярославичей не дошла и извѣстна лишь по передачѣ содержанія въ грамотѣ Сигизмунда. Вотъ это соглашеніе въ передачѣ грамоты Сигизмунда. Кн. Феодоръ и Олена переходятъ подъ протекцію—спеціальную охрану кн. Сигизмунда, который беретъ защищать отъ всякаго рода несправедливостей и претензій. Кн. Феодоръ сохраняетъ положеніе, достоинство и права своего отца. На случай смерти безъ потомства Ярославичи даютъ, дарятъ и записываютъ (*dant, donant et inscribunt*) кн. Сигизмунду свои владѣнія, которыя и пе-

<sup>1)</sup> Связь между наслѣдованіемъ Клецка и соглашеніемъ 1508—9 г.—хронологическая близость и какое-то специальное отношеніе центральной власти къ Клецку: судя по послѣдующимъ частичнымъ пожалованіямъ въ Клецкой околицѣ (канцелярская опись Литов. Метрика Записей, кн. I)—кн. Феодору сначала былъ пожалованъ Клецкій удѣлъ не во всемъ томъ объемѣ, какъ былъ онъ у кн. Ивана. Подпись руки к. Сигизмунда „который же листъ князя Феодоровъ мы первѣй сего еще за живота князя Феодорова нашою власною рукою подписали“—Ревизія Пущъ, 361 (1522). О характерѣ соглашенія Wolff Rod. Ged. 29—30, 100. Княз. 156. Леонтовичъ, о. с., 136<sup>1</sup>. Документы, относящіяся къ этому, грамота Сигизмунда 1509 (Приложеніе № 8), изложеніе содержанія въ канцелярской описи—грамоты Сигизмунда Литов. Метрика Записей, кн. I, 189, грамоты Феодора и Олены—Приложеніе № 9 (или Литов. Метрика Записей, кн. I, 186) *cfr.* Scarbiec Diplom., № 2197. Востоковъ. Опис. рип.—802, (указ. на сущ. грамоту соглашенія). О передачѣ документовъ въ Люблинскую ратушу, Литов. Метрика Записей, кн. I, 188, 190, 194 (пересмотръ документовъ и отписка о полученіи).



реходятъ по смерти отчичей въ распоряженіе короля и его преемниковъ. Если у князя будутъ еще дѣти—отцовскія земли переходятъ къ нимъ (ограничено ли наследованіе однимъ поколѣніемъ—не выяснено). Чета владѣетъ совмѣстно, по смерти одного оставшіяся въ живыхъ—продолжаетъ владѣть до смерти: права распоряженія ограничены спеціальнымъ разрѣшеніемъ испрашиваемымъ на каждый случай: прежнія пожалованія сохраняютъ силу, а центральная власть обѣщаетъ не отказывать на будущее время въ пожалованіяхъ на благочестивыя цѣли. Всѣ документы относительно владѣльческихъ правъ Ярославичей передаются на сохраненіе въ Люблинскую ратушу.

Десятилѣтіе спустя умерла кн. Александра: своимъ завѣщаніемъ она все записываетъ мужу<sup>1)</sup>. Это завѣщаніе вмѣстѣ съ нѣсколькими земельными записями по душѣ на церкви и со словесно выраженной волею—отпустить на волю по смерти 50 душъ челяди певольной—вотъ и все извѣстное намъ отъ послѣднихъ годовъ ея жизни. Послѣ смерти кн. Александры—явились стороннія заявленія близкости: какъ прежде кн. Марья заявляла претензіи на долю во владѣніяхъ Слуцкихъ Олельковичей, такъ теперь кн. Юрій Слуцкій выступаетъ съ заявленіемъ о близкости по Пинской Олельковнѣ—кн. Александрѣ. Можетъ быть именно возможность подобныхъ претензій и заставила—кн. Теодора хлопотать у кн. Сигизмунда о подтвержденіи на Пинскѣ, не смотря на ясный смыслъ соглашенія 1508/9 гг. о наследованіи пережившаго супруга умершему. Королевская грамота помѣченная 30/v і 6 (1518) не вноситъ какихъ либо новыхъ моментовъ въ опредѣленіе взаимныхъ отношеній. Сигизмундъ повторяетъ прежнее условіе: с Пинска до живота не рушынъ—съ условіемъ для кн. Теодора—в цѣлости мети и захвати (тотъ замокъ Пинскъ и скарбы, которыи по кнегини твоей милости будутъ зостанн)... а в инъшини руки того скарбу необорочати и не втрачати: возобновляется и старое обѣщаніе—в ласце нашей панской и в оборонѣ захвати.

Такимъ образомъ, главное условіе соглашенія 1508/9 гг. повтореннаго и въ 1518 г. заключается въ ограниченіи и контролѣ надъ правомъ отчича раздавать земельныя пожалованія. Насколько

<sup>1)</sup> Смерть кн. Александры приходится между датами послѣднихъ ея грамотъ 23/ш—25/ш 1518 и первой грамоты кн. Теодора, подписанной имъ однимъ, 22/iv и другой, гдѣ кн. Александра названа уже небожницею 12/v. О тестаментѣ кн. Александры 14/ш 1518—Литов. Метрика Записей, I, 238. Заявленіе кн. Юрія Слуцкаго, записанное „до приеханья к вк. Литовскому“ Лит. Метр. Судн., II, f. 260 v.

же это въ самомъ дѣлѣ отразилось на практикѣ кн. Θεодора? Если сравнивать между собою грамоты пожалованій 1498—1508 и затѣмъ 1509—1520, то трудно подмѣтить какую нибудь разницу въ выраженіи, которую можно было бы приписать измѣненію въ юридическихъ нормахъ. Не смотря на ясно выраженное условіе контроля центральной власти надъ раздачею и отчужденіемъ земель—это условіе не сказывается ни въ обязательномъ утвержденіи едѣланнаго пожалованія, ни въ предварительномъ согласіи на предполагаемое: по крайней мѣрѣ этого нельзя уловить при сопоставленіи грамотъ. Пожалованія, какъ и прежде, дѣлаются вѣчно и непорушно—ему и его жонѣ и ихъ дѣтемъ и ихъ шадкомъ; встрѣчается даже, можетъ быть, случайное—а маеть онъ съ тою нашою данною служыти мѣ и моеи кнегини и нашимъ дѣтемъ и напо томъ будущымъ нашимъ шадкомъ.... а если бы намъ Богъ дѣтей не далъ и онъ по нашомъ животѣ маеть служыти близкимъ нашимъ:—это условіе службы „близкимъ нашимъ“ [1517], такъ странно звучащее послѣ ясныхъ опредѣленій соглашения 1508/9 гг., конечно, ошибка, но она показываетъ, что въ сознаніи современника—условія соглашения 1508/9 гг. не измѣняли кореннымъ образомъ правъ князя—отчича. Подпись руки короля на грамотѣ кн. Θεодора—„еще за живота“ послѣдняго, равно какъ и подтвержденіе пожалованія тоже при жизни кн. Θεодора—явленія частныя и случайныя, какъ и оговорка—а естли намъ Богъ дѣтей не дасть, тогда они—по нашемъ животѣ—мають служыти г. н. к. с. м. Жикгимонту. Можно думать, что обезпечивъ возвращеніе владѣній на случай смерти безъ потомства, центральная власть фактически не вмѣшивалась въ практику земельныхъ раздачъ и пожалованій. Когда впоследствии при перемѣнѣ мѣстнаго правительства по смерти кн. Θεодора—центральное правительство подтверждало цѣлыми ворохами представляемыя грамоты, ему приходилось не разъ отмѣчать нарушеніе кн. Θεодоромъ условій соглашения—ино ачь кн. Θεодоръ, поручившися намъ зъ имѣньи своими, не мѣлъ моцы подданнымъ своимъ (никому ничего раздавати—к. Бона) того записывати (и отдавати к. Бона). Однако центральная власть обыкновенно считалась съ такими пожалованіями и признавала ихъ съ ласки наше (особливое—к. Бона), повторяя условія обычныя въ пожалованіяхъ кн. Θεодора и лишь изрѣдка—до воли (шпр. Дашку Юражичу) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Подпись за живота—Ревизія Пущь, 361; „подписали“ въ Приложеніи № 28 (1522) можно относить и ко времени по † Θεодора 1521—22. Подписи руки королевское настолько малочисленны, что не могутъ быть сочтены за общеобязательную нор-

Грамоты кн. Θεодора— съ его одинокимъ именемъ въ заголовкѣ—тянутся во вторую половину 1520 г. заканчиваясь въ августѣ <sup>1)</sup>. Въ грамотѣ 16/v i 10 (1522) кн. Сигизмундъ называетъ кн.

му (ихъ всего около 6) и нѣчто иное, чѣмъ отмѣтка о представленіи данной грамоты на подтвержденіе короля, онѣ не исключали и возможности испрашиванія специальной подтвердительной грамоты (Мих. Дудоровъ). Подтвержденіе Вевед. Фурсовичу 9/vii 1518 (Ревизія Пущь, с. 73) представляетъ суммарный характеръ и по своей датѣ можетъ быть находится въ связи съ смертью кн. Александры. Оговорка к. Сигизмунда—только намъ господару служити—по всей вѣроятности въ связи съ условіемъ вадаць к. Θεодора 22/vii 1515 (Ревизія Пущь, 71) по нашему животѣ мають служити г. н. к. с. м. Жикгимонту, но что это не связано исключительно съ условіями соглашенія 1508/1509 и 1518 гг. слѣд. отсутствіе этой оговорки въ другихъ грамотахъ того же времени и наличность ея въ болѣе раннихъ напр. 21/vii 1505 г. (Ревизія Пущь, 106) см. Леонтовичъ, о. с., 136<sup>б</sup>. Грамоты подтвердительнохъ съ оговоркою *ино ачъ* сохранилось немного и кромѣ того по нимъ нельзя прослѣдить, какиимъ именно особенностямъ пожалованій соотвѣтствуетъ въ подтвержденіи это—*ино ачъ*, такъ грамоты съ этой оговоркою носятъ суммарный характеръ подтвержденія и—если имѣютъ для себя оригинальное пожалованіе кн. Θεодора—то это послѣднее не представляетъ какиихъ бы то ни было специальныхъ особенностей. Допуститъ же, что всѣ грамоты безъ ясно выраженнаго элемента контроля со стороны центральной власти, являются нарушеніемъ условій соглашенія (а таковы весь актовъ матеріалъ 1509—1520) и потому могутъ быть подтверждены лишь—съ особливое ласки наше—было бы слишкомъ смѣло, такъ какъ это шло бы относительно всего запаса грамотъ 1509—1520 гг. и не соотвѣтствовало бы сравнительной малочисленности грамотъ подтвержденныхъ—съ особливое ласки наше. Потому и приходится признавать, какъ это высказано въ текстѣ, что—судя по актовому матеріалу—соглашеніе 1508/1509 и 1518 гг. не отразилось достаточно рѣзко на правѣ раздачи земель; случайнымъ кажется вѣтъ связи съ этимъ стоящимъ постепенное уменьшеніе преобладанія численности пожалованій свѣтскимъ подл. записями духовнымъ учрежденіямъ къ концу правленія четы Ярославичей.

<sup>1)</sup> Последнюю грамотою кн. Θεодора - Леонтовичъ, о. с., 137<sup>а</sup>, считаетъ 17/xii i 9. Рев. Пущь, 222. Правда, грамота надписана въ заголовкѣ однимъ кн. Θεодоромъ, но „и я о томъ роспытывалъ кнегини своей“ едва ли можно приурочить ко времени—два года спустя по † кн. Олены, скорѣе это—xii 1505: Wolf Kniaz. 156 (за нимъ и Леонтовичъ, о. с., 137) относитъ смерть кн. Θεодора къ 1521 г.; грамота С. 16/v i 10 (Рев. Пущь, 324) даетъ возможность думать, что по † кн. Θεодора причтъ представилъ королю грамоту кн. Θεодора не настаивая на выдачѣ подтвердительной; к. Сигизмундъ подпisałъ подлинную грамоту кн. Θεодора, но потомъ—въ виду возможности или происшедшихъ уже недоразумѣній съ мѣстными властями относительно выплаты условленныхъ суммъ—причтъ снова обращается къ к. Сигизмунду съ просьбою въ соотвѣтствующемъ смыслѣ и к. Сигизмундъ выдаетъ имъ подтвердительноую грамоту—въ видѣ указа Ю. И. Излннчу и вообще намѣстникамъ Пинскимъ. Это соображеніе отодвигаетъ время смерти кн. Θεодора ближе къ 1520 г. Леонтовичъ, о. с., 137, принимая дату года 1520 (нужно испр. 1524 по индикту 12) грамоты Бона Ревизія Пущь, 252, дѣлаетъ выводъ, что Бона „господарыней“ Пинскою была уже 1520 г. при жизни кн. Θεодора, который очутился ря-

Феодора уже небожчыкомъ, а Бона 23/п 1522 выдаетъ грамоту Ангѣ Василевской, такъ что смерть кн. Ярославича падаетъ на время между августомъ 1520 и февралемъ 1522—и скорѣе ближе къ первой датѣ, чѣмъ послѣдней. Запись имѣній кн. Феодора королевѣ Бонѣ на случай возможной смерти кн. Феодора—была сдѣлана еще въ 1519 г., но фактически власть пинскаго князя не потеряла отъ этого никакихъ измѣненій и грамоты Боны по управленію Пинщиною начались позже тремя годами.

Теперь остается лишь общими чертами охарактеризовать актовый матеріалъ, касающійся внутренней жизни Пинщины, такъ какъ вѣщія отношенія кн. Феодора къ центральной власти и сосѣдямъ были разсмотрѣны въ предшествующемъ изложеніи<sup>1)</sup>. Значительную часть ихъ составляютъ земельныя пожалованія частнымъ лицамъ. Пожалованія эти обыкновенно мотивируются—вѣрною службою, даются—вѣчно и непорушно, съ передачею потомству—и его жонѣ и ихъ дѣтемъ и ихъ счадкомъ. • Выговаривая службу съ данины, иногда указываетъ—а масть опъ намъ служити, мѣ и моеи кнегини и нашимъ дѣтемъ и нашимъ счадкомъ и его жона и ихъ дѣти и ихъ счадки мають намъ служити. Служба, выговариваемая пожалованіемъ, квалифицируется—конемъ служити, какъ иныя слуги наши служатъ намъ, —конемъ служити, какъ иныя наши земляне, братья его, намъ служатъ. Порою это условіе несенія службы съ жалуемой земли отсутствуетъ. Предметомъ пожалованія служатъ и участки въ городѣ—дворъ поселити. Эти пожалованія обыкновенно свободны отъ несенія повинностей—жадное службы зъ мѣстомъ имъ не служити, ани жаднаго плату зъ мѣстомъ имъ не давати. Изъ другихъ, относящихся сюда актовъ, нужно отмѣтить: на-

домъ съ королевою—частнымъ владѣльцемъ нѣкоторыхъ имѣній изъ прежняго своего княжества. Вмѣстѣ съ тѣмъ—въ виду указанія Wolff Rod. Ged. 111, 112 на запись к. Сигизмунда к. Бонѣ Пинска 1523—считаетъ, вслѣдствіе только что указанныхъ распоряженій Боны 1520 г., что еще до 1523 былъ данъ первый привилей на Пинскъ. Любавскій высказываетъ мысль, что Бона могла владѣть фактически раньше формальнаго привилея. Ж. М. Н. Пр. 1894 г., № 8, 368. Дѣйствительно существуетъ запись Бонѣ 1519 г. (ее зналъ и Wolff—см. Княз. 156), но дана она лишь на случай смерти кн. Феодора. Вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ условный характеръ записи 1519 г. не противорѣчитъ и актовымъ даннымъ, такъ какъ принимаемая Леонтовичемъ дата акта Рев. Пуць, 252 (1520), не совпадаетъ съ идиктомъ 12, что уже отмѣтилъ Любавскій I. с. Вотъ почему, можно принять, что запись 1519 не давала Бонѣ тогда же правъ на Пинскъ и что кн. Феодоръ до конца дней своихъ сохранялъ права на отчину пинскую.

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 112; 311, 319, 336; 326; 72, 278, 331, 233; А. Ю. З. Р., I, № 54. Прилож. № 7. Ревизія Пуць, 299, 341; 290. Прилож. № 18. Рев. Пуць, 267.

данье 5 дворницъ Венед. Фурсовичу при женитбѣ его зъ панною зъ сѣней княжыхъ, замѣна земли п. Светохны Щениной, когда оказалось, что въ пожалованной ей землѣ часть уже разработана крестьянами, далѣе прирѣзка земли слугамъ къ отчизнѣ и крестьянамъ къ ихъ землямъ отчизнымъ съ условіемъ денежнаго плата, наконецъ замѣна данная Домановичамъ за земли ихъ отошедшія къ дворцу Ститичевскому. Стучалось князю Теодору—рѣшать земельныя тяжбы о границахъ, о правахъ на спорную землю, о правильности заключенной сдѣлки купли-продажи, о владѣніи безъ жалованныхъ документовъ. Наконецъ, сохранился рядъ актовъ, гдѣ дѣлается провѣрка шляхетскихъ правъ того или иного лица—чаще всего въ силу жалобъ на почвѣ несенія общеволюстныхъ повинностей: иногда эти шляхетскія притязанія основывались на фактическомъ владѣніи—въ силу грамотъ предшественниковъ, погибшихъ тѣмъ или инымъ путемъ: тогда приходилось возстановлять ихъ права подтвержденіемъ утраченной грамоты.

Большое количество сохранившихся пожалованій духовенству, церквямъ и монастырямъ—служить доказательствомъ внимательности чети Ярославичей къ нуждамъ мѣстной церкви<sup>1)</sup>. Вышлили, правда, недоразумѣнія съ мѣстною высшею духовною властью, какъ можно заключить изъ суднаго листа кн. Александра между еп. Вассіаномъ и кн. Теодоромъ, но это не портило вообще хорошихъ отношеній: само вмѣшательство въ церковную сферу—столь неприятное мѣстной духовной власти—именно и вытекало изъ внимательности кн. Ярославича къ жизни церкви. По грамотамъ кн. Теодора можно возстановить длинный рядъ церквей и монастырей, получавшихъ въ той или иной формѣ пожертвованія отъ кн. Теодора: главное вниманіе, конечно, привлекало мѣстное духовенство, но здѣсь же встрѣчаются и Ковенская Никольская и Виленская Пречистенская. Изъ общихъ грамотъ кн. Теодора нужно упомянуть о подтвердительной грамотѣ на земельныя владѣнія Турово-Нинской епископской кафедрѣ. Грамоты земельныхъ наданій отдѣльнымъ ли-

<sup>1)</sup> О столкновеніи съ еп. Вассіаномъ—А. З. Р., II, № 109, суммарная грамота епископіи—упоминаніе Археограф. Сб. VI, 266, грамота датированная 20/II 7026 і 6 (Виленск. Центр. Арх., кн. 13022, л. 911), интересная перечисленіемъ епископскихъ волостей (ср. А. З. Р., II, № 105) и доходовъ—представляетъ при теверешнемъ состояніи текста нѣкоторыя неясности. Наданье духовнику Василию Демьяновичу—Прил. № 16. Грамота Теодоровской церкви—Прил. № 17. 7023 г. [Въ Ревизіи Пуць, 224, (1518) передано не полно ср. Литов. Метрика Записей, I, 194]. Грамота Дмитріевской ц. Ревизіи Пуць, 321: по поводу основанія придѣловъ Макарій, Исторія Церкви, IX, 123, 195. Споръ о езь—Рев. Пуць, 222.

памъ духовнаго сословія представляють постепенный переходъ къ грамотамъ, адресованнымъ цѣлымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства: таково, на примѣръ, пожалованіе дворнища въ с. Вышевичахъ духовнику Василю Демьяновичу—до его живота съ правомъ записать при смерти на какую нибудь церковь. По обычаю имѣть свою церковь имени своего ангела—кн. Ѳеодоръ проситъ у еп. Іоны въ опеку свою храмъ Ѳеодора Тирона, что и было исполнено. Вмѣстѣ съ тѣмъ земельныя владѣнія, бывшія при этомъ храмѣ, еп. Іона передалъ церкви св. Андрея, а взаменъ ихъ кн. Ѳеодоръ записалъ Ѳеодоровской церкви 3 дворнища въ селѣ Купятичахъ. Другая Пинская церковь, пользовавшаяся внимательностью кн. Ѳеодора, замковая Дмитріевская—получила въ 1502 г. очень полную уставную грамоту, по содержанію напоминающую грамоту кн. Ивана Городецкой Дмитріевской, только съ большимъ преобладаніемъ денежных платовъ. Устанавливается причтъ, основываются 4 придѣла, записываются причту—каждому священнику по двору въ городѣ и по землѣ, наконецъ, денежные платы, какъ отдѣльнымъ членамъ причта, такъ и для церковныхъ нуждъ. Всего записано было ежегодно выплачиваемыхъ денежных платовъ—на главный престолъ 15 кп. на придѣлы 10 кп. 10 гр. Вмѣстѣ съ тѣмъ были подтверждены и прежнія владѣнія земельныя—въ селахъ и въ городѣ. Особеннымъ вниманіемъ и щедростью пользовался также и Лещинскій монастырь. Не останавливаясь подробно на другихъ грамотахъ, нужно обозначить лишь въ общихъ чертахъ кругъ объектов пожалованія—дворнища, нива, дубравы на колоду жыта, парбокъ (съ эксплуатациею труда—пополамъ епископу и священникамъ), право пользованія уходами, право брать дерево, право ловли рыбы, езь, котцы, придуха, озера, десятый осетръ, въ сборахъ съ мельницъ—вымелки. Порою кн. Ѳеодору приходилось разбирать возникшія на этой почвѣ—тяжбы, на примѣръ, дѣло объ езѣ Мороченскомъ Ставецкой Зачатьевской церкви.

Близко по содержанію—составляя однако обособленную группу—стоятъ грамоты кн. Ѳеодора мноритамъ Пинскимъ<sup>1)</sup>. Съ первыхъ годовъ XVI в. онѣ доходятъ до послѣдняго времени правленія кн. Ѳеодора—24/VI 1520. Однимъ изъ раннихъ наданій—было пожалованіе пляца на будованье хоромъ, земля, сѣножати и право на уходы (собиранье лозъ); далѣе шлп—езъ на р. Пинѣ и Струмени 1502 (споръ съ мѣщанами Пинскими о этотъ езь—1503), участокъ

<sup>1)</sup> Грамоты мноритамъ Пинскимъ—Ркп. Вил. Публ. Библ., II прл. и Приложение № 5 и 6.

земли въ Пинскѣ 1506, езь in fluvio Wuzъ 1507, островъ на имя Князяниъ 1518, сѣножать на 2 стога сѣна 1520. Эти пожалованія вмѣстѣ съ присутствіемъ настоятеля—гардіана въ радѣ князя Теодора можетъ служить указаніемъ внимательности и вѣротерпимости кн. Теодора, просившаго молитвъ „за души наши“ у мѣстнаго представителя францискаискаго ордена.

Остается указать еще грамоты кн. Теодора—евреямъ Пинскимъ<sup>1)</sup>. Основная грамота 1506 даетъ Пинскимъ евреямъ мѣсто подь синагогу и кладбище и распространяетъ на мѣстную еврейскую общину льготы господарскаго привилея евреямъ. Въ 1518 кн. Теодоръ вымѣниваетъ у еп. Юны дворы на селитьбу евреямъ и записываетъ дворъ Песаху въ Пинскѣ безъ всякихъ поплатовъ съ мѣстомъ: другой случай записи относится къ с. Крайновичи—Аврааму Рыжковичу съ песеніемъ мостовой повинности. Денежными услугами евреевъ—были вызваны распоряженія кн. Теодора: запись дворица въ с. Берновичи вѣчнымъ правомъ въ возмѣщеніе своего долга Аарону (1512) и аренда озера Вядскаго и корчмы Вядской на 5 зимъ Айзаку Езофовичу въ возмѣщеніе своихъ долговыхъ обязательствъ. По смерти кн. Теодора сумма его долговъ Езофовичамъ достигала всего 695<sup>2</sup>/<sub>3</sub> кн. гр. и смѣнившее кн. Теодора мѣстное управленіе взяло на себя хлопоты по ихъ погашенію<sup>2)</sup>.

Начало владѣльческихъ правъ Боны на Пинскъ положено грамотою Сигизмунда 1519 г., по фактически Пинскъ—по этой грамотѣ—переходитъ къ к. Бонѣ лишь съ момента смерти князя Теодора. Въ знакъ особенной любви (*pro eo amore et singulari affectione*) и пзъ желанія упрочить положеніе Боны (*statum eius maiestatis auctiorem facere in magno Duc. Litv.*) даритъ и даетъ еѣ (*damus, donamus et conferimus*) король Сигизмундъ Пинскъ, Клецкъ (*Clecowski*), Городокъ, Рогачевъ и Вядо. Пинскъ по смерти супруги кн. Теодора сыать на короля (*iure caduco*) и изъ милости (*ex speciali gratia nostra*) за заслуги кн. Теодора (*propter ipsius bene me-*

<sup>1)</sup> Грамоты евреямъ—Бершадскій, Док. и Рег., I, № 43. Археограф. Сб. VI, № 123. Док. и Рег., II, № 12. Ревизія Пуць, 313—314. Литов. Метрика Записей, I, f. 239. Прил. № 30. 31.

<sup>2)</sup> Отмѣтимъ здѣсь еще А. Ю. З. Р., I, № 44, С. 14/ви 1506 о подводахъ и Литов. Метрика Записей, I, 238, О. 1507 (запись 3 двориць за службу) *ibid.* 199 (ярм. въ Нобли, покулка дома въ Пинскѣ, пинская ярмарка дважды въ годъ etc.). Отмѣтки о правонарушеніяхъ кн. Теодора—притѣсненіе Янца Денисовича Ревизія Пуць, 204, присвоеніе земли Олизара Дмитровича, *ibid.* 269, казаль сказати млынъ Мартина Ширмича, *ibid.* 121.

rita) быть оставленъ за этимъ послѣднимъ до конца жизни (reliquimus et conservavimus). По смерти же кн. Феодора—когда земли перейдутъ на короля (cum per mortem eiusdem Ducis Ph. ad nos reciderint et devoluentur)—осуществляются владѣльческія права к. Боны въ объемѣ правъ владѣнія и распоряженія, какъ ими пользуется кн. Феодоръ (quae idem D. Ph. tenet et possidet de praesenti; prout illa praenominatus D. Ph. tenet, possidet, illis utitur de praesenti<sup>1)</sup>).

Грамота эта, выданная на случай смерти кн. Феодора не давала пока фактическихъ правъ распоряженія. Лишь позднѣе, со смертью кн. Феодора, Пинскъ сталъ свободнымъ незанятымъ владѣніемъ и фактически перешелъ къ к. Бонѣ, хотя это случилось и не сразу.

Въ 1520—1521 гг. умеръ кн. Феодоръ; такъ какъ у четы Ярославичей не было потомства, то условіе 1508/9 должно вступить въ силу безъ всякихъ осложненій и замедленій: стороннихъ претензій тоже не могло быть въ силу упомянутого условія<sup>2)</sup>. По записи 1519 Пинскъ долженъ былъ перейти Бонѣ, но это нужно было оформить специальнымъ подтвержденіемъ, а пока владѣнія кн. Феодора—какъ выморочныя (съ устраненіемъ боковыхъ родственниковъ) спали на короля. Завѣдованіе дѣлами Пинскаго княжества было временно поручено королемъ, Юрью Ивановичу Илинчу, маршалку дворному, старостѣ Берестейскому, Ковенскому и Лидскому. Именно Юрій Ивановичъ разбираетъ на мѣстѣ денежныя претензіи Айзакъ и Песаха Езофовичей и съ росказанья королевскаго посполь съ

<sup>1)</sup> Грамота 1519 г. Cracovie d. S. Francisci — напечатана въ Ркп. Вил. Публ. Библ., III, прл. № 10. Бона считала себя въ 1522 г. уже фактической владѣльщицею— по спадости того замка Пинскаго на насъ рачыль дати—Рев. Пуць, 226.

<sup>2)</sup> Леонтовичъ полагаетъ, что Пинскъ перешелъ въ фактическое владѣніе к. Боны еще при жизни князя Феодора, при чемъ за этимъ послѣднимъ остались лишь нѣкоторыя имѣнія (о. с., 137—8), а Городокъ, понавѣ еще во второй половинѣ 1520 въ руки к. Сигизмунда, управлялся за время 1524—1528 одновременно королемъ и Боною, а позднѣе одною к. Боною (о. с., 144). Оба эти утвержденія не вполне основательны. Первая патяжка (относительно Пинска) заключается въ ошибочномъ приуроченіи, Рев. Пуць, 252, къ болѣе раннему времени вопреки і 12. вторая (относительно Городка)—въ территориальной ошибкѣ относительно Городенскихъ актовъ въ Рев. Пуць, 171, 173, 178, 184, 185. Первые грамоты к. Сигизмунда—13/у 1522, 16/у 1522; большинство грамотъ этого года—подтверженія преимущественно за v—vii 1522. О переходѣ Пинска къ королю правомъ кадуковымъ позднѣйшее упоминаніе Археограф. Сб., VI, с. 83, 88. Грамоты Сигизмунда Ю. И. Илинчу—13/у (Ревизія Пуць, 255), 16/у (Ревизія Пуць, 325, 351) 5/ix. Прилож. № 30. 31. Лѣтомъ vi—vii 1522 Ю. И. Илинчъ отмѣченъ членомъ рады к. Сигизмунда на актахъ этого времени. Упоминаніе к. Боны о времени—какъ панъ Юрій отъ насъ (?) держалъ князство—Ревизія Пуць, 269.



княземъ бискупомъ Познанскимъ брать личбу о долгахъ, оставшихся послѣ умершаго кн. Феодора: онъ указалъ способъ погашенія этихъ долговъ и оставилъ за Езофовичемъ право эксплуатаціи озера Вядскаго. Болѣе раннія грамоты к. Сигизмунда по пинскимъ дѣламъ—за май 1522—подтвержденія церковныхъ владѣній помѣчены: Юрью Ивановичу Илинича и инымъ намѣстникомъ Пинскимъ (Городецкимъ), хто и напотомъ отъ насъ будетъ Пинскъ (Городокъ) держати. Такимъ образомъ, Юрій Ивановичъ принялъ на имя короля Пинское княжество по смерти кн. Феодора и вѣдалъ мѣстное управленіе 1521—1522 гг.

Переходъ Пинска къ королю, какъ и всякая иная перемѣна мѣстной власти, долженъ былъ неминуемо возбудить нѣкоторыя опасенія у мѣстныхъ землевладѣльцевъ за свои владѣльческія права. Начинаются хлопоты о подтвержденіи прежнихъ жалованныхъ грамотъ и результатомъ этого служитъ рядъ дошедшихъ до насъ отъ 1522 г. грамотъ Сигизмунда съ подтвержденіемъ правъ на земельныя пожалованія кн. Феодора. Нѣкоторыя изъ этихъ пожалованій возбуждали сомнѣнія у центральной власти, сомнѣнія относительно законности—ино ачъ кн. Федоръ не мѣлъ силы поданнымъ своимъ того записывати—въ силу какого-то (не исполнѣнаго) нарушенія условія 1508/9 г., однако, въ видѣ снисхожденія—зъ ласки нашею—вмѣстѣ съ другими получали подтвержденіе. Эти подтвердительныя грамоты Сигизмунда составляютъ главный матеріалъ среди дошедшихъ до насъ актовъ Пинскаго княжества за указанное время <sup>1)</sup>.

Жалованною грамотою 1523 г. повторяющею запись 1519 г. были оформлены права к. Боны на Пинскъ, но фактически распоряженія и вообще дѣятельность к. Боны—пани дѣдички (отчычки)—начинаются раньше этого срока<sup>2)</sup>. Помощникомъ ея въ мѣстномъ управленіи—въ первое время былъ врожонный панъ Иванъ Михайловичъ Хоревичъ, державца князства нашего Пинскаго, писарь и староста нашъ Пинскій, Клецкій, Городецкій, Рогачовскій.

<sup>1)</sup> Кроме подтвердительныхъ грамотъ—за время 1521—22 еще о шликетствѣ Сачковичей Ревизія Пуць, 255 (или А. В. К., XXIV, № 11), подтвержденіе грамоты к. Александра си. Вассіану Археограф. Сб. VI, № 47 (или А. З. Р., II, № 109). Сюда же къ 1522 г. нужно отнести нѣсколько грамотъ, помѣченныхъ болѣе позднимъ годомъ, но съ датировкою 10 (=1522 г.) впр. Ревизія Пуць, 116.

<sup>2)</sup> Раннія грамоты Боны: 1522—Пинскимъ миворитамъ. Ркн. Вил. Публ. Библ., II, нрб. № 6. 1523.—Ревизія Пуць, 325. Первые упоминанія о И. М. Хоревичѣ—осенью 1523 г.

Начинаясь съ 1522/23 г. грамоты к. Боны идутъ до 22/1 1556 г., слѣдовательно дѣятельность ея по управленію Пинскимъ владѣніемъ продолжалось болѣе 30 лѣтъ,—не малыйъ часть держала тые вси замки. Сумма этихъ актовъ даетъ рядъ указаній для характеристики управления к. Боны и эти указанія мы систематически сгруппируемъ въ нижеслѣдующемъ изложеніи <sup>1)</sup>.

Миланская принцесса Сфорца, хитрая и предпріимчивая итальянка, ставшая волею судебъ, польскою королевою, Бона отличалась двумя качествами—властолюбіемъ и жаждою дѣятельности. Въ борьбѣ придворныхъ партій обнаружилла она коварство и любовь къ интригамъ, въ управленіи своими имѣніями—интересъ къ сложнымъ вопросамъ административнымъ и хозяйственнымъ. Первые шаги ея въ этой сферѣ были обусловлены любовью къ деньгамъ или скупостью, но потомъ—отдалившись отъ придворной жизни—она находила въ этихъ хозяйственныхъ хлопотахъ удовлетвореніе своей потребности дѣятельности, не говоря уже о матеріальныхъ выгодахъ.

Раннія земельныя владѣнія получены были благодаря записи короля, но потомъ спеціальныя акты 1536 г. и 1546 г., разрѣшавшіе выкупъ у частныхъ владѣльцевъ земель подъ условіемъ уплаты записанныхъ на нихъ суммъ, предоставили к. Бонѣ большую свободу въ земельныхъ операціяхъ, каковою свободою она широко воспользовалась—къ неудовольствію своихъ современниковъ. Это было большое помѣщичье хозяйство, представлявшее смѣшеніе державно—и частнопровыхъ принциповъ и к. Бона—не полагаясь на своихъ агентовъ мѣстнаго управленія—сама вникала и входила въ мелкія детали и подробности. Она осаживала поселенцами малонаселенныя имѣнія и на свой счетъ поддерживала замки въ пограничныхъ владѣніяхъ, выкупала держанья и снова отдавала уже отъ себя, увеличивъ сумму записи, стремилась поднять во всѣхъ отношеніяхъ доходность и въ то же старалась уменьшить бремя государственныхъ повинностей, проводила епископовъ и священниковъ, опредѣляла сумму аренды мыта, контролировала старость и учетывала расходование запасовъ господарскихъ дворовъ и фольвар-

<sup>1)</sup> О Бонѣ спеціальная статья — Pulasky. *Gospodarka królowej Bony*. Bibl. Warsz. 1878. № 3. Характеристика дѣятельности Боны на Подольи — М. Грушевскій. Барское староство. 76, 79, 96. Большинство грамотъ Боны по управленію Пинскомъ приведено въ Ревизіи Пунць и Сборникѣ Пинскихъ грамотъ (изданномъ вмѣстѣ съ первымъ памятникомъ) Въ Литовской Метрицѣ книги Записей XVIII, XXXII, XXXIII, XXXVI представляютъ собою сборники документовъ (въ копіяхъ), относящихся къ бывшимъ владѣніямъ к. Боны.

ковъ. Въ результатъ этой кипучей дѣятельности явились обширныя земельныя владѣнія--въ Великой Польшѣ и Малой, Подляхін и Литвѣ, Червоной Руси и Подоліи--и тѣ „неаполитанскія суммы“, которыя такъ долго тревожили воображеніе удивленныхъ современниковъ.

Какъ владѣлица Пинска, к. Бона титузуетъ себя *Pinensis domina*, Пинская пани дѣдичка, пани отчычка Пинская <sup>1)</sup>. Очевидно, держачи къ рукамъ своимъ Пинско со всимъ--Бона разсматривала свои владѣльческія права какъ аналогичныя правамъ отчича и дѣдича кн. Феодора--предка нашего. Фактически, была несомнѣнная разница между отчичемъ Наримунтовичемъ или Ярославичемъ и польскою королевою, владѣвшею государственною областью--Пинскомъ по записи короля. Разница была прежде всего въ отношеніи къ центральной власти. Король не вмѣшивается въ дѣла внутренняго управленія, сохраняя свою самостоятельную сферу рѣшенія вопросовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе и по своему содержанію выходящихъ за территоріальныя границы нпр. установленіе таможи. Если и существуютъ грамоты короля по вопросамъ разрѣшавшимся обыкновенно к. Бопою, нпр. подтвержденія прежнихъ пожалованій или признанія шляхетства, то это нельзя признать вторженіемъ въ чужую сферу вѣдѣнія: отвѣчая на желаніе получить подтвержденіе отъ власти общегосударственной--короли не стѣсняетъ этимъ прерогативы мѣстной власти въ виду ея полнаго или условнаго согласія <sup>2)</sup>.

Агентами кн. Боны были старосты и такимъ образомъ княжество Пинское становится фактически староствомъ, что впрочемъ

<sup>1)</sup> Ркн. Вил. Публ. Библ., II, нрб. № 6. Ревизія Пуць, 253. 268. 269; 123 Объ удѣльномъ характерѣ власти Боны--Леоптовичъ, о. с. 67, 138, иначе М. Грушевскій. Наук. Зап. Тов. ім. Шевч. IX, 9.

<sup>2)</sup> Акты центральной власти по Пинскому староству Боны--к. Сигизмундъ: 1524 о повинностяхъ пинскихъ мѣщанъ Литов. Метрика Записей, I, f. 192; о шляхетствѣ Протасовичей А. В. К., XXIV, № 29 -- 1525 о жалобѣ на старосту Ивана Михайловича Литов. Метрика Записей, XIV, f. 253 v. -- 1529 установленіе мыта въ Городкѣ А. Ю.-З. Р., I, № 92. Прилож. № 37--1537 размежеваніе границъ Пинскаго староства и владѣній кн. Черторыйскаго. Прилож. № 41, --с. а. рѣшеніе относительно взаимныхъ жалобъ кн. Жлжемскаго и М. Горегляда Прилож. № 34.--1538 подтвержденіе купли М. Войтеховича Ревизія Пуць, 93. -- 1540 пожалованіе шляхетствомъ сыпowej владыки Вассіяна. Прилож. № 42, подтвержденіе Войнѣ Грпчиновичу записанныхъ ему 300 к. гр. Прилож. № 44. Сигизмундъ-Августъ: 1551 объявленіе о ревизіи еврейскаго населенія Бершадскій, Док. и Рег., II, № 23, --1552--53 подтвержденія Пилецкому, Дмитровичу, Ахмату... Литов. Метр. Зап., XXXIII, f. 135. Рев. Пуць. 264. 355...

нужно понимать въ частномъ, специальномъ смыслѣ, такъ какъ старости Боны были властью частноправою въ отличіе отъ государственнаго института старость<sup>1)</sup>. Первымъ по времени старостою Пинскимъ былъ Иванъ Михайловичъ Хоревичъ, служившій ранѣе при ц. Николаѣ Радивилевичѣ, воеводѣ Виленскомъ. Нося титулъ старости Пинскаго, Кобринскаго, Клецкаго, Городецкаго, Рогачевскаго, державцы Селецкаго—онъ управлялъ дѣлами 1524—1543 гг. до смерти своей послѣдовавшей 1543/4 г. Кроме того онъ фигурируетъ въ качествѣ комиссара или свидѣтеля въ стороннихъ спорахъ напр., въ семейныхъ счетахъ Острожескихъ и Сангушковъ. Иванъ Михайловичъ самъ имѣлъ земельныя владѣнія въ Пинскѣ—въ городѣ и въ округѣ—напр. Юражинское подворье и Полкотическое дворще. Ивана Михайловича смѣнилъ Петръ Кирдеевичъ Мыльскій 1544—1551. Между документами 1548 г. сохранилось письмо к. Боны къ своему старостѣ, откуда узнаемъ, что староста [для замковъ нашихъ тамошнихъ украинскихъ] специальнымъ рѣшеніемъ короля былъ освобожденъ отъ военной службы съ обязанностью присылать почоть слугъ своихъ. Послѣдній годъ управления Петра Кирдеевича Мыльскаго, когда слухи о его близкой смѣнѣ развязали руки, особенно богатъ всевозможными суммарными жалобами и отъ земель пинскихъ и отъ мѣщанъ и подданныхъ. Послѣдній разъ упоминается онъ осенью 1551, а февралемъ слѣдующаго года помѣчена присяга Станислава Фальчевскаго на держанье замковъ Пинска, Клецка и Городка. Староста Пинскій, Клецкій, Городецкій, Фальчевскій вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдалъ Кобрынь и имѣлъ въ держаньи дворъ (панш) Сельце. Это былъ послѣдній староста Боны и оставался у дѣлъ все послѣднее время ея пребывания въ Польшѣ (1552—1556).

Мѣстная власть—старости и общая—власть королевы Боны не были разграничены достаточно ясно. Староста вѣдалъ административную и хозяйственную сферы, но по всѣмъ важнѣйшимъ во-

<sup>1)</sup> Терминологія: князство п. Пинское—Рев. Пуць, 252; замки наши—ibid. 289; И. М. Хоревичъ—о службѣ при М. Радивилевичѣ Литов. Метрика Судн., IV, f. 182; акты 1524 г.—Ревизія Пуць, 268, 289. 1525 г.—Лит. Метр. Зап., XIV, f. 253; умеръ 1543/1544, Ревизія Пуць, 338, 353 (небожчикъ). Въ грамотѣ к. Боны 1529 г. Рки. Вил. Публ. Библ., II, нрб. № 11, capitaneo nostro Pinensi Joanni Iwachno de Kurzeniec сгг. фондушовую записъ 1539 Рки. Вил. Публ. Библ., II, с. 22, № 108, объ участіи комиссаромъ нпр. Лит. Метр. Зап., XV, 92 v. Arch. Sang., IV, № 57; о земельныхъ имѣніяхъ, Ревизія Пуць, 318 и Вил. Центр. Арх. № 13238 л. 994.—П. К. Мыльскій акты 1544: Ревизія Пуць, 277, 1548: Прилож. № 45. 1551: Приложение № 64, № 66, присяга Фальчевскаго—Прилож. № 67 (староста Кобринскій); актъ га Сельце—Бона 1555, А. В. К., XIII, № 11.

просамъ и прецедентамъ—ставилъ лишь условныя рѣшенія: королева, представляя высшую инстанцію, контролировала, подтверждала, опрашивала—по приносившимся ей жалобамъ на мѣстную власть: рѣшая самостоятельно, спрашивала мнѣнiе старосты, какъ эксперта, знающаго мѣстныя условія—не будетъ ли это вредно. Староста раздавалъ земли подъ условiемъ службы или чинша, опредѣлялъ норму повинностей, переводилъ съ одного рода службы на другой, дѣлая все это самъ—условно или же исполняя предписанiя к. Боны согласно просьбамъ заинтересованной стороны, вѣдалъ средства обороны и заботился о благосостоянiи служилого землевладѣнiя, заботился о поднятiи доходности имѣнiй, вѣдалъ поступленiе денежныхъ и натуральныхъ платежей и арендныхъ суммъ, подчиняясь въ расходованiи ихъ контролю и указанiямъ королевы. Наконецъ, какъ свѣдущiй человекъ, выступалъ со своимъ мнѣнiемъ въ разнообразныхъ случаяхъ—будетъ ли это вопросъ о пригодности кандидата на мѣсто духовнаго вѣдомства или же сомнѣнiе—будетъ ли удобно разрѣшить еврею поставить лавку на Пинскомъ рынкѣ. При внимательномъ отношенiи—какъ бы интересы королевое ея милости не потерпѣли какихъ либо вредныхъ—имъ иногда приходилось и переусердствовать—нпр. приписать къ замку частновладѣльческую землю или же несправедливо настаивать на несенiи общеволостныхъ повинностей. Тогда являлась высшая инстанция—к. Бона—и по жалобѣ потерпѣвшей стороны производилось слѣдствiе и восстанавливалась справедливость. Иногда подобныя „кривды“ были просто превышенiемъ или злоупотребленiемъ власти. О цѣломъ рядѣ подобныхъ кривдъ старосты П. К. Мыльскаго сохранились указанiя въ актовомъ матеріалѣ 1548—1551 гг.

Очень часто обвиненiя въ кривдахъ возникали на почвѣ т. н. старины. Кривда была повинною, нарушенiемъ старины—кривды чинишь и повинны уводишь. Обжалывавшееся взысканiе лишниихъ службъ тоже было нарушенiемъ и превышенiемъ старины, разъ установившейся нормы. Бона готова была признавать старину<sup>1)</sup>:

<sup>1)</sup> Ревизiя Пуць, 252 (преемство священн.). Рев. Пуць, 330, 335, 338 (взыскан. лишн. служб.). Бершадскiй. Док. и Рег., II, № 13 (кануны), Рев. Пуць, 324. (Пинск. Дмитр. црк.) Прилож. № 72. Комиссары Боны: каноникъ Виленскiй, писарь нашъ Войтехъ Ленартовичъ Нарбуттъ во второй половинѣ лѣта 1548 въ Пинскѣ Прилож. № 45, 46, 47, 48; Бартоломей Брудницкiй и Севастьянъ Дыбовскiй s. a. Прилож. № 65; Мартинъ Липскiй, Бартоломей Брудницкiй, Янъ Викторивъ до лѣта 1551, № 64. Ревизiя Пуць, 220 (Бридовскiй); М. Липскiй, 1551, Ревизiя Пуць, 321. Якубъ Осмольскiй и Томашъ Каменскiй весна 1552, Ревизiя Пуць, 283, 284.—Представленiе отчетовъ комиссарами Прилож. № 64, староста при дворѣ

бо мы старины не рушаемъ, лишь бы это было—кромъ ображенъя правъ нашихъ. Такъ, она сохраняетъ прежнія пожалованія земельныя церквей и частныхъ лицъ, признаетъ наследованіе священническаго мѣста въ одномъ родѣ—яко жъ есть обычай въ Руси, ижъ церковь и доходы церковные на потомки спадаетъ. Но при этомъ к. Бона принимала за правило провѣрять ссылки на старину, особенно, если это касалось денежной сферы. Такъ она уничтожила кануны, одинъ изъ источниковъ дохода епископа, замѣнивъ взономъ воскомъ, и высказала сомнѣнія относительно пѣкоторыхъ придѣловъ—сверхъ 4—въ Пинской Дмитріевской церкви. Въ подобныхъ случаяхъ к. Бона обращается къ старостѣ—ижъ бы твоя милость того ся певне доведаль и ест ли ся такъ окажетъ, яко онъ намъ справу дать... Для подобныхъ суммарныхъ провѣрокъ на мѣстѣ служили комиссары, обыкновенно дѣйствовавшіе вмѣстѣ со старостами.

Суммарная провѣрка была предпринята Боню <sup>1)</sup> по отношенію къ владѣльческимъ правамъ служилого сословія—чинити рачила вывѣданье имѣній бояръ пинскихъ. Это было въ началѣ управленія Боны: нужно добавить, что провѣрка велась довольно снисходительно и въ случаѣ недостаточности правовыхъ доказательствъ подтвержденіе давалось—съ особливое ласки наше. Впоследствии при волочной помѣрѣ, предпринятой въ хозяйственныхъ цѣляхъ, тоже производилась ревизія владѣльческихъ правъ и мѣрчіе на этотъ разъ—судя по жалобамъ—дѣйствовали болѣе рѣшительно, и сама центральная власть—внушивъ по всей вѣроятности имъ эту рѣшительность—отступала отъ нея въ частныхъ конфликтахъ,

Ревизія владѣльческихъ правъ при волочной помѣрѣ была, конечно, непріятна служилому классу, хотя Бона вѣрная своему намѣренію—поднять мѣстное благосостояніе—оказывала постоянную внимательность (особливую ласку и щодробливость) Въ общемъ Бона предпочитала для эксплуатаціи свободныхъ земель не служилое землевладѣніе, а чиншевое.

Основнымъ побужденіемъ <sup>2)</sup> Боны было—хотѣчи захвати въ цѣлости панство наше, жебы ся узко не чинило, але и овшемъ се шы-

Боны, № 72, № 74. Записъ о ревизорахъ Боны Лит. Метрика Записей, кп. XXXVI, 90 (1548), XXXIII, 116 (1552).

<sup>1)</sup> Вывѣданье—Рев. Пуць, 123, 313; отобраніе имѣнья—Рев. Пуць, 81; жалобы на помѣру нпр. Прилож. № 71.

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 254, Прилож. № 40. Рев. Пуць, 233, 301 (безъ шкоды). Рев. Пуць, 227, 254, 243 (пожитку не было). Бершадскій, Док. и Рег., II, № 12. Прило-

рлю: средствомъ служило увеличеніе плотности населенія путемъ приглашенія поселенцевъ—вольныхъ похожихъ. Постановляя то или иное рѣшеніе она всегда спрашиваетъ—не будетъ ли это намъ шкодно. Позволяя еврею—кунцу поставить лавку на пинскомъ рынкѣ, Бона оговаривается—бачечи то быти не зупшкднымъ нашимъ, пжъ ся в том месте нашомъ купецтво множило, и эта мысль сквозитъ и въ другихъ случаяхъ, если не выражена прямо—въ условныхъ разрѣшеніяхъ на имя старосты, съ правомъ не приводить ихъ въ дѣйствіе, если окажется шкднымъ. Дворнице отдается на томъ основаніи, что—оно впусѣ лежить и пожитку жадного не бывало, а если оно передается въ другія руки или же подтверждается держаньемъ на дальнѣйшее время, то—при удобныхъ случаяхъ—увеличивается норма повинностей; высккивались новыя статьи доходовъ—нпр. городецкое мыто. Источники доходовъ оставались тѣ же, но Бона старалась повысить арендную плату нпр. за эксплуатацію озеръ и аренду мыта. вмѣстѣ съ тѣмъ, стараясь увеличить источники доходовъ, к. Бона внимательно контролировала расходованіе денежныхъ и натуральныхъ запасовъ.

Сталкиваясь на почвѣ экономическихъ и денежныхъ интересовъ, Бона въ общемъ относилась къ духовенству внимательно<sup>1)</sup>: Скупая вообще, она не дѣлала въ этомъ отношеніи разницы и для католическаго духовенства, и пинскіе мнориты болѣе были обязаны щедрости пинскаго князя—схизматика, чѣмъ королевы—католички. Не оказывая особенныхъ милостей, она не выказывала и преднамѣреннаго пренебреженія. Она подтверждаетъ земельныя владѣнія духовенства, признаетъ старыи обычай наследованія священническихъ мѣстъ и вступается за интересы епископін—своего поданья—противъ вмѣшательства кп. Острожскихъ, Дубровицкихъ и др.: приходилось ей порою разбирать и чисто домашнія дѣла пин-

---

женіе № 47. Рев. Пуць, 246—7. А. В. К., XXIV, № 14 Рев. Пуць, 274 (измѣненіе услов. держанія). Городецкое мыто—установленіе С. 13/х1 1529. А. Ю.-З. Р., I, № 92, подтвержденіе С. 5/ш 1530, измѣненіе положеній по просьбѣ лучавъ Б. 3/х 1532. Прилож. № 37, 39 Повышеніе арендной платы за эксплуатацію озеръ съ 60 к. гр. на 100 к. гр. Приложение № 60. Арендная плата за мыта, Прилож. № 46, 52, 60. Бершадскій, Док. и Рег., II, № 94 144, 217, контроль расходованія нпр. Прилож. № 45 (воскъ).

<sup>1)</sup> Грамоты Боны францисканамъ Рки. Вил. Публ. Библ., II, прб. № 6, 11, 13, грамоты въ интересахъ епископін Прилож. № 49, Археограф. Сб. VI, № 107, листъ еп. Варлаамію Рев. Пуць, 224 (бо мы не только не звыкли наданья предковъ нашихъ отъ домовъ Божихъ отдаляти, але и овшемъ за щастнаго панованья нашего множити).

скої епископії—нпр. жалобу на присваиваніе епископомъ Варлааміемъ десятины Ставецкой церкви.

Если подвести итогъ, то дѣятельность к. Боны по Пинску нужно признать плодотворною. Заботясь о поднятіи благосостояніи этого района, она - въ качествѣ королевы и владѣтельницы многихъ имѣній—располагала бѣльшими матеріальными и денежными средствами для этого. При ней было положено начало волочной помѣрѣ и фиксаціи крестьянскихъ повинностей. Для государственнаго хозяйства имѣть большое значеніе ея трудъ по развитію господарскаго хозяйства и по упорядоченію контроля. Наконецъ управленіе к. Боны втянуло обособленную до сихъ область болѣе полно въ кругъ общегосударственныхъ интересовъ хозяйственныхъ и общественныхъ.

Распоряженія к. Боны по Пинску тянутся до конца января 1556: вскорѣ послѣ того королева покинула Польшу, вмѣстѣ съ тѣмъ Пинскъ и Городокъ, потерявъ свою прежнюю обособленность, окончательно вошли въ кругъ государственной территоріи.

---



# Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества въ составѣ Литовско-Русскаго государства XIV—XVI в.

## ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Припетское Полѣсье въ древне-русскій періодъ не отличалось сравнительною плотностью населенія: находясь за предѣлами оживленной экономической и политической жизни, оно не испытывало дѣйствія факторовъ, создающихъ усиленный ростъ населенія. Эти условія остаются неизмѣнными за весь древне-русскій періодъ.

Когда полчища татаръ тяжелою волною прошли по Кіевщинѣ и Волыни, Припетское Полѣсье стояло въ сторонѣ отъ ихъ пути и это нашествіе, имѣвшее такое значеніе для южно-русскаго населенія, отразилось здѣсь слабо. Разоренное и охваченное паникою населеніе спасалось на сѣверъ въ менѣе доступное и потому болѣе защищенное Полѣсье. Этому бѣгству на сѣверъ соотвѣствовало позднѣе обратное передвиженіе—на югъ, когда прошелъ первый страхъ и оказалось возможнымъ вернуться на покинутое пепелище. Но часть населенія должна была задержаться тамъ, гдѣ въ минуту испытанія оно нашло пріютъ и основало новое хозяйство.

Очувшись въ сторонѣ отъ массоваго передвиженія татарскихъ полчищъ въ половинѣ XIII в., Припетское Полѣсье все таки страдало отъ позднѣйшихъ татарскихъ набѣговъ, проникавшихъ болѣе или менѣе далеко въ глубь Литовско-русскаго государства. Опустошительные загоны, доходившіе до Новгородка, Вильно, не упоминая уже болѣе близкихъ Клецка, Несвижа, Слуцка, по пути разоряли и Припетское Полѣсье. Вотъ почему позднѣе при ревизіи владѣльческихъ правъ отсутствіе документовъ на владѣніе мотивировалось пропажею и гибелью подъ-часъ татарскихъ набѣговъ—коли у Городку татарове были домъ съ привильями спалили или—отца и матку и листы татарове побрали<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> впр. Густынская л. 357, 358, 360, 363, 364. 365... Владимірскій-Будановъ. Арх. Ю.-З. Р., ч. VII, т. I, 2. Ревизія Пущъ, 331, 336 etc.

Такимъ образомъ основное населеніе, осѣвшее въ бассейнѣ средней и верхней Припети еще во время дреговичской колонизаціи, продолжало развиваться безъ особенныхъ потрясеній и неожиданностей. Оно было всецѣло русскимъ. иноплеменная иммиграція была ничтожна. Русскій характеръ носятъ географическія названія и имена мѣстнаго населенія, встрѣчающіяся въ документахъ. Такой же характеръ имѣютъ и совѣтники—рада мѣстныхъ князей отичей и боярскій служилый классъ. Еврейскій элементъ, усиливающийся впослѣдствіи, въ XV—XVI вв. еще очень малъ и сосредоточенъ исключительно въ городѣ, гдѣ онъ совершенно теряется въ общей массѣ русскаго населенія. Сплоченный конфессіонально и этнографически и обособленный юридически въ автономной общинѣ, еврейскій элементъ занимаетъ въ рядахъ иноплеменной иммиграціи болѣе значительное мѣсто, чѣмъ единичные и разбѣянные представители другихъ народностей—вродѣ Камеля и Лямпарта Влоха, Марка татарина, колесниковъ литвиновъ, которыхъ къ тому же было и очень немного <sup>1)</sup>.

Подмѣтить слѣды систематическаго осаженія похожими людьми пустопорожнихъ мѣстъ за время князей отичей трудно: едва ли была и фактическая возможность сдѣлать это. Въ болѣе благопріятномъ положеніи находилась королева Боа. По заявленію к. Боны, что она—росказала старосте Пинскому, Кобрынскому, Клецкому, Городецкому, пану Ивану Михайловичу в пущы ее милости Кобрынской люди на себе садити на мѣстцѣхъ годныхъ и воли имъ давати, король распоряжается, чтобы—по мѣстомъ и дворомъ нашимъ казали закликати и тыи воли вси мѣ оповедати и которыхи бы колвекъ люди вольныи похожи... хотели за ее милость ити и на той воли садити, тыхъ бы есте людей не велели никому ничимъ гомовати <sup>2)</sup>. Разъ инициатива королевы получала такую поддержку со стороны центральной власти, то осаженіе людей въ указанныхъ имѣніяхъ Боны—принимало болѣе широкіе размѣры, чѣмъ можно было бы судить по случайнымъ актовымъ указаніямъ и по отмѣткамъ прихожіи въ переписяхъ сельскаго населенія—при I помѣрѣ.

Перейдемъ теперь къ обзору поселеній Пинскаго Полѣсья: какъ и въ историческомъ очеркѣ мы начнемъ съ Турова и Городка и закончимъ Пинскомъ.

<sup>1)</sup> Прилож. № 83, 84. Писц. Книга .I. Войны, II, 120. Писц. Книга Ст. Хвалчевскаго, 122.

<sup>2)</sup> Лит. Метр. Записей, кн. XXI, 24. Ревизія Пущь, 301 человекъ вольному прихожему съ Кіева.

Сначала центръ отдѣльнаго самостоятельнаго княжества, потомъ—обособленнаго держанья въ рукахъ временныхъ болѣе или менѣе счастливыхъ либо прочныхъ владѣльцевъ, Туровъ (*castrum et oppidum seu bona nostra vulgariter nuncupata Thurow*) занимаетъ господствующее положеніе въ срединѣ возвышенной и сравнительно болѣе густо-заселенной территоріи, образованной Припятью и нижнимъ теченіемъ отвѣтвляющейся отъ нея Ствиги \*). Съ запада и съ юга, Туровъ, какъ бы дугою, опоясанъ поселеніями: *Вильча* <sup>1)</sup> по сѣв. сторонѣ Припети въ низовьяхъ Случи—село Туровской епископін, с. *Вереснишкое* <sup>2)</sup>—гдѣ кн. К. П. Острожскій записалъ поля „на сюи сторонѣ на передсѣлыи“ Преображенской церкви, *Ольгомле* <sup>3)</sup>—записанное кн. К. П. Острожскимъ церкви соборной Успенья „въ замку нашемъ Туровѣ“, *Рычовъ* <sup>4)</sup>—на р. Ствигѣ, *Сторожевицкое* <sup>5)</sup>—съ Покровскою церковью, *Поюсть* <sup>6)</sup>—неподалеку отъ озера, записаннаго Успенской церкви. Ниже по Припети находились—*Хоенское* с. <sup>7)</sup> у озера того же имени, *Смедынь* <sup>8)</sup> (н. Снядынь) и села Смедынской волости—*Мордвино* <sup>9)</sup>, *Мостевичи* <sup>10)</sup>, *Вышолово* <sup>11)</sup>—на Припети, *Замостье* <sup>12)</sup> и *Дондеговичи* <sup>13)</sup>—всѣ съ записью дани медовой на владыцтво Туровское и на церковь соборную по грамотѣ кн. К. П. Острожскаго и *Козариовичи* <sup>14)</sup>—съ правомъ на дерево бортное по той же грамотѣ; ниже Смедыни лежали—на лѣвомъ берегу—*Лобша* <sup>15)</sup> и на низовьяхъ р. Уборти—*Мойсьевичи* <sup>16)</sup>, нѣкогда держанье Богдана и Васплія Хребтовичей. Къ югу отъ те-

\*) Arch. Sang., III, № 92. I, № 47. III, № 369

<sup>1)</sup> Виленск. Центр. Арх., кн. № 13.022, л. 911.

<sup>2)</sup> Археограф. Сб., IV, № 1, 2.

<sup>3)</sup> А. З. Р., II, № 105.

<sup>4)</sup> Литов. Метрика Записей, IX, л. 82. Археограф. Сб., VI, № 32. Виленск. Центр. Арх., кн. № 13.204, 501.

<sup>5)</sup> Arch. Sang., III, № 92.

<sup>6)</sup> А. З. Р., II, № 105.

<sup>7)</sup> А. З. Р., II, № 105.

<sup>8)</sup> Ibid. Арх. Ю.-З. Р., ч. I, т. VII, с. 59.

<sup>9)</sup> Ibid.

<sup>10)</sup> Ibid.; г. Любавскій, Обл. дѣл., 200, отождествляетъ съ Мойсьевичи на Уборти.

<sup>11)</sup> Ibid. Арх. Ю.-З. Р., ч. I, т. VII, с. 59.

<sup>12)</sup> Ibid.

<sup>13)</sup> Ibid.

<sup>14)</sup> Ibid.

<sup>15)</sup> Археограф. Сб., I, № 4.

<sup>16)</sup> Arch. Sang., IV, № 3.

ченія р. Припети лежали—на Свиноводѣ: *Симоничи* <sup>17)</sup> (н. Симоновичи), *Даниловичи* <sup>18)</sup>, *Прибыловичи* <sup>19)</sup> и *Бужичи* <sup>20)</sup>—последнія два вмѣстѣ съ ранѣе указаннымъ Рычовымъ на Ствигѣ—три имѣнья, выдѣленные княземъ Свидригайломъ въ пожалованіе, перешедшее по женской линіи къ кн. Михайлу Ивановичу Мстиславскому, за комъ и подтверждено грамотою Сигизмунда 1514 г. Въ области верхней Ствиги находятся: *Радловичи* <sup>21)</sup>—владычное село—и *Храпинъ* <sup>22)</sup>—пожалованное нѣкогда кн. Свидригайломъ пану Гринку, слугѣ и конюшому королевскому; въ началѣ XVI в. вмѣстѣ съ другими туровскими имѣніями—оно было взято Михаиломъ Глинскимъ у его владѣльцевъ Воловичей къ замку Турову: при переходѣ Турова послѣ бѣгства Глинскаго къ К. И. Острожскому, владѣльцы Храпина братья Грипковичи Воловичи, получивъ отъ князя 70 к. г. и одамашку на шапку—отказались отъ всякихъ правъ на свое имѣнье.

Городецкій повѣтъ расположенъ по Припети и по нижней Горыни. Центръ повѣта Городокъ \*) (н. Давидъ-Городокъ) съ замкомъ—на правомъ берегу Горыни. Немного ниже по лѣвую сторону рѣки лежало с. *Кугорское* <sup>1)</sup> (н. Хорскъ)—гдѣ кн. Анна записала Антону Кошелевичу землю Топкачевскую, нѣсколько западнѣе Горыни—*Добрынъ* <sup>2)</sup>, на Ветлицѣ—*Лядце* или *Ледецъ* <sup>3)</sup>—гдѣ Бона одного изъ подданныхъ Ходора Коля назначила старшимъ надъ бобровниками городецкими, за что былъ освобожденъ отъ всякихъ poplatовъ сверхъ платы съ отчизны—70 гр. и горностая. *Орлы Великіе* <sup>4)</sup> и *Малье* <sup>5)</sup>, с. *Березное* <sup>6)</sup> (н. Березно?) записанное

<sup>17)</sup> А. З. Р., II, № 105. Археограф. Сб., VI, № 92. А. В. К., XXVIII, № 16, № 20. cfr. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12966, 290.

<sup>18)</sup> Arch. Sang., III, № 92.

<sup>19)</sup> Литов. Метрика Записей, IX, л. 82.

<sup>20)</sup> Ibid.

<sup>21)</sup> А. З. Р., II, № 105. Археогр. Сб., VI, № 92.

<sup>22)</sup> Arch. Sang., I, № 47. III. № 369. Прилож. № 70.

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 343. А. В. К., XXIV № 14. Ревизія Пуць, 347, 348, 354.

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 342.

<sup>3)</sup> Ibid., 342, 347, 358.

<sup>4)</sup> Ibid., 341, 352. А. В. К., XXVIII, с. 133.

<sup>5)</sup> Ibid., 348.

<sup>6)</sup> Ibid., 345, 355, 356.

<sup>7)</sup> Ibid., 343. А. В. К., XXIV, № 14. Ревиз. Пуць, 358. А. В. К., XXVIII, № 29. г. Любавскій, Обл. дѣл., 198, помѣщаетъ Березное въ районѣ верхней Ствиги н. Березовъ).

княземъ Ѳеодоромъ боярину Олешѣ Петровичу съ исключеніемъ бояръ Котовичей и Лепковичей, *Гольмы* <sup>7)</sup> (н. Уголецъ) съ имѣніемъ Ахматовъ и Красковичей, *Хоромскъ* <sup>8)</sup>. По правому берегу Горыни расположены *Ольтънь* <sup>9)</sup>—съ землями боярскими на земской службѣ конемъ и церковными—Дмитровской Городецкой церкви, *Лисовичи* <sup>10)</sup>, *Судиловичи* <sup>11)</sup>, село *Новое* <sup>12)</sup> (Новоселье?) данное кн. Свидригайлломъ п. Ѳедку Войничовичу вмѣстѣ съ *Заболотьемъ* <sup>13)</sup> и другими землями—Туровича въ *Велимицахъ* <sup>14)</sup> и Рудницкою въ *Ольшанъ* <sup>15)</sup> (Ольшанахъ), *Малешово* <sup>16)</sup>—што было за Рачкомъ, а потомъ пожаловано Казиміромъ п. Олехпу Дылѣ со всимъ, какъ панъ Рачко держалъ: въ Малешовѣ была церковь св. Ивана, получавшая десятину съ пашни дворное жыта и ярины и десятую головажню съ мыта соленого. Къ югу отъ Городка лежали: на Мовствѣ—*Мочуль* <sup>17)</sup>, на Горыни—*Любре* <sup>18)</sup>—съ записями кн. Анны—Разоновичу и Ѳеодора боярину Олешѣ Петровичу и путному слугѣ Ляховичу, *Хотомль* <sup>19)</sup>—съ данью медовою полпята ведра на Дмитровскую Городецкую церковь, *Бологуша* <sup>20)</sup>, *Отвержици* <sup>21)</sup>—гдѣ князь Ѳеодоръ записалъ на человекѣ Бондичѣ полколоды меду и 49 гр. Городецкой Дмитровской церкви *Маньковичи* <sup>22)</sup>, *Переходичи* <sup>23)</sup>—съ Никольскою церковью, которой кн. Анна записала землю Бобучинскую, а кн. Ѳеодоръ—Микитину въ с. Березой (Березное), *Глинное* <sup>24)</sup>—на Ствигѣ. Къ Городецкому району относится

7) Ревизія Пуць, 332, 354, 357.

8) *Ibd.*, 337, 338, 347.

9) *Ibb.*, 334, 336, 348.

10) *Ibd.*, 346, 347.

11) *Ibd.*, 334, 348.

12) *Ibd.*, 327, 349.

13) *Ibd.*, 327.

14) *Ibd.*, 327, 339, 340, 341.

15) *Ibd.*, 327, 347, 348.

16) Литов. Метрика Записей, кн. III, 51 в. Ревизія Пуць, 360.

17) Ревизія Пуць, 337.

18) *Ibd.*, 329, 343. А. В. К., XXIV, № 14. Ревизія Пуць, 328, 330, 331. Литов.

Метрика Записей, XXXIII, л. 74.

19) Ревизія Пуць, 348.

20) *Ibd.*, 331, 346.

21) *Ibd.*, 350.

22) *Ibd.*, 125.

23) *Ibd.*, 358.

24) Arch. Sang., I, № 47.

и *Дворецъ*<sup>25)</sup>, записанный Казиміромъ кн. Аннѣ вмѣстѣ съ Городкомъ; имъ помѣчена грамота Анны 2/III 6979. і. 4.

Въ послѣдній разъ Туровъ и Городокъ были объединены во владѣніи кн. Свидригайла, по смерти котораго они снова обособились. Послѣ смерти кн. Анны Городокъ переходитъ къ кн. Ярославичамъ, а въ двадцатыхъ годахъ XVI в. вмѣстѣ съ Пинскомъ, какъ удѣль покойнаго кн. Феодора, включенъ записью короля—въ комплексъ волостей к. Боны. Обычнымъ обозначеніемъ въ актахъ Сигизмунда и Боны—является: въ повѣтъ Пинскомъ, рѣже у к. Боны—князства нашего Пинского или замки наши Пинскій, Клецкій, Городецкій, Рогачевскій, такимъ образомъ, практика не вырабатываетъ технического, специальнаго названія для новыхъ владѣній к. Боны. По наименованію мѣстнаго уряда—староста—Пинскъ и Городокъ были староствомъ, но пока въ не-собственномъ, частномъ значеніи этого слова, такъ какъ староста Пинскій былъ таковымъ въ частно-правовомъ, не государственно-правовомъ отношеніи. Съ включеніемъ Пинска въ комплексъ державныхъ волостей—власть старосты утрачиваетъ свой частно-правовой характеръ и онъ приближается по своему значенію къ старостѣ—государственному институту<sup>1)</sup>.

Послѣ включенія Пинска въ кругъ державныхъ владѣній—было подтверждено и уравненіе мѣстнаго служилаго класса въ обще-шляхетскихъ правахъ и привилегіяхъ и, окончательно слившись съ другими, Пинскій повѣтъ утрачиваетъ послѣднія черты своей былой обособленности.

Географическія указанія о пинскомъ районѣ въ мѣстныхъ актахъ восходятъ къ XV в. и въ исключительныхъ случаяхъ къ самому концу XIV. Эти указанія болѣе или менѣе опредѣленны, какъ напримѣръ—обычное „у Пиньску“ записей Казиміровыхъ пожалованій. Для половины XVI в. къ указаніямъ документовъ присоединяется систематическій перечень поселеній въ переписяхъ I и II помѣръ.

<sup>25)</sup> Литов. Метрика Записей, III, 14. Ревизія Пуць, 334. г. Любавскій, Обл. дѣл. (карта) помѣщаетъ его сѣвернѣе Припечи на нижней Цифѣ.

<sup>1)</sup> Повѣтъ Пинскій—index s. v. къ Ревизіи Пуць; княжество и. П.—66, 252, замки и.—289. Староста—index s. v. къ Ревизіи Пуць: Пинскій и Клецкій; Пинскій и Городецкій; Пинскій, Клецкій и Городецкій; Пинскій, Кобринскій, Клецкій, Городецкій, Рогачевскій; П., Кбр., Кл., Грдц., Рогач., державца Селецкій; державца князства в. П.—Ревизія Пуць, 252, староста замковъ, ibid. 289.

Но эти переписи имѣютъ спеціальнѣйшій характеръ: они касаются лишь господарскихъ селъ и даютъ указанія (количество и качество земли, сѣмщикн и повинности) о тѣхъ лишь поселеніяхъ, въ которыхъ находятся господарскія земли, Упоминанія о селахъ и имѣніяхъ частновладѣльческихъ—землянскихъ, церковныхъ—болѣе или менѣе случайны: при топографическихъ опредѣленіяхъ мѣстностей и урочищъ, въ реестрѣ замѣтъ и экспропріацій и т. д. Комбинируя подобныя указанія—можно нанести на карту приблизительно границу Пинскаго района, какъ заключающую внутри себя все эти пинскія села и поселенія.

Опредѣленія пинскихъ границъ—въ официальныхъ актахъ восходятъ къ позднему сравнительно времени, къ половинѣ XVI в. Въ предпринятой 1559 ревизіи пущъ при описаніи пущъ пинскихъ—отмѣчены и границы, порою довольно детально, напримѣръ, по р. Горыни—пущъ Христоболотовской и Зарѣцкой. Менѣе полною обводъ границъ повѣта Пинскаго—второй половины 60-хъ годовъ XVI в. (1566—67). Крайними пунктами этого обвода являются—Дубровица, среднее теченіе р. Припети въ районѣ Турова, далѣе къ с.-з. болото Выгоноць и озеро Свѣтицкое, Здитовъ и Олбязъ <sup>1)</sup>.

Заключенное въ этихъ рамкахъ пространство дѣлилось на собственно—Пинскій повѣтъ и повѣтъ Городецкій, граница между ними шла приблизительно по Горыни, отступая нѣсколько къ западу въ районѣ, заключенномъ между теченіями Припети и нижней Горыни. Повѣтъ Пинскій дѣлился на мелкія территориальныя единицы—войтовства Черничское, Купятичское, Кужеличское, Хвоенское, Вядское (волость Вядская), Христоболотское и Зарѣцкое, все кромѣ послѣдняго названія такъ по главному центральному пункту. Обширное пространство, лежащее къ югу отъ Припяти и Пины называлось общимъ именемъ—Зарѣцкою волостью, включая сюда и войтовства—Христоболотское, Хвоенское, Зарѣцкое—зарѣцкія села. Въ лѣсномъ хозяйствѣ—этимъ войтовствамъ соотвѣтствовали и отдѣльные районы казенныхъ лѣсовъ—пущи, въ которыя небольшими заливами входили уходы крестьянскаго населенія <sup>2)</sup>.

Обзоръ населенныхъ пунктовъ Пинскаго повѣта проще всего пачать съ ближайшаго къ Пинску района. Нѣсколько ниже по теченію р. Пины—въ непосредственной взаимной близости—находились

<sup>1)</sup> Частичное опредѣленіе пинской границы—при разграниченіи земель Литовскаго княжества и Короны—1546. Археограф. Сб., I, № 31. Обводъ границъ повѣта П. Литов. Метрика. Публ. Д. VII, 122 в.

<sup>2)</sup> Дѣленіе на войтовства и списокъ пущъ. Ревизія Пущъ, 7—14.

два села—*Вышевичи*<sup>1)</sup> и *Пинковичи*<sup>2)</sup>. Въ первомъ селѣ находились—землянскія земли нпр. Ивана Полоза, церковныя—одно дворнище, записанное княземъ Θεодоромъ причту Пинской Дмитровской церкви, земля Лецинскаго монастыря перешедшая отъ епископа Варлаамія, бывшаго нѣкогда духовникомъ кн. Θεодора; кромѣ того здѣсь же были владѣнія Пинскихъ францисканцевъ—поля, записанныя еще кн. Сигизмундомъ Кейстутичемъ, и островъ, подаренный кн. Θεодоромъ. Въ с. Пинковичахъ находились отчпныя земли Андреевичей, подтвержденныя 1499 г. к. Александромъ. Грани с. Пинковичей смыкались съ землями села *Почаповскаго*<sup>3)</sup>, названнаго такъ по имени владѣльцевъ, вполѣдствіи оно перешло родствомъ по женѣ къ Василию Пилецкому. Съ другой стороны къ Пинковичамъ подходили земли с. *Высоцкаго*<sup>4)</sup>: здѣсь были церковныя земли Пинскаго Варваринскаго монастыря и рядъ землянскихъ имѣній—нпр. Андреевичей и Почаповскихъ. Вверхъ по теченію р. Ясельды—по правому, болѣе возвышенному берегу, нѣсколько отступая отъ болотистаго русла рѣки—лежалъ рядъ поселеній. Прежде всего нужно упомянуть про *Кулятичи*<sup>5)</sup>, значительное по величинѣ село,—имѣвшее до 25 волокъ культурной земли при II помѣрѣ\*), центръ административнаго района—войтовства, а позднѣе и центръ лѣснаго округа. Раннія купятничскія пожалованія относятся къ 1495 г., именно княгини Марыи: 6 человекъ — Ѳедку Пинковичу, дворнище—Тимоѳею Любельскому. Марья же пожаловала здѣсь дворнище Введенской церкви, другія земельныя наданія принадлежали церквамъ Пинскимъ—Дмитровской и Ѳедоровской. Изъ землянскихъ имѣній упомянемъ здѣсь земли—Почаповскихъ, начало имъ было положено пожалованіемъ Митку Поча-

---

\*) Для краткости—помѣру и перепись Пинскаго староства—пятидесятихъ годовъ—будемъ называть первую (I помѣра), шестидесятихъ годовъ—вторую (II помѣра). Итоги первой—Писцовая книга Пинскаго и Клецкаго княжествъ—Станислава Хвальчевскаго 1552—1555 гг. Вильна, 1884 (нпр. 1 П. 4, 5, 7), итоги второй—Писцовыя книги Пинскаго староства Лаврина Войны 1561—66 гг. I—II. Вильна, 1874 (нпр. 2 П. I, 4, 5, 7).

<sup>1)</sup> 1 П. 300. Ревизія Пуць, 322 (Вовишевичи). Прилож. № 54. Рѣп. Вил. Публ. Библ., II, прл. № 1, 7, стр. № 13.

<sup>2)</sup> Акты Леоптоновича, № 479. I П. 340. 2 П. I, 134. Арх. Ю.-З. Р., ч. III, т. I, № 27.

<sup>3)</sup> 1 П. 381. Виленск. Центр. Арх., 12996, 211.

<sup>4)</sup> А. З. Р., III, № 118. А. В. К., XXIV, № 123. 1 П. 73, 381. 2 П. I, 131.

<sup>5)</sup> Ревизія Пуць, 63, 76; 219, 322, 225; 218. 1 П. 71. 2 П. I, 118. Прилож. № 17.



повскому, —Гричинъ etc. Въ с. *Любели* <sup>6)</sup>—выше по теченію р. Ясельды—было совмѣстное имѣніе Войны Гричины и Грицька Любельскаго, наслѣдниковъ Олизара и Тимодея Любельскихъ. Сельцо *Осиницкое* <sup>7)</sup> принадлежало сначала все Юревичамъ Завишамъ; часть этого имѣнія потомъ перешло по королевскому выroku къ Стефану Тарновскому, который и продалъ свою долю —Макару Мартиновичу. Нѣсколько въ сторону отъ Ясельды лежали *Посиничи* <sup>8)</sup>, значительно выросшія ко времени второй помѣры и насчитывавшія послѣ нея около 40½ волокъ земли. Кн. Ѳеодоръ пожаловалъ въ Посиничахъ 1503 г. 3 волоки б. Севастьяну Володьку съ условіемъ военной службы. Впослѣдствіи (1533) его внуки Ѳедко и Денисъ Ивановичи передали часть отчины еврею Марку Есковичу въ возмѣщеніе своихъ долговъ 20 к. г., но это имѣніе не удержалось въ рукахъ новаго владѣльца. Другое значительное село—*Черниччи* <sup>9)</sup>—было центромъ сосѣдняго войтовства Черничцкаго: это село насчитывало свыше 30 волокъ земли—при II помѣрѣ.

Въ этой мѣстности находились два двора господарскихъ—*Селецкій* <sup>10)</sup> и *Ставецкій* <sup>11)</sup>. Села эти имѣли такое именно значеніе уже при кн. Ѳеодорѣ, который записываетъ Лещинскому монастырю—ниву нашу Селецкой пашни и называетъ Ставокъ—дворъ нашъ, село наше. Къ половинѣ XVI в. эти дворы господарскіе насчитывали 10 вол. первой и 12 в. второй пашни дворовой, рабочій контингентъ состоялъ изъ 27 и 22 душъ обоюго пола на правахъ челяди невольной или паробковъ. При II помѣрѣ замѣтно нѣкоторое измѣненіе въ сельско-хозяйственной системѣ дворнаго землепользованія. Прежде основу составляла дворная пашня, обрабатывавшаяся невольнымъ трудомъ паробковъ, имѣвшихъ и свое личное хозяйство на отведенныхъ имъ надѣлахъ: теперь же при II помѣрѣ приобретаетъ значеніе новый типъ эксплуатаціи именно—огородники (18 и 12). Кромѣ упомянутыхъ выше церковныхъ земель—Лещинскаго мон. при с. Сельцѣ находилось имѣніе бб. Колбовичей.

<sup>6)</sup> Ревизія Пуць, 63, 111, 133.

<sup>7)</sup> Ревизія Пуць, 74. 2 II. I, 122, 124, 128; II, 590. Виленск. Центр. Арх. кн. № 13.238, л. 994.

<sup>8)</sup> А. В. К., XXIV, № 6. Ревизія Пуць, 231. 1 II. 48. 2 II. I, 262.

<sup>9)</sup> Ревизія Пуць, 7, 115. 1 II. 44. 2 II., I, 248.

<sup>10)</sup> Ревизія Пуць, 294. 1 II. 41. 2 II I, 112. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 91, 108.

<sup>11)</sup> Ревизія Пуць, 221, 222. 1 II. 42. 2 II. I, 244.

Неподалеку отъ Ставка лежало небольшое сельцо *Мотковици*<sup>12)</sup>,—гдѣ к. Марья 1495 г. пожаловала Ѳедку Тишковичу два дворища. Въ половинѣ XVI в. часть Мотковицкихъ земель была взята подъ Ставецкую пашню. Въ другую сторону отъ Ставка лежали небольшое поселенье—*Песоное*<sup>13)</sup> и датѣ с. *Костици*<sup>14)</sup>—оно интересно тѣмъ, что на все сельское население Пинскаго староства второе было единственное господарское село, гдѣ евреи сохранили землю и при помѣрахъ—оно предназначено было сдѣлано одиночнымъ пунктомъ еврейской сельской осѣдлости. Къ Костицкимъ землямъ близко подходили грани с. *Госици*<sup>15)</sup>.

*Податье*<sup>16)</sup>—имѣніе Завишеи и *Синилъ*<sup>1)</sup>—небольшое имѣніе п. Ѳедора Кривецкаго примыкаютъ своими гранями къ землямъ с. *Кривичи*<sup>18)</sup>, гдѣ кн. Марья пожаловала 3 человекъ П. Полозу и подтвердила Заранку Дмитровичу тѣхъ 2 человекъ, которыми владѣлъ еще ихъ дѣдъ. Выше по Ясельдѣ—болѣе или менѣе близко къ самой рѣкѣ, смотря по условіямъ почвы, расположены *Масевичи*<sup>19)</sup>—съ небольшимъ имѣніемъ, пожалованнымъ въ 1503 кн. Ѳедоромъ Дмитровичу Кривецкому. *Меричи*<sup>20)</sup>—съ землянскими имѣніями—Кривецкихъ, Гричинъ и Щепъ, *Велесичи*<sup>21)</sup>, *Прогодь*<sup>22)</sup>—съ пожалованіями кн. Ѳедора М. и К. Гричиннымъ, *Порѣчье*<sup>23)</sup>—съ землями—боярскими—Гричинъ, Полозовъ, Туровъ и другихъ владѣльцевъ. Болѣе раннія Порѣчскія пожалованія восходятъ ко времени к. Марьи, позднія—ко времени Боны.

Западнѣе Пинска—къ сѣверу расположено с. *Краіновичи*<sup>24)</sup>; дворище Елетуховичину въ этомъ селѣ во времена к. Марьи держалъ Костюкъ, а въ 1496 г. оно было пожаловано войту пинскому Петру Мацковичу, получившему передъ тѣмъ—тамъ же ниву на

<sup>12)</sup> Ревизія Пущь, 76, 273, 322.

<sup>13)</sup> 1 П. 46, 323.

<sup>14)</sup> 1 П. 75, 2 П. I, 122.

<sup>15)</sup> 1 П. 75, 353.

<sup>16)</sup> 2 П. I, 248.

<sup>17)</sup> Ревизія Пущь, 115.

<sup>18)</sup> Ревизія Пущь, 105, 114.

<sup>19)</sup> Ревизія Пущь, 113.

<sup>20)</sup> Ревизія Пущь, 102, 326, 1 П. 56, 2 П. I, 294.

<sup>21)</sup> Ревизія Пущь, 102 (или 271), 1 П. 58, 2 П. I, 234.

<sup>22)</sup> Ревизія Пущь, 64, 326, 1 П. 61.

<sup>23)</sup> Акты Леонтовича, № 479. Ревизія Пущь, 64, 132. Прилож. № 20. сфр. Ревизія Пущь, 129, 1 П. 62.

<sup>24)</sup> Ревизія Пущь, 95, 96 (или 217), 312.

выгонѣ межи Крайновичское дороги и Запольское и островецъ Липовець. Изъ другихъ пожалованій нужно упомянуть дворщице съ людьми, данное кн. Теодоромъ—еврею пинскому Аврааму Рыжковичу. Крайновичскія земли сходятся—съ одной стороны съ гранями селъ *Заполья*<sup>25)</sup> и *Чернеевичъ*<sup>26)</sup>, съ другой стороны селъ *Жабичи*<sup>27)</sup> и *Домашичи*<sup>28)</sup>. Въ Запольи было дворщице мѣщанина Пинскаго Розбеевича, проданное имъ за 10 к. г. Ѳ. Тишковичу въ 1496 г., въ Чернеевичяхъ: землянскія земли Фурсовъ—выслуга у к. Марьи и Теодора, и церковныя—Никольской Пинской церкви, въ сс. Жабичи и Домашичи находились землянскія владѣнія—Анцушкевичей, Войны, Щепы. Въ сосѣдствѣ Чернеевичъ лежали села—*Гончары*<sup>29)</sup> и *Торгошичи*<sup>30)</sup>, потерявшія при II помѣрѣ часть господарскихъ земель, отошедшихъ или въ волокни сосѣднихъ селъ или же въ замѣны за экспроприированныя церковныя и землянскія земли; при первомъ изъ нихъ были земли Фурсовъ и Пинской Дмитріевской церкви—пожалованія кн. Ярославича. Въ сосѣднемъ селѣ *Кошевичи*<sup>31)</sup> кн. Теодоръ пожаловать Святохнѣ Щениной 2 дворщица пустыхъ, но оказалось, что принадлежавшія къ дворщицамъ земли частью уже были разработаны мѣстными крестьянами—и кн. Теодоръ далъ взамѣнъ того два острова, признавая фактомъ этой замѣны право на разработанную землю, хотя бы она занята самовольно. Село *Гогово*<sup>32)</sup> обыкновенно называлось гардіанскимъ, костельнымъ—по лежавшимъ здѣсь землямъ Пинскаго францисканскаго монастыря: начало положили уже Казиміръ, пожаловавшій 3 чел. въ этомъ селѣ францисканцамъ. Настоятелю пинскихъ францискановъ,—какъ представителю ихъ хозяйственныхъ интересовъ,—не разъ приходилось вести пограничныя тяжбы, напримѣръ, съ Турами владѣльцами имѣнія *Отовчицкаго*<sup>33)</sup>: по этому дѣлу (1551) к. Бона назначила комиссарамъ—старосту П. К. Мыльского, владыку Васяна, кн. Якуба Бобровническаго—плебана Кобринскаго и войскаго пинскаго М. Ширму. Въ другомъ случаѣ гардіанъ кн. Николай совместно съ П. Курейшею

<sup>25)</sup> Ревизія Пуць, 287.

<sup>26)</sup> Ревизія Пуць, 71, 121. Прилож. № 10.

<sup>27)</sup> Ревизія Пуць, 273, 103 сfr. 65.

<sup>28)</sup> Ревизія Пуць, 273. 1 П. 91. сfr. Ревизія Пуць, 110.

<sup>29)</sup> Ревизія Пуць, 72, 322. сfr. 311. 1 П. 51.

<sup>30)</sup> Ревизія Пуць, 103, 273. 1 П. 52.

<sup>31)</sup> Ревизія Пуць, 277. сfr. Вилеиск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 93. 262. 1 П.

52. 2 П. 1, 190.

<sup>32)</sup> Ркн. Вил. Публ. Библ., II, № 2. Прилож. № 66. Ревизія Пуць, 247.

<sup>33)</sup> Прилож. № 20, № 66.

жалуется (1545) на нарушеніе ихъ владѣльческихъ правъ на островъ Медвѣжіи подданными господарскими села *Колодѣвичи*<sup>34)</sup>. Только что упомянутое село смыкалось съ землями церковными *Новаго Двора*<sup>35)</sup> и изъ этого сосѣдства случались не разъ столкновенія. Такъ въ 1554 относится старостинскій вырокъ по обвиненію крестьянъ сс. Колодѣвичи и Паршевичи — въ незаконномъ пользованіи церковными землями въ Новомъ Дворѣ: документальнымъ подтвержденіемъ правъ служила грамота кн. Олены на дворець Кропотчицкій. Изъ записей на Новодворскія господарскія земли — упоминаемъ: десятину съ жыта и съ каждого ярыва (1503) и съ млына Новодворскаго на десятый день двѣ мѣрки вымелковъ (1518) — объ записи Ставецкой церкви Іоакима и Анны. Нѣсколько западнѣ Новаго Двора лежало значительное село *Паршевичи*<sup>36)</sup>, насчитывавшее до 45 в. ко времени II помѣрья. По желанію еп. Макарія и съ разрѣшенія к. Сигизмунда-Августа въ с. Паршевичахъ были отведены церковныя земли — сначала 3 в. земли съ сѣножатъми въ о. Кропотчицкомъ (1556), потомъ было прибавлено еще 1/2 в. земли, что держалъ на платѣ человекъ Паршевицкій Максимецъ (1560). Сѣвернѣ Паршевичъ лежали *Выжловичи*<sup>37)</sup> — съ имѣніемъ Курейшгъ: к. Марья дала 3 человекъ Олехну Григорьевичу Курейшгъ, а к. Бона подтвердила ихъ сыну его Ивану. Въ расположенномъ близку *Холожинъ*<sup>38)</sup> Фурсы владѣли дворницемъ по записи кн. Марьи, а другое имѣніе Фурсовъ было при с. *Красевѣ*<sup>39)</sup>. Въ сосѣдствѣ Красьевскаго имѣнія лежали сс. *Иваничи*<sup>40)</sup> и *Ольшавичи*<sup>41)</sup>; въ первомъ селѣ кн. Феодоръ 1503 пожаловать Ѳ. Щепъ дворнице и двое человекъ служебныхъ, за которыхъ при помѣрьѣ дана была замѣна при Торгошичахъ. Далѣе къ сѣверу идутъ: *Полтарановичи*<sup>42)</sup> — село господарское, *Бостичи*<sup>43)</sup>, *Лисятичи*<sup>44)</sup>, — съ дворницами

<sup>34)</sup> Ревизія Пуць, 247. 1 П. 59. 2 П. I, 298.

<sup>35)</sup> Археограф. Сб., VI, № 20 (или А. З. Р., I, № 8, 2. Ревизія Пуць, 223, 221, 222: послѣдній актъ г. Любавскій относитъ къ Новому Двору на Погостскомъ оз. Обл. дѣл., 194.

<sup>36)</sup> А. З. Р., V, № 8, 3—5. 1 П. 87. 2 П. I, 174. сfr. Ревизія Пуць, 72, 117, 121, 322.

<sup>37)</sup> Ревизія Пуць, 246, 247. 2 П. I, 298.

<sup>38)</sup> Ревизія Пуць, 121. сfr. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 242.

<sup>39)</sup> Ревизія Пуць, 121. 1 П. 301, 303. сfr. Ревизія Пуць, 256

<sup>40)</sup> Ревизія Пуць, 102, 103. 1 П. 50

<sup>41)</sup> 1 П. 52.

<sup>42)</sup> Ревизія Пуць, 122. 1 П. 54. 2 П. I, 274.

<sup>43)</sup> 1 П. 52.

<sup>44)</sup> Ревизія Пуць, 98, 115. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 328. 1 П. 290.

Кривецкихъ, Завишей, Булгаковъ—потомъ Протасовичей, *Пожотици* <sup>45)</sup>—гдѣ староста Н. М. Хоревичъ уступилъ выслуженное имъ у к. Боны дворище владыкѣ Пинскому взамятъ на епископское Малаховское (1529), *Кротово* <sup>46)</sup>—съ землями Иртышевичей и Пинской Никольской церкви, *Корень* <sup>47)</sup>, ранѣе упомянутыя Отовичи и *Рудка* <sup>48)</sup>.

Выше по теченію р. Пины—за Пинскомъ—идуть по лѣвому берегу—*Козлековичи* <sup>49)</sup>, *Стеховичи* <sup>50)</sup>, *Беззлбичи* <sup>51)</sup>, *Дубоя* <sup>52)</sup>, *Яичковичи* <sup>53)</sup>, *Людюновичи* <sup>54)</sup>—у начала большого изгиба, какой въ этомъ мѣстѣ р. Пина дѣлаетъ по направленію къ р. Припяти. Нѣсколько далѣе, сѣвернѣе теченія р. Пины расположены—*Молотковичи* <sup>55)</sup>, *Поятичи* <sup>56)</sup>, *Зальсье* <sup>57)</sup>, *Бродичи* <sup>58)</sup>, *Дюхновичи* <sup>59)</sup> (п. Юхновичи); въ этомъ послѣднемъ селѣ—кн. Теодоръ пожаловалъ 1505 г. Ив. Полозу—два дворища вмѣстѣ съ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дворищами въ ближнихъ селахъ—*Рыловичахъ* <sup>60)</sup> (къ С. отъ Дюхновичъ) и *Сухомъ* <sup>61)</sup> (къ З.); въ с. Сухомъ кромѣ того было записано тѣмъ же кн. Теодоромъ—полдворища Лещинскому монастырю. Нѣсколько восточнѣе только что указанныхъ расположены *Богушево* <sup>62)</sup> и *Соловы* <sup>63)</sup>—господарскія села. Далѣе въ сѣверномъ направленіи расположено—с. *Якша* <sup>64)</sup>, западнѣе указанного *Могильная* <sup>65)</sup>—съ дворищами Прота-

<sup>45)</sup> Виленск. Центр. Арх., кн. № 13, 238, л. 994 сфг. Ревизія Пуць, 117. Акты Леонтовича, № 479. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 78. 2 П. II. 596.

<sup>46)</sup> Ревизія Пуць, 117. Прилож. № 10.

<sup>47)</sup> 2 П. I, 292.

<sup>48)</sup> 1 П. 58, 60.

<sup>49)</sup> 1 П. 318.

<sup>50)</sup> 1 П., 378.

<sup>51)</sup> Ревизія Пуць, 110.

<sup>52)</sup> Ревизія Пуць, 110. Въ виду существованія двухъ поселеній этого имени—на р. Пинѣ и на В. отъ нижней Стыри (№ 149 нашего перечня) трудно пороку распредѣлить относящіяся къ нимъ указанія.

<sup>53)</sup> Ревизія Пуць, 110.

<sup>54)</sup> 1 П. 242.

<sup>55)</sup> 1 П. 91. Ревизія Пуць, 110.

<sup>56)</sup> Ревизія Пуць, 110. 1 П. 95. 2 П. I, 224.

<sup>57)</sup> 2 П. I, 362.

<sup>58)</sup> Ревизія Пуць, 110, 279. 1 П. 98, 277. 2 П. I, 232.

<sup>59)</sup> Ревизія Пуць, 85, 106.

<sup>60)</sup> Ревизія Пуць, 106, 110.

<sup>61)</sup> Ревизія Пуць, 106, 131 (или 296).

<sup>62)</sup> Ревизія Пуць, 110. 1 П. 95. 2 П. I, 196.

<sup>63)</sup> 2 П. I, 208.

<sup>64)</sup> Ревизія Пуць, 110.

<sup>65)</sup> Ревизія Пуць, 84—87. Акты Леонтовича, № 479. Прилож. № 20, 24.

совичей (7 чел.) наданье кн. Марьи, Андреевичей, Туровъ и Курейшъ, *Ворочевичи* <sup>66)</sup>—съ пожалованіями Марьи и Ѳеодора—Гричинамъ, Протасовичамъ, Ол. Любельскому, Щегѣ, по верхнему теченію р. Пины—*Куреличичи* <sup>67)</sup>, *Гыновичи* <sup>68)</sup>—гдѣ по записямъ кн. Ѳеодора—жители давали дань медомъ на Пинскую Михайловскую церковь, а человекъ Осъ зъ братьею своею платилъ съ дворища Андруховщины годично 80 гр. на Ставецкую церковь, *Глинная* <sup>69)</sup>... съ землянскими имѣніями Гричинъ, Войтѣховичей, Полозовъ и Туровъ, при II помѣрѣ двѣ части поселенія, вмѣстѣ образовывавшія Глинную, фигурируютъ какъ два отдѣльныхъ поселенія—*Большая* <sup>70)</sup> и *Малая Глинная*, *Бѣлинъ* <sup>71)</sup>—съ имѣніемъ Полозовъ, *Ляховичи* <sup>72)</sup>—съ пожалованными землями—Фурсовъ и Почаповскихъ.

Господарскія села—а слѣдовательно, и границы Пинскаго староства—доходятъ до истоковъ р. Пины, до болотистаго района лежащаго у ея верховьевъ. Въ этомъ мѣстѣ указанная выше села смыкаются своими уходами съ границами—села короннаго Ветлы волости Ратенской и частно-владѣльческими с. Одрыжинскаго—кн. Буремскаго, кн. Булыжинскаго, кн. Курцевича, пана Свирусскаго,—Батандичскаго п. Завишей, Городецкаго—кн. Черторыйскаго, Горскаго—кн. Коширскаго \*).

Въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ р. Пины и Ляховичъ—находится *Гутово* <sup>73)</sup> (н. Гута)—село господарское; подданные несли полаты на церкви—2 к. Пинской Никольской и 80 гр.—Пинской Дмитріевской; здѣсь же были нивы поросли Курейшъ, проданныя потомъ подданному. Далѣе идутъ *Довечоровичи* <sup>74)</sup>, гдѣ Казиміръ Ягайловичъ записалъ кн. Юрію Семеновичу—2 человекъ, а кн. Юрій Семеновичъ записалъ съ нихъ 2 ведра меду Никольской Дружиловецкой церкви, *Полино* <sup>75)</sup>, *Синьтовъ* <sup>76)</sup>, *Лисковичи* <sup>77)</sup>, *Вавуличи* <sup>78)</sup>, *Новоши-*

<sup>66)</sup> Ревизія Пуць, 64, 84, 112, 102. 1 П. 125. 2 П. I, 410.

<sup>67)</sup> Ревизія Пуць, 12, 86. 1 П. 126. 2 П. I, 330.

<sup>68)</sup> Ревизія Пуць, 221. Прилож. № 65. 1 П. 129. 2 П. I, 342.

<sup>69)</sup> Ревизія Пуць, 88—93, 96, 109. 1 П. 272, 309. Арх. Ю.-З. Р., ч. III, т. I, № 27. А. В. К., XXVIII, № 8, 9.

<sup>70)</sup> 2 П. I, 400, 406.

<sup>71)</sup> Ревизія Пуць, 12, 105. 1 П. 314. А. В. К., XXVIII, № 8.

<sup>72)</sup> Ревизія Пуць, 72, 218. 1 П. 100. 2 П. I, 212.

\* Ревизія Пуць, 12, 96, 109.

<sup>73)</sup> Ревизія Пуць, 87; 316, 322, 253. 1 П. I, 119. 2 П. I, 378.

<sup>74)</sup> Литов. Метр. Записей, III, 54 в. Ревизія Пуць, 253. 1 П. 122. 2 П. I, 348.

<sup>75)</sup> Ревизія Пуць, 91, 109.

<sup>76)</sup> Ревизія Пуць, 98, 101, 109.

<sup>77)</sup> Ревизія Пуць, 246, 247. 2 П. I, 394, 396.

<sup>78)</sup> Ревизія Пуць, 98, 101. Прилож. № 21.

чи <sup>79)</sup>, *Достоевъ* <sup>80)</sup>: въ этомъ послѣднемъ селѣ принадлежали: Дружиловецкой церкви—земля полязная съ пашнею, записанная кн. Юрьемъ Семеновичемъ изъ пожалованія королевскаго, и боярину Иртищевичу—2 дворища, наданье кн. Θεодора. Въ той же мѣстности лежало село и господарскій дворъ *Дружаловичи* <sup>81)</sup>. При Казимирѣ Ягайловичѣ дворъ находился „не у отчину“ во владѣнн кн. Юрія Семеновича: имѣнне Дружиловичское заключало еще—к тому двору люди—въ сосѣднихъ поселеніяхъ; это быть единственный случай выдѣленія въ пожалованіе цѣлаго имѣнья Дружиловичскаго. При I помѣрѣ—въ Дружиловичахъ дворная пашня обрабатывалась челядью невольною, но контингентъ рабочихъ рукъ не быть пологъ, при II помѣрѣ въ виду испытанной невыгодности подобной эксплуатаціи—пашня дворная была разогнана на волокн, а часть прежнихъ паробковъ была переведена на новую службу, своими условіями напоминающую службу огородниковъ. Въ Дружиловичахъ была церковь св. Николая, имѣвшая рядъ пожалованій по сосѣдству—землею, десятиною, натурою—данью <sup>\*</sup>). Ближе къ Ясельдѣ лежало *Молодово* <sup>82)</sup>—съ землями Гричинъ, Иртищевича и Остищевича, *Трилисина* <sup>83)</sup> (п. Трилиски), *Псицево* <sup>84)</sup>, *Пнюхи* <sup>85)</sup>—три послѣднихъ урочища были ко времени II помѣры только заселены: часть земель въ с. Пнюхи—Пнюскій островъ кн. Θεодоръ записать пополамъ пинскимъ церквямъ—Дмитріевской и Никольской. Далѣ шли *Упурово* <sup>86)</sup>, *Ополе* <sup>87)</sup>—съ имѣньемъ Фурсовъ, у озера *Жидень* <sup>88)</sup>—поселеніе того же имени, гдѣ к. Θεодоръ далъ 3 чел. боярину Михайлу Дудорову; тамъ же поблизу лежали селенія *Добриничи* <sup>89)</sup>, *Кутинъ* <sup>90)</sup>, *Тишковичи* <sup>91)</sup>. Нѣсколько южнѣ Споровскаго озера смыкались земли господарскія съ частновладѣльче-

<sup>79)</sup> Ревизія Пущь, 72, 117.

<sup>80)</sup> Ревизія Пущь, 117, 252.

<sup>81)</sup> Литов. Метр. Записей, III, 54 v. ibd., 252. 1 П. 102. 2 П. II, 2.

<sup>\*</sup>) Рев. Пущь, 116, 252.

<sup>82)</sup> Ревизія Пущь, 64, 117, 133. Прилож. № 44, 71.

<sup>83)</sup> 2 П. II, 10.

<sup>84)</sup> 2 П. II 20.

<sup>85)</sup> 2 П. II, 14. А. З. Р., II, № 103.

<sup>86)</sup> 2 П. II, 100.

<sup>87)</sup> Ревизія Пущь, 121. cfr. ibd., 252. А. В. К., XXVIII, № 12.

<sup>88)</sup> Ревизія Пущь, 129. Прилож. № 28.

<sup>89)</sup> Прилож. № 28.

<sup>90)</sup> Ibid.

<sup>91)</sup> Ревизія Пущь, 129. Литов. Метр. Записей, XXXII, 2с. 2 П. II, 554.

скими землями бездѣжскими и хомскими: тутъ же были ловы *Бездѣжскіе* <sup>92)</sup> кн. Феодора, изъ за которыхъ онъ имѣлъ процессы съ капитуломъ и пробощемъ троцкимъ княземъ Станиславомъ—и земли Фурсовъ, пожалованныя имъ кн. Марьею. Возвращаясь нѣсколько назадъ нужно упомянуть на Ясельдѣ—имѣнье *Чемериня* <sup>93)</sup>, пожалованное кн. Марьею Ѳ. Тишковичу за его вѣрную службу, далѣе—*Осовнича* <sup>94)</sup>, фигурирующая при II помѣрѣ въ видѣ двухъ поселеній—Старой и Малой и наконецъ *Мотоль* <sup>95)</sup> у озера того же имени, поселеніе возведенное потомъ на степень мѣста. Къ Мотолу относится рядъ записей—при Казимирѣ за п. Доркомъ было 14 чел. въ Мотолѣ, кн. Юрій Семеновичъ записалъ у Мотолѣ „выслуги своея“ три ведра меду Дружиловецкой церкви, кн. Феодоръ сдѣлалъ пожалованія въ Мотолѣ: Ѳ. Щепѣ. К. Гринчѣ и другія.

На сѣверѣ пинская территорія доходила до окрестностей Вядскаго (п. Бобровицкаго) озера. На самомъ озерѣ были расположены села—*Вядо* <sup>96)</sup>—гдѣ кн. Феодоромъ было записано на Виленскую Пречистенскую церковь 41 кунница грошми—всего 8 к. 12 г., *Тупичичи* <sup>97)</sup>, а у южнаго берега *Бобровичи* <sup>98)</sup>. Рыбныя богатства Вядскаго озера уже при кн. Феодорѣ эксплуатировались на князя, при чемъ иногда сдавались на аренду, на примѣръ, Аѣзаку Езофовичу \*). Далѣе къ югу находилось с. *Гать* <sup>99)</sup>, гдѣ кн. Марія пожаловала данника Ѳ. Тишкевичу. При помѣрахъ это были уже два поселенія—*Великая* <sup>100)</sup> и *Малая Г.* Еще далѣе на юго-востокъ лежало с. *Колонское* <sup>101)</sup>. Земли господарскія подданныхъ этихъ селъ смыкались съ сосѣдними частновладѣльческими \*\*)—сель *Выгонощи*, *Озаричи* и *Креймевичи*—*Кищпныхъ*, с. *Крайничѣ*—*Довойны* и далѣе сс. *Гортоль*, *Телеханы*, *Ражчаловичи*.

<sup>92)</sup> Прилож. № 21 (ловы). Ревизія Пущь, 121 (поселеніе).

<sup>93)</sup> Ревизія Пущь, 76, 133.

<sup>94)</sup> Ревизія Пущь, 122, 133. 1 П. 118. 2 П. II, 28.

<sup>95)</sup> Лптов. Метр. Записей, III, 51. Ревизія Пущь, 252. 103. 326. 1 П. 104. 2 П. II, 40.

<sup>96)</sup> Ревизія Пущь, 13. А. В. К., XX, № 229. Ркн. Вил. Публ. Библ. III, № 242. 1 П. 134. 2 П. II, 112.

<sup>97)</sup> 2 П. II, 136.

<sup>98)</sup> 1 П. 141. 2 П. II, 104.

\*) Прилож. № 31.

<sup>99)</sup> Ревизія Пущь, 13, 76.

<sup>100)</sup> 1 П. 146, 151. 2 П. II, 142, 158.

<sup>101)</sup> Ревизія Пущь, 14, 132. 1 П. 159. 2 П. II, 170.

\*\*) Ревизія Пущь, 13, 14, 75. 1 П. 152.



Восточнѣе и ближе къ теченію нижней Ясельды находились — господарское село *Заборовы* <sup>102)</sup>, *Ковнятинъ* <sup>103)</sup>, назначенныя для поселенія при II помѣрѣ обрубъ *Радилово* <sup>104)</sup> и *Жома* <sup>105)</sup>. Ближе къ Погостскому озеру лежало с. *Стошаничи* <sup>106)</sup> — съ землями Тарновскаго потомъ купленными п. Макаромъ Мартиновичемъ и людьми пп. Завишей. На самомъ Погостскомъ озерѣ лежали — *Н. Дворъ* <sup>107)</sup> съ имѣньями землянъ Щепъ и Завишей и *Погостъ* <sup>108)</sup> — земли землянскія, владычинскія и господарскія. Вышъ по р. Бобріку лежали *Бокиничи* <sup>109)</sup>, нѣсколько отступая къ р. Ясельдѣ — села господарскія: *Сошино* <sup>110)</sup>, гдѣ кп. Ѳеодоръ пожаловалъ 3 чел. Ив. Полозу, дворнице Олизару Любельскому, десятину Троицкой Никольской да человѣка на Афанасьевскую церковь, *Вылазовъ* <sup>111)</sup>, *Сутиничъ* <sup>112)</sup> съ выслугами Любельскихъ, Орды, Полозовъ и землями церковными, *Селище* <sup>113)</sup> съ подданными землянскими и боярскими, да у озера — не далеко отъ слиянія Ясельды и Пины — *Городище* <sup>114)</sup>. По теченію р. Припети — между Пиною и Стырью — расположены: *Островичи* <sup>115)</sup>, *Молодильниччи* <sup>116)</sup> и *Березы* <sup>117)</sup> — съ землями господарскими и частновладѣльческими. По обводящей только что указанныя села восточной границѣ Пинской территоріи — отъ верховьевъ Бобріка до Припети — земли господарскія соприкасаются съ гранями селъ Бобрецкаго, Малищичи, Пороховскаго, Дубравичи, Луинскаго — различныхъ владѣльцевъ — Довойны, кп. Жижемскаго и другихъ \*).

По южную сторону теченія р. Припети въ районѣ окруженномъ со всѣхъ сторонъ рѣками — Припетью, Пиною, Струменемъ и Стыремъ — расположенъ рядъ поселеній. По сѣверо-восточной окраинѣ

<sup>102)</sup> 1 П. 68. 2 П. II, 324.

<sup>103)</sup> Ревизія Пуць, 14, 103. 1 П. 62. 2 П. II, 306.

<sup>104)</sup> 2 П. II, 316.

<sup>105)</sup> 2 П. II, 318.

<sup>106)</sup> Ревизія Пуць, 74, 103.

<sup>107)</sup> Ревизія Пуць, 103, 133.

<sup>108)</sup> Ревизія Пуць, 75, 103.

<sup>109)</sup> Ревизія Пуць, 246, 247.

<sup>110)</sup> Ревизія Пуць. 107, 112, 255. Археограф. Сб., II, № 173. Прилож. № 14, № 35. 1 П. 80. 2 П. II, 138.

<sup>111)</sup> 1 П. 83.

<sup>112)</sup> Ревизія Пуць, 63, 83, 105. 1 П. 79.

<sup>113)</sup> Ревизія Пуць, 120, 121, 232. 1 П. 85. 2 П. II, 156.

<sup>114)</sup> Ревизія Пуць. 225. 1 П. 77. 2 П. II, 160.

<sup>115)</sup> Прилож. № 14.

<sup>116)</sup> Ревизія Пуць, 120, 121, 305. А. В. К., XXIV, № 29. 1 П. 191. 2 П. II, 252.

<sup>117)</sup> Ревизія Пуць, 293.

\* ) Ревизія Пуць, 8, 14. 1 П. 86. Прилож. № 14.

находятся *Кудричи* <sup>118</sup>), *Плюшево* <sup>119</sup>), *Качановичи* <sup>120</sup>), *Особовичи* <sup>121</sup>); далѣе къ западу идутъ—*Курадово* <sup>122</sup>), съ дворницемъ пожалованнымъ кн. Марьею боярину Данилу Русановичу, *Лемешевичи* <sup>123</sup>), *Тутчици* <sup>124</sup>), *Лосичи* <sup>125</sup>), *Шоломичи* <sup>126</sup>), *Христоволово* <sup>127</sup>), *Безеревичи* <sup>128</sup>); съ паданьемъ кн. Θεодора одного дворнища М. III. Волосовичу, *Борисевичи* <sup>129</sup>), *Мьстетичи* <sup>130</sup>) (н. Мисятичи)—съ жалованными землями, наслѣдіемъ Ширмичей, Шпаковичей, Волосовичей, *Полхово* <sup>131</sup>), съ данниками разсѣянными по ближайшихъ мѣстцахъ и селахъ, *Вольвичи* <sup>132</sup>)—гдѣ кн. Олена записала Лещинскому мон. дворнице—по душѣ, *Хляби* <sup>133</sup>), *Лонатино* <sup>134</sup>); наконецъ, переходя къ западной окраинѣ, ближе къ Струмени: *Морозовичи* <sup>135</sup>)—съ дворницемъ, пожалованнымъ кн. Θεодоромъ б. Ноздринѣ, *Кривое* <sup>136</sup>) село—съ землями Анцушкевичей и Велятицкихъ, *Серники* <sup>137</sup>)—съ имѣніемъ Велятицкихъ, *Плещичи* <sup>138</sup>), *Чорново* <sup>139</sup>)—съ дѣльмъ рядомъ землянскихъ владѣній—Ширмичей, Волосовичей и другихъ владѣльцевъ, *Болмары* <sup>140</sup>) съ занесями Казимпра и кн. Θεодора Ордицамъ и *Велятичи* <sup>141</sup>)—имѣніе Велятицкихъ. На обращенномъ къ

<sup>118</sup>) 1 П. 189. 2 П. II, 242.

<sup>119</sup>) Ревизія Пуць, 120. 1 П. 188. 2 П. 240.

<sup>120</sup>) Ревизія Пуць, 120. А. В. К., XVIII, № 19.

<sup>121</sup>) 1 П. 187. 2 П. II, 234.

<sup>122</sup>) А. В. К., XXIV, № 2.

<sup>123</sup>) Ревизія Пуць, 81, 82, 300. 1 П. 190. 2 П. II, 244.

<sup>124</sup>) 1 П. 191. 2 П. II, 250.

<sup>125</sup>) Ревизія Пуць, 123, 259. Прилож. № 47. 1 П. 177.

<sup>126</sup>) Ревизія Пуць, 120.

<sup>127</sup>) 1 П. 190.

<sup>128</sup>) А. В. К., XXIV, № 27. Ревизія Пуць, 270. 1 П. 183. 2 П. II, 222.

<sup>129</sup>) Ревизія Пуць, 122, 285, 301. 1 П. 184. 2 П. II, 224.

<sup>130</sup>) Ревизія Пуць, 122, 266, 269.

<sup>131</sup>) Ревизія Пуць, 122, 123. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 253.

<sup>132</sup>) Ревизія Пуць, 120, 130 (или 296). Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 205. 1 П. 233. 2 П. II, 372.

<sup>133</sup>) Ревизія Пуць, 122.

<sup>134</sup>) Ревизія Пуць, 123, 254. 1 П. 185. 2 П. II, 226.

<sup>135</sup>) А. В. К., XXIV, № 12. Ревизія Пуць, 300. Прилож. № 59, 62. 1 П. 180. 2 П. II, 210.

<sup>136</sup>) Ревизія Пуць, 265, 273. 1 П. 179. 2 П. II, 208.

<sup>137</sup>) Ревизія Пуць, 240, 259. 1 П. 182. 2 П. II, 218.

<sup>138</sup>) Ркн. Вил. Публ. Библ., II, прб. № 7. 2 П. II, 198.

<sup>139</sup>) Ревизія Пуць, 66 (или 268), 122, 114 (или 209), 270. А. В. К., XXIV, № 27. 1 П. 190. 2 П. II, 216.

<sup>140</sup>) Ревизія Пуць, 215, 240, 259, 300.

<sup>141</sup>) Ревизія Пуць, 240, 259. 2 П. II, 276.

востоку изгибъ Струмени—расположены: дворъ господарскій—*Ститичевскій* <sup>142)</sup>, и въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ нимъ *Кну бово* <sup>143)</sup>, *Красный Берегъ* <sup>144)</sup>, *Сачковичи* <sup>145)</sup>, *Красово* <sup>146)</sup> и лежавшій впускъ до помѣры волочной—*Свидень* <sup>147)</sup> островъ сырого корени Разочарованія въ выгудности эксплуатаціи фольварочнаго хозяйства пevolнымъ трудомъ, отмѣченныя по поводу дворцовъ Селецкаго, Ставецкаго и Дружиловсааго, коснулись и Ститичевскаго дворца. Часть земель отдана въ аренду на чиншу, дворная пашня обрабатывается трудомъ вольныхъ рабочихъ, вмѣсто паробковъ являются огородники. То же коснулось и тянущихъ къ Ститичевскому двору земель по другимъ селамъ, напр., въ Прикладникахъ и Ціолковичахъ \*).

Къ востоку отъ нижняго теченія Стыри—на восточной окраинѣ Нипской территоріи расположены—*Стоговъ* <sup>148)</sup> село господарское съ землями землянскими, *Дубоя* <sup>149)</sup> съ подданными господарскими, нгуменскими и боярскими, островъ *Осовъ* <sup>\*\*)</sup>—записанный Ѳеодоромъ Карповичу, *Стольно* <sup>150)</sup>—эти села своими землями и уходами соприкасаются съ гранями сель повѣта Городецкаго господарскихъ и частновладѣльческихъ—Дунинскаго, Ястребьскаго, Могильного, Городецкаго, Столинскихъ подданныхъ князя Соломирецкаго, сс. Терребежевскаго, Смородского, Высоккаго, Лютинскаго—идушихъ вверхъ по теченію р. Случи <sup>\*\*\*)</sup>. Ближе къ нижней Стыри расположены—*Плотница* <sup>151)</sup> село господарское съ землями владычными и боярскими. Къ этому поселенію относится цѣлый рядъ записей, напри- мѣръ, Казимира—Пашку Еловницкому, Марьи—Сеньку Дмитровичу, Ѳеодора—Ноздринѣ; не податеку отъ Плотницы—село владычно

<sup>142)</sup> Ревизія Пуць, 232, 238. 1 П. 169. 2 П. II, 178. А. В. К., XXVIII, с. 195.

<sup>143)</sup> Ревизія Пуць, 127. 1 П. 171. 2 П. II, 184. А. З. Р., I, № 190.

<sup>144)</sup> 2 П. II, 186.

<sup>145)</sup> 2 П. II, 190.

<sup>146)</sup> 2 П. II, 186.

<sup>147)</sup> Ревизія Пуць, 127. 1 П. 173. 2 П. II, 186.

\*) 2 П. II, 412, 476

<sup>148)</sup> Ревизія Пуць, 9, 119, 292, 294. 1 П. 192. 2 П. II, 256.

<sup>149)</sup> Ревизія Пуць, 120, 114, 126. 1 П. 236. Вил. Центр. Арх., кн. № 12.996, 220.

\*\*\*) А. В. К., XXIV, № 8 (или А. Ю.-З. Р., I, № 40 и А. З. Р., V, № 1).

<sup>150)</sup> Ревизія Пуць, 9. 1 П. 237.

\*\*\*) Ревизія Пуць, 9, 10, 125. Вилевск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 367.

<sup>151)</sup> Литов. Метр. Записей, кв. III, 54. Ревизія Пуць, 129. А. В. К., XXIV, № 12. 1 П. 197. 2 П. II, 280.

*Бродие* <sup>152)</sup>. По Стубль лежать *Гришковичи* <sup>153)</sup>, нѣсколько восточнѣе *Тирвовичи* <sup>154)</sup> (н. Тирвовичи), выше по теченію — *Федоры* <sup>155)</sup> — съ записью 4 чел. данниковъ Казимиромъ Юшку Павловичу и съ землями Андускевичей и Велятицкихъ, *Нечатовъ* <sup>156)</sup>, *Жолкина* <sup>157)</sup>, *Вичовка* <sup>158)</sup>, *Сварчевичи* <sup>159)</sup>. Въ этой же мѣстности лежали и села пинскія *Зовкинское* <sup>160)</sup> и *Витейкое* <sup>161)</sup>.

По р. Стыри—вверхъ по теченію расположены— *Кожухи* <sup>162)</sup>, *Ласицкѣ* <sup>163)</sup>, — съ землями Велятицкихъ, Андускевичей, Ширмичей, *Вешня* <sup>164)</sup>, *Островъ* <sup>165)</sup>, *Радольскѣ* <sup>166)</sup> (н. Ладорожье), *Старокожи* <sup>167)</sup> — гдѣ Казимиръ записать 4 чел. п. Дорку, *Поюсть* <sup>168)</sup>, *Муравинъ* <sup>169)</sup> — съ 3 чел. того же Дорка и съ имѣніемъ пожалованнымъ кн. Марьею Сеньку Зыковичу, *Серники* <sup>170)</sup>, *Тевковичи* <sup>171)</sup>, *Иванчици* <sup>172)</sup>, *Волчици* <sup>173)</sup>, *Цюлковичи* <sup>174)</sup>, *Бѣлое* <sup>175)</sup>. По южной границѣ, проходящей отъ Горыни чрезъ верховья Стублы и среднее теченіе Стыри, указанная села соприкасаются съ границами сосѣднихъ сель— Лютинскаго, Селецкаго—Олизара Кирдеевича на Горыни, Скочин-

<sup>152)</sup> Ревизія Пуць, 84. А. В. К., XVIII, № 29.

<sup>153)</sup> Ревизія Пуць, 123.

<sup>154)</sup> Ревизія Пуць, 81, 123. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12,996, 80.

<sup>155)</sup> Литов. Метр. Записей, кн. III, 54. Ревизія Пуць, 259, 261, 273.

<sup>156)</sup> Ревизія Пуць, 315. 1 II, 208. 2 II, II, 334.

<sup>157)</sup> Прилож. № 47. 1 II, 202. 2 II, II, 314.

<sup>158)</sup> 1 II, 215. 2 II, II, 358.

<sup>159)</sup> Ревизія Пуць, 325. 1 II, 219. 2 II, II, 340.

<sup>160)</sup> Ревизія Пуць, 10, 123.

<sup>161)</sup> Ревизія Пуць, 10.

<sup>162)</sup> Ревизія Пуць, 123.

<sup>163)</sup> Ревизія Пуць, 123, 265, 273. Прилож. № 47. 1 II, 199. 2 II, II, 302.

<sup>164)</sup> Ревизія Пуць, 273. 1 II, 238.

<sup>165)</sup> 1 II, 194. 2 II, II, 266.

<sup>166)</sup> 1 II, 210. 2 II, II, 340.

<sup>167)</sup> Ревизія Пуць, 81. А. Ю.-З. Р., I, № 54. Литов. Метр. Записей, III, 54. 1 II, 265. 2 II, II, 428.

<sup>168)</sup> Ревизія Пуць, 325. Прилож. № 64. 1 II, 264. 2 II, II, 440.

<sup>169)</sup> Ревизія Пуць, 79, 120, 121. Литов. Метр. Записей, кн. III, 54. Виленск. Центр. Арх., кн. № 13,204, 557.

<sup>170)</sup> 1 II, 224. 2 II, II, 393.

<sup>171)</sup> Ревизія Пуць, 79.

<sup>172)</sup> Ревизія Пуць, 79.

<sup>173)</sup> 1 II, 226. 2 II, II, 406.

<sup>174)</sup> 1 II, 228. 2 II, II, 412.

<sup>175)</sup> 1 II, 231. 2 II, II, 420.

скаго, Радежовскаго, Хипоцкаго, Липневскаго—на верховьяхъ Стублы и Молчичскаго—на Стыри—всѣ кн. Чарторыйскаго \*).

Не подалеку отъ южной границы—расположены *Озеричи* <sup>176)</sup>, *Кучие* <sup>177)</sup> съ наданьемъ кн. Марьи Сеньку Зынковичу, *Храниль* <sup>178)</sup>, *Задолжье* <sup>179)</sup>, *Кутиль* <sup>180)</sup>, *Пожоць* <sup>181)</sup>—гдѣ кн. Феодоръ пожаловалъ боярину Д. Юражичу дворъ и млынъ, што Шебанъ держалъ, подтвержденныя к. Сигизмундомъ (1522); тамъ же было епископское дворнище, обмѣненное въ 1553 на церковное ц. Набельской Никольской, *Небле* <sup>182)</sup> въ XVI в. мѣстечко; расположено оно у сомешнаго озера (н. Нобель). Въ сосѣдствѣ—лежатъ *Бучинь* <sup>183)</sup>, *Сваловичи* <sup>184)</sup>, *Хомутовичи* <sup>185)</sup> (п. Омытъ), *Сенчиши* <sup>186)</sup>, гдѣ Казимиръ пожаловалъ дворнище Качаповичу, *Морочная* <sup>187)</sup> съ подданными господарскими, земляскими и владычными, *Паре* <sup>188)</sup>, *Няньковичи* <sup>189)</sup>—съ землями земляскими и церковными; здѣсь были дворнища Щены, Андускевичей, а М. Тенюка унаслѣдовалъ здѣсь отчинныя земли Олизара Дмитровича; здѣсь же были крестьяне епископскіе и дворнища пожалованныя Феодоромъ Пинской Рождественской церкви. По юго-западной границѣ—отъ Стыри до Припети—господарскія земли смыкаются съ границами сель частновладѣльческихъ—Любишовскаго и Хоцынскаго—князя Коширскаго, Угриничей и Дольска—кн. Дольскаго, Ольбязи (н. Любязи), Баландическаго и Одржицскаго \*\*).

По лѣвому берегу верхней Припети и далѣе къ сѣверу лежатъ—*Семеховичи* <sup>190)</sup>, гдѣ на подданныхъ кн. Феодоръ записать

\*) Ревизія Пущь, 10, 11. 1 П. 223.

<sup>176)</sup> 1 П. 254. 2 П. II, 500.

<sup>177)</sup> Ревизія Пущь, 11, 179. 1 П. 252. 2 П. II, 498.

<sup>178)</sup> 1 П. 253.

<sup>179)</sup> 1 П. 251. 2 П. II, 492.

<sup>180)</sup> Ревизія Пущь, 84.

<sup>181)</sup> Прилож. № 29, 70.

<sup>182)</sup> 1 П. 162. 2 П. II, 530. А. В. К., XXVIII, с. 195.

<sup>183)</sup> 1 П. 250. 2 П. II, 483.

<sup>184)</sup> 1 П. 247. 2 П. II, 480.

<sup>185)</sup> 1 П. 247. 2 П. II, 478.

<sup>186)</sup> Лигов. Мегр. Записей, III, 54. Ревизія Пущь, 69. 1 П. 258. 2 П. II, 516.

<sup>187)</sup> Ревизія Пущь, 118, 119, 120, 229, 236. 1 П. 255. 2 П. II, 508.

<sup>188)</sup> 1 П. 212. 2 П. II, 348.

<sup>189)</sup> Ревизія Пущь, 69, 273. А. Ю.-З. Р., I, № 54. Прилож. № 15, 69. А. З. Р. III.

№ 133.

\*\*.) Ревизія Пущь, 11—12. сфр. Леонтовичъ. Очерки, 255.

<sup>190)</sup> Ревизія Пущь, 110, 220. 1 П. 262. 2 П. II, 524.

дань Купятицкой церкви 2 к. гр., *Невель*<sup>191</sup>) съ земельными пожалованіями к. Казимира, *Жидче*<sup>192</sup>) (н. Жидси)—гдѣ кн. Ѳеодоръ далъ землю золотарю Т. Дмитровичу, и *Хвойно*<sup>193</sup>), нѣсколько далѣе на югъ—въ болотистомъ районѣ образованномъ извѣстными и взаимно пересѣкающимися рукавами Припети и Струмени—*Прикладники*<sup>194</sup>), гдѣ кн. Ѳеодоръ пожаловалъ 2 человекѣкъ С. Домановичу и *Коморы*<sup>195</sup>), гдѣ тотъ же С. Домановичъ имѣлъ тоже двухъ человекѣкъпо грамотѣ кн. Ѳеодора, подтвержденной Сигизмундомъ и Боной. Сѣвернѣе Припети лежали *Иванкевичи*<sup>196</sup>) (н. Иванки), *Завидичи*<sup>197</sup>), гдѣ кн. Марья пожаловала Сеньку Головкѣ—4 человекѣкъ, а пятое дворнище на чомъ самъ сѣдиль, *Житновичи*<sup>198</sup>)—(н. Житничн) и на Пинѣ—*Ковичи*<sup>199</sup>) и *Потановичи*<sup>200</sup>).

Если нанести всѣ эти поселенія—а ихъ вмѣстѣ съ такими, точная локализациія которыхъ трудна за недостаткомъ указаній, наберется свыше 200—на карту, то окажется, что опѣ распределены довольно неравномѣрно. Наиболѣе густо сконцентрированы онѣ въ окрестностяхъ Черничъ и Паршевичъ—въ районѣ ограниченномъ съ с.-востока и юга рѣками р. Ясельдою и р. Пиною. Помимо центрального положенія вблизи г. Пинска, эта скученность обусловлена географическими условіями района. Означенный районъ представляетъ болѣе возвышенную и менѣе болотистую мѣстность. Болота идутъ лишь вверхъ по самому теченію р. Ясельды, прекращаясь отъ Масевичъ и Сипина до Мотоля, чтобы снова явиться уже на средней Ясельдѣ у Мотольскаго и Споровскаго озеръ. Рядъ небольшихъ холмовъ идетъ по средней Ясельдѣ и Пинѣ и вглубь указанного района—около Пнхъ, Замошья, Достоева, Ляховичей, Гохова, болотистыя же пространства встрѣчаются здѣсь небольшими участками нпр. у Домашичей, Могильной.

Къ югу отъ нижней Пины тянутся обширныя болота—по Припети, Пинѣ, Струмени и Стыри, въ этомъ болотистомъ районѣ по-

<sup>191</sup>) Литов. Метр. Записей, Ш, 62 v. 63.

<sup>192</sup>) Ревизія Пуць, 258. 1 П. 261. 2 П. II, 516.

<sup>193</sup>) 1 П. 239. 2 П. II, 448. А. В. К., XXVIII, с, 195.

<sup>194</sup>) Ревизія Пуць, 237. 1 П. 245. 2 П. II, 472.

<sup>195</sup>) Ревизія Пуць, 233, 237, 234, 320. 1 П. 261. 2 П. II, 520.

<sup>196</sup>) 1 П. 244. 2 П. II, 468.

<sup>197</sup>) Ревизія Пуць, 111 (или 251), 261.

<sup>198</sup>) Ревизія Пуць, 111 (или 251). 1. П. 241. 2 П. II, 458.

<sup>199</sup>) Ревизія Пуць, 110. 1 П. 243. 2 П. II, 466.

<sup>200</sup>) Ревизія Пуць, 110, 253. 1 П. 242. 2 П. II, 462.

селенія встрѣчаются сравнительно рѣдко: Городище, Кудричи, Молодильчичи, Березцы—по Припети, Плошево, Курадово по Струмени и др. Между Пиною и Стырью—ограниченная болотами съ сѣвера и, съ юга—тянется болѣе возвышенная мѣстность, перерываемая съ сѣвера на югъ Струменемъ. Восточная часть ея занята поселеніями Христоволотскаго войводства, а западная—Хвоенскаго: съ запада эта мѣстность замыкается болотами—Нобельскаго, Любязскаго и Бѣлоозерскаго района. Эти болота представляютъ болѣе или менѣе сплошную полосу болотистыхъ пространствъ съ коегдѣ попадающими островками--сухого и возвышеннаго характера, съ сложною сѣтью причудливо перепутанныхъ ручейковъ, рѣчекъ, протоковъ и рѣкъ.

Такимъ образомъ, въ обширной области верхней Припети, врывающейся удлиненнымъ клиномъ съ запада на востокъ—наиболѣе заселены, судя по численности поселеній, болѣе возвышенныя и сухія мѣстности, внутри сходящихся угломъ Ясельды и Пины, и къ сѣверу отъ нижней Стыри—между Припетью, Струменемъ, Простырю и Стырью.

Внѣ этого клина, къ сѣверу—приблизительно до теченія Цны, къ югу—Горыни—обширная лѣсная полоса, кое гдѣ съ возвышенностями, какъ, напримѣръ, около Озаричей, Селища или Погоста, съ болѣе или менѣе сплошными пространствами болотъ, какъ, напримѣръ, по р. Бобрику, западнѣе средней Стублы и по р. Вестухѣ. За исключеніемъ указанныхъ мѣстностей, болота въ этой лѣсной полосѣ—встрѣчаются въ видѣ небольшихъ полостей среди основной массы возвышеннаго лѣса. Поселенія здѣсь не такъ численны, расположены не такъ близко другъ отъ друга и не смыкаются своими гранями, какъ въ Черничскомъ, напримѣръ, войводствѣ. Впрочемъ и въ этой лѣсной полосѣ встрѣчаются гнѣзда нѣсколькихъ близко расположенныхъ поселеній—напримѣръ—въ Вядской волости или около Погоста на Стыри.

Географическія условія, опредѣлявшія направленіе колонизаціоннаго движенія и обусловившія степень плотности населенія въ Пинскомъ Полѣсѣ, вліяли своими особенностями на мѣстное земельное хозяйство. И этими особенностями сказались позднѣе при волочной помѣрѣ—въ различіяхъ ея проведенія въ сѣверныхъ (считая р. Пину границею) войводствахъ и въ „зарѣчныхъ“ селахъ.

## II.

Населеніе Пинскаго Полѣсья въ изучаемое время распадается на два большихъ класса: военнoслужилый и тяглый: различіе ихъ основывается на спеціализаціи обязанностей по отношенію къ государству: первые несутъ въ пользу государства личную военную службу, вторые-же тяглыя работы и денежные поплаты.

Привилегированный классъ--шляхта, образовавшійся изъ потомковъ князей и крупныхъ землевладѣльцевъ-бояръ предшествующаго періода,--получать отъ государства землю подъ условіемъ исполненія военной службы: эта отличительная черта не проводила, однако, непереходимой границы между классами. Разстояніе между ними стусшевывалось существованіемъ промежуточнаго класса, пополнявшагося изъ крестьянства и приближавшагося къ шляхтѣ--личною службою. Съ другой стороны, крестьяне сохраняли извѣстныя права на землю--право продажи, завѣщанія, а военнoслужилый классъ, имѣя въ теоріи полныя права владѣнія и распоряженія,--терпѣть ограниченія въ этой области со стороны власти, стѣдившей за правильнымъ исполненіемъ службы земской и вмѣшивавшейся всякій разъ, какъ интересы землевладѣльца приходили въ конфликтъ съ ея собственными.

Терминъ для обозначенія этого высшаго служилого класса--земяне, что соотвѣтствуетъ *nobiles* латинской терминологіи и напоминаетъ древнее словоупотребленіе--бояре. Последній терминъ <sup>1)</sup> потерпѣть нѣкоторыя измѣненія: съ одной стороны, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, бояре употребляется рядомъ съ земяне, стѣдовательно въ своемъ старомъ значеніи: чаще же--оно обозначаетъ лицъ, несущихъ боярскую земскую службу, и, такимъ образомъ, въ боль-

<sup>1)</sup> Любавскій. Обл. дѣл, 543.



шинствѣ случаевъ этотъ терминъ прилагается къ среднему промежуточному классу служекъ, занимающихъ низшее сравнительно съ земьями положеніе. Предоставивъ терминъ „бояре“—поднимающейся снизу волнѣ служилыхъ менѣ благороднаго происхожденія, привилегированный классъ старается усвоить для собственного обозначенія специальное значеніе термину—земяне. По мѣрѣ того какъ расширялся промежуточный классъ бояръ, по мѣрѣ того какъ новые служилые болѣе и болѣе проникали въ среду древняго боярства—являлась настоятельная необходимость болѣе точнаго опредѣленія признаковъ, для выясненія—кто з роду есть шляхтичомъ<sup>1)</sup>. Тогда то—идя за установившеюся бытовою практикою—власть признала, что боярская служба—сама по себѣ—безъ другихъ доказательствъ благороднаго состоянія—не есть неоспоримый признакъ шляхетства<sup>2)</sup>.

Размѣры военной службы, которою облагались земьянскія и боярскія имѣнья—неустойчивы: величина земельного пожалованія и размѣры повинностей не приведены еще въ строгое взаимное соотвѣтствіе. Съ земли, поль-земли, или больше, равно какъ съ одного или больше дворищъ—служба военная земская одинаково исполняется—на кони добромъ. Болѣе детально останавливаясь на характерѣ исполненія военной службы—конно и бронно, на конѣ на добромъ а въ зброи сульной, въ панцырѣ и съ наручми,—пожалованія обходятся общими выраженіями—службу военную земскую—часу войны, коли потреба, коли господарь король часу прышлого ѣхати роскажетъ, какъ которые земяне наши служатъ, якимъ есть обычаемъ бояромъ нашимъ шляхтѣ. На сколькихъ коняхъ и со сколькими людьми ѣхать—указано не вездѣ съ достаточною ясностью (однимъ конемъ—обозначеніе сравнительно рѣдкое). Первоначальная неравномѣрность обложенія военною службою сохранялась и позднѣе, такъ какъ при увеличеніи—напримѣръ—группы владѣльцевъ—норма повинностей часто оставалась прежняя. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ—встрѣчаемъ регулированіе военной службы въ связи съ экономическимъ положеніемъ владѣльцевъ земли: такъ четверо братьевъ—писскихъ бояръ—выставлявшіе лишь два коня со своего вельми убогаго имѣнника получили отъ князя Феодора—земельную прибавку на третьяго коня<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> А. В. К., XXIV, № 29.

<sup>2)</sup> Дѣло Яна Гавцевича—Литов. Метрика Записей, XV, 5. Привед. у Любавскаго, о. с., 542.

<sup>3)</sup> Прилож. № 32.

При постоянномъ стремленіи усилить военныя силы—въ виду требованій внѣшней политики—правительство скоро поняло необходимость установленія общей обязательной нормы въ отбываніи военной службы. На сеймахъ проводится рядъ постановленій, направленныхъ именно къ этой цѣли<sup>1)</sup>—о выясненіи числа подданныхъ шляхты путемъ переписи (Виленскій с. 1507), о числѣ представляемыхъ людей (Виленскій с. 1528, Виленскій с. 1529), о необходимомъ вооруженіи (Виленскій с. 1528) etc. Въ связи съ постановленіями сейма 1528—возникъ и пописъ или реестръ кто на кольку копехъ маєтъ служити. По этому попису на служилыхъ боярь Пинскихъ—приходится около 75 копей, а 43 боярь, не имѣя людей, должны служить сами, соответственныя числа для Городецкихъ боярь будутъ 14 и 7: всего около 140 вооруженныхъ для военнаго похода всадниковъ<sup>2)</sup>. Эти данныя относятся къ 30-ымъ годамъ XVI в.

Обращаясь къ детальному выясненію условій боярскаго землевладѣнія XVI в., прежде всего нужно отмѣтить, что установить генетическую связь съ предшествующимъ періодомъ—древне-русскимъ невозможно въ виду пробѣла въ источникахъ, невозможно и выяснить—по тѣмъ же причинамъ—какое вліяніе имѣла на мѣстное боярское землевладѣніе инкорпорация Пинскаго Полѣсья въ составъ Литовско-русскаго государства. Привилегированное землевладѣніе XV—XVI вв. сложилось въ болѣе позднее время на новыхъ правовыхъ основахъ.

Нестѣсняемая прежде свобода занятія свободныхъ земель теперь терпитъ ограниченія: центральная власть пришла къ убѣжденію—о своемъ исключительномъ правѣ на землю вообще и источникомъ владѣльческихъ правъ на землю—стало пожалованіе.

Въ пожалованіи правительство отказывается въ пользу другого—отъ своихъ владѣльческихъ правъ на землю; оно само могло бы эксплуатировать землю на себя, теперь же оно уступаетъ право на эксплуатацію землянину, боярину. Уступая землю другому на правахъ привилегированнаго владѣнія, правительство даетъ ему средства существованія и взаменъ этого требуетъ съ него службы военной: такимъ образомъ, для правительства служба военная земская эквивалентъ доходамъ, получаемымъ новымъ владѣльцемъ въ свою пользу.

Пожалованіе чаще всего совершается по личной инициативѣ и просьбѣ заинтересованнаго: билъ намъ чоломъ, што быхмо ему

<sup>1)</sup> А. З. Р., II, № 12 (люди свои вси переписати), № 152. № 161.

<sup>2)</sup> 1528. Прилож. № 36.

пожаловали. просить насъ <sup>1)</sup>. Въ грамотахъ кн. Анны эта личная инициатива не такъ ясна—дали есмо, отпустили есмо <sup>2)</sup>, но подобная форма выраженія сама по себѣ не можетъ служить доказательствомъ отсутствія въ данномъ случаѣ личной инициативы.

Пожалованіе мотивируется какъ награда за вѣрную службу и услуги въ прошломъ и какъ средство обезпечить такую же добросовѣстную службу и въ будущемъ:—бачачи по немъ цнотливое его во всемъ захованье, любячи слугу нашего, што онъ есть намъ верный—съ одной стороны, и—хотечи его къ послугамъ нашимъ земскимъ тымъ милѣйшимъ, а охотнѣйшимъ мѣти, на потомные часы—съ другой стороны. Это два психологическіе момента—награда и поощреніе <sup>3)</sup>.

Къ пожалованію въ тѣсномъ смыслѣ примыкаетъ и пожалованіе—подтвержденіе на землю, права на которую ея фактическаго владѣльца оказались сомнительными или спорными: такъ земля Данила Василевича, которую онъ держалъ безъ пожалованія, была отобрана отъ него и потомъ—по его чолобитью—пожалована на чиншѣ. Подобнымъ же образомъ подтверждаются права покупателя при неправильной сдѣлкѣ купли продажи, при неправильномъ наслѣдованіи. Сюда же относятся, съ точки зрѣнія центральной власти, и нѣкоторыя подтвержденія на пожалованія кн. Феодора, сдѣланныя имъ уже послѣ записи своихъ имѣній королю: ино ачъ князь Феодоръ, поручившися намъ зъ имѣнни своими, не мѣлъ mocy поданнымъ своимъ того записывати... Такіе случаи рассматриваются какъ особенная милость власти <sup>4)</sup>: зъ ласки наше на его чолобитье то вчынли, нижли мы хотѣли его, яко подданного нашего, особливую ласкою нашою обдарити.

Объекты даренія различны: въ эконоическомъ отношеніи различіе основывается на степени предшествующей культуры и качествѣ необходимыхъ затратъ на эксплоатацію въ будущемъ. Пожалованьемъ могутъ быть <sup>5)</sup>: дворница—заселенная съ обработанными полями и угодьями, нива, поле, дворець—съ хозяйственнымъ обзаведеніемъ или данники—съ опредѣленною нормою повинностей

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 105, 107, 123...

<sup>2)</sup> Ibid, 330, 334, 340...

<sup>3)</sup> Ibid., 81, 83. А. В. К., XXIV, № 8. Спеціальныя услуги—обереганье границъ огь частновладѣльческихъ притязаній указаны въ грамотѣ Боны Богушу Скирмону. Ревизія Пуць, 244.

<sup>4)</sup> Ревизія Пуць, 81, 333. cfr. 300.

<sup>5)</sup> Ревизія Пуць, 76, 81, 84, 112, 217, 219, 253. А. З. Р., III, № 163.

(чаще всего медь)<sup>1)</sup>, далѣе пустыя дворища, которыя нужно предварительно людьми осадити и привести въ благоустройство—ку своему лѣпшому и вжиточному обернути; наконецъ это можетъ быть еще необработанная земля, съ которою предстоить болѣе трудная работа—островъ съ болотомъ, нивы—поросли, дуброва или боръ—на нѣскольکو колодь жита.

Въ связи съ этимъ измѣняется и комплексъ правъ, перечисляемыхъ пожалованіемъ: съ землею населенной, обработанной—связаны права владѣнія и распоряженія (объ ограниченіи этихъ правъ на практикѣ сказано ниже)—продати, отдати яко властность свою, даровати, замѣнити, и на церковь записати, прибавити, расширити; на землю неразработанную передаются права разработки и эксплуатаціи—людми осадити, дворъ себѣ поселити, пашню вчинити, ставы зъ млыны справити, розробляючи на себе пахати—все это сводится—ку своему лѣпшому и вжиточному обернути, какъ налѣпей самъ разумѣти будетъ<sup>2)</sup>.

Не довольствуясь общимъ указаніемъ объекта пожалованія, грамоты, особенно—наиболѣе богатая такими подробностями—Сигизмунда и Боны, перечисляютъ, съ чѣмъ дается тое или иное дворище, т. е. совокупность относящихся къ нему угодій и доходовъ. При группировкѣ этихъ деталей—можно выдѣлить: сельско-хозяйственныя угодья—прыседенье, огороды овощовыя, земли пашныя, сѣнокати, проробки, млыны; повинности крестьянъ и съемщиковъ—службы, дани—грошовыя, медовыя, бобровыя, куничныя, дякла—ржаныя и овсяныя, платы, полатки, подати, вымелки; земля неразработанная и естественныя богатства—заросли хворостныя, луга, лѣса, гаи, дубравы, рѣчки, озера, ставы, гати, болота; уходы лѣсныя и дубравныя, езы, бобровыя гоны, ловы звѣринныя и пташыи, пташыи гнѣзда, земли бортныя—со всею широкостью тыхъ вышешмененыхъ дворищъ вжитки потому, яко ся истародавна въ собѣ и въ широкости своей мѣли и што къ нимъ прислухало стародавнаго вѣку—или болѣе коротко—што къ тому здавна прислухало<sup>3)</sup>.

Въ отдѣльныхъ пожалованіяхъ могли быть частныя изъятія територіальныя либо правовыя; или исключалась територія привилегированныхъ владѣльцевъ или же за правительствомъ удерживались тѣ или иныя права; къ числу такихъ изъятій нужно отнести и сохраненіе на крестьянахъ, переходящихъ въ пожалованіе,

<sup>1)</sup> Раздачи в. к. Казимира (Литов. Метрика Записей кн. III, —passim).

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 70, 73, 74, 80, 93, 101, 117. А. В. К., XXIV, № 8.

<sup>3)</sup> Ревизія Пуць, passim, шпр. 65. А. В. К., XXIV, № 6.

извѣстныхъ обязательствъ нпр. данн въ пользу третьяго лица. Въ нѣкоторыхъ пожалованіяхъ встрѣчается оговорка <sup>1)</sup>—если быхмо кому тотъ замокъ Пинскъ дали, онъ съ тымъ имѣнемъ не маеть никому служити, только намъ господару, понятно, что въ случаѣ новаго пожалованія третьему лицу—земля такого привилегированнаго владѣльца должна быть исключена изъ общей территоріи пожалованія: только не дали есмо ему тыхъ двоихъ бояръ Котовичовъ и Ляповичовъ... тыи бояре мають намъ служити—именно такой случаии времени кн. Θεодора <sup>2)</sup>, вынявши шляхту и костельное поданье <sup>3)</sup>—формулируетъ позднѣйшій актъ к. Боны. Дворнице въ Мотли, перешедшее путемъ пожалованія кн. Θεодора въ частныя руки, должно было попрежнему платитъ дань церкви св. Николая въ с. Дружилевичахъ <sup>4)</sup>.

Общая формула—на себе ничего не оставляючи, невыменяючи—потерпѣла ограниченія въ отношеніи эксплуатаціи природныхъ богатствъ. Уже кн. Θεодоръ въ жалованной грамотѣ на озеро Лещинскому монастырю оговаривается—одно выменяючи естли бы коли въ тыхъ озерѣхъ пригодила ся придуха, ино маеть съ тое придухи на насъ и на городъ и по насъ будучимъ ити двѣ дѣли рыбы <sup>5)</sup>. Акты Боны возводятъ это почти въ общее правило—едно, кромѣ ображенья правъ нашихъ и потомковъ нашихъ и звычайевъ давныхъ великаго князства нашего, которые заховываемъ въ цѣлости <sup>6)</sup>: эти права и звычайи заключаются въ слѣдующемъ—а што се дотычетъ лововъ звѣриныхъ у имѣннихъ ихъ они, а ни люде ихъ не мають напередъ звѣру ловити, олижъ староста нашъ (олижъ рогатина, ратище нашо замковое пройдетъ, обыйдетъ) разъ, або два въ году, а потомъ они мають себѣ звѣръ ловити. А коли ся пригодитъ духъ рыбный у въ озерахъ его, и онъ напередъ не маеть рыбъ брати, олижъ на замокъ маеть вѣдомо дати. Такимъ образомъ—уступая неизбежному переходу эксплуатаціи природныхъ богатствъ въ частныя руки, правительство выговариваетъ и себѣ нѣкоторыя уступки <sup>7)</sup>.

Въ пожалованіяхъ обозначается продолжительность владѣльческихъ правъ на жалуемую землю. Прежде всего нужно отмѣтить

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, нпр. 289.

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 343. А. В. К., XXIV. № 14.

<sup>3)</sup> А. В. К., XIII, № 11.

<sup>4)</sup> Ревизія Пуць, 264.

<sup>5)</sup> Ibid., 129.

<sup>6)</sup> Ibid., грамоты Боны *passim*. А. В. К., XXIV. № 7.

<sup>7)</sup> Ревизія Пуць, 234, 260..

—до воли и ласки наше господарское—условное владѣніе, не ограниченное срокомъ. Оставляя власти полную свободу дѣйствиі и не связывая ее никакими обязательствами, эта форма пожалованія была очень удобна для власти, удобнѣе, чѣмъ для другой заинтересованной стороны: и это сравнительное преимущество подобной формулировки сознавалось, кажется, и самою властью<sup>1)</sup>; болѣе устойчиво держаніе на вечность—это уже полное доживотье и даже, можетъ быть порою, болѣе. Желая отмѣнить именно владѣніе лишь въ одномъ поколѣніи запись времени Казимира—замѣчаетъ: Князю Юрію Семеновичу Небле, а Дружилоничи *не у отчину* 2). Подобный же характеръ носитъ и хлѣбокормленье: въ хлѣбокормленье оставляются за вдовою земли ея мужа—съ службою землею—и передаются по дочерямъ—ихъ мужьямъ земли бывшія въ держаньи ихъ отца, подъ условіемъ несенія службы 3).

Пожалованіе съ переходомъ въ слѣдующія поколѣнія не имѣетъ устойчивой формулы 4)—имѣетъ онъ, а послѣ него сынъ; ему, и его жонѣ и ихъ дѣтемъ и ихъ счадкомъ; внучатомъ и правнучатомъ; наслѣдованіе боковыхъ рѣже—а если станетъ воля Божья и дѣтей въ него не будетъ, ино брату его и его дѣтемъ и ихъ счадкомъ; и онъ самъ, и его жона, и ихъ дѣти, и ихъ ближніе... Изъ временной связи—обмѣна услугъ—связи, разрываемою смертью одной изъ договаривающихся сторонъ—пожалованіе въ сознаніи сторонъ порою выходитъ изъ узкихъ рамокъ одного поколѣнія. Является возможность, какъ награждать вѣрную службу—отцу нашему и матцѣ нашей и мнѣ,—такъ и требовать службы—мнѣ и моеи кнегини и нашимъ дѣтемъ и нашимъ счадкомъ; смерть договаривающихся сторонъ не нарушаетъ заключеннаго договора—и его жона и ихъ дѣти и счадки мають служить намъ; а если бы Богъ намъ дѣтей не далъ и они по моемъ животѣ и по кнегини моеи животѣ... мають служить господару нашему к. е. м. Жикгимонту 5).

Беря съ землевладѣльца обѣщаніе службы—власть за это даетъ обѣщаніе охранять его права: вѣчно и непорушно, и мы и потомки наши кривды ему дѣлать не будемъ 6). Имѣніе, перешедшее во второе или третье поколѣніе—считается отчиною—въ отличіе какъ отъ

1) Любавскій. Обл. дѣл., 590.

2) Литов. Метр. Записей, кн. III, 54 в.

3) Ревизія Пущь, 293, 118.

4) А. В. К. XXIV, № 8. Ревизія Пущь, 64, 334; 114, 83.

5) Ревизія Пущь, 79, 106.

6) А. В. К., XXIV, № 8. сгг. абы перушалъ. Ревизія Пущь, 66.

пожалованья въ первомъ поколѣнїи, такъ и материзны, либо земли прїобрѣтенной какою-нибудь юридическою сдѣлкой: купли-продажи, заставы, обмѣна: властная отчизна и дѣдицтво ихъ есть зъ вѣку. Впрочемъ, между пожалованїями до воли или до живота, и пожалованїями съ переходомъ къ нисходящимъ, фактически нѣтъ рѣзкой демаркаціонной черты. Съ одной стороны, пожалованїя до воли и ласки могли—какъ имѣніе Василевскаго—переходить въ хлѣбокормленье вдовъ по смерти мужа и мужьямъ дочерей покойной четы, или—подтверждаясь новыми пожалованїями—переходить къ дѣтямъ и счадкамъ; съ другой стороны—пожалованїя и внучатамъ и правнучатамъ—отнимались, порою, по разнымъ причинамъ—въ первомъ же поколѣнїи и не шли далѣе.

Выхлопотавъ имѣніе и получивъ грамоту, землевладѣлецъ не могъ, однако, чувствовать себя совершенно спокойнымъ: достаточно поводовъ или случайностей потерять имѣніе: правда, онъ могъ замѣнить его получить другое, но эта перспектива не всегда была заманчива, вслѣдствіе потери земли, въ которую вложено было уже много труда и издержекъ. Случаи отбиранїя и замѣны—встрѣчаются сравнительно рано: уже въ записяхъ времени Казимира отмѣчается—противъ его имѣніе; кн. Федоръ даетъ отмѣну Домановичамъ за ихъ дѣляницу, взятую подъ паншю Ститичевскаго двора <sup>1)</sup>.

Опасность могла грозить и съ другой стороны; стороннее лицо, прося себѣ пожалованїя, могло указать на опредѣленное имѣніе,—какъ на пустое, брошенное, или же, какъ на незаконный самовольный захватъ: это называлось „дать подъ“ кѣмъ нибудь. Центральная власть не всегда могла провѣрить подобное заявленїе при чоломбиты, а для того, чтобы имѣть возможность оспаривать подобное распоряженїе, прежнему владѣльцу нужно было имѣть доказательства правъ.

Правительство сознавало возможность злоупотребленїй въ землевладѣнїи и понимало важность контроля: вѣдь съ землевладѣльческимъ вопросомъ тѣсно была связана и военная служба. Въ отдѣльныхъ случаяхъ—провѣрка владѣльческихъ правъ производилась по заявленїю стороннихъ лицъ, почему либо заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ. Такъ, по жалобѣ людей Велемичанъ—сдѣлано было разслѣдованїе о правахъ Д. Василевича на землю Бѣлавинскую: оказалось, что онъ держитъ землю безъ данья: и мы тую землю взяли на себе и тотъ Данило почать намъ бити чоломъ, штобъ мы тую землю пожаловали ему: желанїе его было исполнено <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Литов. Метр. Записей, III, 54. Ревизїя Пуць, 232.

<sup>2)</sup> Ревизїя Пуць, 341.

При Бонѣ эти мѣры становятся болѣе систематическими <sup>1)</sup>. Кгда за росказаньемъ нашимъ вси бояре Пинскіе листы твердости свои, зачымъ хто што зъ ныхъ держитъ, передъ нами покладали — говорится отъ имени Боны въ одномъ изъ ея актовъ. Это „вывѣданье имѣній“ — было совершено въ началѣ правленія Боны. Само собою разумѣется, что оказались имѣнья со спорными владѣльческими правами: эти то имѣнія — справедливымъ найденьемъ и вырокомъ нашимъ господарскимъ взяли есмо... и привлачили къ замку нашему Пинскому, справедливе были отняли (Бона); въ нѣкоторыхъ случаяхъ — эти „справедливо отнятыя имѣнья“ были возвращены въ пожалованіе, но уже зъ особое ласки наше. Вмѣстѣ съ тѣмъ вводится въ замковыхъ книгахъ регистрація пожалованій и всякихъ актовъ, касающихся землевладѣнія. Позднѣе были составлены — Реестръ списованья привилеевъ 1554 г., Реестръ списанья и вывѣданья пушць 1559, да и при производствѣ помѣры въ 50-ыхъ и въ 60-ыхъ годахъ — параллельно велась провѣрка владѣльческихъ правъ на землю и уходы.

При такой неувѣренности во владѣніи земляне и бояре, само собою разумѣется, всѣми мѣрами старались упрочить за собою права владѣнія. Самое простое было выхлопывать отъ времени до времени подтвержденія прежнимъ пожалованьямъ: это и практиковалось въ широкихъ размѣрахъ. Особенно усиливалась неувѣренность за будущее, а, слѣдовательно, и забота о получаніи подтвержденій — въ началѣ установленія новой власти, таковы были особенно годы 1522 — правленія Сигизмунда и 1524 — Боны. Кромѣ того, предусмотрительные люди, получая пожалованія отъ областной власти, тогда же добивались подтвержденія отъ власти общегосударственной: такъ, на примѣръ, бояринъ В. Фурсовичъ, имѣя грамоту кн. Феодора — на землю съ людьми, добивается тогда же подтвержденія отъ Сигизмунда, какое и получаетъ въ слѣдующемъ году <sup>2)</sup>.

Къ подтвержденіямъ приходилось прибѣгать и вслѣдствіе неблагоприятныхъ, несчастныхъ случайностей, уничтожавшихъ документы: вотъ примѣръ, взятый, впрочемъ, не изъ сферы боярскаго землевладѣнія <sup>3)</sup>. Еврей — Аврамъ Рыжковичъ получилъ отъ кн. Феодора дворище, сыновья, представивъ Бонѣ грамоту кн. Феодора и подтвержденье к. Сигизмунда, получили подтвержденье и отъ ко-

<sup>1)</sup> Ревизія Пушць, 313, 123, 254.

<sup>2)</sup> Ревизія Пушць, 72.

<sup>3)</sup> Ревизія Пушць, 313.



ролевы; эти документы сгорѣли при пожарѣ— владѣльцы обратились за подтвержденіемъ къ к. Бонѣ; справившись съ книгами скарбными, и найдя тамъ зарегистрированными пропавшіе документы, Бона дала новую подтвердительную грамоту (1542). Особенно часты ссылки на гибель шляхетскихъ документовъ земельныхъ во время татарскихъ набѣговъ. Вслѣдствіе необходимости считаться съ частыми случаями пропажи документовъ, практика выработала рядъ побочныхъ свидѣтельствъ для доказательства правъ владѣнія. Власть признавала права, если имѣніе переходило во второе—третье поколѣніе (давность держанья) и въ предшествующее время не было стороннихъ притязаній на эту землю (спокойное держанье) <sup>1)</sup>. Заявленія и показанія въ соответствующемъ смыслѣ принимались какъ отъ самихъ заинтересованныхъ лицъ (доводъ слушный присягою своею), такъ и отъ мѣстныхъ бояръ-сосѣдей (доводъ слушный свидѣтельствомъ бояръ нашихъ) и сосѣдей крестьянъ (люди добрые, сугранники и сумежники). За центральною властью всегда оставалась свобода признать или не признать подобныя основанія: а признавъ ихъ недостаточными, она всегда могла, однако, подтвердить—зъ особливое ласки—въ силу тѣхъ или другихъ соображеній.

Имѣніе остававшееся въ фактическомъ владѣніи до смерти перваго собственника, послѣ его смерти переходило, какъ отчизна, его сыновьямъ, т. е., какъ выражаются акты, спадывало по отцѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сознавая всю невыгоду раздробленія и уменьшенія первоначальнаго имѣнія, братья не дѣлили его между собою, а владѣли имъ совмѣстно: такимъ образомъ, являлась родовая, цѣльная отчина <sup>2)</sup>.

Выслуга, пожалованная одному изъ совладѣльцевъ родового имѣнія, была уже его личнымъ имѣніемъ и переходила къ его потомству. Такъ, напр., Бона по заявленію В. Орды, рѣшаетъ, что выслугою своего дѣда онъ долженъ владѣть вмѣстѣ зъ дядьковичы, пожалованіемъ же отцу—владѣть одинъ онъ, В. Орда, вмѣстѣ съ женою и потомствомъ своимъ <sup>3)</sup>. Въ цѣльномъ, общемъ имѣніи каждый совладѣлецъ имѣетъ свою долю, которая можетъ быть выдѣле-

<sup>1)</sup> Вотъ какъ развивается это положеніе— оный дѣдъ, отецъ его, и онъ самъ ажъ до сихъ мѣсть въ спокойномъ держанью и поживанью суть, и ни которого опъ въ томъ пренагабанья ни отъ кого не маеть. Ревизія Пущъ, 123. Въ данномъ случаѣ представлены были и документы, не приведенная фраза служитъ объясненіемъ понятія о давности и спокойствіи держанья.

<sup>2)</sup> Вотъ, впр., спольный поданный. Писц. книга С. Хвальчевскаго, 342.

<sup>3)</sup> Ревизія Пущъ, 215.

на и употреблена имъ по своему усмотрѣнію. Продавая имѣніе властное, С. Туръ оговаривается—кромъ тое части, которую держать дядиная его - вдова П. Тура <sup>1)</sup>. Родичи—въ цѣломъ—имѣють по отношенію къ своему родственнику право родового выкупа. Это право добиваться отчужденной родичемъ близкості, отчизны и дѣдины, представляло важныя неудобства для покупщика—и въ актахъ купли-продажи встрѣчаются соотвѣтствующія оговорки. Примѣромъ родового выкупа можетъ служить слѣдующій эпизодъ. Бояринъ Д. Ѳедковичъ получилъ въ приданое жены Чорновское дворнище, купленное у братьевъ Вручаневичей. Шлемяникъ продавецъ заявилъ отъ имени отца и отъ себя, что эта сдѣлка совершена безъ ихъ вѣдома и требуетъ примѣненія права родового выкупа. По состоявшемуся рѣшенію истецъ долженъ получить дворнище, а наследникъ покупщика уплаченныя деньги <sup>2)</sup>.

Дочери наследовали, на практикѣ, какъ въ отчизнѣ, такъ и въ материзнѣ: вмѣстѣ съ братьями въ материзнѣ, или сами, за отсутствіемъ братьевъ—въ отчизнѣ. Такъ дочери П. Велятицкаго—подѣлили между собою отцовское имѣніе: въ составѣ долей встрѣчаются—дробі дворнищъ, четвертая часть подворья въ Пинскѣ, четвертая часть въ вымелкахъ. По женѣ доли отцовскаго имѣнія могутъ перейти и въ потомство мужа: такъ, бояринъ Ѳеодоръ Петровичъ и его сынъ Иванъ получаютъ по женѣ и тецѣ —урожденной М. Анцужковичъ—ея отчизну и дѣдицтво <sup>3)</sup>.

Выдаваемая замужъ дѣвушка получаетъ отъ братьевъ или опекуновъ—посагъ. Сестра выправленная съ отчины—не можетъ претендовать на долю въ этой отчинѣ—при переходѣ послѣдней къ ея братьямъ. Посагъ есть личное имущество жены и ея потомства, мужу принадлежитъ лишь пользование: записавъ за А. Калавуровой—5 дворнищъ ея мужу, кн. Ѳеодоръ оговаривается, что въ случаѣ ея смерти—это имѣніе переходитъ къ ея дѣтямъ, но ни въ какомъ случаѣ не къ дѣтямъ отъ слѣдующаго брака ея мужа. Въ случаѣ немѣнія дѣтей посагъ возвращается въ отчий домъ. На „посагъ“ или „внесенье“ жены мужъ записываетъ „привѣнокъ“ или „оправу“ на части своего имѣнья. Величина „оправы“ различна въ связи съ размѣрами посага: князь К. И. Острожскій записалъ своей второй женѣ на Туровѣ 6000 копъ гр. Вѣно жены остается неприкосновеннымъ; если вѣновная часть имѣнья отчуждена мужемъ

<sup>1)</sup> Ревизія Пущъ, 93.

<sup>2)</sup> Ibid., 299.

<sup>3)</sup> Ibid., 240, 273.

безъ ея согласія—она можетъ требовать ея обратно. По смерти мужа—вдова остается съ вѣномъ, до возмужалости наслѣдниковъ—пользуется мужинымъ имѣниемъ, отвѣчая за его цѣлость: при раздѣлѣ спадщины по отцу—матери выдѣляется ея вѣно. По смерти матери ея имѣнье материзна дѣлится между дѣтьми <sup>1)</sup>).

Имѣнія переходили и къ боковымъ: брату и племяннику, передавались по сестрѣ правомъ прироженнымъ, сестренцу—за сына мѣсто, въ случаѣ отсутствія наслѣдниковъ имѣніе, какъ выморочное, спадывало на господаря, къ которому и обращались искн о наслѣдствѣ, о близкости <sup>2)</sup>).

Остается разсмотрѣть виды сдѣлокъ на землю. Продажа была ограничена  $\frac{1}{3}$ —для отчины. Каково ни было происхождение этого ограниченія въ бытовой практикѣ, правительство ввело его въ своихъ цѣляхъ—въ видахъ обезпеченія исполненія военной службы. Но на дѣлѣ—право родового выкупа могло лишитъ подобную сдѣлку ея силы: вотъ почему въ актѣ продажи земли И. В. Булгакомъ И. В. Протасовичу дѣлается оговорка, какъ о томъ, что на этой третьей части не было вѣновной записи, такъ и о томъ, что никто изъ близкихъ моихъ не маеть ся въ тую третью часть ничимъ уступовати. Сдѣлки купли-продажи гарантируются также и штрафомъ на сторону не исполнившую условій. Продавецъ обязуется не предъявлять правъ къ покупщику, не искать, не требовать назадъ проданнаго имѣнія, защищать отъ претензій со стороны потомковъ или ближнихъ, и принимая на себя повинности и службы съ проданной земли—вступаться за покупщика въ случаѣ несправедливыхъ требованій администраціи относительно исполненія повинностей <sup>3)</sup>).

При записи, заставѣ уступаются временно кредитору владѣльческія права на землю. По Статуту 1529 г. высшій предѣлъ заставы для отчины— $\frac{2}{3}$ . Примѣромъ можно привести записъ И. В. Булгака И. В. Протасовичу двухъ частей имѣнья отчизного—за долгъ въ 400 коп. гр., заставодатель оговаривается, что на этой долѣ не было и не будетъ вѣновной записи и выкупъ можетъ быть совершенъ лишь по смерти самого Булгака—при уплатѣ долга и всѣхъ дополнительныхъ издержекъ кредитора на землю. Интересна по исключительнымъ обстоятельствамъ—застава М. Кочкаревой земли И. Попелжинскому въ возмѣщеніе убытковъ воровства, совершеннаго у

<sup>1)</sup> Акты Леонтовича, № 479. Ревизія Пушчъ, 72. А. З. Р., II, № 157. Ревизія Пушчъ, 98, 240. Прилож. № 51.

<sup>2)</sup> Ревизія Пушчъ, 109, 67, 81, 83.

<sup>3)</sup> Ibid., 98, 75.

Попелжинскаго ея сыномъ Юхно, одно время у него служившимъ<sup>1)</sup>.

Примѣромъ записи на вѣчность, близкой къ завѣщанію, служить передача Ол. Дмитривичемъ третьей части имѣнія отчизнаго сестренцу М. И. Тенюкѣ въ благодарность за прежнія услуги, въ ожиданіи такого же внимательнаго отношенія къ себѣ въ будущемъ и въ надеждѣ, ижъ онъ и по смерти память души моеи чинити будетъ<sup>2)</sup>.

Еще одинъ видъ сдѣлки на землю—обмѣнъ; такова, напри- мѣръ, мѣна жениными долями между свояками, зятьями М. Веля- тичкой; а вотъ случай и изъ иной области—староста И. Михайло- вичъ обмѣнилъ два своихъ подворья въ Пинскѣ—одно пожалован- ное, а другое купленное—на отчизное подворье же въ Пинскѣ М. Зенковича<sup>3)</sup>.

Сдѣлки, подобныя вышеуказаннымъ, часто выводятъ землю за границы класса: такъ, кромѣ взаимныхъ сдѣлокъ между землянами, землянами и боярами, встрѣчаются продажи крестьянину или мѣщанину, застава еврею etc.

Правительство, стремившееся обезпечить въ своихъ интере- сахъ правильное несеніе военной службы, съ этою цѣлью не разъ вмѣшивалось въ частныя сдѣлки. Какъ общее правило было уста- новлено—въ цѣляхъ контроля—совершеніе сдѣлокъ предъ властью: таково происхожденіе формулировки актовъ—передъ нами (госуда- ремъ, старостой etc): положеніе это, намѣченное уже въ предше- ствующихъ земскихъ привилеяхъ—окончательно закрѣпляется въ Статутѣ 1529. Заключеніе актовъ—продажи, отчужденія, заставы мѣны—предъ центральной или мѣстной властью до извѣстной сте- пени уменьшало вѣроятность заключенія неправильныхъ сдѣлокъ: конечно, съ этой стороны подобная мѣра имѣла свои выгоды и для населенія. Чтобы предотвратить раздробленіе отчинъ, а слѣдова- тельно и обезземленіе—правительство узаконяетъ предѣльную долю отчуждаемой земли— $\frac{1}{3}$  всей отчины: дѣлалось это для того, чтобы обезпечить несеніе военной службы съ остальной отчины; общая норма—несеніе повинностей продавцомъ—подчеркивается при пе- реходѣ земли путемъ сдѣлки—въ неслужилое владѣніе. Такъ, про- давая А. Кигиру—подданному господарыни к. е. м.,—подворища отчизнаго, Ѡ. Калауръ оговаривается, что службу военную, земскую

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 101. сгг. 231, 359, 262. Виленск. Центр. Арх., кв. № 12 996. 78.

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 68.

<sup>3)</sup> Ревизія Пуць, 240. 318.

будеть нести онъ самъ своими людьми и обязуется вступаться за А. Кигиря, если урядники стали бы привлекать покупателя къ несенію службы земской. Интересна судьба повинностей съ дворищъ Балуковского и Савчинскаго въ с. Молодильичахъ: при продажѣ ихъ владѣльцами Протасовичами—мѣщанину С. Пугачевичу продавцы оговариваются, что они обязаны заступать службы земское, десять лѣтъ спустя сынъ С. Пугачевича. Мартинъ Пугачевичъ продаетъ оба вышеуказанныя дворища—Балуковское и часть Савчинскаго—землянину В. Пилецкому: а службу военную земскую и инья повинности съ этихъ дворищъ мають заступовати В. Пилецкій и его потомки. Точно такъ же Ѳ. Володковичъ—заставляя еврею М. Есковичу землю за долгъ—береть на себя падающія на эту землю—службу земскую и повинности<sup>1)</sup>.

Если несеніе повинностей останавливалось нпр. со смертью служилого—землянина или боярина—то правительству приходилось тотчасъ же приискивать ему замѣстителя. Понятно, что во избѣжаніе перерыва въ несеніи службы—правительство довольствовалось первою же болѣе или менѣе удобною комбинаціею. Такъ земля—можетъ быть оставлена въ пользованіи жены съ обязанностию нести службу военную, земскую, какъ это было съ „дворищами до волн и ласки“ Василевскаго. Нести военную службу—ставить „почты“ для вдовы, конечно, было хлопотно, неудобно—подъ постоянною отвѣтственностью за исправность службы, вотъ почему п. Святохна, оставшись послѣ смерти второго мужа бездѣтною вдовою на имѣньи „выслугѣ своей“—взяла собѣ на тое имѣнье землянина Гаврыла (Грычиновича) брата своего, записала за нимъ и за его потомствомъ это имѣнье; онъ же—съ того службыи маеть службу земскую. При выходѣ замужъ дочерей, до своего совершеннолѣтія сдѣвшихъ вмѣстѣ съ матерью на имѣніи отца, это послѣднее оставляется за ихъ мужьями съ обязательствомъ несенія съ него службы земской<sup>2)</sup>.

Служба земская исполняется съ выслуги какъ въ первомъ (собственно выслуга), такъ и въ слѣдующихъ поколѣніяхъ (отчина). Встрѣчается и несеніе повинностей съ купленной земли, хотя чаще служба за отчужденную долю имѣнія остается за продавцомъ. Если въ дополненіе къ отчизной землѣ—испрашивается земля или дворище, то это дополнительное наданье—порою—облагается чиншемъ, между тѣмъ какъ служба военная земская идетъ по прежнему съ отчизнаго имѣнія.

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 315, 305—308, 230.

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 118, 275—276, 119.

По общему смыслу пожалованій крестьянъ съ землей — служба военная исполняется съ такихъ имѣній взаимнѣ предоставленныхъ частному владѣльцу крестьянскаго труда и повинностей, иными словами, военная служба эквивалентна платимымъ прежде въ пользу государства крестьянскимъ поплатамъ и повинностямъ. Однако, порою государство оставляло за собою часть крестьянскаго труда — въ видѣ натуральныхъ повинностей или денежныхъ взносовъ, платимыхъ владѣльцемъ съ этихъ крестьянъ. Нельзя установить послѣдовательность измѣненій въ отношеніи власти къ этому вопросу, — можно лишь отмѣтить общее увеличеніе цикла повинностей частновладѣльческихъ крестьянъ, оставляемыхъ въ пользу центральной власти за время правленія к. Боны. Въ жалованныхъ грамотахъ кн. Анны и кн. Маріи подчеркивается свобода отъ обычныхъ крестьянскихъ повинностей: служить конемъ, а даньемъ ничего не давати<sup>1)</sup>; точно такая же свобода предоставлена и относительно городскихъ повинностей съ пожалованныхъ участковъ въ городѣ<sup>2)</sup>. Эта же точка зрѣнія проводится и кн. Иваномъ — зъ волостью ничего того не знати; вообще въ подтвержденіяхъ кн. Ивана, какъ и к. Сигизмунда, сохраняются условія подтверждаемыхъ грамотъ. Полное опредѣленіе комплекса повинностей частновладѣльческихъ встрѣчаемъ у к. Боны: такъ, это помощь при господарской эксплоатаціи пущъ: въ ловы наши маеть ѣздити<sup>3)</sup>, далѣе замковыя повинности — замокъ оправляти, на сторожу ку замку ходити, подводы давати; наконецъ — денежные повинности — розрубъ платити: подобнымъ образомъ налагаются и повинности вмѣстѣ съ городомъ — за участки, пожалованные въ городѣ. Въ этомъ смыслѣ, урядъ времени Боны — не стѣснялся измѣнять при подтвержденіяхъ условія пожалованій прежнихъ князей — отчичей, какъ это было съ грамотою Маріи Олехну Грыгоревичу. Такимъ образомъ соединяются на одномъ имѣніи и служба военная земская и денежные дачки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и натуральныя повинности: случаи соединенія службы земской и данья денежнаго, но уже безъ другихъ повин-

<sup>1)</sup> ни татарщины, а ни льну, а ни собакъ кормити, ни ястреба кормить (Анна, Ревизія Пущъ, 340); подводъ не давати, повозу не возити, у въ облаву не ходити; не давати ему ни сѣна, ни овса, ни подь ворота ему не пойти (Марія, 105, 282).

<sup>2)</sup> а съ того двора зъ мѣстомъ ему не служити и подводъ не давати, а ни плату жадного не давати (Марія, 105).

<sup>3)</sup> т. е. съ людьми. Ревизія Пущъ. 272: людемъ его въ ловы ходити... люди его мають осочыти...

постей—встрѣчаются и при кн. Теодорѣ<sup>1)</sup>, при Бонѣ же кругъ повинностей увеличивается.

Намъ остается сдѣлать еще нѣсколько указаній о способѣ отбыванія и несенія службы военной земской. Какъ замѣчено было выше—въ изучаемое время—еще не проведено было строгой зависимости между размѣрами имѣнія—съ какого несетя служба—и самую службой, сколько вооруженныхъ коней долженъ выставить землевладѣлецъ. Акты останавливаются лишь—на качествахъ снаряженія „на конѣ добромъ, въ панцырѣ, въ зброеѣ сальной“—и оговариваются объ исполненіи службы—„якъ есть обычай и сохраненіе посполитое у въ ономъ панствѣ великомъ князствѣ Литовскомъ“, или „службу маеть служити водлугъ уставы земское“, наконецъ—„водлугъ статуту земского“—эти градаціи—обычай практики, устава и наконецъ—статутъ—указываютъ на постепенность внесенія порядка и законности въ эту область. „Часу войны, коли потреба, коли самъ господарь к. е. м. потягнетъ, а любо господарскій братъ“<sup>2)</sup>—и никакихъ болѣе детальныхъ указаній о времени и продолжительности несенія службы<sup>3)</sup>.

Какъ тяжело ложилась служба военная на землевладѣльца? Дать прямой отвѣтъ на этотъ вопросъ—трудно, достаточно привести нѣсколько косвенныхъ указаній. Цѣлый рядъ актовъ продажи или заставы—приводить, какъ объясненіе сдѣлки,—показаніе продавцовъ о своемъ обѣдненіи вслѣдствіе долговъ на службу земскую, на послуги господарскія<sup>4)</sup>. Правительство понимало трудность несенія службы при исключительныхъ обстоятельствахъ и приходило иногда на помощь: выше приведенъ былъ случай прибавки кн. Теодоромъ земли на третьяго коня четыремъ братьямъ боярамъ, выставившимъ за убогостью своею лишь двухъ коней. Въ подобномъ случаѣ—к. Бона придала дворнице Супчицкое—съ сохраненіемъ прежней нормы повинностей—группѣ бояръ, жебы се узко не чыпило, але и овшемъ се шырило<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> 13½+4 грошей. Ревизія Пущь, 335.

<sup>2)</sup> какъ тыми разы шоль царь Заволскій... Ревизія Пущь, 343.

<sup>3)</sup> Относительно контроля высшей военной власти надъ служилымъ ополченіемъ—см. объ участіи гетмана найвысшаго въ просьбѣ Домановичей. Прилож. № 32.

<sup>4)</sup> пенези... братъ покозко лѣтъ накладуючы на службы земскіе послуги господарскіи; беручы на себе для потребы службы и серебщизны господарской... за убоствомъ великимъ, недостаткомъ нашимъ... не были винны, чымъ платити: Ревизія Пущь, 220, 308...

<sup>5)</sup> Прилож. № 32. Ревизія Пущь, 254.

Промежуточный классъ составляли—бояре, слуги панцырные, поселскіе, путные, слуги, служки. Приближаясь несеніемъ службы—къ собственно привилегированному сословію, они происхожденіемъ своимъ тѣсно связаны съ сельскимъ и городскимъ населеніемъ. Такъ, кн. Анна—отпустила татарщину и грошь ловчій Мошляку старому и дѣтемъ его—перевела на службу конемъ; Бона—отпустила отъ службы тяглое Полюховичей, а староста Иванъ Михайловичъ—вызволивши отъ службы колеѣнничкой—перевелъ на службу конную предковъ слугъ Янковича и Рутцевича. По всей вѣроятности, подобнымъ образомъ переводились на службу люди болѣе состоятельные, какимъ подъ силу было бы нести новыя повинности<sup>1)</sup>.

Съ переводомъ на службу военную—слуги<sup>2)</sup> освобождались отъ прежнихъ тяглыхъ повинностей: не надобе имъ ничего давати, въ заставу къ городу не ходити, какъ же тая волость ходитъ къ Городку на сторожу—оговариваютъ подобный переводъ грамоты кн. Анны, а службы тяглое имъ не знати, а ни полатовъ платити—замѣчаетъ пожалованіе Боны<sup>3)</sup>. Но освобождаясь отъ собственно крестьянскихъ повинностей—слуги вмѣстѣ съ землянами—обладаются новыми дополнительными повинностями—за себя или за своихъ крестьянъ—повинностями въ связи съ охотою на господаря, съ замковою работою etc.

Въ предшествующемъ изложеніи были указаны общія условія служилаго землевладѣнія; эти черты одинаково примѣнимы какъ къ землянамъ, такъ и слугамъ: остановимся поэтому лишь на нѣкоторыхъ специальныхъ деталяхъ. Слуги находились въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ замкомъ, какъ центромъ мѣстнаго управленія: находившіеся въ менѣе тѣсной зависимости—порою отдавались въ пожалованіе частнымъ лицамъ. Подобный переходъ въ зависимость частную—не былъ особенно привлекательнымъ—и слуги оговариваютъ порою условіе—только намъ, господарю, служить. Правда, бывали случаи и добровольнаго частнаго подданства: на воз-

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 330, 225, 301.

<sup>2)</sup> Здѣсь терминъ слуги употребляется для общаго обозначенія промежуточного класса; нужно оговориться, что въ изучаемую эпоху нѣтъ устойчивыхъ классовыхъ наименованій: земляне и подданные, слуги и бояре—не представляютъ собой установившихся, прочныхъ терминовъ. Ремесленникъ-золотарь и пушкаръ, получившій нѣмѣе со службою замковою по своей специальности, именуется безразлично—бояринномъ, землянинномъ, подобно—С. Ордѣ—служебнику пана К. Шидловецкаго—получившему нѣмѣе со службою военною, земскою.

<sup>3)</sup> Ревизія Пуць, 330, 334, 286.



возможность подобныхъ случаевъ намекаетъ опасеніе старосты Ивана Михайловича: --не хочемы жебы они (бояре) мѣли прочь за кого иного пойти--онъ даетъ имъ взамятъ отнятаго участка другую землю. Путемъ пожалованія или частнаго подданства слуги входятъ въ составъ частновладѣльческихъ имѣній <sup>1)</sup>.

Близость къ низшему классу представляла свои неудобства: именно, вслѣдствіе отсутствія рѣзкихъ различій, власть мѣстная--не разъ--или по незнанію и отсутствію документовъ или сознательно, злоупотребленіемъ --незаконно--возвращаетъ слугъ къ прежнимъ тяглымъ или мѣщанскимъ повинностямъ. Уже Казимиру приходится отпустить слугамъ поселскимъ пинскимъ, што былъ увель на нихъ князь Ивась Святославовичъ <sup>2)</sup>. Аналогичные случаи встрѣчаются и позднѣе: такъ, кн. Федоръ вернетъ въ тяглы и отнимаетъ землю у Я. Денисовича: потерпѣвшій жалуется к. Сигизмунду; сынъ нѣвѣстнаго намъ уже Мошляка--жалуется Бонѣ на старосту Петра Кирдеевича, что онъ подачки и серебщину кажетъ брати и въ подводы гнати и города робити и въ ловы ходити и всякіе повинности тяглые сполняти имъ велитъ: Бона указываетъ старостѣ что они освобождены ото всего этою грамотою кн. Анны <sup>3)</sup>. Въ другихъ случаяхъ по отношенію къ тѣмъ, кто не могъ опереться на документы или грамоты, подобныя „кривды“ оставались зачастую безнаказанными и кончались дѣйствительнымъ возвращеніемъ слугъ въ ихъ прежнее положеніе.

По несенію службы военной, земской (не спеціальной--путной) слуги не отличаются отъ землянъ: поэтому то пожалованія--обязываютъ ихъ <sup>4)</sup> зъ земляны посполитымъ быть, служыти землянскую службу такъ, какъ которые земляне наши служатъ, якимъ есть обычаемъ бояромъ нашимъ шляхтѣ. Путные слуги помимо своей обычной службы--пути или листовной службы--часу войны привлекались и къ несенію службы земской, военной--якъ иныше бояре.

При изученіи положенія крестьянства въ Литовско-русскомъ государствѣ--нужно всегда имѣть въ виду различіе въ условіяхъ жизни крестьянъ господарскихъ и частновладѣльческихъ. Различіе вытекало не изъ юридическихъ нормъ, а изъ условій быта. Обѣ группы крестьянъ не были рѣзко обособлены и соприкасались меж-

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 74, 361. Литов. Метрика Записей, кн. III, 54.

<sup>2)</sup> Литов. Метрика Записей, кн. III, 53 в.

<sup>3)</sup> Ревизія Пущь, 304, 330.

<sup>4)</sup> Ревизія Пущь, 336, 343, 83, 263.

ду собою: при пожалованіи крестьяне господарскіе становились частновладѣльческими, при переходѣ имѣнія на господаря они снова возвращались въ число подданныхъ короля: вслѣдствіе этой взаимной близости особенности, возникшія на почвѣ частновладѣльческаго хозяйства, переходятъ въ бытовыя условія господарскихъ крестьянъ и въ ихъ отношенія къ власти и тѣмъ вліяютъ на общее юридическое положеніе крестьянства.

Совокупность господарскихъ крестьянъ извѣстной мѣстности — составляло волость: она объединялась сходствомъ въ условіяхъ жизни и этимъ обособлялась отъ другихъ элементовъ населенія. Единицами обложенія были земли, дворница, встрѣчаются и дробы — нпр.—пол-земли. Тотъ и другой терминъ обозначалъ совокупность хозяйственныхъ угодій: пахоть, сѣнокосы, огороды, уходы въ ближайшихъ водахъ или лѣсахъ. Въ смыслѣ обложенія, какъ цикль тѣхъ или иныхъ повинностей, земля составляла службу. Средней нормы земельного надѣленія не было, но была возможность въ зависимости отъ величины<sup>1)</sup> земельного участка регулировать норму обложенія—назначая цѣлую службу или дробь, или же облагая сверхъ службы дополнительными повинностями и платежами въ томъ или иномъ размѣрѣ.

Земли находились во владѣніи группы съемщиковъ, связанныхъ между собою родствомъ: таковы были —отецъ съ сыновьями, братья, дядья и племянники. Къ подобнымъ группамъ родичей примыкали потужники, посторонніе люди, принятые для сотрудничества и совладѣнія. Занимая сначала обособленное положеніе, потужники могли впоследствии слиться съ группой родичей болѣе или менѣе тѣсно.

При расширеніи хозяйства путемъ увеличенія рабочихъ рукъ и расширенія территоріи занятой земли —увеличеніе службы шло не постепенно увеличиваясь, а скачками. Съ теченіемъ времени власть начинала взыскивать большее число службъ —или путемъ обложенія увеличившагося имѣнія болѣею нормою повинностей—или путемъ раздробленія на самостоятельныя единицы обложенія, которыя теперь тянули службу отдѣльно каждая.

На практикѣ существовало большое число разнообразныхъ повинностей и поборовъ, различавшихся и по мѣстностямъ: быть, правда, среди нихъ рядъ и болѣе устойчивыхъ. Всѣ эти повинности и поборы не были приведены въ стройную систему. Въ част-

<sup>1)</sup> служба, пол-службы, четвертина службы, дворница, полдворница, третина дворница.

номъ случаѣ власть вводила въ циклъ повинностей тѣ или другія изъ нихъ въ бѣльшемъ или мѣньшемъ размѣрѣ, заботясь лишь о соотвѣтствіи между размѣрами земли и общею нормою повинностей.

По распространенности и устойчивости первое мѣсто занимаютъ тяглы и дякло. Тяглы, тяглую службу исполняли разрядъ крестьянъ, носившихъ наименованіе тяглыхъ: дякломъ же были обложены какъ тяглые, такъ и крестьяне, не несшіе тяглою службы. Повинность тягли заключалась въ обязательномъ трудѣ на пашнѣ ближайшаго дворца господарскаго—извѣстное число дней въ годъ. Такъ какъ на этихъ сельско-хозяйственныхъ работахъ не всегда было занято все наличное число тяглыхъ рукъ, то представлялась возможность лишнихъ „осадити къ пожитку“ господарскому, замѣнивъ тяглы тѣмъ или другимъ натуральнымъ даньемъ: это была временная и неустойчивая замѣна. Болѣе постоянно было освобожденіе отъ тягли—въ селахъ, расположенныхъ слишкомъ далеко отъ господарскихъ дворцовъ—вслѣдствіе разстоянія и неудобства сообщеній. Освобождены были также отъ тягли крестьяне, имѣвшіе спеціальныя занятія по эксплуатаціи природныхъ богатствъ на господаря, а равно и крестьяне, несшіе административныя обязанности; во всѣхъ этихъ случаяхъ тяглы замѣнялась денежными или натуральными дачками.

Личный обязательный трудъ на господарскихъ дворцовыхъ земляхъ примѣнялся и въ иной формѣ. Крестьяне и не принадлежавшіе къ разряду собственно тяглыхъ ходили—по спеціальному вызову—коли прикажутъ на толоку—жать серпомъ, косить сѣно и т. д. Иногда толоки являлись уменьшеннымъ—въ виду мѣстныхъ исключительныхъ условій—типомъ тягли съ крестьянъ, входившихъ въ составъ тяглыхъ.

Помимо тягли и толокъ—существовали иныя повинности, нававшія какъ на тяглыхъ, такъ и на свободныхъ отъ тяглою службы. Эти повинности можно сгруппировать слѣдующимъ образомъ: издѣльныя повинности—связанныя съ защитою и укрѣпленіемъ замковъ, военными нуждами или охотою на господаря; натуральныя повинности—общія, налагаемая на крестьянъ, или частныя, спеціальныя—свойственныя лишь нѣкоторымъ разрядамъ; наконецъ, повинности денежныя, изъ которыхъ нѣкоторыя произошли путемъ перевода на деньги натуральныхъ повинностей.

Общій терминъ для крестьянъ не тяглыхъ—данники: общая черта ихъ свобода отъ тягли и обложеніе взаменъ этого различнаго рода данями, мѣстами данники ходили на толоки съ серпомъ

и косою. Дани упоминаются—грошова, боброва, медова, куничья: послѣдніе три вида даней названіями своими указываютъ на свое происхожденіе. Чаще всего встрѣчаются опредѣленія нормы дани—медомъ—въ ведрахъ или колодахъ. Съ теченіемъ времени—примѣнялся переводъ натуральной дани на деньги: тогда дани натурою сливаются съ собственно грошовыми, сохраняя иногда свое прежнее наименованіе, такъ явились напр. позднѣйшія—куницы не шерстью, но грошми<sup>1)</sup>.

Постепенно въ крестьянской средѣ обособляется группа лицъ, несущихъ спеціальныя повинности на господаря въ связи со своими занятіями: они эксплуатировали мѣстныя естественныя богатства или находились въ болѣе тѣсной связи съ замкомъ по своей дѣятельности. Къ послѣднимъ принадлежатъ ремесленники, записанные на службѣ замковой—напримѣръ—колейницкой (старыя колеса оправляти), млынари, работавшіе на господарскихъ млынахъ и получавшіе за это третью мѣрку вымелокъ (двѣ шли на господаря), конюхи—специализировавшіеся на уходѣ за господарскими конными табунами. Эксплоатаціею естественныхъ богатствъ на господаря занимались бортники, полазники—смотрѣвшіе за господарскими бортьями: они оберегали ихъ и собранный медъ отдавали господарскимъ хозяйственнымъ агентамъ—ключникамъ; бобровники—охранявшіе бобровыя гоны и ловившіе бобровъ на господаря; въ актахъ изучаемаго времени есть указанія о старшихъ надъ всѣми бобровниками Городецкими—мають они въ той послугѣ бобровницкой пыльны быти и зеремьянъ бобровыхъ стеречи<sup>2)</sup>; осочники, стрѣльцы—соединявшіе съ обязанностями по охранѣ господарскихъ тѣсовъ и охоту на господаря; езovníки—сидѣвшіе на езахъ и занимавшіеся ловлею рыбы на господаря. Сюда же нужно отнести и рудниковъ, хотя свѣдѣнія о нихъ не полны.

Изъ перечисленныхъ разрядовъ—бобровники получали содержаніе при исполненіи своихъ обязанностей отъ мѣстныхъ крестьянъ (бобровниковъ поднимати); всѣ же они ведутъ и свое крестьянское хозяйство, пользуясь нѣкоторыми льготами въ дачкахъ „съ отчины“ своей: не исполняя тяглой службы, они—какъ и крестьяне—исполняли толоку и косили сѣно. При исполненіи своей службы—бобровники, осочники, езovníки привлекали въ помощь себѣ окрестныхъ крестьянъ, обязанныхъ—бобровниковъ провести, въ ловы, въ облавы ходити, неводъ волочити. Среди указанныхъ разря-

<sup>1)</sup> А. В. К., XX, № 229.

<sup>2)</sup> Ревизія Пущъ, 352.

довъ, кажется, осочники—стрѣльцы занимали привилегированное мѣсто.

Платежи денежные и дачки натурою исполнялись крестьянами по старинѣ: разъ установленная норма повинностей была довольно устойчива и потому не возбуждала сомнѣній. При исполненіи повинностей цѣлою волостью—нпр. подводы и замковая работа—приходилось дѣлать разверстку; такой же разверсткѣ подвергались и экстраординарныя повинности (розрубы зъ волостью). Въ заставу или сторожу къ замку—подъ ворота—ходили по очереди съ отдѣльныхъ дворищъ или земель.

Поступленіе сборовъ вѣдали мѣстные державцы и ихъ помощники—тіуны; помогали имъ при этомъ и собственно крестьянскія власти; онѣ наблюдали за раскладкой и уплатою повинностей, онѣ же слѣдили и за правильнымъ исполненіемъ тягли и толокъ. Таковы были: войты, старцы, десятники: районы ихъ вѣдѣнія назывались по ихъ именамъ <sup>1)</sup>. Ихъ же показаніями руководилась власть при собираніи нужныхъ свѣдѣній—при пожалованіи земель, при установленіи границъ, при рѣшеніи вопроса о давности и спокойствіи владѣнія etc. Имѣя среди крестьянскаго населенія извѣстную силу и административное значеніе—эти мѣстныя власти позволяли себѣ порою злоупотребленія при раскладкѣ или взысканіи податей.

Выясненіе собственно юридическихъ условій крестьянскаго землевладѣнія встрѣчаетъ нѣкоторыя трудности. Въ данномъ случаѣ мы располагаемъ, по преимуществу, актовымъ, бытовымъ матеріаломъ. Но вѣдь въ быту встрѣчаются дѣянія какъ закономѣрныя, такъ и правонарушенія. Актовый матеріалъ приводитъ фактъ, не квалифицируя его: слѣдовательно предварительно нужно установить точку зрѣнія. Если по отношенію къ юридическимъ условіямъ землянскаго землевладѣнія установленію точки зрѣнія могутъ помочь привилегіи земскіе, то для крестьянскаго населенія мы не имѣемъ подобныхъ свѣдѣній. Попадаются, правда, и общія положенія—въ отдѣльныхъ актахъ, напримѣръ о наслѣдованіи крестьянъ по близости, но такіе случаи сравнительно рѣдки. Поэтому трудно провести рѣзкую черту между поступками правовыми и правонарушеніями и часто приходится принимать въ цѣломъ—*такъ дѣлали, за такъ имѣли право дѣлать.*

<sup>1)</sup> Нпр. Шпакова десятка. Ревизія Пущъ, 290; десятокъ Лкова Черничкиій. 1. П. 277, 278, 320, 332, 365. сгг. 315, 368. Ревизія Пущъ, 279; старцы Ревизія Пущъ, 243, 279, 314. А. В. К.. XX, № 229; войты. 1 П. с. 44, 71, 87, 118, 134, 176.

При разрѣженности населенія оставались свободныя пространства незанятой земли; прежде, при отсутствіи ясно выраженнаго принципа о принадлежности всей вообще земли центральной власти, освоеніе новопоселенцемъ незанятой земли не встрѣчало никакихъ препятствій: владѣльцемъ (фактическимъ) былъ тотъ, кто приложеніемъ труда сдѣлалъ цѣнностью ничего нестоившую раньше землю: при этомъ было все равно, вспашетъ ли онъ землю или осушитъ лугъ, вырубитъ кустовые или „посушить“ лѣсъ, поставитъ езь или устроитъ борты; приложеніемъ труда *res nullius* становится *alicujus res*.

Центральная власть скоро, однако, приходитъ къ мысли о необходимости болѣе ясной постановки принципа о принадлежности земли государству и болѣе строгаго контроля. Бытовая норма—*jus primі occupantis*—основанная на трудѣ, приходитъ въ столкновение съ правовою нормою, кладущею въ основу права на землю пожалованіе или вообще согласіе центральной власти: однако, бытовая норма не исчезаетъ. Съ одной стороны, у правительства не было средствъ постоянного контроля, крестьяне преспокойно занимаютъ цѣлину и подобные факты обнаруживаются лишь при ревизіяхъ документовъ или—чаще—по жалобѣ третьяго заинтересованнаго лица. Съ другой стороны—и само правительство колебалось: такъ какъ разработка увеличивала цѣнность земли и создавала новыя единицы обложенія, то оно соглашалось порою и на самовольную разработку, имѣя въ виду выгоды—податное обложеніе по истеченіи льготныхъ лѣтъ. Примѣровъ двойственности или колебанія—можно найти достаточно: тотъ же самый кн. Феодоръ, конфисковавшій землю, што тую землю держитъ безъ нашего данья—въ дѣлѣ Светохны призналъ право крестьянъ на разработку, такъ какъ—крестьяне не на Светохпу тые земли разробливали, але на себе <sup>1)</sup>. Въ позднѣйшее время преслѣдованіе самовольной разработки было болѣе систематично и—когда при ревизіи или помѣрѣ—обнаруживались подобные факты, на замокъ отбиралась не только самовольно занятая земля, но и продукты труда—будетъ ли это скошенное сѣно или на королевской землѣ—выстроенная мельница.

Исходя изъ бытовой нормы собственности по *пользованію*—крестьяне осуществляютъ полныя права распоряженія землей: они дарятъ, продаютъ, заставляютъ за долгъ, записуютъ по душѣ церкви. Насколько они были всякій разъ правоспособны поступать такъ, неизвѣстно: при ревизіи власть оставляетъ неприкосновеннымъ

<sup>1)</sup> Ревизія Пущъ, 341, 277.

владѣніе по такимъ сдѣлкамъ, равно какъ и подаренныя крестьянами земли—за церковнымъ причтомъ. Дѣйствовало оно такъ—позъ признанія законности подобныхъ дѣйствій или уступая предъ земскою давностью—рѣшить не всегда возможно.

Село, волость—какъ совокупность юридическихъ лицъ—само составляло правовую единицу. Оно распределяетъ и владѣетъ общою землею всего села: но насколько осуществляя свои земельныя права—оно вторгалось въ частную область дѣйствій своихъ сочленовъ—на это нѣтъ прямыхъ свидѣтельствъ. Въ своихъ экономическихъ интересахъ, для которыхъ важенъ всякій лишній платательщикъ службъ, снимающій своимъ личнымъ участіемъ въ несеніи волостныхъ розрубовъ извѣстную долю тяжести съ другихъ плечъ—волость вступаетъ и вчиняетъ жалобу, если извѣстное лицо не несетъ повинностей съ пожалованной или самовольно занятой земли: часто подобныя жалобы кончаются официальнымъ признаніемъ или подтвержденіемъ привилегированнаго положенія отвѣтчика. Присоединяется ли въ данномъ случаѣ къ чисто-экономическимъ побужденіямъ и сознаніе своихъ правъ на занятую землю—остается не вполне яснымъ.

Волость есть единица самоуправляющаяся: она выбираетъ свою сельскую администрацію, пользуется самосудомъ въ копахъ и распределяетъ подати и службы между своими членами; въ этой своей самодѣятельности—она подчинена высшему контролю мѣстной власти—князя, намѣстника, старосты—въ различныхъ сферахъ его дѣйствій—какъ администратора, начальника мѣстныхъ военныхъ силъ, главнаго хозяина или хозяйственнаго агента правительства и, наконецъ—судьи.

Волость была самосудной единицей и органомъ ея дѣйствій въ этой сферѣ была копа. Копы имѣла опредѣленный районъ—околицу, куда входили ближайшія села, и болѣе или менѣе постоянное мѣсто собраній—коповище. Копы—громада людей зацныхъ—собиралась по инициативѣ пострадавшаго или заинтересованнаго лица—на мѣстѣ преступленія или на коповищѣ. Назначеніе ея было констатировать правонарушеніе и затѣмъ квалифицировать его и найти виновника. Въ первомъ случаѣ—нпр. при поврежденіи бортей—копа опредѣляла размѣръ сдѣланнаго опустошенія и величину взысканія съ отвѣтчика: она свидѣтельствовала правонарушеніе и опредѣляла наказаніе. Въ другихъ случаяхъ—копа искала виновника раскрытаго преступленія между своими сочленами: обвиненію подвергался—неявившійся вовсе и тотъ, кто не могъ оправдаться противъ подозрѣній и уликъ, отвести слѣдъ. Опредѣливъ

наказаніе, копа передавала дѣло—приведеніе въ исполненіе приговора—обычной судебной власти; случалось при этомъ, что друзья и сторонники отбивали виновнаго, какъ—съ другой стороны—бывало, что истецъ самъ расправлялся съ подозрѣваемымъ имъ въ правонарушеніи, не смотря на признаніе копою его невинности. Противъ рѣшенія копы отвѣтчикъ могъ апеллировать — „отозваться отъ того права“ до воеводы или другой мѣстной власти, при чемъ онъ долженъ былъ поставить нѣсколько „копниковъ“ къ отказу того суда. Староста и воевода былъ инстанціею по рѣшенію жалобъ о неправильныхъ приговорахъ копъ <sup>1)</sup>.

### МѢСТНАЯ АДМИНИСТРАЦІЯ.

Власть удѣльныхъ князей потеряла перемѣны въ литовско-русской періодъ. Измѣняется старая правовая практика и являются новыя отношенія.

Въ древне-княжескій періодъ—сознанію единства земли Русской соотвѣтствовало и единство князей Владимірова племени. Многочисленные, разныхъ родовъ и семей—они объединяли сознаніемъ своего общаго происхожденія, своего взаимнаго равенства, сознаніемъ своихъ владѣльческихъ правъ, ихъ исключительности и непремѣнности. По основѣ своихъ владѣльческихъ правъ—все удѣльные князья были равны между собою. Теоретическую градацію въ родовыхъ отношеніяхъ измѣняла практика и слабій дядя долженъ былъ уступить сильному племяннику.

Во внѣшнихъ, междукняжескихъ отношеніяхъ—каждый отдѣльный князь былъ вполне свободенъ: фактическое ограниченіе ставилъ перевѣсъ въ силѣ сосѣда-соперника, или коалиція князей объединенныхъ „рядомъ“, порою нерасположеніе или политическая дальновидность населенія, не желавшаго войны—и потому не хотѣвшаго „потягнуть за княземъ“. Та же неограниченность и во внутреннихъ отношеніяхъ: на сторонѣ „попщины“ и „старинны“ стояла скрытая сила—населеніе, порою набравшееся силы для активнаго проявленія своего недовольства противъ отдѣльныхъ представителей сложившагася режима.

<sup>1)</sup> Акты о копахъ. А. В. К., XVIII и Археограф. Сб., VI. Приведенные въ текстѣ случаи освобожденія виновнаго и самовольной расправы на копѣ. А. В. К. XVIII, № 31, № 30, объ отказѣ—актъ у Любавскаго. Обл. дѣл., с. 658.



Литовская инкорпорация внесла перемѣны. Старое единство „Владимірова племени“ рушилось, власть въ Русской землѣ имѣли теперь и Гедиминовичи. Старшинство—порою проблематическое—родовое или по обладанію золотымъ столомъ смѣнилось фактической зависимостью отъ великаго князя Литовскаго; обладаніе владѣльческими правами давало теперь пожалованіе, а не само рожденіе—въ княжеской семьѣ. Права вѣншей политики исчезли, а во внутреннихъ отношеніяхъ—явилась—вмѣсто прежней случайной оппозиціи вѣча—возможность жаловаться на нарушенія старины и пошрины—центральной власти, великому князю.

Источникомъ владѣльческихъ правъ было пожалованіе<sup>1)</sup> центральной власти: насъ господарь король е. м. жаловаль—говорить кн. Анна въ своей грамотѣ. Лишеніе волости—было вмѣстѣ съ тѣмъ и прекращеніемъ владѣльческихъ правъ. Основаніи для лишенія волости могли быть различны: и государственная измѣна (нарушеніе покоры) и общія соображенія независимо отъ личности князя. Молчаливое допущеніе—признаніе за центральной властью права лишить волости въ случаѣ нарушенія „покоры“ дополняется иногда—со стороны центральной власти—обѣщаніемъ равноцѣнной замѣны въ случаѣ отнятія волости безъ вины другой стороны: эту оговорку—приводитъ грамота Казиміра кн. Марьѣ на Пинскъ и подтвержденіе этой грамоты Александромъ: и мы маемъ имѣніе такоковое жъ (такъ доброе) дати, какъ и Пинескъ. Для закрѣпленія за собой волости порою приходилось прибѣгать къ записи послѣ себя королю вотчинъ—съ исключеніемъ права предсмертнаго отказа и съ ограниченіемъ права послѣдующихъ распоряженій имѣніемъ (кн. Феодоръ и кн. Елена).

Внутренняя дѣятельность<sup>2)</sup> князя подлежала контролю центральной власти, но границы этого контроля не были ясно установлены: спутанность представленій по этому предмету ясно можно видѣть изъ сопоставленія двухъ взаимно близкихъ и хронологически

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 330 (Анна), 327 (лишеніе кн. Митка волости); грамота Казиміра и подтвержденіе Александра. Прилож. № 1, № 3. Запись к. Феодоромъ Пинска к. Сигизмунду. Прилож. № 8.

<sup>2)</sup> „Вожьею милостью“ впр. Ревизія Пущь, 104, 334, кн. Пинскій—Миханлъ. А. З. Р., I, № 96.—Отчичи кн. Василій. Археограф. Сб., VI, № 20, кн. Феодоръ А. З. Р., I, № 191. Бона—дѣдичка Ревизія Пущь, 253. отчичка, 65, 215, 268, 269 271, 273, 291. Выроки к. Александра. А. З. Р., I, № 190 и 191. Права князя. А. З. Р., I, № 191. Ревизія Пущь, 330. Старина—Прилож. № 1 и 3. А. З. Р., I, № 190. Кривды и новины. Литов. Метр. Записей, кн. III, 53 в. Ревизія Пущь, 304. А. З. Р., I, № 190.

связанных вырочевъ к. Александра Пинскимъ мѣщанамъ 24/ш и 10/ч 1501. Съ одной стороны—указывается норма „по давному“, съ другой—маеть держати (отчичъ) прибавляючи и розшириваючи, какъ то самъ нагѣпѣи разумѣючи, какъ то господарь отчипный свое имѣние . . . . воленъ онъ прибавити (корчемные пѣнязи) и разширити и къ своему вжитку обернути, какъ самъ нагѣпѣи разумѣючи. Взглядъ на право распоряженія высказанъ кн. Аппою—кн. Митко былъ воленъ кого хотѣлъ пожаловать слугъ своихъ, того жаловаль—а мы также жаловали ихъ. Права распоряженія князья осуществляли вполнѣ свободно (исключение—добровольный отказъ кн. Теодора), и именно эта сторона княжеской дѣятельности—наиболѣе полно выясняется наличностью актовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ князья въ своихъ правахъ „отчипныхъ господарей“ были стѣснены необходимостью придерживаться старины и пошлныи. Такъ жалованная грамота кн. Марьѣ к. Казимира и подтвержденіе ея к. Александромъ—указываетъ на сохраненіе старины въ исполненіи—общегосударственныхъ чрезвычайныхъ повинностей (служба паша або земская), повинностей обычныхъ (подводы, стаціи, мосты, ставы), наконецъ сохраненіе прежняго различія въ правовомъ положеніи бояръ господарскихъ и княжескихъ. Какъ нарушеніе старины (кривды вчинила и новины ввела) разсматриваются центральной властью и наложеніе новыхъ повинностей на слугъ поселскихъ, и повершеніе бояръ и слугъ въ тяглы, и увеличеніе нормы мѣщанскихъ повинностей. Общюю нормою устанавливается—„какъ бывало за вк. Витовта и за Жикгимонта и перво сего за отца нашего короля е. м.—и ты бы кривды не дѣлать и новины не вводити. Такимъ образомъ на сторону населенія, ревниво отстаивавшаго старицу, такъ какъ для него новина была синонимомъ кривды,—становилось и само центральное правительство, всегда заявлявшее о своемъ желаніи поддерживать установавшійся порядокъ.

Нѣсколько сохранившихся вырочевъ кн. Теодора даютъ указанія на внутреннюю дѣятельность князя—„отчича“<sup>1)</sup>. По жалобѣ крестьянъ с. Старыхъ Коней на владычьи люди, на Дмитровы люди, на Щенины люди и на Васковой пани люди—села Няньковичи—кн. Теодоръ 1510 г. производитъ разграниченіе земель. Относительно установленія правъ на землю иллюстраціею служитъ слѣдующій вырокъ въ дѣлѣ Русановичей и Горбачевичей—на островъ Медвѣдь:

<sup>1)</sup> А. Ю.-З. Р., I, № 51. Прилож. № 7. Ревизія Пуць, 298, 278, 222 Прилож. № 12.

претензии Русановичей, оспаривавшихъ означенный островъ у Горбачевичей, были оставлены безъ послѣдствій, какъ необоснованныя жаднымъ доводомъ и островъ былъ отсуженъ Горбачевичамъ (1508); а вотъ для сравненія и другой примѣръ: С. Я. Вручаневичъ искалъ подѣ Д. Федковичемъ - Чорновскаго дворища—какъ отчизнаго: хотя предшествующая сдѣлка купли—продажи была правильна, но по принципу родового выкупа—по близкости того Семена Яцковича оправдали и припустили есмо близкостью къ тому дворищу Чорновскому—и истецъ получить право выкупить дворище, возвративъ Д. Федковичу заплаченные деньги—8 к. гр. (1510). Около того же времени по жалобѣ п. Светохны Щепиной—на людей с. Довечоровичей—о нарушеніи ея правъ на борти—былъ посланъ княземъ Феодоромъ Ахмать Петровичъ, который убѣдившись, что знамена на бортяхъ людей п. Щепиной старѣе, присудилъ ея людямъ—всѣ 120 деревьевъ и за подранье пчель 15 к. гр. (1507). Въ дѣлѣ о спорномъ ездѣ подлѣ озера Мороченскаго, который оспаривалъ у Федюшковичей попъ Ставецкій (ц. Іоакима и Анны)—для провѣрки заявленія Федюшковичей, что они владѣютъ имъ по пожалованію кн. Марьи—кн. Феодоръ роспытывалъ кнегини своей и боярына Матѣя Грычановича—и сообразно ихъ указанію, что они того неспомнятъ, отсудилъ ездѣ причту ставецкой церкви (1506). Къ области семейнаго быта относится интересное дѣло Дмитра Федковича: жаловался онъ князю Феодору—на невѣстокъ своихъ, что онѣ ему старыи дѣла рушаютъ, и кн. Феодоръ—въ виду отсутствія и свидѣтелей дѣлежа и документовъ раздѣла—тотъ старыи дѣлъ рушилъ и приказалъ произвести новый дѣлежъ: недовольный Д. Федковичъ жаловался кн. Сигизмунду и тотъ въ виду давности акта перваго раздѣла и спокойнаго держанья за все время раздѣленнымъ имѣньемъ отмѣняетъ рѣшеніе кн. Феодора—для сохраненія стараго дѣла (1511).

Наиболѣе полно осуществлялись права распоряженія волостью—отчиною въ пожалованіяхъ и раздачахъ<sup>1)</sup>: начиная съ кн. Свидри-

<sup>1)</sup> Пожалованія—болрамъ, слугамъ. Ревизія Пушъ, 327, 340, 105, 311, крестьянамъ—312\*), мѣщанамъ—319, 256, 257, 258, церквямъ—219—222, 358, монастырямъ: Лещинскій—294—297, франциск.—Рки. Видл. Публ. Библ., II, прб. № 4, 5, 8—10, епископу—223; евреямъ за долги—Литов. Метр. Записей, кн. I, 239. Пожалованія: лѣсъ на пашню—112, 219, острова—217, нива 217, поле—А. З. Р., III, № 163, крест. дворища и дымы—104, 105, 311, 319, денежн. платы съ крестьянъ—221, 322, входъ въ лѣсъ—220, озера—129, езы—220, 295, 10-ый осетръ—295, плата съ казны княж.—348, мѣста въ городѣ—239, 106, 259, 237. А. В. К., XXIV, № 14.

\*) Ссылки безъ означенія книги относятся къ Ревизіи Пушъ.

гайла и кончая кн. Феодоромъ Ярославичемъ — пожалованія составляютъ подавляющее большинство въ массѣ дошедшихъ до насъ актовъ. Получали пожалованія — бояре и слуги съ обязательствомъ службы князю, лица — крестьянскаго и мѣщанскаго класса — за тѣ или иные услуги, учрежденія религіознаго характера — церкви, монастыри, или же самъ епископъ; иной характеръ носятъ пожалованія — въ исполненіе различныхъ обстоятельствъ (нпр. долговыхъ). Разнообразны и объекты пожалованія — земля не обработанная (пустошь, лѣсъ), культурная земля, природныя уголья съ правомъ эксплуатаціи, доля въ доходахъ князя, крестьяне съ ихъ повинностями, наконецъ — опредѣленная денежная плата отъ князя. Эта сторона дѣятельности князя — пожалованія — не встрѣчала, кажется, систематическихъ ограниченій со стороны центральной власти: подтвержденія княжескихъ пожалованій и отмѣтка — въ того листа есть подпись руки славной памяти е. м. господаря короля и великаго князя Жигимонта — сами по себѣ не могутъ служить указаніемъ на необходимость согласія и одобренія центральной власти для закрѣпленія каждаго, отдѣльнаго пожалованія.

Раздачи и пожалованія — при слабомъ тогдашнемъ развитіи денежнаго хозяйства были средствомъ для вознагражденія бояръ и слугъ княжескихъ<sup>1)</sup>. Эти слуги (слуги наши, служебники), бояре (бояре наши Пинскіе) — получая пожалованіе — обязывались „намъ служить“: въ понятіе „службы“ входили разнородныя повинности — и сопровожденіе князя на военныя экспедиціи и участіе въ радѣ княжеской и исполненіе различныхъ порученій княжескихъ по внутреннему управленію. Въ раду князя — входили отдѣльныя лица, какъ по своему личному вліянію или близости къ князю, такъ и по своему первенствующему положенію среди остальной массы боярства; около князя группировался кружокъ лицъ, составлявшихъ

<sup>1)</sup> слуга нашъ нпр. 104, 113, служебникъ нашъ 274, 84, бояре наши II. 256, 294, бояре кнегини ее милости (Марин) и наши (кн. Феодоръ) 290. Рада Свидригайла 327, при томъ при насъ были 256, 294, 324, 349, светки Свидригайла 327. Составъ рады кн. Феодора: епископъ — Вассіанъ, Арсеній; духовникъ — Андрей; гардіанъ — Павелъ; подчасій; конюшій; дворянинъ короля е. м. К. А. Туръ (сфр. рада Ив. Ярсл. 349), О. Горностаевичъ, С. Ивановичъ; изъ другихъ чаще всего — Гричныи, Полозы, Фурсы. Придворный штатъ — духовникъ кн. Феодора 324. Прилож. №№ 16, 54; конюшій — Марин 114, кн. Феодора 233; подскарбій кн. Феодора Рки. Виц. Публ. Библ., II, прб. № 8; подчасій кн. Феодора 233, ключникъ кн. Ивана Ярсл. 349, панны у к. Марин. Акты Леонтовича № 355, у кн. Олены — 72, дяки кн. Феодора. А. В. К., XXIV, № 8; Рки. Виц. Публ. Библ., II, 40., 41., 41., порученіе кн. Феодора по внутреннему управленію 278.

его придворный штатъ и несшихъ тѣ или другія обязанности въ повседневной жизни князя: они входятъ въ раду князя, какъ придворные чиновники—по должности; наконецъ въ раду, въ кругъ совѣтниковъ входятъ: представители духовной власти—епископъ, гардіанъ—настоятель францисканскаго монастыря и дворянинъ господарскій короля его милости.

Доходы князя составляютъ—различнаго рода—натуральныя повинности и полаты съ подданныхъ крестьянъ его волости, и—можетъ быть—нѣкоторые сборы съ крестьянъ частновладѣльческихъ, удержанные въ пользу князя. Далѣе, князь<sup>1)</sup> имѣлъ свое отдѣльное хозяйство, доходы съ котораго шли на содержаніе двора: эксплуатія отдѣльныхъ доходныхъ статей производилась или самимъ княземъ, черезъ своихъ экономическихъ агентовъ, намѣстниковъ и служебниковъ или сдавалась по откупной системѣ. Такъ при отдачѣ мельницъ выговаривалось 2 мѣрки вымелковъ, а 3-ья на млынаря. На откупъ сдавались—по всей вѣроятности—мосты и устроенныя княземъ переправы. Извѣстный источникъ доходовъ составляли мытныя пошлины. Большая часть вышеупомянутыхъ доходовъ—собиралась натурою, деньги были мало распространены при тогдашнемъ господствѣ натурального хозяйства. Вотъ почему—составляя предметъ поступленій, продукты натурального хозяйства являются въ то же время на ряду съ землею—фондомъ для раздачъ и пожалованій (хлѣбъ медъ, рыба). Если приходилась настоятельная нужда въ свободныхъ деньгахъ, то обыкновенно этому удовлетворяли евреи, чаще всего дававшіе деньги подъ условіемъ эксплуатіи тѣхъ или другихъ статей государственнаго хозяйства въ данной мѣстности.

Система доходовъ князя не измѣняется въ общемъ для послѣдующаго времени—съ развитіемъ экономическимъ увеличивались и поступления по отдѣльнымъ статьямъ. Приведенныя къ единству и упорядоченныя—при помѣрахъ—нормы обложенія въ общемъ были позднѣе выше прежняго, работы по упорядоченію фольварочнаго хозяйства при к. Бонѣ тоже не остались безъ резуль-

<sup>1)</sup> дворъ нашъ—221, 223. Археограф. Сб., II, с. 173, погребъ нашъ—322, 323, 349. Рки. Вил. Публ. Библ., II, прб. № 4, млынь нашъ—222, гумно наше—348, хлѣбные запасы, десятина—221, сеножать дворная—332, пашня и городова, дворная—348, 360, огородныя речи—348, островъ на паству телятѣмъ. Рки. Публ. Библ., II, прб. № 9, поле наше замковое. А. З. Р., III, № 163, эксплуатія мельницы 222, 224, мостовъ, переправъ—Писц. кн. Лаврина Войны, II, 374 (Бона), мыто—323, 349, 360.

татовъ. Съ увеличеніемъ вывоза и ввоза — т. е. при бѣльшемъ оживленіи торговыхъ сношеній съ другими областями, съ Польшею — растутъ мытныя поступленія, какъ можно видѣть по увеличенію въ 1540—1550 арендной суммы. Наконецъ и эксплуатація естественныхъ богатствъ расширяется при к. Бонѣ — нпр. разработка лѣсныхъ матеріаловъ — въ Пинской, Кобрынской и др. пущахъ: это было дальнѣйшее развитіе хозяйственной системы, начало коей положено было еще князьями-отчичами Пинскаго Полѣсья.

При отсутствіи удѣльныхъ князей — въ отдѣльные, болѣе или менѣе продолжительные промежутки времени — для управленія областью являлись специально назначенные — намѣстники, представители центральной власти<sup>1)</sup>. Таковы были панъ Андрей — при вк. Сигизмундѣ и князь Юрій — при вк. Казимірѣ. Принимая на себя обязанности и хлопоты по мѣстному управленію, намѣстникъ взаимѣнъ того пользуется доходами, идущими на власть. Отъ полномочій князей-отчичей прирочонныхъ или условныхъ власть намѣстника отличается бѣльшею ограниченностью, что отмѣчаетъ уже и вырокъ кн. Александра 1501: намѣстникъ въ бѣльшей мѣрѣ связанъ — контролемъ центральной власти. Великій князь раздаетъ пожалованія на территоріи, ввѣренной намѣстнику, отмѣняетъ допущенныя имъ кривды и постоянно является высшею апелляціонною инстанціею для вырочовъ намѣстника. Постановленія центральной власти, имѣя общій характеръ, опредѣляютъ дѣятельность какъ настоящихъ, такъ и будущихъ намѣстниковъ.

Для характеристики старость Бонъ — сохранился довольно полный матеріалъ въ актахъ. Само собою разумѣется — это не были старосты въ полномъ смыслѣ слова, какъ оно примѣнялось къ правительственнымъ старостамъ отдѣльныхъ областей, входившихъ въ составъ Литовско-Русскаго государства. Съ записью к. Сигизмунда Бонѣ Пинскъ выходилъ изъ комплекса образовывавшихъ государство земель и становился въ спеціальныя отношенія къ к. Бонѣ, отношенія, напоминавшія собою, хотя и не вполне, удѣльныя. Вотъ въ этомъ то обособленномъ, личномъ владѣніи кн. Бонъ и является староста, какъ мѣстная власть, вѣдающая внутреннее управленіе Пинскомъ, власть слѣдующая извѣстнымъ выработаннымъ жизнью правовымъ и административнымъ нормамъ, но подлежащая руководству и контролю центральной власти (не общегосударствен-

<sup>1)</sup> Ревизія Пущъ, 123, 114. А. З. Р., I, № 191. Литов. Метр. Записей, кн. III. 53 в. Ревизія Пущъ, 324, 350.

ной) к. Боны, объединявшей въ своихъ рукахъ рядъ подобныхъ владѣній.

При отсутствіи разграниченія—между отдѣльными функціями власти—сфера вѣдѣнія старосты была очень обширна.

Староста—мѣстный агентъ центральной власти: онъ является органомъ дѣйствій власти, исполнителемъ ея предписаній и совѣтчикомъ вездѣ, гдѣ требуется болѣе полное знаніе мѣстныхъ условій. При пожалованіяхъ Бона предоставляет старостѣ рѣшить и дать заключеніе—не будетъ ли „шкодно“ подобное пожалованіе, провѣрить вѣрность сообщенныхъ просителемъ свѣдѣній о просимомъ имѣніи и, рѣшая въ принципѣ умѣстность пожалованія, поручаетъ старостѣ подыскать подходящее имѣніе <sup>1)</sup>. Староста и самъ можетъ производить раздачи, вводитъ во владѣнія и дѣлать распоряженія по внутреннему управленію. Центральное правительство—вообще сознавало возможность злоупотребленій со стороны мѣстныхъ управителей въ этомъ направленіи и старалось предупредить ихъ, но должно было оставить за старостами право раздачъ. Всѣ распоряженія старосты подлежали подтвержденію: сообщая о своихъ распоряженіяхъ, старосты не забывали напоминать, что эти распоряженія прежде всего не шкодны, а служатъ ку пожитку.

Въ своей административной дѣятельности старосты руководились стариною, нарушеніе которой новина была—въ понятіи современниковъ—кривдою <sup>2)</sup>. При неопредѣленности и неясности этой старины, когда она являлась единственною правовою нормою или когда позднѣе она восполняла принятый къ руководству кодексъ писанаго права (Литовскій Статутъ), неминуемы были разногласія по вопросу о сохраненіи старины. На такой характеръ жалобъ указываютъ наказы к. Боны старостамъ (нѣкоторые кривды и трудности и повинны не увидить (бы) конечно).

Старостинское мѣстопробываніе—замокъ—былъ административнымъ и судебнымъ (присудъ) центромъ области. Здѣсь „передъ нами“ совершались сдѣлки, нуждавшіяся въ признаніи законности со стороны власти: производились онѣ—ведле обычая старого, водлугъ уставы земское, водлугъ уфалы статуту; таковы были—напр.—

<sup>1)</sup> Вопросъ о „нешкодно ли“. Ревизія Пущь, 233, 301 (свидѣтельство старосты), обыскать—320, ограниченіе права раздачъ. Устава 1529. А. З. Р., II, № 159, § 36, не шкодно. Ревизія Пущь, 233, 283, 301. Утверженіе распоряженія старосты—298,

<sup>2)</sup> кривды и повинны—Ревизія Пущь, 335. жалобы на старосту—330, 335, 338. Приложенія № 57, 58, 64.

сдѣлки купли-продажи, семейнаго раздѣла между наследниками etc. Для рѣшенія земельныхъ тяжбъ и пограничныхъ споровъ приходилось выѣзжать „на рокъ“ для установленія границы<sup>1)</sup>.

Въ замкѣ сохранились актывыя книги—реестры повинностей и описанія округа, книги замковыя<sup>2)</sup>—для записи заявленій и разборовъ дѣлъ, выписы комиссаровъ по отдѣльнымъ дѣламъ и спеціальныя списки—напр. по военной повинности. Тутъ же группировался около старосты и рядъ административныхъ лицъ: подстаростин, судьи, подскарбіи, мытники, мостовничіе, врядинки, писари<sup>3)</sup>. Отъ времени—до времени, являлись со спеціальными порученіями чиновники отъ центральной власти—к. Боны<sup>4)</sup>. Кромѣ прямыхъ обязанностей по своему округу—староста призывался какъ членъ или третейскій судья въ стороннихъ спорахъ и конфликтахъ.

На старостѣ лежали и общія заботы по поддержанію и развитію благосостоянія въ области его вѣдѣнія. Онъ раздаётъ крестьянамъ пустопорожнія земли, осаживаетъ опустѣвшія деорища, слѣдитъ—чтобы не расхотились подданные, возстановляютъ права вновь вернувшихся отчичовъ; сообразно съ мѣстными условіями онъ назначаетъ ту или иную норму повинностей (тяглы, урокъ), переводитъ съ одной службы на другую. Староста слѣдитъ за веденіемъ хозяйства въ господарскихъ дворцахъ, черезъ своихъ аген-

<sup>1)</sup> разрѣшенія продажъ. Ревизія Пущь, 309, 310, 311, дѣлежъ—239, земельныя тяжбы—277, 279—282; 278, 235.

<sup>2)</sup> книги—*ibid.*, 335, 338, 277, 326, 235.

<sup>3)</sup> Вотъ списокъ административныхъ лицъ по Пинскому староству за вторую четверть XVI (по мѣстнымъ актамъ) *старосты*: Иванъ Михайловичъ Хоревичъ—1524—1543, Петръ Кирдевичъ Мыльскій—1544—1551, Станиславъ Фальчевскій—1552—56, *подстаростин*: Янъ Кговаровскій—1524, Павелъ Попелжинскій тогда же, Войковичъ—1533, Войтехъ Якубовичъ—1538, 1545, Станиславъ Богдановичъ—1546, Иванъ Григоревичъ—1550—51, *подстаростини городеикие*: Иванъ Глѣбовичъ—1537, Богущъ Скирмонть—1543, Жданъ Вруйка—1547, 1551, *судьи*: Семень Домановичъ—1536, 1548, Иванъ Курейша—1537, 1540, Семень Велятицкій—1554 (судья замку П.), Иванъ Протасовичъ 1556 (судья нов. П.), *хоружій*: Венедиктъ Фурсовичъ—1540, 1551, Лука Некрашевичъ—1549, п. Оедюшко—1554, *войскіе*: Иванъ Полозь—1524, 1530, Мартинъ Ширма—1537, 1551, *мытники* (чиновники): пинскій Мартинъ Гришковичъ—ок. 1527, городецкій Андрей Гринина—1547, *мостовничій* пинскій—Иванъ Велятицкій—1529, 1530, *наместникъ* (въ частномъ смыслѣ) старосты И. М. Хоревича: Василій Пилецкій—1533, *врядники*: городецкій—Василій Пилецкій—1540, вядскій—Андрей Ивановичъ—1551.

<sup>4)</sup> комиссары к. Боны—Войтехъ Ленартовичъ Нарбуттъ—1548, Бартоломей Брудницкій и Севастьянъ Дыбовскій—ок. 1551, Мартинъ Липскій, Бартоломей Брудницкій, Янъ Викторичъ—1551, Якубъ Осмозьскій и Томашъ Каменскій—1552.



товъ вѣдаетъ поступленіе натуральныхъ доходовъ и ихъ расходваніе <sup>1)</sup>).

Для центральнаго правительства и, слѣдовательно, мѣстныхъ его агентовъ—вопросы военной службы занимали важное мѣсто—нужно было заботиться о поддержаніи военно-служилаго землевладѣнія—жебы се узко не чинило, але и овшемъ се ширило <sup>2)</sup>), чтобы съ раздробленіемъ и обѣдненіемъ землевладѣльческаго хозяйства не уменьшался контингентъ обязанныхъ военною службою. Для этого нужно было слѣдить за судьбами шляхетскаго землевладѣнія и поддерживать въ критическіе моменты: съ этою цѣлью приходилось, напр., прибѣгать къ раздачамъ изъ запаснаго земельного фонда.

Къ сферѣ дѣятельности старосты относятся и наблюденія надъ правильнымъ исполненіемъ обязанностей населенія—по постройкѣ и ремонту замка, по „сторожѣ“ и поддержанію въ порядкѣ путей сообщенія. Обыкновенно здѣсь происходили постоянныя пререканія и обвиненія—въ небрежномъ исполненіи обязанностей—съ одной и въ превышеніи обычной нормы повинностей—съ другой. Мѣстная администрація вступала въ пререканія съ населеніемъ, а высшая власть к. Бона напоминала старостѣ по поводу жалобъ—и впредь [ижъ] бы еси самъ ку подданымъ нашимъ тамошнимъ побожне а пристойне ся заховать, врьдникомъ тежъ и слугамъ своимъ также ся заховати казать <sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Наданье земли крестьянамъ—ажъ бы се подданые господарскіи прочъ не расходили. Ревизія Пуць, 243, замѣна службъ—319, 301, разрѣшеніе поставить езь, перенести лавки—283, 284, проведеніе священника—353, мытники (передача мыта, ручательство за мытниковъ, сборъ денегъ за аренду). Бершадскій. Док. и и Рег., II, № 10, № 94.

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 254, раздачи земель землянамъ и слугамъ—227, 244, 321, оека—Литов. Метр. Записей кн. XVIII, 25 в. Приложенія № 56.

<sup>3)</sup> Приложенія № 57.

## ЕПИСКОПІЯ И ДУХОВЕНСТВО.

Со времени своего основанія Туровская епархія неизмѣнно входила въ составъ Кіевской, единственной тогда русскоѣ митрополіи: это положеніе дѣль измѣнилось въ XIV—XV вв. въ періодъ послѣдовательныхъ попытокъ созданія въ Западной Руси самостоятельной митрополіи<sup>1)</sup>.

Въ началѣ XIV в. возникаетъ самостоятельная Галицкая митрополія (1303); кромѣ собственно Галича и Волыни—она заключала въ себѣ и Литву, а среди литовскоѣ епархіи и Туровскую. Галицкая митрополія не долго сохраняла свой первоначальный объемъ: въ 1315—1320 гг. создается Литовская митрополія, и къ ней отходитъ Туровская епархія. Находясь внѣ границъ возстановлявшейся въ 1340—47 и 1371—1392 Галицкоѣ митрополіи, Туровская епархія остается въ составѣ Литовскоѣ митрополіи при Романѣ, Киприанѣ и Григоріи Цамвлакѣ и позднѣйшихъ іерархахъ: временами она вмѣстѣ съ другими литовскими епархіями поступаетъ въ вѣдѣніе и управленіе московскихъ митрополитовъ (Феоноста, Алексѣя, Киприана etc). Съ окончательнымъ раздѣленіемъ митрополій по смерти Іоны Турово-Шинская епархія остается въ составѣ западно-русскоѣ.

<sup>1)</sup> Документальныя данныя по исторіи Галицкоѣ и Литовскоѣ митрополій— у Miklosich et Müller, Acta patriarch. Const. I, отсюда у Павлова Русск. Истор. Библ. т. VI, дополненія у Gelzer, Beiträge zur russischen kirchengeschichte. Спеціальныя работы—названная Гелцера, Павлова О началѣ галицкоѣ и литовскоѣ митрополій, Тихомировъ—Галицкая митрополія, Fialek—Średniowieczne biskupstwa kościoła wschodniego na Rusi i Litwie. Изъ общихъ трудовъ Голубинскій—Исторія р. ц., II, 1, 126, 158, 209. М. Грушевскій—Исторія, III, 300—304, 610. Какъ видно изъ текста, авторъ принимаетъ даты 1303 и 1315—1320 (слѣдуя въ послѣднемъ случаѣ за Павловымъ), жертвуя индиктомъ ради года въ первомъ, и годомъ ради сохраненія имени п. Іоанна Гляки во второмъ случаѣ; точно также не приняты и константинопольскія данныя о составѣ Галицкоѣ митрополіи 1340—47 и 1371—92 гг., включающія въ ея районъ и Туровскую епархію.

Переходя къ списку Турово-Пинскихъ епископовъ—прежде всего нужно замѣтить, что данныя о нихъ неполны и порою не только нельзя выяснитъ характеръ дѣятельности, но даже и установить для нѣкоторыхъ голая дата—основу біографіи <sup>1)</sup>.

Еп. Стефанъ Туровскій присутствовалъ вмѣстѣ съ другими при поставленіи м. Феогностомъ въ маѣ 1328 г. епископовъ Владимира-Волынскаго и Галицкаго <sup>2)</sup>.

Еп. Θεодосій—хиротонисанъ 1390; прибылъ изъ Константинополя вмѣстѣ съ Кипріаномъ <sup>3)</sup>.

Еп. Антоній. Во время пребыванія Кипріана въ Литвѣ Витовту сообщили о сношеніяхъ еп. Антонія Туровскаго съ татарскимъ ханомъ Шадибекомъ, поэтому Витовтъ требовалъ у Кипріана—низложенія обвиненнаго епископа. По всей вѣроятности Витовтъ и самъ имѣлъ причины быть недовольнымъ на еп. Антонія помимо этого страннаго обвиненія. Уступая настояніямъ Витовта—м. Кипріанъ выслать Антонія въ Москву, назначивъ ему жить въ Симоновомъ монастырѣ (1404) <sup>4)</sup>.

Еп. Евѣмій поставленъ въ Луцкъ на Туровскую кафедру 8/ix 1412 м. Фотіемъ. Этотъ же Евѣмій участвовалъ въ Новогрудскомъ соборѣ (поставленіе Григорія Цамвлака) xi/1415 и подписался на соборной грамотѣ Литовскихъ епископовъ на 8-омъ мѣстѣ <sup>5)</sup>.

Еп. Іоакимъ упоминается единично въ 1458 г. <sup>6)</sup>.

Еп. Евѣмій приложилъ печать и подписался на записи кн. Настасіи своему мужу кн. Семену Юрьевичу—1489 <sup>7)</sup>.

Еп. Вассіанъ—нѣсколько разъ является участникомъ общецерковныхъ событій Западной Руси. Онъ былъ членомъ избирательныхъ соборовъ, поставившихъ м. Макарія 1495 г. и Іосифа 1500 г. и

<sup>1)</sup> Каталогъ Т.-П. епархіи—Исторія російской іерархіи (Амвросія Орнатскаго), Строевъ П.—Списки архіереевъ и настоятелей монастырей, Чистовичъ—Очеркъ исторіи з.-р. церкви ч. I, Н. Д.—Іерархіа всероссійской церкви.

<sup>2)</sup> Греческія записи *Regel Analecta byz.-russ.*, p. 52, № 1—2 и Васильевскій—Записи о поставленіи русск. епископовъ, Ж. М. Н. Пр. 1888, II.

<sup>3)</sup> Строевъ, о. с.

<sup>4)</sup> Никоновская, IV, 315. сfr. Карамзинъ И. Г. Р. V, пр. 232 (лtp. Троицкая). У Татищева объясняется недовольствомъ католиковъ на ревностныя заботы еп. Антонія о православіи, отсюда это извѣстіе перешло къ Коцебу, *Swidrig.*, S. 31, Нарбуту, *Dz.* VI, 87, Бѣляеву, *Разказы*, IV, 260, Боричевскому, *Православіе и русская народность въ Литвѣ*, 39. Макарій, IV<sup>1</sup>, 135. Голубинскій, о. с., 340—1.

<sup>5)</sup> О поставленіи Евѣмія Лит. лtp. ed. Попова, с. 43, Густыньск. 353. Грамота литовскихъ епископовъ—А. З. Р., I, № 24.

<sup>6)</sup> Строевъ, о. с.

<sup>7)</sup> *Arch. Sang.*, I, № 93. 18/1 6997.

одно время считался митрополичьимъ намѣстникомъ. <sup>1)</sup> Онъ подписывалъ фундушевую грамоту кн. Θεодора Пинской Дмитровской ц. (1502) и по всей вѣроятности принималъ не малое участіе въ выработкѣ ея частностей. Однако, у него выходили порою столкновения съ князьями Ярославичами, любившими при своей церковно-благотворительной дѣятельности вмѣшиваться въ собственно церковныя дѣла. Детали неизвѣстны, но к. Александру пришлось для умиротворенія сторонъ выдать судебный листъ, который, опредѣляя кругъ полномочій епископа, запрещалъ вмѣшиваться мѣстнымъ князьямъ въ сферу собственно церковныхъ отношеній. Такъ какъ *jus patronatus* давало возможность свѣтскимъ элементамъ—вмѣшиваться въ церковныя дѣла и отношенія, то мѣстная духовная власть желала установить извѣстный контроль надъ основаніемъ новыхъ церквей и надъ правомъ поданья—и вотъ по желанію Вассіана к. Александръ даетъ привилегіи, что никто изъ князей, бояръ и шляхты на будущее время подъ угрозой штрафа въ 3000 к. г. не имѣетъ права—основывать монастыри, закладывать или фундовать церкви безъ благословенія владыки Пинскаго.

Арсеній <sup>2)</sup> упоминается какъ участникъ Виленскаго церковнаго собора 1509 г., а на соборѣ 1514 г., посовѣтовавшись съ Арсеніемъ, м. Іосифъ далъ грамоту Супрасльскому монастырю. Присутствовать еп. Арсеній и въ радѣ кн. Θεодора—какъ видно изъ акта о земельномъ спорѣ между Вручаневичемъ и Θεодковичемъ. Наконецъ ему же записываетъ на владычество Туровское и на церковь соборную К. И. Острожскій рядъ земель и озеръ въ грамотѣ, датированной 5/ш 8 ипл.

Іона передать по желанію к. Θεодора въ опеку ц. Θεодора Тиропа (1518). Около того же времени онъ обмѣнилъ кн. Θεодору на дворы подданныхъ княжескихъ 3 двора въ Пинскѣ епископскихъ подданныхъ, которые кн. Θεодоръ хотѣлъ назначить на селитьбу евреямъ Пинскимъ. Въ 1520 г. его упоминаетъ запись па Нобельскомъ четвероевангелии, а въ 1522 онъ представляетъ к. Сигизмунду для подтвержденія судебную грамоту к. Александра еп. Вассіану съ кн. Ярославичами <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Супрасльская грамота, 141, 147. Археограф. Сб., VI, с. 9, (1511). Ревизія Пуць, 321. А. З. Р., II, № 109. Археограф. Сб., VI, № 47, с. 72—3. А. З. Р., III, № 150 (подтв. 1585).

<sup>2)</sup> Акты Историч., I, № 272. Русск. Истор. Библ., IV, с. 7. А. В. К., I, № 10. Ревизія Пуць, 299. А. З. Р., II, № 105.

<sup>3)</sup> Ревизія Пуць, 224. Археограф. Сб., VI, № 123. П. Гильтебрандтъ, Рки. Отд. Виш. Публ. Б., I, № 15. А. З. Р., II, № 109. А. Ю. З. Р., I, № 66.

Макарій—изъ Лещинскихъ архимандритовъ—поставлень въ началѣ 20-ныхъ годовъ, а въ 1528—онъ согласно своему желанію быть назначень еп. Луцкимъ и Острожскимъ по смерти еп. Пафнутія <sup>1)</sup>).

Вассіанъ <sup>2)</sup> подписался на присяжной грамотѣ еп. Макарія Тучапскаго (1534—35). Далѣе мы встрѣчаемъ его въ грамотѣ к. Сигизмунда кн. Ильѣ Острожскому о возвращеніи незаконно присвоенныхъ церковныхъ сборовъ (1539). Еще въ міру—епископъ имѣлъ двухъ сыновей—Ивана и Яцка: во вниманіе къ заслугамъ отца—эти владычичи были пожалованы отъ Сигизмунда потомственнымъ шляхетствомъ и гербомъ, а затѣмъ по желанію самого владыки Вассіана за ними были признаны принадлежавшіе владыкѣ—дома, коморы на рынку Пинскомъ, фольварокъ подъ городомъ, земли, поля, сѣножати и езы на р. Пинѣ—какъ отчизные, такъ и купленные отцомъ ихъ, когда онъ еще не былъ епископомъ, при этомъ вмѣсто прежней обязанности—нести съ городомъ мѣщанскія службы и платы, а сверхъ того платить ежегодно по 40 гр.—на нихъ наложена служба земская безъ всякихъ иныхъ повинностей (1540).

Варлаамій <sup>3)</sup> въ мірѣ священникъ Василій Демьяновичъ—духовникъ кн. Ѳеодора Ярославича, вскорѣ послѣ своего вступленія на кафедру упоминается по очень характерному случаю. Ставецкой церкви св. Іоакима и Анны было записано кн. Ѳеодоромъ съ кн. Оленою часть сбора за помолъ въ двухъ мельницахъ (десятый день у двухъ млыньхъ... вымучы третью мѣрку збожья на млынаря) и десятую копу со всякаго збожья съ двора Новодворскаго. Священники Ставецкіе Максимъ и Игнатъ жаловались, что принадлежащіе—по пожалованію—Ставецкой церкви доходы присваиваются епископомъ. Бона вступается за церковные интересы—бо мы не ради быхмо того тежъ видѣли, абы тые таковыя речи мѣль ку пожитку своему привлащати. Другое дошедшее до насъ свѣдѣніе о Варлааміи—это указаніе, что онъ одобрилъ и благословилъ намѣреніе мѣстныхъ бояръ построить церковь въ с. Дубновицкомъ.

Вассіанъ <sup>4)</sup> былъ назначень Боною на Пинскую кафедру изъ архимандритовъ Кобрынскихъ—Спасскихъ по его собственному же-

<sup>1)</sup> А. З. Р., II, № 151.

<sup>2)</sup> А. З. Р., II, № 201. Археограф. Сб., VI, № 92. Прилож. № 42, 43.

<sup>3)</sup> Ревизія Пуцъ, 224 (1545). А. В. К., XI, № 9 (1546).

<sup>4)</sup> Прилож. № 49, № 50. Вершадскій, Док. и Рег., II, № 11. Рев. Пуцъ, 328. Прилож. № 66. Археограф. Сб., VI, с. 43 (1550); VI, № 29. Вершадскій, Док. и Рег., II, № 13.

ланію (1549). Вмѣстѣ съ тѣмъ, посылая для увезанья съ еп. Вассіаномъ дворянина Д. Р. Гладкаго, Бона обращается къ к. А. С. Острожской—чтобъ она передала имъ всѣхъ людей, имѣнья, и прочіе пожитки, принадлежащіе владыцтву Туровскому. Нѣсколько разъ имя епископа встрѣчается въ гг. 1550—1551, какъ свидѣтеля или комиссара. Кромѣ того ему пришлось имѣть столкновеніе съ мытниками Пинскими изъ за владычной уставичной корчмы и изъ за кануновъ. Еп. Вассіанъ отстаивалъ право кануновъ, между тѣмъ какъ мытники указывали на это, какъ на подрывъ питейной монополіи. Такъ какъ епископъ не могъ сослаться на документальное подтвержденіе обычая, то кануны были отмѣнены при чемъ въ возмѣщеніе утраченнаго источника доходовъ мытникамъ предписано было давать ежегодно по 9 камней воску на свѣчи.

Макаріѣ<sup>1)</sup>—архимандритъ Лещинскій—былъ проведенъ Боною на епископскую каѳедру по представленію старосты С. Фальчевскаго—годнымъ и навчонымъ человѣкомъ быти розумѣючи (1552). Новому владыкѣ сейчасъ же пришлось столкнуться съ нарушеніями правъ собственности Пинскаго владыцтва со стороны кн. Острожской и другихъ земельныхъ собственниковъ Пинскаго Полѣсья. Владыка то самъ вступается за нарушенныя права (письмо кн. А. С. Острожской), то обращается за аналогичными распоряженіями и подтвержденіями земельныхъ имѣній владычныхъ къ к. Бонѣ и к. Сигизмунду; приходилось еп. Макарію вести подобныя тяжбы и съ крестьянами по поводу церковныхъ владѣній Новодворскихъ. Въ 1555 г. Бона отлагаетъ срокъ позова еп. Макарію въ дѣлѣ старосты Ст. Фальчевскаго—за неуставичностью дороги и для неспособнаго здоровья, а въ 1558 г. Сигизмундъ уже даетъ обѣщаніе претенденту относительно каѳедры по смерти еп. Макарія. Нужно еще упомянуть о столкновеніи еп. Макарія съ сольничими Пинскими относительно ареста соли у епископскихъ подданныхъ, незаконно ею торговавшихъ: именно епископъ не соглашался на подобные обыски ссылаясь на неполученіе имъ спеціальной грамоты отъ короля объ основаніи соляного склада, домогался въ свою пользу половины отбираемой соли, а при отказѣ сольничихъ грозилъ принять мѣры противъ подобнаго отбиранія соли. Владыка Макарій послѣдній епи-

<sup>1)</sup> А. Ю. З. Р., I, № 126. Археограф. Сборн., VI, № 92, № 107; № 32, № 20. А. З. Р., V, № 8. Литов. Метрики Записей XXXVI, 28 в. А. З. Р., III, № 21. Бершадскій, Док. и Рег., II, № 153. Опис. докум. Архива з.-р. ун. мтри. [Слб. 1897], I, № 38 (1552 - 16/vi).

скогь Турово-Пинскій, входящій еще въ хронологическія рамки, намѣченныя въ настоящемъ изложеніи.

Не обо всѣхъ епископахъ—перечисленныхъ выше—имѣются достаточныя данныя относительно ихъ поставленія <sup>1)</sup>. Вообще говоря—избраніе и поставленіе епископа болѣе или менѣе осложняется въ XVI в. участіемъ свѣтской власти. Такъ Бона—совѣтовавшая и „говорившая“ к. Сигизмунду за еп. Макарія—претендента на митрополичью кафедру [1534]—пользуется большимъ вліяніемъ на мѣстныхъ духовныхъ дѣла. Она даетъ [1549] привилегію кобынскому архимандриту Вассіану на Турово-Пинскую епископію и распоряжается одновременно съ тѣмъ о введѣ во владѣніе и возвращеніи ему церковныхъ имѣній, захваченныхъ кн. Острожскими. Въ 1552 г. Бона же по представленію С. Фальчевскаго—проводитъ архимандрита Лещинскаго Макарія—согласно съ чоломбитемъ—на Турово-Пинскую кафедру—годнымъ и навчонымъ человекомъ быти разумѣючи. Подобнымъ образомъ—к. Сигизмундъ назначаетъ Макарія епископа Турово-Пинскаго на кафедру Луцкую и Острожскую (1528), а Сигизмундъ Августъ обѣщаетъ просителю Пинскую кафедру на случай смерти еп. Макарія (1558).

Это вліяніе свѣтской власти идетъ и проникаетъ и въ низшія сферы: Бона или король назначаетъ игуменій въ Пинскій женскій монастырь (Ульяна Почаповская 1552, Раина Воинянка—1586). Къ нимъ же обращаются и претенденты на приходъ, добиваясь его по наследству—яко есть обычай въ Русіи.

Кафедра обыкновенно дается „ажъ до живота“ и грамоты вмѣстѣ съ тѣмъ подчеркиваютъ характеръ пожалованія „хлѣбъ духовный“—со всимъ съ тѣмъ, такъ, яко и предкове его мѣвали—держати и уживати. Дѣйствительно и практика выдвигала часто на первый планъ именно экономическую сторону назначенія: это были доходы съ земель, приписанныхъ крестьянъ и ежегодно уплачиваемыя мѣстною властью дачки въ опредѣленныхъ размѣрахъ; на практикѣ была возможность переходить границу между добрами собственно епископскими и отдѣльныхъ церквей <sup>2)</sup>.

Церковныя владѣнія ведутъ свое начало отъ даренія въ той или иной формѣ частными лицами: объекты этого даренія были

<sup>1)</sup> Прилож. № 49, № 50. А. Ю. З. Р., I, № 126. А. З. Р., II, № 151, III, № 21, Прилож. № 68 А. З. Р., III, № 118. Ревизія Пущь, 252, 258, 353. А. Ю. З. Р., I, № 216. А. З. Р., IV, № 129.

<sup>2)</sup> А. З. Р., III, № 21 № 156, II, № 151. Ревизія Пущь, 224.

очень разнообразны. Ихъ можно сгруппировать такъ—а) земли—съ крестьянами, дворнища—съ правомъ собирать доходы въ свою пользу и съ правомъ неограниченной хозяйственной дѣятельности; б) извѣстная доля въ поплатахъ, извѣстная сумма полатовъ съ дворницъ или крестьянъ остающихся въ прежнемъ владѣніи; в) право эксплуатаціи естественныхъ богатствъ; г) право заведенія и эксплуатаціи источниковъ дохода; е) извѣстная доля въ доходахъ свѣтской власти; ф) періодичная и одновременная уплата—въ той или иной формѣ <sup>1)</sup>.

Таковы были многообразные виды и объекты даренія постепенно накопившіеся въ рукахъ духовенства. Самая простая причина—желаніе обезпечить посмертное поминовеніе по душѣ. Этому импульсу не чужды были всѣ классы тогдашняго общества, но лишь болѣе состоятельные могли—въ данномъ случаѣ—не страшиться сравнительно крупныхъ издержекъ; размѣры пожертвованій были различны: такъ к. Олена отходечи сего свѣта записываетъ—на поминовеніе Семена, Маріи (родителей) и себя—Пречистенской церкви—Кропотчицкій дворець и паробка Охрынца, Лещинской Успенской—дворище, а кн. М. Глинскій душеприказчикъ кн. Д. Путятича записываетъ на Туровскій архіерейскій синодикъ 10 к. грин. (какъ и на другіе) <sup>2)</sup>.

Конечно, мѣстное общество выдѣляло церкви, пользовавшіяся болѣе—сравнительно—уваженіемъ и извѣстностью: эти церкви или монастыри получали чаще и щедрѣе пожертвованія, чѣмъ другія <sup>3)</sup>. Одно изъ наиболѣе раннихъ наданій—это к. Юрія Семеновича Дружиловецкой церкви. Наибольшею щедростью пользовались

<sup>1)</sup> а) впр. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дворницъ въ с. Нянковичахъ—П. ц. Рожд Богом Прилож. № 15. ижѣніе—Ревизія Пуць, 221, 252, 358, дворнища—219, 296, нива—294, земли—252. А. З. Р., II, № 103, садъ съ насѣкою—Археограф. Сб., IV, № 1, островъ—А. З. Р., II, № 103, б) медь—252, работа и полаты съ паробка—223, 221, годичная дань 80 гр. 221, в) лѣсъ—220, 295, озера—А. З. Р., II, № 105, котцы, езы, неводы—придуха (обыкновенно доля „на насѣ“) 220—2, 295—296, г) вольныя корчмы—Археограф. Сб., VI, № 92, е) десятая недѣля мыта—Археограф. Сб., VI, № 92, 2 мѣрки съ вымелковъ—222, десятая головажня соли—360, десятый осетръ—295, десятина съ хлѣба—221, 289, 360, ф) выдача съ погреба княжескаго свѣчей, вина—322, 349, выдача воску—А. З. Р., III, № 160, денежные дачи—юргельтъ прятку Дмитріевской ц. А. Ю.-З. Р., I, № 130, грошей готовыхъ—А. З. Р., III, № 160.

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 223, 296. А. З. Р., I, № 224.

<sup>3)</sup> Дружиловецкая ц.—Ревизія Пуць, 253, Лещинскій мон. А. Миловидовъ. Архивъ Пинскаго Лещинскаго мон., с. 11. Рев. Пуць, 294, 295, 296, 297. Купятцкая ц, 219 220, 221. Другія—221, 222, 224. Археограф Сб., IV, № 1, № 2 А. З. Р., II, № 105. Ревизія Пуць, 349, 322.



со стороны современнаго общества въ началѣ XVI в.: Лещинскій Богородичный монастырь: отъ княжеской четы Ярославичей сохранилось до нашего времени 6 грамотъ 1503—1520, коими передавалось 1½ дворца, нива Селецкая, земля Порицкая, лѣсные уходы, 5 озеръ, право ловли рыбы подъ ставомъ Лещинскимъ и десятый осетръ; Купятичская ц. Введенія—за то же время 1503—1515 получила 5 грамотъ такого содержанія: дворнице въ с. Купятичахъ, право вывоза лѣса, топлива, жердей,—ездъ на Ясольдѣ, единовременная выдача попу Феодору колоды жита и постоянная ежегодная дань въ 2 к. гр. съ людей Семеховицкихъ. Изъ наданій ц. св. Іоакима и Анны въ Ставку интересно установленіе постоянной ежегодной дани человѣка Ося съ братьею села Гнѣвчичъ—въ 80 гр., они дѣлятся такъ—1 к. попу на однорядку и 20 гр. на ладанъ и проскуры, и дань съ мельницъ Ставецкой и Новодворской каждый 10-ый день 2 мѣрочки изъ вымелковъ. Подобно четѣ Ярославичей Пинскихъ—щедростью отличался и К. И. Острожскій къ Туровскимъ церквамъ—такъ Преображенская Туровская церковь получила отъ него 1508—1513 садъ съ пасѣвою, сѣнжати и поля у с. Вересницкого, Успенская—3 сельца, рядъ озеръ, дань медомъ etc. Отдѣльное обособленное положеніе занимаютъ двѣ аналогическія фундаментныя грамоты кн. Феодора Ярославича Пинской замковой св. Дмитрія (1502) и кн. Ивана Ярославича Городецкой Дмитріевской (1507). Они близки по содержанію между собою: записываются церквамъ: платы съ крестьянъ (на Пинскую ц.—Гутовляне даютъ 80 грош.), земли (4 дворца, 4 земли, 4 двора мѣскихъ), уплата готовыми грошами (съ побору мѣстского—24 к.), наконецъ обѣщаніе выдавать извѣстное количество необходимыхъ для богослуженія припасовъ—свѣчи, вино, ладанъ: взаменъ этого фундаторъ выговариваетъ поминовенье—рано и въ вечеръ на литѣяхъ—за души родичей и слугъ, записанныхъ въ помянникѣ.

Интересно—что рядомъ съ благотворительностью Ярославичей и другихъ мѣстныхъ князей—аналогическая дѣятельность иныхъ классовъ общества нпр. боярства выступаетъ въ оставшемся актовомъ матеріалѣ менѣе выпукло. Правда, въ пожалованіяхъ съ полными правами владѣнія и распоряженія—упоминается и „на церковь записать“, но данныхъ документальныхъ этого рода мало. Изрѣдка—въ земельныхъ актахъ или описяхъ помѣры пятидесятихъ годовъ (Писц. книга Ст. Хвальчевскаго) и шестидесятихъ годовъ (Писц. книга Лавр. Войны) попадаетъ случайное указаніе, какъ данная земля стала церковною, но чаще всего это глухое обо-

значеніе, не дающее возможности возстановить имя и социальное положеніе прежняго владѣльца-дарителя.

Записывали порою землю на церковь и крестьяне: можно сомнѣваться относительно законности подобныхъ отчужденій, но подобныя факты существовали и съ ними считалась и ревизія владѣльческихъ правъ при помѣрѣ. Записей подобнаго рода тоже не сохранилось и о нихъ упоминають лишь мимоходомъ отмѣтки описей I и II помѣры.

Всѣ эти пожалованія создавали церковное земельное богатство. Къ половинѣ XVI в. въ Пинскомъ староствѣ извѣстно до 45—50 церквей. Не всѣ одинаково щедро, но почти всѣ онѣ—по актамъ—были надѣлены землей: даже нашими знаніями объ ихъ существованіи мы обязаны земельнымъ актамъ. Вывести точную величину этихъ земельныхъ владѣній—нельзя, такъ какъ акты пожалованій не даютъ измѣреній, а опись помѣры I и II—въ этомъ отношеніи не исчерпываетъ всего матеріала. Большинство извѣстныхъ намъ церковныхъ имѣній сгруппировано въ ближайшихъ къ Пинску селахъ. Пинскія церкви имѣють земли подъ Пинскомъ и по селамъ—Вышевичи, Купятичи, Любель, Костичи, Гончары, Пониничи, Домашичи, Паршевичи, Ляховичи, Полтарановичи.

Крестьяне—находившіеся на земляхъ въ моментъ ихъ перехода къ духовенству—становились церковными, владычными, монастырскими: этимъ измѣнялась ихъ экономическая и судебная зависимость, но положеніе ихъ мѣнялось мало. Мѣнялось личными подданными (въ частноправовомъ смыслѣ) они были, кому они платили службу и поплатами и подъ чьею юрисдикціою они находились—и только. Фактически, норма обложенія могла измѣняться и измѣнялась, пожалуй, но въ какую сторону—остается неразрѣшимымъ пока вопросомъ.

Земли церковныхъ крестьянъ ближайшихъ селъ подходили къ самой „стѣнѣ“ городскихъ волокъ и здѣсь встрѣчались съ подгородными землями владычныхъ и монастырскихъ мѣщанъ. По описи I и II помѣры въ городѣ Пинскѣ значатся церковныя мѣщане—владычныя, монастырей Варваринскаго и францисканскаго. Владычныя и вообще церковныя мѣщане составляли обособленную отъ остальнаго населенія группу. Эти мѣщане подчиняются юрисдикціи епископа или монастыря, не несуть общегородскихъ повинностей и пользуются нѣкоторыми льготами; ихъ обособленное положеніе создавало взаимныя столкновенія съ остальнымъ мѣщанствомъ, пока они не слились до извѣстной степени съ

этимъ послѣднимъ по грамотѣ Сигизмунда III (1589). По позднѣйшимъ даннымъ можно видѣть, что среди этихъ епископскихъ мѣщанъ было довольно много купцовъ и что между ними—попадаются и евреи.

Помимо доходовъ какъ съ церковныхъ земель и крестьянъ въ Пинска, такъ и съ мѣщанъ владычныхъ—епископы Турово-Пинскіе имѣли и спеціальныя источники доходовъ; епископская каеэдра имѣла особенныя земли—принадлежавшія по волѣ жертвователей именно ей<sup>1)</sup>. Далѣе идутъ духовныя сборы—напр. куницы, колада—опредѣленный сборъ съ мѣщанъ, наконецъ—капуны. Шесть разъ въ годъ—на Рождество, на 1-ой недѣлѣ Великаго поста, на Пасху, Троицу, Успеніе, Рождество Богоматери—на архіерейскомъ дворѣ сытили медъ прѣсный по 1 колодѣ, воскъ шель на свѣчи, а медъ на продажу въ владычной корчмѣ: этотъ медъ не подлежалъ обложенію. Мытники пинскіе подняли вопросъ о капунахъ, такъ какъ это касалось ихъ сферы. Оказалось, что это давній обычай, не подтвержденный грамотою—и капуны были уничтожены, а взаменъ того мытники платятъ епископу ежегодно 9 камней воска на свѣчи (по расчету „зъ розсыченя колоды меду приходитъ камень альбо мало болѣй воску“). Это нововведеніе было признано Боной въ грамотѣ 1550 г. Упомянемъ еще, что по установленіи въ Пинскѣ соляной монополіи и коморы, еп. Макарій предложилъ, чтобы при арестованіи корчемной соли у епископскихъ подданныхъ половина захваченной „приходила бы“ на епископа: окончательная судьба этого епископскаго проекта—для насъ не извѣстна.

Земельныя имущества доставляли подчасъ и не мало хлопотъ: епископъ—какъ юридическое лицо—долженъ былъ вчинать и вести дѣла о нарушеніи правъ владѣнія<sup>2)</sup>. Не мало поводовъ для взаимныхъ столкновеній представляло собою право церковнаго „поданья“ (jus patronatus), съ вытекавшими отсюда злоупотребленіями. Рѣзкихъ границъ законнаго вліянія при „поданьи“ церковномъ не было и потому легко было перейти къ незаконному вмѣшательству.

<sup>1)</sup> Позднѣйшее упоминаніе о записи кн. Феодора владыкѣ Т.-П. Археограф. Сб., VI, № 92, № 113, грамота кн. Феодора 7026 г.—Виленск. Центр. Арх., кн. 13022, л. 911 (о ней выше, на стр. 29, прим 1). Ежегодное выплачиваніе на епископію 15 к. гр. и 9 камней воска. А. З. Р., III, № 160, куницы—Археограф. Сб., VI, № 92, колада—А. В. К., III, № 76, капуны—Археограф. Сб., VI, № 29. Бершадскій, Док. и Рес., II, № 13, проектъ еп. Макарія, *ibid*, II, № 153.

<sup>2)</sup> Нпр. Археограф. Сб., VI, № 20. А. З. Р., III, № 133 [1582].—А. З. Р., II, № 109. Археограф. Сб., VI, № 47. А. З. Р., III, № 150.—Археограф. Сб., VI, №№ 92, 107, 124.

Уже еп. Вассіанъ имѣлъ пререканія съ князьями Ярославичами—изъ-за вмѣшательства этихъ послѣднихъ въ церковныя дѣла. Александръ—по просьбѣ еп. Вассіана дать судный листъ такого именно содержания: эту грамоту по просьбѣ еп. Ионы подтвердилъ к. Сигизмундъ: смыслъ ея—ниже никто съ князей, бояръ и шляхты безъ благословенства е. м. о. вл. Пинского монастыровъ закладывать, церкви будовать и инфундовать.... не можетъ подъ закладомъ заруки на е. к. м. 3.000 к. гр. [1522].

Однако это не прекратило подобныхъ поползновеній, какъ видно изъ цѣлаго ряда королевскихъ грамотъ. По смерти кн. К. И. Острожскаго владѣльцы Турова—княгиня Александра и кн. Илья проявляютъ мало внимательности къ церковнымъ интересамъ. Пользуясь временемъ вакантности кафедр—предъ вступленіемъ Вассіана—они позволили себѣ не мало самоуправствъ, да и потомъ кн. Александра втручалась въ доходы владычества, не переставала и позднѣе, несмотря на закладъ въ 500 к. г., отняла владычныя корчмы и обѣщанную долю въ мытныхъ поступленіяхъ, забрала Евангелія „съ престола“, тѣмъ временемъ какъ кн. Илья присваивалъ себѣ кунцы змірскіе (1538—1557). Назначая на Турово-Пинскую кафедру еп. Вассіана Бона вмѣстѣ съ тѣмъ напоминаетъ кн. Острожскимъ о возвращеніи захваченныхъ ими земельныхъ владѣній: но, кажется, это слабо подѣйствовало, потому что мы встрѣчаемъ позднѣе королевскую грамоту съ разъясненіемъ довольно элементарной истины, что спадокъ по мужу Турова еще не даетъ княгинѣ правъ на вмѣшательство въ дѣла Турово-Пинской епархіи. Въ другихъ грамотахъ подобныя разъясненія дѣлаются по адресу кн. Дубровницкихъ, шляхты, либо всѣхъ обывателей повѣту Пинскаго.

Численность такихъ грамотъ показываетъ, что центральная власть внимательно относилась къ просьбамъ и заявленіямъ православныхъ епископовъ<sup>1)</sup>. Бона такъ высказывается о своемъ отношеніи къ церковнымъ доходамъ—бо мы не только незвыкли наданья предковъ нашихъ отъ домовъ Божихъ отдаляти, але и овшемъ... множити; развивать ихъ (доходы) она не имѣла въ виду какъ видно изъ вопроса нпр. о канунахъ или изъ выраженнаго сомнѣнія относительно придѣла Дмитріевской церкви—бо мы не хотимъ абы которые доходы съ подачокъ нашихъ на тые олтарые были даваны, но гдѣ это не дѣлало большей невыгоды—сохраняла въ церковной практикѣ старину и пошлину: такъ именно она отнеслась къ обы-

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 224, 325; 252, 258, 353, ср. о наслѣдованіи священническихъ мѣстъ позднѣйшую практику—А. Ю. З. Р., I, № 216. А. З. Р., IV, № 129.

чаю перехода священническихъ мѣстъ по наслѣдству—яко жь есть обычай въ Руси, ижъ церковь и доходы церковныи на потомки спадаетъ.

Пинскіи францискапскіи монастырь былъ основанъ въ концѣ XIV в. въ качествѣ базиса для мѣстной проповѣди.

Рядъ грамотъ—сохранившихся изъ архива монастыря францискапцевъ въ Пинскѣ—даетъ возможность прослѣдить постепенное расширеніе земельныхъ владѣній этого монастыря, но оставляетъ совершенно безъ указаній внутреннюю исторію: намъ не извѣстны—даже въ общихъ чертахъ какъ попытки и судьбы миссіонерства, такъ и тѣ отношенія, въ какія входилъ монастырь къ мѣстному обществу <sup>1)</sup>).

Фундушовая грамота помѣчена именемъ кн. Сигизмунда (Кей-стутъевича) и относится къ 1396 <sup>2)</sup>. Въ миссіонерскихъ цѣляхъ (*pro erudienda et ad agnitionem Jesu Christi Veri Dei inducenda rudi gente* (т. е. православныхъ) *ad oppidum nostrum Pinsko introducere curavimus*) этотъ князь вызвалъ монаховъ въ Пинскъ, построилъ монастырь и церковь въ честь Успенія Богоматери, освященную виленскимъ еп. Андр. Василію: первымъ настоятелемъ этого францискапскаго монастыря былъ Винцентъ. Фундушъ заключается записью десятины доходовъ княжескихъ и пожалованіемъ *agros nostros Wiszkowicze cum suis duobus agricolis* <sup>3)</sup>).

За этимъ первымъ пожалованіемъ слѣдовали и новыя—того же Сигизмунда: 4 челобѣка: 3 въ Гоховѣ и 1 у оз. Блудно;—Казимірь—озеро Блудно и вольная корчма въ г. Пинскѣ (1445), двѣ колоды меду (*duo vasa seu tunnae mellis crudi*) и четыре камня воску изъ погреба княжескаго ежегодно къ празднику Рождества; Бона—мѣсто въ Пинскѣ для кладбища монастырскаго (1529). Подтвердительныя грамоты сохранились—отъ Казиміра (1445), Александра (1504), Сигизмунда I (1510), Боны (1522).

<sup>1)</sup> Грамоты П. фр. монастыря напечатаны въ Ркп. Вил. Публ. Библи., II, нрб. № 1—13 изъ составленнаго въ 1742 сборника копій этихъ привилегій-выписей изъ книгъ Пинскаго Гродскаго суда. Приложенія № 5, № 6.

<sup>2)</sup> Грамота 1396 *actum in Pinsko feria quinta profima post festum Pentecosten.*

<sup>3)</sup> Данныя о земельныхъ владѣніяхъ францискапцевъ—актъ ст. Ивана Михайловича о проведеніи границъ у с. Гохова между имѣніями францискапскаго монастыря и Венед. Фурсовича (1537) и подтвержденіе Боны на замѣну данную при помѣрѣ за земли монастырскія подъ Пинскомъ при с. Вышевичи и с. Колодѣвичи—всего 6 в. 20 м. 8 н. (1556).

Отдѣльно стоятъ грамоты кн. Θεодора Ярославича. Этотъ князь, отличавшійся большою щедростью по отношенію къ духовенству, не дѣлать—кажется—особенной разницы въ этомъ дѣлѣ между церквями православными и францисканскою. Вотъ эти пожалованія въ ихъ хронологическомъ порядкѣ. Наиболѣе раннимъ—кажется—является актъ Θεодора и Олены „сполъне“ о пожалованіи двухъ участковъ въ г. Пинскѣ—Вясовжи и другого на Костылицѣ—для постройки церкви и дома, далѣе—сѣножать Островъ на 4 стога сѣна не далеко отъ Вышевичъ и, наконецъ, право подданнымъ монастырскимъ—съ с. Вышевичи—брать „лозы того хоросту“ на потребу свою: кромѣ обычнаго заключенія о ненарушимости этого наданья—присоединяется и условіе молитвы—„а по смерти нашей которы кольвекъ кгардыянъ Пински службу Божую служити у томъ костеле п. Марыи будетъ, повиненъ за души наши п. Бога просити“: это послѣднее условіе кажется интереснымъ въ устахъ православнаго князя—въ началѣ XVI в.

Дальнѣйшія пожалованія—участокъ земли (*locum*) взамѣнъ даннаго раньше (*loco ipsius curiae, quam habuit in ostrog*) 1506; островъ Княжинъ 1518; сѣножать на 2 стога—у Глублина 1520; далѣе—пожалованія на права эксплуатаціи рѣчной рыбы—язы—на р. Припети, р. Струмени и на р. Выжь (*in fluvio Wyż inter villam postquam Orlicz et Wyaski Wyż*) 1507, такимъ образомъ, благодаря этимъ пожалованіямъ созданы земельныя владѣнія францисканскаго Пинскаго монастыря: къ половинѣ XVI в. онѣ заключались въ земляхъ—подъ Пинскомъ, въ сс. Вышевичяхъ, Высоцкомъ, Пинковичахъ, Колодѣвичахъ, и въ селѣ кляшторномъ гардіанскомъ—Гоховѣ, на этихъ земляхъ жили подданные кляшторные, подчинявшіеся юрисдикці гардіана францисканцевъ и платившіе даньми и службою Пинскому монастырю.

Одинокіи среди массы русскаго православнаго населенія этотъ монастырь и не могъ развитъ большой дѣятельности—въ той именно сферѣ, для которой и созданъ онъ былъ. По актамъ мы видимъ, что онъ пользовался извѣстнымъ вниманіемъ со стороны русскаго общества (грамоты кн. Θεодора) и что представители его—гардіаны участвовали въ радѣ кн. Θεодора—и только: о внутренней жизни этого францисканскаго монастыря не сохранилось ясныхъ указаній.

## Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества въ составѣ Литовско-Русскаго государства XIV—XVI в.

### III.

Юридически однородный военно-служилый классъ фактически распадался на нѣсколько слоевъ, различавшихся вліяніемъ, богатствомъ, давностью владѣльческихъ правъ: низшіе слои примыкали къ тяглому населенію, изъ котораго сюда переходили отдѣльныя личности и семьи благодаря переводу на боярскую службу, верхніе—соприкасались съ родами владѣтельныхъ князей, опускавшихся до шляхетства путемъ утраты княжескихъ дѣльницъ.

Изъ общей массы шляхетства отдѣльные роды выдвигались благодаря своему вліянію въ мѣстной жизни—путемъ близости къ мѣстнымъ князьямъ, или же благодаря экономическому превосходству. Такъ какъ экономическое преобладаніе въ видѣ обширныхъ земельныхъ владѣній создавалось въ ту пору путемъ пожалованій, то эти факторы шли рука объ руку. Степень вліянія административнаго можно прослѣдить по актамъ, степень экономического благосостоянія по сравнительнымъ подсчетамъ пописа 1528 г. <sup>1)</sup> Этотъ попись придерживается основного дѣленія—бояре выводящіе со своихъ имѣній коней, и бояре—что людей не имеютъ и служатъ сами. Это дѣленіе соотвѣтствуетъ выработанному жнзнью различію въ экономической зажиточности.

Среди пинскихъ шляхетскихъ родовъ, выдѣлявшихся по своему вліянію и богатству, одно изъ первыхъ мѣсть занимаютъ въ первой четверти XVI в.—*Полозы* <sup>2)</sup>). Кн. Марья пожаловала Ивану

<sup>1)</sup> Прилож. № 36.

<sup>2)</sup> Грамоты. Ревизія Пущъ, 104, 105, 103 (даты 30/ч 7003 [1495] і 13, 29/х 7005 [1496] і 15; 15/хII 7006 [1497] і 1); 106, 107, 108 (даты 21/чIII 1505, 13/чI 1509, 30/ш 1522). Литов. Метр. Записей, кн. VI, 329; VІІ, 292, 406 в.; XII, 90 в., XXI, 46 в. Прилож. № 38, № 44. Литов. Метр. Записей, кн. XXXVI, 67 (имѣнья Л. И.

Теодоровичу Полозу—Теребенское имѣніе съ данниками Бѣлинскими и человѣкомъ въ Сушицку, а сверхъ того дворища на пашню въ Кожчичахъ. Годъ спустя она прибавила еще трехъ человѣкъ въ Кривичахъ. Эти пожалованія были подтверждены по желанію и просьбѣ Ивана Полоза королемъ Александромъ. Ив. Полозъ былъ вліятельнымъ бояриномъ кн. Марьи и свое значеніе сохранилъ при кн. Теодорѣ, какъ членъ его рады за время 1502—20 гг. Отъ кн. Теодора Иванъ Полозъ получилъ четыре съ половиною дворища въ сс. Дюхновичи, Рыловичи и Сухое, мѣсто подъ усадьбу въ Пинскѣ и трехъ человѣкъ въ с. Сошнѣ—эти пожалованія были подтверждены к. Сигизмундомъ. Боярскій родъ Полозовъ былъ кievскаго происхожденія и, можетъ быть, Иванъ Полозъ перешелъ въ Пиняцину съ кн. Марьею. Братъ его Сенько Теодоровичъ былъ намѣстникомъ овручскимъ и ключникомъ Кіевскимъ и получилъ отъ к. Сигизмунда имѣніе въ кievскомъ повѣтѣ; у самаго Ивана Полоза были имѣнія на р. Припети Лодыжинѣ и Теремець въ Чернобыльскомъ районѣ. Съ имѣніемъ Ивана Полоза въ пописѣ 1528 значится 7 коней—съ пинскихъ имѣній, что указываетъ на ихъ сравнительную обширность. Одно время Иванъ Полозъ былъ войскимъ Пинскимъ (1524—30), а позднѣе вмѣстѣ съ сыномъ Львомъ получилъ въ держанье на 2 года Чернобыль (1531). Левъ Ивановичъ Полозъ унаслѣдовалъ отцовскія имѣнія—въ томъ числѣ и пошизовскія ку Киеву. Около 1550 г. Левъ Ивановичъ умеръ, оставивъ дѣтей—сына Ивана и дочери Софью и Авдотью. Сначала обязанности опекуна принялъ на себя староста П. К. Мыльскій, при чемъ половина доходовъ передавалась вдовѣ, вышедшей снова замужъ за Юсифа Немѣрича, на содержаніе жившихъ при ней двухъ дочерей, а другая половина—назначалась сыну Ивану. Немного спустя вдова и вотчимъ выразили желаніе взять на себя опеку дѣтей покойнаго и это желаніе было исполнено к. Боною. Старшая дочь Софья около 1554 г. вышла замужъ за И. В. Кгодебскаго и вмѣстѣ съ тѣмъ по назначенію старосты Ст. Фальчевскаго приняла опеку надъ меньшими сестрою и братомъ и отцовскими имѣніями: по совершеннотѣи сестры должны были получить отъ брата по равной доли. Судя по даннымъ экспроприаціи и отмѣнъ при помѣрѣ Полозы сохранили почти всѣ имѣнія предковъ—Бѣлинѣ, Дюхновичи, Кож-

Полоза); XXI, 46 v. — 48 (земельная тяжба Л. И. Полоза). Акты объ опекѣ. Прилож. № 56. Литов. Метр. Записей, XXXVI, 67. Судьба имѣній Виленск. Центр. Арх., кн. № 13.233, 997. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго 96, 313. Писц. кн. Л. Войны, II, 574. Ревизія Пуць, 109, 110. Упомянутія о И. Л. Полозѣ впр. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 326. Прилож. № 85, № 109.



чичи, Рыловичи, Сухое; Супицкое дворище было уступлено мѣною причту Юрьевской церкви, а Теребенское имѣнье и Кривичи перешли по Софѣ, урожденной Полозовой И. В. Кгодебскому. Упоминаются сверхъ того земли въ сс. Глинной, Костичахъ, Порѣчи. Иванъ Львовичъ Полозъ постоянно фигурируетъ въ мѣстныхъ пинскихъ актахъ 60-хъ годовъ.

Древнѣйшій извѣстный намъ актъ на земли—принадлежавшія семьѣ *Фурсовичей*<sup>1)</sup>—это пожалованіе кн. Марьи Фурсу Ивановичу—имѣнье Красыевъ и Ополе, четыре дворища въ сс. Чернеевичи, Паршевичи и Холожинъ, да по два человѣка въ Бездѣжи и Кошевичахъ (1495). Фурсъ Ивановичъ былъ бояриномъ рады кн. Марьи и на одномъ актѣ 1496 значится намѣстникомъ Пинскимъ, при кн. Ѳеодорѣ—онъ тоже былъ участникомъ и свидѣтелемъ важнѣйшихъ актовъ напр. при составленіи дарственной записи Пинской Дмитровской церкви 1502.

У Фурса Ивановича были сыновья Григорій, Афанасій, Венедиктъ, Семень: Венедиктъ Фурсовичъ—служебникъ кн. Ѳеодора—получилъ отъ него 4 дворища въ сс. Чернеевичи, Посиничи и Кошевичи (1515), а два года спустя, женись на Огренкѣ Калавуровнѣ, паннѣ штата кн. Олены (сѣней нашихъ) получилъ за нею 5 дворищъ въ Паршевичахъ, Гончарахъ, Новошичахъ и Ляховичахъ (1517), съ условіемъ наслѣдованія лишь дѣтямъ этого брака. На одной грамотѣ 1513 г. Венедиктъ Фурсъ обозначенъ подчашимъ, кромѣ того онъ подписывается на грамотахъ кн. Олены, а позднѣе при Бонѣ былъ хорунжимъ Пинскимъ. По попису 1528 г. семья Фурсовъ именно четверо выше перечисленныхъ братьевъ и Василева Фурсовна ставили всего 8 коней. Дочери Венедикта Фурсовича вышли замужъ за Макара Мартиновича, Ивана Данилевича и Андрея Кмиту: кромѣ нихъ наслѣдниками пинскихъ имѣній Фурсовъ были—Гуринъ Семеновичъ (до совершеннолѣтія мать его—вдова урожд. Анна Мартиновичъ) и Иванъ Афанасьевичъ; въ ихъ рукахъ при первой помѣрѣ находились имѣнія Красыевъ, Ольшаевичи, Ополе, Холожинъ, мѣншія земельныя владѣнія принадлежали вдовѣ Григорія Фурса и Ѳеодору Фурсу.

<sup>1)</sup> Грамоты. Ревизія Пущь, 121, 71, 73, упоминанія *ibid.*, 290, 288, 324. Литов. Метр. Записей, VII, 1148. Ревизія Пущь, 303, 233, 266, 308. Ркп. Вил. Публ. Библ., II, прб. № 12. Дробленіе рода и судьба имѣній. Ревизія Пущь, 73, 121, 302. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго 301 sq. Писц. кн. Л. Войны, II, 576. Опис. докум. Арх. з.-р. уніат. м., I, № 86. Археограф. Сб., IV, 274. Гуринъ Ф.—Вилепск. Центр. Арх., № 12,996, 123 etc. Археограф. Сб., IX, 73. А. В. К., XXII, 305. Иванъ Ф.—Вилепск. Центр. Арх., 12,996, 244 etc.

Гуринъ Семеновичъ исправлялъ въ 1561—62 временно обязанности подстаросты пинскаго, позднѣе былъ писаремъ земскимъ пинскимъ (1570), а Иванъ Афанасьевичъ былъ судьей земскимъ.

Не менѣе многочисленна была и фамилія *Гричинъ*<sup>1)</sup>: въ 1528 г. она въ числѣ 6 представителей ставила шесть коней. Изъ ея раннихъ членовъ—Пронько и Матѣей—были боярами кн. Марьи, Кирило и Матѣей постоянно являются въ радѣ кн. Ѳеодора, а Светохна урожденная Гричинна была служебницею чети Ярославичей. Кириль Гричинна получилъ отъ кн. Ѳеодора (1514) 4 человѣкъ въ сс. Мотолы, Проходѣ, Мерчичахъ и Крайновичахъ: эти земли потомъ перешли (путемъ брака?) къ Михаилу Моклоку. Матѣей Гричинна получилъ отъ кн. Марьи человѣка и два дворища въ Порѣчьи, а отъ кн. Ѳеодора 4 человѣкъ въ Молодовѣ, Проходѣ и Ворочевичахъ; жениась записать своей женѣ Маринѣ (1524) на третьей части имѣнія своего—вѣна 300 копъ гр., въ этой суммѣ вѣна дѣти ея по смерти отца дали ей дворець Молодова, а она записала его сыну своему Войнѣ Матѣевичу (1539). Кромѣ Молодова Война имѣлъ еще долю въ имѣньяхъ Любели, Купятичахъ, долю въ родовомъ имѣніи—Порѣчскомъ и купленные тамъ же у Б. Тура—4 дворища. Светохна, урожденная Гричинна—въ первомъ бракѣ за Ѳеодоромъ Петрашевичемъ, а второмъ за Ѳеод. Щеною—служебница кн. Ѳеодора и кн. Олены—получила отъ нихъ—три человѣка въ Кожчичахъ и четыре дворища въ сс. Ворочевичи, Глинная, Кошевичи, при чемъ впослѣдствіи за Кошевицкія земли, распаханныя уже—какъ оказалось послѣ—мѣстными крестьянами дапа была замѣна: два острова тамъ же. Около того же времени (1507)—было у ней столкновеніе съ крестьянами с. Довечоровичи изъ за эксплуатаціи бортей и разборъ этого спора—назначеннымъ отъ князя Ѳеодора и кн. Олены Ахматомъ Петровичемъ—окончился въ пользу Светохны. Переживъ обонхъ мужей и не имѣя дѣтей—она съ разрѣшенія к. Боны—приняла собѣ на тое имѣнье выслугу свою—брата родного Гаврила Гричину, которому и передала свое имѣнье. Сначала братъ и сестра владѣли вмѣстѣ, но по смерти Светохны—ея имѣнія въ Ворочевичахъ, Глинной, Кожчичахъ и Кошевичахъ—остались въ

<sup>1)</sup> Кирило Г. Ревизія Пущь, 326. Матѣей Г. *ibid.*, 64. Прилож. № 44. Ревизія Пущь, 111, 132. Светохна Г. и ея имѣнье. Ревизія Пущь, 275—279. Гавриловичи Г. Ревизія Пущь, 279. Виленск. Центр. Арх., № 12.996, 93, 201, 242. Прилож. № 109. Докум. Архива Мин. Юстиціи, 1, 468. Ивановичи. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 325. Прилож. № 89. А. В. К., XXVIII, № 25. Прилож. № 99—101. Имѣнія Гричинъ. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 309, 321, 325. Писц. кн. Л. Войны II, 576.

единоличномъ владѣніи Гаврилы Г., а потомъ и его сыновей—Андрея, Якова, Фалька и Александра. Была еще боковая вѣтвь—Ивановичи: они имѣли земли—по селамъ Бобровичи, м. Гать, Купятичи, Мотковичи. Изъ указанныхъ линій—наиболѣе численныя семьи Гавриловичей и Ивановичей оставили наиболѣе частыя упоминанія о себѣ въ мѣстныхъ актахъ.

Феодоръ Петровичъ *Щена*<sup>1)</sup> занималъ важное положеніе, какъ вліятельный членъ рады кн. Феодора и—какъ сравнительно зажиточный землевладѣлецъ: по Пинскому повѣту онъ ставилъ 3 и по Клецкому 2 копя. Отъ кн. Феодора онъ получилъ въ 1503 г. 4 служебныхъ да 2 данниковъ въ Велѣсницѣ, Ворочевичахъ, Мерчичахъ, Иваницахъ, Мотолі; клецкими имѣніями онъ владѣлъ по пожалованію кн. Ивана. Въ первый разъ женился онъ на Маринѣ Юрьевнѣ Анцушковичъ, по смерти ея Бона разрѣшила 1524 г. наследовать отчизну и дѣдизну жены—ихъ сыну Ивану. Самъ же Феодоръ Щена въ это время былъ женатъ вторично на Светохнѣ Гричинѣ. Этотъ бракъ былъ бездѣтенъ, Светохна, какъ было выше указано, передала свои земли брату Гаврилѣ, имѣнія—выслуги самого Щены достались дѣтямъ отъ перваго брака—дочери вышедшей замужъ за Велянта Жилицкаго, и сыну Иваку, который сверхъ того получилъ и материзну имѣніе Анцушковичей: по смерти Ивана Щены—имѣнія эти сначала находились въ опекѣ и управленіи жены покойнаго, противъ чего напрасно протестовалъ кузень покойнаго землянинъ Городецкій Феодоръ Олешичъ, а потомъ перешли къ сыну Николаю. Отчизна Анцушковичей—выслуга на в. к. Витовтѣ и Жигимонтѣ—состояла изъ Гоголева дворца и двора въ Жабничкахъ, и къ этимъ дворамъ земли и люди по сс. Домашичи, Мутковичи, Н. Дворъ, Ласицкъ, Вешня, Няньковичи, Невле, Федоры, Кривое: всего около 19 дворницъ.

Наиболѣе давнія земельныя пожалованія роду *Ширмичей*<sup>2)</sup> относятся еще ко времени к. Сигизмунда и Казимира. Въ грамотѣ Сигизмунда на имя намѣстника Андрея—говорится о пожалованіи Николаю Сыронятѣ—половины данниковъ Полховскихъ въ Ляховичахъ; грамота Казимира на имя намѣстника кн. Юрія подтвер-

<sup>1)</sup> Грамоты. Ревизія Пущь, 102, 271, 273. Упоминанія—Ревизія Пущь, 349. А. В. К., XX, № 229. Ревизія Пущь, 130, 297. Прилож. № 44, № 51, № 109. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 316, 322; № 13.204, 413, 430 etc.

<sup>2)</sup> Грамоты. Ревизія Пущь, 123, 124, 122. А. В. К., XXV, № 28. Акты и упоминанія. Прилож. № 104, 105, 109. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 265, 302, 348, 355 etc.

ждаетъ М. Сыропятъ —его земельныя имѣнія. Эти земли и данники по разнымъ селамъ (Хляби, Черново, Мѣстетичи, Боричевичи, Тивровичи, Гривковичи, Зовьгино, Ласницкъ, Лопатино, Лосичи и Ляховичи—всего 22 дворища) тянули къ двумъ дворамъ, устроеннымъ самимъ Николаемъ и его сыномъ Яномъ—въ с. Сельцѣ и Конюхахъ. Земельныя владѣнія дѣда и отца—почти безъ ущерба въ полномъ комплексѣ перешли къ Мартину Яновичу Ширмичу, войскому Пинскому, и были подтверждены к. Боною 1524 и Сигизмундомъ 1558: самъ Мартинъ Ширма ставилъ со своихъ земель 3 коня. Умеръ онъ 1563 г., оставивъ нѣсколькихъ сыновей—Станислава, тоже бывшаго войскимъ пинскимъ, Розмысла, Войтѣха, Криштофа.

Къ пожалованіямъ к. Казимира восходятъ и земельныя имѣнія *Ордичей*<sup>1)</sup>, именно Васко Ордичъ получилъ двѣ земли пустовскихихъ Матыевицну и Поторовицну, сынъ его Тиша Васковичъ Ордичъ получилъ дворище Грицковское отъ кн. Θεодора; такъ какъ Тиша былъ въ отдѣлѣ отъ братьевъ своихъ, то наданье кн. Θεодора перешло безъ раздѣла къ его нисходящимъ сыну Васку и внуку Богдану. Боковая вѣтвь—Ордичей представлена въ актахъ въ лицѣ Юхна брата Тиши (?), Семена его сына и Александра и Павла Семеновичей внуковъ. Семень Юхновичъ Орда—позднѣе хоружій Пинскій—заявляетъ 1528 г. к. Боиѣ о своихъ правахъ на три дворища въ Лемешевичахъ, Погостѣ и Сушицку, на томъ основаніи, что это выслуга предковъ его, а права близости нарушены кн. Θεодоромъ; такъ какъ при разслѣдованіи—эти права не подтвердились, то Бона дала эти дворища ему зъ особливое ласки. Нѣсколько лѣтъ спустя—1532—Семень Орда заявилъ притязанія на 2 дворища въ сс. Старокони и Лемешевичи, взятые отъ С. Корчевского на замокъ Пинскій: разслѣдованіе опять не подтвердило заявленія и Боиѣ пришлось снова сослаться на особливую ласку. По попшеу 1528 г. Семень Ордичъ ставилъ 1 коня.

Семья бояръ *Федковичей*<sup>2)</sup> склонна была разсматривать свои земельныя имѣнья какъ выслугу за вк. Витовта и Жикгимонта, по документальныя данныя не восходили до такой древности, и въ 20-ыхъ годахъ XVI в. нужно было сослаться на свидетельство бояръ мѣстныхъ. Дмитро Федковичъ со своихъ имѣній Жабчичи и Няковичи ставилъ 3 коней. У него были сыновья Олизаръ и Иванъ и дочь

<sup>1)</sup> Грамота: Ревизія Пущь, 215 (текстъ не вполне сохранился), 82, 81, упоминаніи Прилож. № 80. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 80, 451; кн. № 13.204. 773, 1015, 1020 etc.

<sup>2)</sup> Ревизія Пущь, 65, 67, 68. Прилож. № 12, № 64. Ревизія Пущь, 288, 324.

Авдотья замужемъ за Иваномъ Тенюкою. Олизаръ получилъ отъ Боны подтвердительную грамоту 1524, а вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ и права на отнятое у нихъ въ Чорновѣ имѣніе; Бона обѣщала провѣрить ихъ заявленіе и поступить сообразно съ результатами разслѣдованія. Будучи бездѣтнымъ Олизаръ принять къ себѣ за сына мѣсто племянника отъ сестры М. И. Тенюку, которому позднѣе и записалъ на трети отчины—дворъ Няиковичи—съ землями и людьми на 5 дворищахъ. Около 1558 г. Олизаръ умеръ и эта передача была подтверждена М. И. Тенюкѣ к. Сигизмундомъ.

Древнѣйшіе земельные акты Дмитровичей *Кривецкихъ* <sup>1)</sup> относятся къ 90-ымъ годамъ XV вѣка, но права ихъ на землю съ крестьянами болѣе давняго времени, какъ можно судить изъ того, что кн. Марья возвратила имъ двухъ человекъ, отнятыхъ у нихъ кн. Юріемъ. Дмитровичей было нѣсколько братьевъ Заранко, Степанъ, Сенько; назывались они Кривецкими по имѣнію въ с. Кривичахъ, возстаповленномъ въ ихъ владѣніи кн. Марьею 1498 г. Сенько—конюшій получилъ отъ кн. Марьи 4 дворища въ сс. Чорномъ и Дубоѣ и позднѣе еще 2 дворища въ с. Плотницѣ. Степанъ получилъ отъ кн. Θεодора 2 человекъ въ Масевичахъ (1503); по женѣ своей Богданѣ—получилъ отъ ея бабки дворище въ Мотолн, подтвержденное за нимъ и Сигизмундомъ 1522, а кн. Θεодоръ передалъ ему дворъ его тестя боярина Семена—въ г. Пинскѣ (1516), въ этомъ документѣ Степанъ названъ подскарбіемъ. Въ пописѣ 1528 записана сверхъ того вдова Кривецкая, ставившая 1 коня. Дальнѣйшая судьба ихъ имѣній сложилась такимъ образомъ. Жена Сенька—Марья выдала замужъ дочь за Пронька Романовича Гладкаго, и по ея внучкѣ Маринѣ—Плотницкое имѣнье перешло къ Ждану Григорьевичу Бруякѣ, сыну Гр. Иван. Бруяки—члена рады кн. Ивана. Кривичское имѣніе въ случаѣ бездѣтности Заранка должно было перейти въ потомство брата его Степана. Это условіе было забыто и по смерти Заранка Кривичское имѣнье взято было на Пинскій замокъ; узнавъ совершенно случайно черезъ Ивана Будчика о существованіи условія относительно наслѣдованія имѣнія—Θеодоръ Степановичъ Кривецкій заявилъ о своихъ притязаніяхъ и Бона сдѣлала распоряженіе о возвращеніи ему имѣнія. При ревизіи въ рукахъ Θεодора Кривецкаго были имѣнія: родовое Кривичское—по дядѣ Заранку Дмитровичу, въ Чорномъ и Дубоѣ—по дядѣ Семену (а Плотницкое имѣніе перешло по женской линіи), въ Масевичахъ и Мотолн—спадщина по

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 114, 128, 113, 115. Ркп. Вил. Публ. Библ., II, № 8. Ревизія Пуць, 291. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 409 etc. Прилож. № 72, № 109.

отцу, да еще дворища въ Лисятичахъ, Кривичахъ и Сининѣ—владѣніе безъ документовъ, по давности.

Подобно Кривецкимъ и *Любельскіе* <sup>1)</sup> получили свое имя отъ имѣнія Любели. Кн. Марья 1495 г. дала слугѣ своему Тимоѳею Любельскому—въ Сушицку человѣка и дворище, да дворище въ Купятичахъ. Другая вѣтвь Любельскихъ въ видѣ нисходящихъ—Ивана, сына Олизара, внука Грицько и правнука Михаила—тянется до 70-ныхъ годовъ XVI в. Олизаръ Ивановичъ получилъ отъ кн. Феодова—дворище въ Ворочевичахъ, дворище въ Сошиѣ и за Ясельдою бору 12 колодъ на пашню дворную (1506, 1508, 1509). Въ пописѣ 1528 г. Грицько Любельскій ставилъ 1 к. съ имѣнія унаслѣдованнаго отъ отца, между тѣмъ какъ наданье Тимоѳея Любельскаго перешло къ Войнѣ Гричинѣ, а въ имѣніи Любели совмѣстно владѣли по давности безъ документовъ -- Война Гричина и Грицько Любельскій.

Какъ Кривецкіе и Любельскіе теряютъ свое бывшее значеніе и отступаютъ на задній планъ, такъ и другіе боярскіе роды,—ведшіе начало своихъ владѣльческихъ правъ со времени кн. Марьи—въ половинѣ XVI вѣка болѣе или менѣе ступеваютъ, таковы *Зынковичи* <sup>2)</sup> -- Сенько и сынъ его Матьясъ владѣвшіе по пожалованію кн. Марьи имѣніемъ въ Муравинѣ, Кухчѣ, Тевковичахъ и Иванчичахъ (1495): по попису 1528 М. Зыковичъ ставилъ 2 коней; *Головки* <sup>3)</sup> получившіе отъ кн. Марьи дворища въ Завидчичахъ и Житновичахъ, Андрей Головка женился на Светохнѣ Васильевской—получилъ долю въ 2 дворищахъ покойнаго тестя въ Морочной, а Феодоръ Головка купилъ въ Завидчичахъ дворище Самойловичей: по попису 1528 г. Андрей и Феодоръ ставили вмѣстѣ 1 коня. *Горегляды* <sup>4)</sup> служившіе конемъ за кн. Марью, какъ заявлялъ Янца, жаловавшіеся к. Сигизмунду на кривду со стороны к. Феодора. *Курейши* <sup>5)</sup> получившіе отъ кн. Марьи рядъ дворищъ и данниковъ—въ сс. Выжловичахъ, Могильной, Порѣчи, Лѣсковичахъ, Бокпичахъ; Иванъ К.—судья Пинскій и Андреевая Курейшина ставили въ 1528 г. по 1 коню. *Федюшковичи* <sup>6)</sup> владѣвшіе въ половинѣ XVI имѣніями въ Велесницѣ, Купятичахъ, М. Гати и

<sup>1)</sup> Ревизія Пущъ, 63, 113, 133. Прилож. № 44, № 106.

<sup>2)</sup> Ревизія Пущъ, 79, 288, 314, 324.

<sup>3)</sup> Ревизія Пущъ, 111, 118, 262. А. З. Р., V, № 4.

<sup>4)</sup> Ревизія Пущъ, 304. Прилож. № 34, № 35.

<sup>5)</sup> Ревизія Пущъ, 246, 247—251, 253.

<sup>6)</sup> Ревизія Пущъ, 228, 287. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 297. Прилож. № 90, № 91, № 109.

Бобровичахъ: въ 1528 Феодоръ Ѳ. ставилъ 1 к., а Михайлова Феодюшко—2 к. *Протасовичи* <sup>1)</sup> получившіе отъ кн. Марьи въ Могильной 7 человекъ, въ Ворочевичахъ 2 человекъ да 2 дворница, а отъ кн. Феодора дворнице въ Дюхновичахъ. Семья эта отличалась сравнительною зажиточностью, если судить по покупкѣ у И. Булгака трети им. Кривичскаго за 200 к. и по ссудѣ 400 к. ему же подъ обезпеченіе остальныхъ двухъ третей.

Изъ болѣе новыхъ—сравнительно—боярскихъ родовъ, выдвигающихся въ мѣстной жизни около половины XVI в., нужно отмѣтить Домановичей, Велятицкихъ, Почаповскихъ. Сенько *Домановичъ* <sup>2)</sup> получилъ отъ кн. Феодора 4 человекъ въ Прикладникахъ, 2 въ Коморахъ, да еще къ тому же землю въ Ститичевѣ; дѣльница Домановичей въ Борку была включена въ пашню двора Ститичевского, а за нее того Домановичамъ дана была замѣна на Селищы и въ Мостищахъ: Сигизмундъ подтвердилъ наданья кн. Феодора, хотя съ извѣстною оговоркою о неправильности подобнаго отчужденія. Бона пожаловала два дворница пустыхъ въ с. Коморахъ и подтвердила это пожалованіе 1536 г., она же подтвердила права на мѣсто въ Пинску, данное старостою Иваномъ Михайловичемъ 1545. Кромѣ этихъ выслугъ было у С. Домановича и купля у родственниковъ Ганны жены Олехна Тишкевича (за 8 к.) третья часть материзнаго ихъ имѣнія въ Морочной. Сынъ Сенька—Иванъ наследовалъ имѣнія отцовскія, усадебное мѣсто въ Пинскѣ, а по женѣ Томилѣ урожденной Велятицкой—долю вмѣстѣ съ другими своими—въ имѣнѣ Велятицкомъ. Кромѣ нихъ была еще и другая вѣтвь Домановичей—Богдановичи. По имѣнью своему Диковичи—Семеновичи Домановичи—Иванъ и Гаврило называются иногда въ актахъ Диковицкими. Фамилія эта находилась въ родствѣ съ Анцушкевичами, но степень его прослѣдить трудно.

Имѣнье Богдана Васильевича *Велятицкаго* <sup>3)</sup> состояло изъ 2 дворовъ въ Велятичахъ и Невли и къ нимъ дворница, люди тяглые и данники: въ сс. Серникахъ, Болгарахъ, Федорахъ, Лосичахъ, Невли—всего 15 дворницъ и огородники. Отъ кн. Феодора онъ получилъ 2 усадебныхъ мѣста въ Пинскѣ—безъ службы и платы; ему наследовали сыновья Иванъ и Семень Велятицкіе, ставившіе 1528

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 85, 97.

<sup>2)</sup> Ревизія Пущь, 232—233, 236—240. А. В. К., XVIII, № 27. Прилож. № 80. Виленск. Центр. Арх., № 12.996, 140, 375, 386 etc.

<sup>3)</sup> Ревизія Пущь, 259—260, 261, 264. Прилож. № 68, № 78, № 106. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12.996, 261 etc., кн. № 13.204, 413.

г. двухъ коней. Въ 1526 г. Бона пожаловала Ивану пустое дворнще Оревича въ Ѳедорахъ. При ревизіи имѣніемъ Велятицкимъ владѣль уже самъ Семенъ Велятицкій зъ братьею, часть имѣнія Ивана Велятицкаго перешла тоже къ брату, а остальные земли Ивана В. перешли къ его дочерямъ Томилѣ Домановичъ, Марѣ Григорьевичъ, Авдотьи Еськовичъ и Татьянѣ Петрашковицъ, кромѣ вѣна ихъ матери Маріи, при чемъ Домановичъ и Петрашковицъ мѣнялись своими долями. Изъ унаслѣдованнаго отчизнаго имѣнія Семенъ В. продалъ третью часть свояку Ивану Григорьевичу именно 3 дворнща въ с. Кривомъ и Ласицку за 40 к. гр. (1539). У Семена В. было двое сыновей Ѳедоръ и Василій. Нужно упомянуть, что одна изъ семьи Велятицкихъ—Онисія была игуменьей Пинскаго Варваринскаго монастыря и въ началѣ 50-хъ годовъ уже сложила свои обязанности за лѣтностью.

Изъ фамиліи *Почаповскихъ*<sup>1)</sup>—Михно Сенковичъ имѣлъ пожалованіе отъ кн. Марьи—на имѣнье, пять дащниковъ въ Ляховичахъ и человекъ въ Купятичахъ. Вдовѣ его кн. Ѳеодоръ пожаловалъ 1505 г. мѣсто въ Пинскѣ и 2 еза на Пинѣ. Въ пописѣ 1528 вдова Юхна Михновича, вдова Богумила Почаповскаго и Ѳедька Почаповскій всѣ вмѣстѣ ставили 3 коня. У Юхна Михновича были дѣти—сынъ Иванъ женатый на Софьѣ Афанасьевнѣ Фурсъ, дочь Любка за Попелжинскимъ и другая дочь за Пилецкимъ. Вдова Юхна Михновича впоследствии стала игуменьей Варваринскаго монастыря. Иванъ жепясь на Софьѣ Фурсъ получилъ отъ тестя за женою 212 к., которые и записалъ жепѣ своей на третьей части имѣнія. Впоследствии онъ занялъ у тестя же 230 к. гр., за которыя заставилъ ему 3½ дворнща въ с. Ляховичахъ, этотъ долгъ тестъ его подарилъ своей дочери Софьѣ. Около 1548 г. Иванъ II. умеръ и королева Бона дѣлаетъ распоряженіе не сводить его жены съ имѣній мужа на вдовьемъ столцѣ годъ и 6 недѣль. Въ 1549 г. состоялось соглашеніе между вдовою покойнаго и претендентами на спадщину свояками Ивана Почаповскаго — Пилецкимъ и Попелжинскимъ взаимѣмъ доли изъ имѣнія мужа въ общей суммѣ 442 к. Софья Почаповская согласилась получить наличными деньгами 360 к. гр., каковыя и должны были быть уплачены не позже 25/у. Получивъ деньги—она должна освободить имѣніе мужа, а о постройкахъ и имуществѣ покойнаго на его пинскомъ подворьѣ стороны прійдутъ позднѣе къ полюбовному соглашенію. Такимъ образомъ имѣнья

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 218. Прилож. № 68. Литов. Метр. Записей, кн. XXXII, 51. Прилож. № 53. Ревизія Пуць, 358—360.



Михна и Юхна Почаповскихъ перешли по женской линіи. Изъ благопріобрѣтеннаго имущества Любки Попелжинской, жены Павла Попелжинскаго, сначала подстаросты Пинскаго, а позднѣе державцы Рогачевскаго, интересно имѣніе въ с. Добрыни (Городецкаго повѣта). Сынъ Марьи Кочкаровой, землянки Городецкой, владѣвшей— по записи кн. Θεодора ея мужу Анаѳасію Кочкарю—землею Остратиною въ с. Добрыни, служа у П. Попелжинскаго—тогда еще подстаростею Пинскаго—украсть у него серебра и разныхъ вещей на 70 к. гр. или больше. Чтобъ спасти сына,—которому П. Попелжинскій грозилъ пыбенницею—мать предложила взять его на окупъ, и въ суммѣ этого окупа заставила (16 к. гр.) П. Попелжинскому свою землю въ с. Добрыни. Судя по отмѣткѣ при помѣрѣ земля эта осталась на всегда за Попелжинскимъ.

Другой зять Юхна Почаповскаго — Василій *Пилецкій* <sup>1)</sup>, мужъ Софьи Юхновны, интересенъ своею дѣятельною скупкою земель преимущественно боярскихъ въ Городецкомъ повѣтѣ; отъ Боны онъ получилъ 1533 г. 2 земли тяглыхъ въ Бологунѣ и въ Лисовичахъ половину земли путной: это было основное имѣніе—выслуга намѣстника Пинскаго старосты И. Михайловича. Кромѣ того онъ скупилъ—у И. Ф. Сухича—3 земли въ Лисовичахъ и Хоромску, у С. М. Шарапа 2 дворища, и закупилъ—у Войничовичей 2 дворища, у М. М. Кошеля—2 поля—все это земли землянскія, и поле у священника Дмитра—причта Дмитровской Городецкой церкви. У бояръ пинскихъ Протасовичей—были куплены дворища Балуковское и Савчинское—изъ вторыхъ рукъ отъ Пугачевичей (1540) и половина дворища Андрусовскаго (1546) непосредственно отъ Протасовичей—въ с. Молодильчичахъ: эти три послѣднія покупки—2½ дворища въ с. Молодильчичахъ обошлись В. Пилецкому—въ 65 к. гр.

Изъ новыхъ родовъ нужно еще упомянуть Владичичей *Клодебскихъ* <sup>2)</sup>, получившихъ шляхетство и гербъ отъ к. Сигизмунда (1540) во вниманіе къ заслугамъ отца ихъ—въ монашествѣ владыки Вассіана. вмѣстѣ съ тѣмъ по желанію влд. Вассіана его имѣнія—дома и коморы в ринку в месте Пинскомъ и фольваркъ под местомъ и земли и поля и сеножати и езы на реце Пине свои властные отчизные, а к тому в бояр и мещан и духовныхъ купленные — к. Сигизмундомъ были переданы сыновьямъ Ивану и Яцку съ обязанностью

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 346—347, 305—311.

<sup>2)</sup> Прилож. № 42, № 43. Ревизія Пуць, 283—284. Литов. Метр. Записей, кн. XXXVI, 67. Прилож. № 86, № 107, № 108. Бершадскій. Док. и Рег., II, № 146. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12,996, 326 etc.

нести земскую службу и съ освобожденіемъ отъ мѣщанскихъ повинностей. Больше слѣдовъ оставилъ въ мѣстныхъ актахъ—Иванъ: стар. П. К. Мыльскій разрѣшилъ ему поставить езь на р. Пингѣ, а Фальчевскій перенести на другое мѣсто 6 коморъ крамныхъ на рынкѣ Пинскомъ. Женатъ онъ былъ на Софьѣ Львовнѣ Полозь и былъ опекуномъ надъ имѣніемъ покойнаго тестя, а въ 60-хъ годахъ былъ городничимъ Пинскимъ. Недвижимыя имѣнія находились въ самомъ Пинскѣ и подъ городомъ, въ с. Олышаевичахъ, Годищи и Теробени.

Другую группу пинскаго боярства образуютъ въ пописѣ 1528 г. бояре что людей не мають и сами на войну ѣздятъ. Изъ нихъ при ревизіи владѣльческихъ правъ представили документы на землю кн. Марьи—Литвиновичи, и грамоту той же Марьи о шляхетствѣ—Яцкевичи; Шоломичи—имѣли грамоту о шляхетствѣ выданную кн. Феодоромъ, а Прасоловичи и Сачковичи—подобный же документъ отъ к. Сигизмунда, выданный на основаніи вырока к. Казимира. Далѣе идутъ фамиліи болѣе новаго происхожденія <sup>1)</sup>.

Сопоставленіе актовыхъ данныхъ съ реестромъ бояръ пинскихъ пописа 1528 г. даетъ возможность сдѣлать нѣкоторыя общія замѣчанія.

Въ списокѣ бояръ хто на кольку коняхъ маеть служити—указано около 42 фамилій боярскихъ, бояръ—которые людей на мають—около 24, всего привилегированныхъ и мелкихъ боярскихъ фамилій 60---70, цифра указывающая на сравнительную малочисленность боярскаго класса по попису 1528.

Число выставляемыхъ коней указываетъ на степень состоятельности т. е. на размѣръ недвижимой земельной собственности. Всего ставилось коней—75, при чемъ одинъ собственникъ выводилъ 7 коней, трое по 3 коня и пятеро — по 2. Подсчитывая отдѣльно поименованныхъ членовъ фамилій—получимъ что въ общей сложности своихъ членовъ—одна фамилія ставила 8, одна—7, пять фамилій по 3, и три фамиліи по 2 коня. Такимъ образомъ въ общемъ—пинскія боярскія фамиліи были не богаты. Отсутствие соотвѣтствующихъ данныхъ—оставляетъ неяснымъ—было ли это явленіе исконнымъ или же обусловлено спеціальными условіями предшествующаго времени.

Актовые данныя, сгруппированныя изъ документальнаго матеріала Ревизіи Пуць и Сборника Пинскихъ грамотъ, свидѣтельствуетъ что въ 30—50 годахъ XVI в. мѣстное служилое землевладѣніе находилось въ стѣсненномъ положеніи: имѣнія отчизны за-

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 267, 285; 290, 255, 285—287.

ставляются и продаются чаще, чѣмъ въ предшествующее время <sup>1)</sup>, законодательная практика ограничивало—норму заставы  $\frac{2}{3}$  и продажи— $\frac{1}{3}$  отчизнаго имѣнія, въ этихъ то нормахъ и совершаются сдѣлки, хотя застава  $\frac{2}{3}$  имѣнія послѣ продажи  $\frac{1}{3}$ —при отсутствіи возможности ихъ выкупить—превращалась въ фактическую продажу всего имѣнія. Въ нѣкоторыхъ актахъ продажи прямо указывается причина—занимая для потребы службы и серебрицны господарской прошлыхъ, минувлыхъ лѣтъ и не имѣя чѣмъ платить эти долги—владѣльцы—въ своей великой и пыльной потребѣ готовыхъ пенѣзей—продаютъ или заставляютъ имѣніе, чтобы погасить долги. Иногда имѣніе передается въ суммѣ долга кредитору или же невыкупленная застава—со временемъ превращается въ продажу. Сумма продажныхъ сдѣлокъ доходить до 200 к. гр.—для  $\frac{1}{3}$  отчизнаго имѣнія, которое такимъ образомъ все цѣликомъ оцѣнивается въ 600 к. гр.

Если обратиться къ изученію правъ на шляхетское землевладѣніе—то изъ указанныхъ въ пописѣ фамилій боярскихъ для 38 можно найти данныя о ихъ прошломъ. Изъ этихъ 38 фамилій — 2 указывали на владѣніе служилыми имѣніями еще за Витовта и Сигизмунда, 2 представили документальныя свидѣтельства—времени Казимира, древнѣйшіе акты на землю и акты о шляхетствѣ—у 14 фамилій относились ко времени Маріи, у 7 фамилій ко времени кн. Θεодора и у 5 болѣе поздняго времени. Такимъ образомъ пинское боярское землевладѣніе—судя по актамъ—было недавняго происхожденія и документально приурочивалось на времени Марьи.

Въ числѣ фамилій боярскихъ, которые сами служатъ въ пописѣ 1528 г. между прочими—одна *Пологовичи* <sup>2)</sup>, свѣжее происхожденіе которой можно легко прослѣдить по актамъ. Въ 1526 г. по желанію Лукьяна Полюха съ братьею рожоною—к. Бона отпустила ихъ отъ тяглое службы—и казала службою военною часу войны зъ иными бояры нашими Пинскими служыти: какъ спеціальная заслуга подданнаго Лукьяна—указаны заботы по охранѣ господарскихъ границъ отъ кн. Θ. М. Чорторыйского. Позднѣе въ 1537 была передана ему на условіяхъ военной службы—половина дворища Созоновского Бѣлотчыца въ с. Серникахъ съ которой онъ прежде давалъ уроку 80 гр. ежегодно. Только въ 1526 г. переведенный на земскую службу—т. е. въ боярскій классъ—Лукьянъ

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 74, 98, 100, 126, 230, 236, 262, 266, 305, 309.

<sup>2)</sup> Ревизія Пущь, 285.

уже фигурируетъ во второмъ реестрѣ Пинской шляхты 1528 — Полюхъ Лукьянъ з Сернискъ.

## ГОРОДСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ.

Въ эпоху слаборазвитой городской жизни—Пинскъ былъ единственнымъ значительнымъ городомъ на территоріи Пинскаго Полтвѣя. Онъ уже вполне дифференцировался отъ окружающей сельской массы и по давности и непрерывности традицій городской жизни—оставляетъ далеко за собою и Мотоль и Нобель, не мало обязанные усиліямъ центральной и мѣстной власти—поднять ихъ благосостояніе и значеніе.

Пинскъ—болѣе новый городъ, по сравненію, напримѣръ, съ Туровомъ—за литовскій періодъ постепенно усиливается и разрастается, отбѣняя другіе на задній планъ: Городокъ все таки замокъ господарскій и торговое мѣсто, въ чемъ ему уступаетъ уже Туровъ. Въ разсматриваемое время—Пинскъ, центръ администраціи свѣтской и духовной, главный торговый пунктъ района, наиболѣе бойкій и оживленный городъ Пинскаго полтвѣя. Лежитъ опъ на верховьяхъ Припети, гдѣ рѣка раздробляется на отдѣльные рукава: здѣсь сходятся три наиболѣе важные: Ясельда—съ С.-З., Пина—съ З. и Струмень—Стоходъ—Стырь—съ Ю.-З. На Пинскъ направляется торговое движеніе — чтобъ отсюда далѣе идти внизъ по Припети. Этому положенію своему въ водной системѣ С.-З. края и обязанъ Пинскъ своимъ ростомъ.

Въ одну сторону—р. Припеть и болѣе или менѣе рядомъ съ нею—дорога <sup>1)</sup> на *Мозырь и Овручъ* (черезъ с. Плотницу): съ другой стороны— въ Пинскѣ, какъ въ узлѣ, сходятся радиусами расходящіяся пути—дороги на *Дубровицу* (черезъ с. Жолкиню), на *Луцкъ* (черезъ с. Задолже и дальше Чернчъ-городокъ), *Люблинская*, *Берестейская* (черезъ с. Ворочевичи), *Кобрынская* (черезъ Дружиловичи), дорога на Литву или *Виленская* (черезъ Ковнятинъ) и дорога *Клеикая* (черезъ Чернчичи): это главные пути, соединяющіе Пинскъ съ Волинью, Польшею и Литвою. Берестейская дорога— въ Берестыи подходила къ Бужскому водному пути. Въ Пинскѣ рано

<sup>1)</sup> Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 251, 278, 286, 315, 382. Писц. кн. Л. Войны, I, 36, II, 74, 82, 326. Ревизія Пуць, 110, 115. Arch. Sang., IV, 235. Ркп. Виѣ. Публ. Библ., II, прб. № 44. Ревизія Кобрынск. эконо., 12.

была учреждена мытная комора, а позднѣе въ половинѣ XVI в. и монопольная „соляная комора“.

Въ XVI в. Пинскъ былъ значительнымъ — по тому времени — городомъ <sup>1)</sup>: онъ насчитывалъ около 25 улицъ, изъ которыхъ нѣкоторыя смыкались прямо съ дорогами, ведущими изъ Пинска: часть названій заимствована была отъ церквей, часть — отъ географическихъ имянъ, изъ другихъ упомянемъ — Жидовскую и Ковальскую, Брамъ насчитывалось четверо — Берестейская, Виленская, Владычня и Спасская, рынокъ (старый по II помѣрѣ) и мостъ Троицкій.

Церквей къ половинѣ XVI в. въ Пинскѣ насчитывалось 14 <sup>2)</sup>: въ самомъ Пинскѣ находился женскій Варваринскій монастырь и католическій францисканскій: вблизи города, — такъ что городскія волоки смыкались съ монастырскими землями, — мужской Лещинскій монастырь. Тутъ же можно упомянуть о существованіи богадѣльни (шпиталя).

Пинскъ расположенъ на лѣвомъ, болѣе сухомъ и возвышенномъ, берегу Пины и на островкѣ, образованномъ однимъ ея рукавомъ. Возвышенную часть занималъ замокъ или острогъ: это былъ и самый укрѣпленный пунктъ: обнесенный крѣпкою стѣною онъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ окруженъ рвомъ. Въ замкѣ стоялъ княжескій дворъ — резиденція князя — ставшій потомъ мѣстопробываніемъ старосты. Тутъ же была храмовая церковь св. Θεодора — не мало обязанная щедрости кн. Θεодора. Въ замкѣ были прежде и частновладѣльческіе дворы, но потомъ ихъ стали переносить отсюда, выдавая замѣнные участки <sup>3)</sup>.

Къ острогу или замку примыкали непосредственно — парканъ — болѣе благоустроенная часть города — и мѣсто. Въ парканѣ заключены были лучшіе кварталы города. Здѣсь былъ рынокъ — гдѣ стояли коморы евреевъ и куда въ 1552 г. перенесъ свои 6 коморъ съ разрѣшенія старосты Н. В. Кгодебскій; дворъ Владычный и церкви: Михайловская, Никольская, Троицкая и др. Въ парканѣ находились и огороды замковые, изъ которыхъ нарѣзывались пляцы для раздачи. Тутъ отводились мѣста для земянъ, при чемъ эта часть го-

<sup>1)</sup> принимая число „отдѣльныхъ лицъ, имѣвшихъ въ городѣ собственную землю или пользовавшихся городской землею“ — около 800 г. Снитко считаетъ общее число населенія въ Пинскѣ при первой помѣрѣ въ 3000—4000 душъ обою пола. К. Снитко. Предисл. къ Писц. кн. Пинск. и Клецк. кнн. Ст. Хвальчевскаго — с. XXVI.

<sup>2)</sup> Афанасьевская, Варваринская, Воскресенская, Дмитріевская, Ильинская, Михайловская, Никольская, Онуфріевская, Семеновская, Спасская, Степанская, Троицкая, Θεодоровская, Юрьевская.

<sup>3)</sup> Ревизія Пущь, 237. Ркн. Вил. Публ. Библ., II, прб. 37.

рода сохраняла свое древне-русское назначеніе: домъ поселити для сховастья речей. Тутъ же жили и люди—своею службою тѣсно связанные съ замкомъ—напримѣръ пушкаръ замковый<sup>1)</sup>.

Видъ парка на лежало собственно мѣсто или вѣрнѣе сообразно съ теперешнимъ дѣленіемъ—предмѣстье. Акты указываютъ названія двухъ урочищъ этого мѣста—Городище, куда вела особая улица на Гор. и „подлѣ Вору на край мѣста“. Въ мѣстѣ отводились участки „дворъ поставити“, тутъ же велась и шла вся торговля и оживленная ремесленная дѣятельность: въ мѣстѣ находился и еврейскій кварталъ „жидовская улица“ съ еврейскою синагогою. „Под парканом над рѣкою“ проходила улица и здѣсь же гдѣ то у рѣки лежали урочища: Побережье, Верига. Рукавъ (тылъ жидовской улицы над Przekorem) отдѣлялъ собственно мѣсто отъ островка (Ostrow), куда направлялась отъ Троицкаго моста—od ostrowku ulicza: на Островку за рѣкою стояли „хоромы“. Дома чередовались съ сельско-хозяйственными угодьями, а въ одномъ мѣстѣ подъ Острогомъ были сосредоточены гумна и туда вела ulicza ku gumnom<sup>2)</sup>.

Городскіе огороды и сѣнокосы окружали мѣсто; дальше шли городскія волокы, смыкавшіяся мало по малу съ землями сосѣднихъ ближайшихъ селъ—Вышевичи, Козляковичи, Крайновичи.

Пинскъ служилъ центромъ епископіи Турово-Пинской: на владѣнномъ дворѣ въ городѣ проживать епископъ окруженный своимъ штатомъ; архіерейскою церковью была Пречистенская, а усыпальницею—Лецинскій монастырь.

Замокъ служилъ центромъ много рода дѣятельности: здѣсь жилъ староста, унаслѣдовавшій административныя функціи своего предшественника—князя. Около старосты группировались его помощники: здѣсь находилась канцелярія, происходило судебное разбирательство и явка документовъ, вносимыхъ для записи въ замковыя книги.

Замокъ былъ укрѣпленнымъ пунктомъ, господствующимъ надъ мѣстомъ, поэтому въ глазахъ мѣстнаго населенія онъ имѣлъ специальное значеніе. На обязанности мѣстнаго городского населенія лежало поддерживать замокъ въ соотвѣтственномъ его назначенію состояніи. Въ понятіе „замковой<sup>3)</sup> работы“—падавшей на на-

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 108, 237, 239, 283. А. В. К. XVIII, № 31. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 377.

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 239, 257, 259, 283. А. В. К., III, с. 14—17. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 12, 14, 21, 22, 351.

<sup>3)</sup> Ревизія Пуць, 316.

селеніе—входить: рубити паркану и рову и мостовой работы. На почвѣ этихъ обязательныхъ работъ по поддержанію въ порядкѣ укрѣпленій замка часто выходили взаимныя недоразумѣнія у горожанъ съ властями.

Съ военно-оборонительнымъ характеромъ замка связанъ рядъ лицъ, державшихся поэтому поближе къ замку — таковы на-примѣръ были пушкарі замковые, несшіе службу на специальныхъ условіяхъ. Въ первой половинѣ XVI в. при Пинскомъ замкѣ насчитывалось двое пушкарей: детали ихъ службы оговаривались въ контрактахъ <sup>1)</sup> наима на службу.

Стоя во главѣ мѣстной правительственной сельскохозяйственной дѣятельности—замокъ и самъ представлялъ отдѣльное болѣе или менѣе полное хозяйство, имѣвшее цѣлью содержаніе старостинскаго „уряда“. Были замковые огороды, замковые сѣножатни. Къ замку приписано было на специальныхъ условіяхъ извѣстное число ремесленниковъ, исполнявшихъ извѣстныя повинности на замкѣ. Такъ упоминаются—замковые (въ городѣ): дойлиды, ковалы, бондари, колесники.

Въ близлежащихъ селахъ разсѣяна была группа лицъ тоже тѣсно связанныхъ съ замкомъ: это рядъ мастеровыхъ, обязанныхъ службой на замокъ. Они получаютъ извѣстное количество земли „на замковой службѣ“ и несутъ съ нея службу по своей специальности. Таковы замковые дойлиды—Занко принявшій въ с. Иваничи (I помѣра) на дойлидской службѣ 1 в. вольную отъ чинша, при II п. онъ владѣеть волокою на дойлидство въ с. Пониничи, II. Радивоновичъ—принявшій въ с. Паршевичи (II пом.) на дойлидской службѣ замковой 2 в.; таковы далѣе замковые бондари и колесникъ—на первыхъ отдана въ с. Колодѣвичи (I пом.)—3 в., а на второго—1 в. тамъ же. Сюда же нужно причислить и пивовара замкового, коему при дворцѣ Селецкомъ (I пом.) было дано вольныхъ отъ чинша 18 м. 24 п. По уставѣ I помѣры замковые ремесленники на время исполненія замковыхъ работъ освобождаются отъ несенія обычныхъ повинностей <sup>2)</sup>.

Единственный матеріалъ для выясненія деталей роста города Пинска въ XVI в. даетъ сравнительное изученіе десятилѣтіемъ раз-

<sup>1)</sup> впр. Прилож. № 55.

<sup>2)</sup> Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 42, 51. Писц. кн. J. Войны I, 266, 304. II, 182, 186.

дѣленныхъ указаніи I и II помѣръ. Сама помѣра не прошла безслѣдно: цѣлый рядъ экспроприаціи частновладѣльческой земли подъ городомъ выпрямилъ городскую черту и далъ возможность прирѣзать новые участки: въ цѣляхъ скорѣйшаго заселенія желающимъ предлагались льготныя условія—свобода отъ повинностей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Общая площадь городского района—увеличилась съ 48 в. (I помѣра) до 63 в. (II помѣра)—131,9%. Степень увеличенія была различна для разныхъ составныхъ частей городского района. Расширеніе собственно города—селидебные пляцы—было не такъ велико—до 20%, сопровождалось оно проведеніемъ новыхъ улицъ и удлиненіемъ старыхъ: въ прежнихъ границахъ (I помѣры) увеличеніе населенія вызвало дробленіе крупныхъ усадебныхъ мѣстъ, такъ что при II помѣрѣ на тотъ же районъ городской территоріи приходилось большее число селидебныхъ пляцовъ. Дробленіе пляцовъ шло уменьшаясь отъ центра города къ окраинамъ, гдѣ на новопроведенныхъ улицахъ нарѣзывались по прежнему крупные участки земли. Въ центрѣ, на болѣе людныхъ улицахъ—пляцы дробились съ 3,7 до 2,28 прутовъ, 6,4 до 3,2, т. е. до 60—50%. Крупные пляцы новопроведенныхъ улицъ уступали по величинѣ прежнимъ большимъ усадьбамъ, такъ что при II помѣрѣ—при всемъ разнообразіи размѣра усадебныхъ пляцовъ величина ихъ въ среднемъ уменьшилась.

Остальныя части городской территоріи выросли болѣе значительно—подгородные огороды съ 195,5 I п. до 266,9 морговъ II п., т. е. на 36% и подгородныя волокни съ 38,3 I п. до 51,4 II п. на 34%.

Населеніе города раздѣлялось такъ: ядро—мѣщанство и рядомъ съ нимъ привилегированное землевладѣніе въ городской чертѣ: шляхта и ихъ люди на усадьбахъ, пожалованныхъ имъ мѣстною или центральной властью—безъ участія въ общегородскихъ повинностяхъ; духовенство православное—бѣлое и черное, и католическое черное (францисканцы). Крестьянское населеніе землянскихъ вольныхъ отъ повинностей усадебъ было немногочисленно и случайно, между тѣмъ какъ на церковныхъ земляхъ—Пинскаго владыки, Пинскаго Варваринскаго монастыря и Францисканскаго монастыря—жили постоянные сѣмщики мѣщане, тянувшіе въ юридическомъ и податномъ отношеніяхъ къ духовнымъ учрежденіямъ (епископскому дому или монастырямъ)—собственникамъ земли.

Наконецъ, особое положеніе занимаютъ евреи—еврейская община.



Въ городскомъ землевладѣннн—мѣщане составляютъ главную массу —

	57% I и 60% II, далѣе идутъ	
земляне . . . . .	12%	9
духовенство . . . . .	24%	22
евреи . . . . .	5%	7,

такимъ образомъ въ составѣ общегородского землевладѣннн — мѣщанское увеличилось на 3%, землянское и духовное уменьшилось на 3% и 2%, наконецъ, еврейское возросло на 2%: цифры будутъ болѣе краснорѣчивы, если взять абсолютное увеличеннн въ каждой группѣ, а не процентное лишь значенн его въ общемъ составѣ; болѣе всего потерпѣло — землянское, затѣмъ духовное, приобрѣло — мѣщанство и еврейская община.

Убыль землянскаго и духовнаго землевладѣннн произошла такъ: потери почти не коснулись привилегированныхъ (льготныхъ) участковъ шляхты и духовенства, но были значительны въ чиншевыхъ земляхъ, особенно землянскихъ, гдѣ убыль была настолько велика, что покрыла приростъ привилегированныхъ (льготныхъ) земель боярскаго класса.

Освободившнися землянскн и церковныя земли, утраченныя ихъ собственниками—или путемъ частныхъ сдѣлокъ или путемъ экспроприацин,—перешли въ руки мѣщанъ—главнымъ образомъ—и еврейской общины—въ меньшихъ размѣрахъ.

Какъ было уже замѣчено, населенн г. Пинска—не было цѣльнымъ и однороднымъ. Здѣсь можно выдѣлнть нѣсколько слоевъ или сосуществующихъ частей. Кромѣ общаго, повторяющагося и здѣсь дѣленн на общественные классы — существуетъ тутъ, какъ податная и юридическая разниця—по различн юрисдикци—старостинской и общинной, частновладѣльческой—землянкой и церковной,—такъ и разниця этнографическая — выдѣляющая напр. еврейскую общину.

Впервые, какъ сложившаяся община, выступаетъ мѣщанское населенн Пинска—въ сохранившихся актахъ въ самомъ началѣ XVI вѣка въ двухъ аналогичныхъ случаяхъ—именно „войтъ и вси мѣщане“ жалуются на злоупотребленн въ податномъ обложенн со стороны к. Марнн и кн. Феодора (1501) <sup>1)</sup>. Рано усвоено было здѣсь

<sup>1)</sup> А. З. Р., I, № 190 (или Акты Леоптовича, № 570). А. З. Р., I, № 191, нѣкоторые изслѣдователи принимали дату этихъ грамотъ за время введенн магдебургскаго права (нпр. Вестужевъ-Рюминъ, Русск. Исторн, II, 1, 98, пр. 156. Иловайскн, И. Р., III, с. 614), но это лишь *term. ante quem*.

магдебургское право,—но при неустойчивости мѣстной административной власти, при постоянныхъ переходахъ отъ власти намѣстниковъ къ власти князей—отичей, при неопредѣленности объема компетенціи старосты *de jure* и при постоянномъ расширеніи ея *de facto*—правовое положеніе магдебургской общины рядомъ съ властью князя или старосты оставалось не вполне выясненнымъ и устойчивымъ. Вотъ почему столѣтіе спустя является необходимость въ подтвержденіи ранѣ дарованныхъ правъ, подтвержденіе настолько детально останавливающееся на выясненіи именно правового положенія, что оно является, какъ бы новымъ наданьемъ <sup>1)</sup>. Эта грамота 1581 12/1 рассматриваетъ многія детали городской жизни,—затрогивая вопросы административные, судебные и экономическіе; около того же времени 1589 20/1 включены въ составъ магдебургской общины и епископскіе мѣщане Пинскіе <sup>2)</sup>.

Во главѣ магдебургской общины стоитъ войтъ и этотъ войтъ вмѣстѣ съ „всеи мещане“ неизмѣнно выступаетъ какъ представитель интересовъ мѣщанскаго общества—во всѣхъ дѣлахъ, касающихся внутренней жизни города. Такъ <sup>3)</sup>—войтъ и всеи мѣщане въ приведенныхъ грамотахъ жалуются на злоупотребленія со стороны князей мѣстныхъ въ взиманіи повинностей (1501). Позднѣе войтъ—именемъ „всѣхъ мещанъ Пинскихъ“ жалуется на мѣщанъ Городецкихъ о неисполненіи этими послѣдними—своихъ повинностей при проѣздѣ пословъ рѣкою Припетью (1555). Наконецъ, снова войтъ и „всеи мещане“ приносятъ жалобу на сольничихъ Пинскихъ о злоупотребленіяхъ по соляному складу (1562).

Войту, какъ представителю мѣщанскихъ интересовъ, выпадало не мало случаевъ активнаго вмѣшательства, такъ какъ широкая и слабо формулированная власть старосты часто приводила къ конфликтамъ. О существованіи такихъ конфликтовъ свидѣлствуетъ <sup>4)</sup> цѣлый рядъ жалобъ на старосту П. К. Мыльскаго, но обиженные предпочитали выступать со своими претензіями не сразу, выжидая болѣе удобнаго времени.

Какъ магдебургская община—мѣщане Пинскіе *de jure* стояли внѣ суда старосты, подчиняясь ему—по общей нормѣ—лишь по

<sup>1)</sup> А. З. Р., III, № 125, именно за установленіе магдеб. права принимаетъ ее—позднѣйшее упоминаніе А. В. К., V, № 12 (с. 295) сѣг. Антоновичъ, Мон., I, 162.

<sup>2)</sup> А. З. Р., IV, № 11. Собравіе др. актовъ и грамотъ Минск. губ., № 167.

<sup>3)</sup> А. З. Р., I, № 190, 191. Прилож. № 73. Бершадскій, Док. и Рег., II, № 160, сѣг. Прилож. № 63.

<sup>4)</sup> Прилож. № 57, № 58, № 64.

спеціальнымъ преступленіямъ: это изъятіе изъ старостинскаго суда и вмѣшательства было повторено и въ 1581 г. <sup>1)</sup>).

Въ системѣ государственнаго хозяйства Литвы городское общество представляло податную единицу, обязанную извѣстнымъ комплексомъ повинностей въ пользу государства. Въ этомъ отношеніи исторія г. Пинска сохранила рядъ интересныхъ указаній на антагонизмъ—между стремленіемъ власти увеличить подати и повинности—и оппозицію населенія.

Общее выраженіе—съ того службы, какъоторы наши мѣщане намъ служатъ и поплаты даютъ <sup>2)</sup>); мѣщанская служба „служба зъ мѣстомъ“ имѣетъ по актамъ болѣе тѣсное значеніе—издѣльные повинности. комплексъ которыхъ не былъ устойчивъ вообще и по отношенію къ Пинскимъ мѣщанамъ не можетъ быть прослѣженъ съ достаточною полнотою. Между прочимъ сюда входила замковая работа—замку рубити паркану, рову и мостовой работы <sup>3)</sup>).

Другая составная часть обложенія—это поплаты регулярныя и экстренныя, прямыя и косвенныя. Сохранились актыя упоминанія о поборѣ мѣстскомъ <sup>4)</sup>, о платѣ Городецкомъ—татарщынѣ <sup>5)</sup>. Сюда же нужно отнести и экстренныя налоги на городскія общины—для удовлетворенія тѣхъ или иныхъ неотложныхъ государственныхъ, чаще всего военныхъ нуждъ. Цифры налагавашагося на Пинскъ въ подобныхъ случаяхъ „поплата“ интересны тѣмъ, что ихъ сравнительная величина указываетъ на сравнительное экономическое благосостояніе Пинска на ряду съ другими городами. Такъ напримѣръ—въ 1529 г. на Пинскъ расчислено 50 к. гр., въ 1551—при общей раскладкѣ суммъ—на Пинскъ, кромѣ евреевъ—100 к. гр., въ 1567 г.—150 к. гр. <sup>6)</sup>. Къ иной группѣ полатовъ относятся коледа и ралець <sup>7)</sup>—ихъ специальное значеніе видно изъ того, что уплачивались они и тѣми привилегированными жителями (подъ духовнымъ присудомъ), которые не несли обычныхъ полатовъ и службъ зъ мѣстомъ. Кромѣ этихъ были и другіе косвенныя—какъ за право

<sup>1)</sup> А. З. Р., III, № 125.

<sup>2)</sup> Ревизія Пущь, 256, 310.

<sup>3)</sup> Ревизія Пущь, 256, 257.

<sup>4)</sup> въ счетъ его записаны кн. Феодоромъ на Дмитровскую Пинскую церковь каждому священнику причта—годуичныя 3 к. гр. Ревизія Пущь, 321, 323.

<sup>5)</sup> изъ нея—позначены кн. Ивановъ на Городецкую Дмитровскую ц.—ежегодныя 16 к. гр. Ревизія Пущь, 348, 349.

<sup>6)</sup> А. З. Р., II, № 161, (с. 205). А. Ю.-З. Р., I, № 126. Литов. Метр. Публичн. Д., кн. VII, 153 в.

<sup>7)</sup> Ревизія Пущь, 322, 323.

торговли напитками (корчмы—медовья, пивныя, горелчаныя), за пользование вѣсами (важеное), за пользование путями сообщенія (перевозы) etc. Рядомъ съ этими болѣе детальными—налогъ болѣе общій—мыто.

Комплексъ этихъ повинностей не отличался устойчивостью, да и размѣры каждаго отдѣльнаго поплата могли измѣняться: здѣсь представлялось—такимъ образомъ—широкое поле злоупотребленіямъ со стороны мѣстной власти: намѣстниковъ, князей—отчичей, старость—въ цѣляхъ увеличенія личныхъ или правительственныхъ доходовъ. Съ другой стороны, и заинтересованная въ этомъ дѣлѣ экономически городская община не остается въ долгу и ищетъ управы на кривды и новины, ссылаясь на „старину“.

Подобные конфликты начались рано. Уже при в. кн. Казимирѣ—слугамъ пинскимъ поселскимъ усе отпуцоно, што был увел на них князь Иванъ Святславовичъ, а мечаномъ потому ж, а ещо имъ поле придано, што подле города <sup>1)</sup>. Къ 1501 г. доносятся жалобы мѣщанъ на обремененіе и притѣсненія со стороны кн. Марьи и кн. Феодора. Мѣщане жалуются, что съ нихъ требуютъ давать подводную повинность—подъ верхъ и возы, между тѣмъ какъ они не обязаны: да и гребцовъ требуютъ давать на большія разстоянія, чѣмъ должно; жаловались и на незаконное взиманіе коледы и ральца и увеличеніе корчемной аренды. Въ отношеніи правительства къ этимъ двумъ аналогичнымъ жалобамъ сказалась теоретическая неустойчивость. Въ первомъ вырокѣ подтверждаются опредѣленія к. Сигизмунда о подводахъ и о корчемной арендѣ—по давному. Во второмъ вырокѣ указывается уже на свободу дѣйствій отчича по своему разумѣнію. Къ 1524 относится показаніе о пожалованіяхъ Сигизмунда, освобождающихъ отъ *strąży komory starosciney i od podwod u od inszych siegarow niezwycaynich* <sup>2)</sup>. Наконецъ <sup>3)</sup>, тутъ-же нужно упомянуть и о спорѣ относительно повинности давать гребцовъ по р. Припети королевскимъ посламъ—споръ между мѣщанами Пинскими и Городецкими (1555). Пинскій войтъ и мѣщане жалуются, что городчане не смѣнили гребцовъ пинскихъ, везшихъ посла королевскаго р. Припетью, а эти послѣдніе, ссылаясь на мѣстныхъ землянь

<sup>1)</sup> Литовск. Метр. Записей, кн. III, 53 v. Какъ сказано выше этотъ Иванъ Святславовичъ былъ, вѣроятно всего, намѣстникъ великокняжескій.

<sup>2)</sup> А. З. Р., I, № 190, 191, оглѣдка объ этихъ документахъ въ реестрѣ актовъ Литов. Метр. Записей, I, 196, 200. сфр. М. Довваръ-Запольскій, Государственное хозяйство, 47—48.

<sup>3)</sup> Реестръ актовъ. Литов. Метр. Записей, кн. I, 192.

<sup>4)</sup> Прилож. № 73. Писц. кн. Л. Войны, I, 112, сфр. Прилож. № 63.

доказывали, что пинские гребцы обыкновенно слѣдовали до Мозыря или Кіева: это и было принято правительствомъ за норму на будущее время. Подводной повинности коснулись еще при ревизіи и тогда была выяснена норма платежа подводной повинности. Само собою разумѣется, что недоразумѣнія по поводу исполненія повинностей, ихъ размѣра и нормы происходили на почвѣ и частныхъ, единичныхъ правонарушеній, не касаясь установленія общихъ податныхъ нормъ. Въ жалобѣ <sup>1)</sup>, принесенной к. Бонѣ на старосту П. К. Мыльскаго въ 1551 г., указываются такія его злоупотребленія: отобраніе вещей или денегъ при арестѣ жалобщика, отобраніе денегъ—безъ причины, отобраніе скота—невинне, присвоеніе вещей изъ имущества запечатаннаго по смерти, безпричинное опечатаніе церкви и отобраніе коня за снятіе печатей, неправильное взысканіе аренды съ корчмы. Общая сумма денежныхъ претензій пинскихъ мѣщанъ была выше 250 к. гр.

Мѣщанское населеніе города занимается земледѣліемъ, огородничествомъ, ремеслами и торговлею.

Обособившись отъ собственно селянской территоріи—городъ не вполне еще утратилъ стараго земледѣльческаго характера своего населенія, бывшаго сначала чисто сельскимъ. Городскіе огороды и подгородныя волокы смыкались непосредственно съ волоками деревенскими. Городской земледѣльческій округъ образовался постепенно при разработкѣ и освоеніи пустопорожней ранѣ подгородней земли: этотъ подгородній районъ увеличивался порою благодаря наданьямъ, земельнымъ прирѣзкамъ—такъ при в. к. Казиміръ мечаномъ было поле придано, што подле города <sup>2)</sup>. При ревизіи—въ описяхъ помѣры I и II было отмѣчено подъ городомъ—огородовъ 195,5 м.—266,9 м. и волокъ подгородныхъ 38,3—51,4.

Кромѣ этой городской земли—во владѣніе частныхъ лицъ мѣщанскаго класса—попадали земельные участки и инымъ путемъ. Прежде всего—благодаря пожалованьямъ дворища на тѣхъ или иныхъ условіяхъ переходили къ мѣщанамъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Кн. Феодоръ даетъ 1503 г. войту Пинскому Феодору Коптевичу—дворище въ Красовѣ безъ службы и платовъ и съ обязанностью помощи бобровникамъ. Тотъ же кн. Феодоръ даетъ два дворища въ Сѣрникахъ—малеру Пинскому Новошѣ и землю въ Жыд-

<sup>1)</sup> Прилож. № 64; претензія заявляются преимущественно денежные и если бы староста и его подстаростій за все досить вчинилъ по заявленнымъ искамъ, то это ему обошлось свыше 450 к. гр. (вмѣстѣ съ клецкими претензіями).

<sup>2)</sup> Литов. Метр. Записей, кн. III, 53 ч.

чи—золотарю Т. Дмитровичу: два эти послѣднія пожалованія извѣстны намъ изъ подтвержденія Боны <sup>1)</sup>).

Въ руки мѣщанъ переходили путемъ купли-продажи и земли несшія службу земскую. Въ 1530 г. бояринъ Я. П. Протасовичъ продаетъ часть дворища своего Савчыпскаго мѣщанину Ст. Пугачевичу съ оставленіемъ за собою службы земской съ отчуждаемой части дворища. На тѣхъ же условіяхъ—того же года—было продано С. М. Протасовичемъ—Ст. Пугачевичу Балуковское дворище. Но эти повопріобрѣтенія не долго удержались въ семьѣ Пугачевича: уже сынъ покупщика М. С. Пугачевичъ съ братомъ, „хотячи мѣти ку своей потребѣ готовые пенези“ и ссылаясь на невозможность при своей прывбожалости нести повинности, продали указанныя дворища землянину В. Пилецкому <sup>2)</sup>).

Въ пользованіе мѣщане получали отъ мѣстной власти земли въ селахъ на урокѣ <sup>3)</sup>. Въ описяхъ I и II помѣръ встрѣчаются отмѣтки о мѣщанскихъ на платѣ волокахъ. Мѣщанское землепользованіе въ ближайшихъ—къ Пинску—селахъ возрастаетъ за десятилѣтіе ко времени II помѣры, оставаясь все таки весьма незначительнымъ по своимъ размѣрамъ. Именно въ Посиничахъ, Костичахъ и Бродницѣ—было по 2, въ Паршевичахъ было 5 мѣщанскихъ волна чиншу.

Между мѣщанами — ремесленниками можно различать двѣ категоріи — не вполне рѣзко — отграниченныя <sup>4)</sup>: съ одной стороны, ремесленники частные—несущіе извѣстныя денежныя или натуральныя повинности на замокъ или старосту, съ другой—ремесленники, стоящіе въ болѣе тѣсной связи съ замковымъ урядомъ—т. н. замковые. Нуждаясь для своихъ цѣлей въ ремесленникахъ—правительство поощряло ихъ: маляръ Новоша и золотарь Т. Дмитровичъ получили отъ кн. Θεодора—дворъ въ Пинскѣ и земли, точ-

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 256, 257, 258. Что Θε. Контевичъ—мѣщанинъ можно видѣть изъ выраженія—маеть съ того служыти, какъ которые наши мѣщане намъ служатъ (с. 256). Исключительность замковой службы Новоши и Дмитровичу не указана въ пожалованіяхъ Боны—„намъ и мѣсту нашему быть потребного, а пожиточного (с. 257, с. 258). Можетъ быть, сюда относится и пожалованіе кн. Марьи съ кн. Александрю или кн. Васиіемъ „войту нашему Пинскому“ Петру Мацковичу—дворище Елетуховщину безъ службы и платовъ, и ниву и островецъ, с. 95 (и 217) с. 96 (и 216).

<sup>2)</sup> Ревизія Пущь, 305—308, 310; *ibid.*, с. 287, продажа мѣщаниномъ И. Розбеевичемъ дворища слугѣ Θε. Тишковичу.

<sup>3)</sup> *вир.* Прилож. № 62. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 48, 72, 89. Писц. кн. Л. Войны, I, 126, 180, 236, 264.

<sup>4)</sup> Ревизія Пущь, 257, 258; 226. Прилож. № 55.

но также и И. Пархвеневичъ—золотарь и пушкарь, хотя въ этомъ случаѣ при подтвержденіи к. Боны служба техническая отходитъ на задній планъ предъ службою земскою—часу потребности—съ дворища; при подтвержденіи прямо указывается мотивъ: (Бона) бачечи того ремесника намъ и мѣсту нашему быти потребного и пожиточного. Специальную связь съ замкомъ—еще не вполне ясную здѣсь—можно подмѣтить въ другихъ случаяхъ: такъ В. Бакуновичъ принимается Боною (1550) за пушкаря до замку нашего Пинского. Въ описяхъ I и II помѣръ известное число ремесленниковъ характеризуется, какъ замковые—именно пушкарѣ, дойлиды, ковали, бондари, колесники, рыболовы; органистъ и мѣрникъ, пивоваръ; кромѣ участковъ въ городскомъ районѣ нѣкоторымъ изъ указанныхъ выше ремесленниковъ были отведены земельные надѣлы на замковой службѣ въ ближайшихъ селахъ—въ общей сложности до 8 волокъ (I и II пом.).

По тѣмъ же источникамъ можно возстановить и вѣличность остальныхъ ремесленниковъ городскихъ. По численности они идутъ такъ—ковали, слесари, дойлиды, гончары, римари, сѣдельники, чеботари, кравцы, маляры, золотари, тутъ же нужно упомянуть о докторахъ—3 еврея (2 П.). Сопоставленіе цифръ и специальностей указываетъ, что если не отдѣльныя профессіи, то число ремесленниковъ увеличилось за десятилѣтіе между двумя помѣрами; часть увеличенія нужно отнести на счетъ пришлого элемента. Есть указанія, что занятія были наследственны въ одной семьѣ, да и пожалованіе ремесленнику земли—въ связи съ его занятіемъ—и дѣтемъ и потомкомъ указываетъ, что по мысли правительства потомки—унаслѣдуя<sup>1)</sup> отцовское ремесло будутъ пользоваться—согласно пожалованія—землею за исполненіе намѣченныхъ обязанностей. Среди отдѣльныхъ ремесленныхъ занятій—обособленно и выше въ градаціи обложенія стояло—по доходности и степени техники—злотничество, представители коего платили 2 гр. вмѣсто обычнаго для другихъ ремесленниковъ—1 гр.

Классъ ремесленниковъ, хотя и сохраняетъ черты прежняго состоянія до—городской жизни (землевладѣніе), но является въ спискахъ I и II помѣръ—уже сложившимся, отмѣчаемымъ чрезъ постоянное упоминаніе рода занятій: этого нельзя еще сказать про купцовъ—судя по даннымъ помѣръ: здѣсь мы не встрѣчаемъ

<sup>1)</sup> абы онъ и его дѣти и его потомковѣ намъ и нашимъ потомкомъ служили тою службою золотарскою. Ревнвіа Пуць, 258, 257.

отмѣтокъ „купецъ, торговецъ“, хотя онѣ и попадаютъ въ частныхъ случаяхъ въ единичныхъ документахъ.

Районъ пинской торговли <sup>1)</sup> былъ достаточно великъ: оживленные торговля сношенія велись съ Кіевомъ, Волынію, Литвою, далѣе—съ Вроцлавомъ, Гнѣзно, Люблиномъ, Торномъ, Кенигсбергомъ, Данцигомъ и Силезією. Торговыми путями были—на востокъ—Припеть и Днѣпръ, на югъ—Горынь, Стырь, на западъ—Бугъ, Висла, на сѣверъ—въ Литву—р. Нѣманъ: кромѣ этихъ водяныхъ путей и сухопутныя дороги, расходившіяся отъ Пинска—на Мозырь, Дубровицу, Луцкъ, Люблинъ, Брестъ, Вильно. Установившіяся торговля дороги и пути служили для правительства удобными пунктами взиманія мытъ: пинская торговля (кромѣ—конечно—пинской мытной коморы) встрѣчала на своемъ пути слѣдующія мытныя коморы—Чернобыль, Мозырь, Туровъ, Городокъ (установленіе мыта головного и соляного въ 1529, подтвержденіе 1530/1532), Дубровица, Луцкъ, Черторыйскъ, Берестье, Слонимъ; эти мыта соотвѣтствуютъ наиболѣе оживленнымъ торговымъ путямъ: мытныя ставки были разнообразны, состояли изъ полатовъ или денежныхъ <sup>2)</sup>, или натурою, товарами. Предметы—вывоза и ввоза были различны: на Данцигъ и Кенигсбергъ—сплавлялись лѣсные матеріалы—дерево, поташъ, клепки, смола; на Люблинъ—воскъ и мѣха; быдло, шкуры, лой, воскъ, медь полѣсскіе купцы сплавляли—на Вроцлавъ и вообще въ Польшу, нѣсколько рѣже упоминаются хлѣбъ, рыба; наконецъ, постояннымъ торгомъ съ Волынію—черезъ Луцкъ—служила соль—по соль на Волынь ходитъ комягою (обыкновенно водою, рѣже сухимъ путемъ): именно, либо съ Волыни р. Горынію телѣгами—черезъ Горынь до Кіева, либо—минуя Луцкъ—на Литву черезъ Городокъ или Пинскъ (грм. к. Сигизмунда 1529). Соляныя мыта на мѣчаютъ эту обычную дорогу—уже въ концѣ XV в. у кн. Феодора былъ съ п. П. Яновичемъ споръ о мытѣ соленомъ—на Припети и на Случи, а соляныя коморы упоминаются—въ Луцкъ, Городкѣ и Пинскѣ, гдѣ потомъ былъ основанъ монополярный соляной складъ. Размѣръ соляной мытной ставки былъ таковъ—по грамотѣ основанія мыта въ Городку 1530—съ комяги въ 15 телѣгъ по 5 к. г.,

<sup>1)</sup> торговля сношенія—районъ: Бершадскій, Док. и Рег., I, № 113, II, № 52, 161, 277, 296. Археограф. Сб., III, 299—322, IV, 252—260, VI, № 94. Мыта, А. З. Р., I, № 120. Акты Довнаръ-Запольскаго, № 17. А. В. К., IV, с. 212 (въ нашемъ изложеніи указаны лишь ближайшія).

<sup>2)</sup> нпр. в Городку мыто головное—2 гр. съ каждой коны оцѣнки товаровъ, т. е. 3,3% (грамота кн. Сигизмунда 1529).



т. е. съ телѣги по 20 г.—и сверхъ того съ кояги стараго пла— по 12 гр. <sup>1)</sup>).

Нѣкоторыя детали соляной торговли въ Пинскѣ раскрыты въ грамотѣ к. Сигизмунда (1561) объ учрежденіи соляного склада. Бѣлая соль толпястая (въ толпахъ) привозится изъ Коломны черезъ Луцкъ и ею торгуютъ—безъ всякой выгоды для скарба—мѣщане какъ Пинскіе, такъ и другихъ мѣсть, и волощане и обыватели Пинскіе. Въ дождливыя лѣта при дурной дорогѣ соль сильно дорожаетъ и тысяча толпъ соли продается по 20 и больше грошей, что тяжело ложится на покупателей. Въ виду такихъ колебаній и неудобствъ—продолжаетъ грамота—цѣна на соль нормирована—15 гр. 1000 толпъ соли и въ Пинскѣ учреждается постоянный соляной складъ, арендуемый евреями на 8 г. по 220 к. гр. ежегодно. Имъ—этимъ арендаторамъ склада—однимъ предоставляется монополія торговли солью, съ правомъ передачи и другимъ отдѣльнымъ лицамъ права торговать солью. Мѣстное населеніе обязано покупать соль лишь у пинскихъ „сольничихъ“. За нарушеніе означенныхъ установленій большой штрафъ; соль—найденная при обнаруженіи незаконной торговли — отбирается съ вѣдома представителя (отъ уряда?) дворянина Василия Бедюшко, при чемъ половина на замокъ, а половина сольничимъ. Наконецъ, все населеніе приглашается къ оказанію содѣйствія сольничимъ <sup>2)</sup>).

Сольничимъ пинскимъ скоро пришлось столкнуться съ чужими интересами, замѣшанными въ сферѣ ихъ дѣятельности. Еп. Макарій отказался посылать своего вижа свидѣтелемъ при арестованіи соли незаконной продажи—у пинскихъ владычныхъ мѣщанъ. Владыка сначала отговаривался неполученіемъ отъ короля спеціальнаго декрета о соляномъ складѣ: затѣмъ сталъ заявлять претензію на половину арестуемой соли и, когда въ этомъ ему было отказано, сказалъ, что запретить своимъ подданнымъ отдавать сольничимъ соль. Дѣло осталось невыясненнымъ <sup>3)</sup>).

Немного спустя на сольничихъ снова обрушилась бѣда, но уже съ другой стороны. Въ 1562 г. жаловались войтъ и мѣщане пинскіе на ихъ злоупотребленія, на продажу не цѣлыми толпами, а съ дробовьемъ; далѣе при осмотрахъ мѣщанскихъ домовъ евреи незаконно

<sup>1)</sup> Акты Леонтовича, № 334. А. Ю. З. Р., I, № 92. Прилож. № 37, № 39.

<sup>2)</sup> Бершадскій. Док. и Рег., II, № 144. 8/шч, 1561. Противодѣйствіе крестьянъ служебнику сольничого арестовать „у хлеве у соломе“ возы съ солью, спрятанные тамъ незаконно торговавшимъ солью мѣщаниномъ Пинскимъ—А. В. К., XXVIII, № 12 (с. Ополе).

<sup>3)</sup> *ibid.*, II, № 154. 13/шч, 1562.

захватывали ихъ соль подѣ предложомъ, что она куплена въ обходъ королевскаго указа или служить предметомъ тайной торговли: они или забирали такую соль или оставляли хозяевамъ, взявши у нихъ въ свою пользу отступнаго. Мѣщане пробовали было уговориться, чтобы забирая ихъ властную соль сольничіе давали по 10 гр. за 1000 толпъ соли, но это условіе не состоялось. При разборѣ показаній подобныя заявленія не были опровергнуты отвѣтчиками. Въ виду всего этого король постановилъ сократить срокъ аренды на одинъ годъ и на будущее время отдавать соляной складъ въ аренду самимъ мѣщанамъ Пинскимъ. Дѣйствительно, годъ спустя состоялся и королевскій приказъ о передачѣ соляныхъ складовъ—пинскимъ войту и мѣщанамъ <sup>1)</sup>).

Предметами ввоза съ запада изъ Польши черезъ Брестъ были— вино, сукна, полотна, матеріи, желѣзныя издѣлія, мелкія металлическія издѣлія, пряности; немаловажная роль принадлежала въ этомъ евреямъ мѣстнымъ, какъ можно судить по отмѣткамъ въ мытныхъ книгахъ Брестской коморы, далѣе идутъ мѣщане Пинскіе, поддерживавшіе по преимуществу мѣстную торговлю съ Волянью и Литвою и рѣже съ Польшею; вели кромѣ того мѣщане и мелкую торговлю въ краѣ. Заходили порою сюда и турецкіе и волошскіе купцы, какъ и купцы изъ другихъ областей Литовскаго государства—княжескіе, панскіе, духовные, но роль ихъ въ мѣстной торговлѣ выяснить трудно. Кому принадлежала собственно городская торговля <sup>2)</sup> въ Пинскѣ—нѣтъ достаточныхъ данныхъ: собственно рынокъ городской принадлежалъ по заселенію—мѣщанамъ, такъ какъ евреи жили обособленно на своей Жидовской улицѣ, но отдѣльныя лавки принадлежали, какъ мѣщанамъ или землянамъ, сдававшимъ ихъ въ аренду, такъ и евреямъ—напр. Симхѣ Езофовичу, Лезеру Марковичу, Аврааму Волчковичу, Израилю Песаховичу. Свободный ссудный капиталъ представлялся тоже по преимуществу евреями (ссуды и займы, аренды мытъ), хотя позднѣе одинъ купецъ изъ епископскихъ мѣщанъ записанъ: „медомъ торгуетъ и на интересъ гроши дае“, а въ другомъ случаѣ еврей занимаетъ деньги для торговыхъ операцій у мѣстнаго жителя.

Магдебургская мѣщанская община не была единственнѣмъ населеніемъ города: рядомъ съ нею уживались и другіе элементы—

<sup>1)</sup> Бершадскій, Док. и Рег., II, № 160 (1562) № 177 (1563).

<sup>2)</sup> Прилож. № 44: коморы в ринку (клетки) сгф. Ревизія Пуць, 283: 6 коморъ крамныхъ.

иначе стоявшіе въ юридическомъ и податномъ положеніи. Упомянемъ, прежде всего, о подворникахъ жалованныхъ землянскихъ дворовъ въ городѣ. Порою—разомъ съ пожалованьемъ дворища или земельного участка дается и мѣсто въ городѣ—мѣстцо, гдѣ ему собѣ дворъ поселити для схованья речей часу навального отъ непрятелей: понятно такія раздачи могли происходить лишь при наличности не занятой земли въ городѣ и слабой ея цѣнности: позднѣе районъ городскихъ раздачъ постепенно суживается и частные жалованные участки изъ замка переносятся въ парканъ, изъ паркана въ мѣсто. На такихъ то дворахъ—хозяева селили своихъ людей—подворниковъ—для службы и услугъ или же для охраненія двора—на случай отлучки. Подобные подворники—живя въ жалованномъ дворѣ—не платили ани 'розрубъ, ани подводы, ни дачокъ, ани жадное службы, но занятіе торговлею въ мѣстѣ налагаетъ на нихъ обязанность давать—какъ мѣщане—коледу и ралець <sup>1)</sup>.

Другую группу привилегированныхъ городскихъ жителей составляли—мѣщане духовныхъ учрежденій <sup>2)</sup>. Упоминаются мѣщане—подданные владыки Пинскаго, мѣщане Варваринскаго монастыря, мѣщане П. Дмитріевской церкви, въ спискахъ помѣръ упоминаются мѣщане на земляхъ Пинскаго владыки, Пинскаго Варваринскаго и Пинскаго Францисканскаго монастырей. Въ податномъ отношеніи мѣщане владычные не даютъ подводъ посламъ и гонцамъ, а торговлю ведутъ безъ платежа обычныхъ повинностей (1585), между тѣмъ какъ мѣщане Дмитровскіе согласно фундушевой грамотѣ кн. Теодора—не неся вообще побору и службы зъ мѣстомъ—обязаны при торговлѣ платить коледу и ралець. Однако привилегированное положеніе епископскихъ мѣщанъ на практикѣ подвергалось правонарушеніямъ—именно ихъ заставляли, какъ видно изъ ихъ же жалобы, платить  $\frac{1}{3}$  расходовъ съ города — „великая кривда“; въ виду этого Сигизмундъ III включаетъ ихъ въ магдебургскую Пинскую общину съ обязательствомъ платить 40 к. г. владыкѣ Пинскому и признавать присудъ владыки по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 106, 237, 239. Рян. Вил. Публ. Библ., II, прб. № 8.

<sup>2)</sup> епископск.—Археограф. Сб., VI, № 123, Бершадскій, Док. и Рег., II, № 11. А. З. Р., III, № 150, IV, № 11. Варваринскаго м.—А. З. Р., III, № 118. Виленск. Центр. Арх., кн. № 12996, 116. Дмитровской ц.—Ревизія Пущь, 322. Позднѣйшія данныя о кушцахъ епископскихъ Археограф. Сб., VI, № 94, еврейхъ, *ibid.*, № 121.

Пинская еврейская община выступаетъ въ началѣ XVI в. Къ 1506 г. относится жалованная грамота кн. Ѳеодора Ярославича. Она дана по желанію, заявленному Пинскими евреями: били намъ чоломъ Еско Мейровичъ, Песахъ Езофовичъ, Абрамъ Рыжкевичъ и иншіи жидова наши Пинскіе,—чтобы пинскимъ евреямъ были отведены мѣста подъ „школу“ (синагогу) и покопища: это желаніе удовлетворено жалованною грамотою на просимые ими участки. Другое желаніе—о распространеніи на нихъ правъ грамоты, данной королемъ Берестейскимъ и вообще литовскимъ евреямъ—тоже исполняется: маемъ ихъ судити и рядити, и наши намѣстники, которые отъ насъ будутъ, подлугъ права и привилія Господарскаго <sup>1)</sup>).

Въ этой грамотѣ можно видѣть, какъ наряду съ безличною „иншіи жидова“ выступаютъ наиболѣе вліятельныя отдѣльныя личности—Е. Мейровичъ, П. Езофовичъ, А. Рыжковичъ—эти евреи и впоследствии не разъ встрѣчаются въ мѣстныхъ актахъ.

Кн. Ѳеодоръ внимательно относился къ нуждамъ еврейскаго населенія. Около 1518 г. онъ вымѣнилъ у еп. Ионы 3 двора на селитьбу „жидамъ нашимъ пинскимъ“. Не разъ приходилось ему пользоваться денежными услугами евреевъ, какъ свидѣтельствуютъ о томъ актовыя записи.

Постепенно разростаясь Пинская еврейская община—среди другихъ подобныхъ же общинъ начинаетъ занимать не послѣднее положеніе <sup>2)</sup>. Въ королевскихъ грамотахъ еврейскому населенію фигурируютъ „жидова наша Пинская, своѣ жиды Пинскіи“; при разверсткѣ общеврейской подати въ 4000 к. гр. [1563] на Пинскихъ евреевъ приходится 600 к. гр. Позднѣе, чувствуя большое неудобство отъ усиленія еврейскаго элемента, Пинскіе мѣщане съ сожалѣніемъ вспоминали то время, когда евреевъ было всего 18 господарей на Жидовской улицѣ: эта цифра не датованная ближе—относится къ первой половинѣ XVI в.

Къ 1551 г. относится предписаніе к. Сигизмунда Августа пинскимъ евреямъ. На великомъ Виленскомъ сеймѣ, говорится въ этомъ документѣ, было постановлено сдѣлать ревизію всего еврейскаго населенія в. к. литовскаго въ виду того—ижь вы купли не малые маете, а помочи зъ нихъ на оборону посполитую не чините <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Дата—П. 7014—9/уш—і 9: напечатано Бершадскій, Док. и Рег., I, № 43; А. З. Р., I, № 227 и Arch. Sang., I, № 133.

<sup>2)</sup> Археограф. Сб., VI, № 123. Бершадскій, Док. и Рег., I, № 62, II, № 180; А. З. Р., II, № 161. А. В. К., V, № 12 (с. 295).

<sup>3)</sup> Бершадскій, Док. и Рег., II, № 23.

Спеціально для цѣлей ревизіи посылаются дворянинъ Т. Гурковичъ, который со старостою П. Кирдеевичемъ и составитъ реестръ: поэтому предписывается доставить свѣденія подъ угрозою суроваго наказанія въ случаѣ утайки. Результатовъ этой еврейской переписи по Пинску не дошло до насъ, но этотъ недостатокъ восполняется другими данными: къ этому же времени относятся аналогичныя указанія описей I и II помѣры. По I п. въ Пинскѣ насчитывается приблизительно 25—30 хозяйствъ, по II п. уже 35—40 хозяйствъ; еврейскими усадьбами и синагогой было занято при I помѣрѣ приблизительно 100 селидебныхъ пляцовъ (прутовъ), да и въ пользованіи по сдѣлкамъ—закупѣ и заставѣ—было занято 13 селидебныхъ протовъ; это составляло 5% общей городской площади. При II помѣрѣ земельная еврейская собственность въ самомъ городѣ—увеличиваясь численно—возросла и относительно, составляя уже 7%. Кромѣ селидебныхъ пляцовъ—были евреями заняты и огородные участки, а у Л. Нахимовича—1 волока подъ городомъ. Въ городской чертѣ землевладѣніе еврейское было очень невелико, что то около 5 волокъ при II помѣрѣ, искусственно сосредоточенныя при с. Костицахъ.

Относительно юридическаго положенія пинскихъ евреевъ отмѣтимъ, что грамотою кн. Ѳеодора (1506) они подчинены юрисдикці князя или намѣстника—согласно установленіямъ привилеевъ литовскимъ евреямъ к. Александра. Въ позднѣйшей грамотѣ королевской Станиславу Довоинѣ на Пинское староство (1561)—и жидовъ всихъ въ мѣстѣ Пинскомъ и Кобриньскомъ и иныхъ мѣстечкахъ, ку Пинску и Кобриню прислухающихъ, въ моцы и владности своей мѣти и ихъ судити, рядити, вины пересуды брати на свой пожитокъ. Еврей—жившіе на городскихъ земляхъ духовенства—находились подъ юрисдикцію духовенства. При разборѣ судебныхъ исковъ пороку приходилось прибѣгать къ уполномоченнымъ комиссарамъ: такъ, напри- мѣръ, въ 1550 г. Бона возложила на гродненскаго намѣстника Войтеха Кимбара и еп. Пинскаго Вассіана—разборъ и вырокъ по дѣлу о неуплатѣ долга пинскими мѣщанами—господарскимъ Ив. Ильковичемъ и епископскимъ Ив. Сачковичемъ—пинскимъ же евреямъ Изр. и Нахим. Песаховичамъ. Взаимныя недоразумѣнія между евреями рѣшались обыкновенно въ самой общинѣ<sup>1)</sup>.

Переходимъ теперь къ занятіямъ Пинскихъ евреевъ. Въ промышленной сферѣ не разъ встрѣчаются евреи въ поташномъ производствѣ, какъ предприниматели или надсмотрщики: такъ Михель

<sup>1)</sup> Бершадскій, Док. и Рег., II, № 11, № 136; Археограф. Сб., VI, № 123.

Хемичъ занимался паленіемъ попелу въ лѣсахъ около сс. Ворочевичи, Бѣлинъ, Глиняная, Симоновичи <sup>1)</sup>. Чаше встрѣчаются указанія на еврейскую торговлю. Когда еврей Пинскій Симха Езофовичъ просилъ у Боны разрѣшенія поставить „клетку“ на рынкѣ, то Бона разрѣшила—бачачи то быти незушкодныимъ, ижъ ся в томъ месте нашомъ купецтво множило. Изъ другихъ актовыхъ данныхъ мы знаемъ и иныхъ купцовъ, торговавшихъ на рынкѣ Пинскомъ—Лезеръ Марковичъ, Аврамъ Волчковичъ, Израиль Песаховичъ. Сопоставляя различныя данныя, можно намѣтить сферу торговли пинскихъ евреевъ — жито, воскъ, лѣсная эксплуатація — поташъ, клепки, смола <sup>2)</sup>.

Пинскіе евреи владѣли и землями, преимущественно въ самомъ городѣ. Изъ пожалованій земельныхъ—упомянемъ кн. Теодора: на дворнице въ с. Крайновичахъ еврею Аврааму Рыжковичу—съ обязанностью мостовой повинности и на дворъ Дягилевскій Песаху Езофовичу съ освобожденіемъ отъ всякихъ городскихъ повинностей и полатовъ, кромѣ участія въ робленю паркану; подтверждая позднѣе это пожалованіе сыну владѣльца, Бона налагаетъ еще кромѣ мостовой и парканной работы—платъ звычайный ежегодно по золотому черленому. Та же королева Бона—дала въ собственность пляць на рынкѣ подъ лавку мытнику Израилю Пейсаховичу (1550) и пляць Шостаковскій, гдѣ раньше мытники проживали, Мошку Зраилевичу (1545) <sup>3)</sup>.

Гораздо чаще создавались земельныя владѣнія Пинскихъ евреевъ на основаніи неисполненныхъ долговыхъ обязательствъ. Такъ Марко Есковичъ беретъ въ заставъ — за долгъ боярское имѣніе Ө. И. Володкевича въ с. Посиничахъ, имѣніе это при помѣрѣ отопшло въ волокы с. Посиничъ и—лишь послѣ заявленія претензій—дана была замѣна подъ г. Пинскомъ въ городскихъ волокахъ. Аналогичнымъ путемъ перешла къ Нахиму Песаховичу за долгъ въ 60 к. гр. чиншовая земля—1 волока мѣщанина Пинскаго Петра Мартиновича въ с. Посиничахъ. Такъ какъ и раньше Нахимъ Песаховичъ имѣлъ на голомъ чиншу отъ Боны при с. Костичахъ—2 в., то здѣсь при с. Костичахъ была дана ему земля взамѣнъ Посиничской, чтобы евреи не селились по разнымъ мѣстамъ среди крестьянъ <sup>4)</sup>. Подобнымъ же образомъ переходили земли въ поль-

<sup>1)</sup> Бершадскій, Док. и Рег. II, № 5, А. В. К., XXVIII, №№ 7—10, 16, 20.

<sup>2)</sup> Прилож. № 40. Ревизія Пущъ, 283. Бершадскій, Док. и Рег., II, № 5.

<sup>3)</sup> Ревизія Пущъ, 313—314. сгг. 97. Бершадскій, Док. и Рег., II, № 12, № 155.

<sup>4)</sup> Ревизія Пущъ, 230. Писц. кн. Л. Войны, 1, 100, 124.

зованіе евреевъ — путемъ долговыхъ сдѣлокъ — и въ самомъ Пинскѣ.

Къ денежнымъ услугамъ евреевъ прибѣгали и представители высшаго класса мѣстнаго общества. Такъ кн. Ѳеодоръ записалъ на вѣчность въ погашеніе своихъ долговыхъ обязательствъ дворище въ с. Вепnowicze еврею Аарону. Въ возмѣщеніе его посмертныхъ обязательствъ пришлось передать евреямъ—кредиторамъ А. и П. Езофовичамъ доходы съ аренды корчемъ и мытъ Пинскихъ (1522). И не только земли служили обезпеченіемъ долговыхъ займовъ — такъ, землянинъ Пинскій Гр. Ив. Гричинъ за долгъ въ 33 к. гр. и 5 ведеръ меду прѣснаго заставляеть 6 человѣкъ подданныхъ своихъ въ с. Порѣчьи съ правомъ эксплуатаціи ихъ даней и работы по такому расчету— съ каждого 20 грш, бочка овса, возъ сѣна, а на дѣло каждый отъ себе у каждой недѣли по одному дню робити повинни и на толоку кажутъ пойти—повинни. Для образчика размѣровъ кредитныхъ операцій пинскихъ евреевъ—можно упомянуть займы 265 к. гр. князю В. Ю. Гольшанскому и 366 к. гр. мѣщанамъ Пинскимъ <sup>1)</sup>.

Не маловажная роль принадлежитъ евреямъ въ мѣстной экономической исторіи, какъ финансовымъ агентамъ правительства. Кн. Ѳеодоръ Ярославичъ еще при своей жизни—1518 г. (?) предоставилъ Айзаку Езофовичу—корчму Вядскую на 5 зимъ. Послѣ смерти кн. Ѳеодора Езофовичамъ было предоставлено пользованіе— въ Пинскѣ корчмы медовые и пивные и вино горелое и корчму плебанскую и мыто Пинское из важеным и корчму Лещинскую и померное и воскобойню и иншіе вси мыта—на три года 1522—1525 такъ: въ первый и второй годы—брать въ погашеніе долга 250 к. гр., въ скарбъ господарскій другія 250 к. гр., а плебану Пинскому за его корчму 20 к. гр., 12 ф. перца и 1 ф. шафрана, а на 3-й годъ—въ погашеніе долга 195<sup>2</sup>/<sub>3</sub> к. гр., въ скарбъ 304<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к. гр. а плебану по прежнему 20 к. гр., 12 ф. перца и 1 ф. шафрана. Указаній, какъ исполнено было это условіе, въ актахъ не сохранилось.

Въ 1548 Бона утверждаетъ <sup>2)</sup> проектированную П. К. Мыльскимъ и В. Л. Нарбутомъ отдачу: на одинъ годъ 1548—1549 корчмы и мыта Пинскія, Клецкія и Городецкія И. и П. Песаховичамъ и Гошко Мошеевичу за 875 к. гр. и 25 камней воску, уплачиваемыя въ два

<sup>1)</sup> Литов. Метр. Записей, кн. I, 239. Прилож. № 30, № 31, № 89. Бершадскій, Док. и Рег., II, № 6, № 11, № 147.

<sup>2)</sup> Прилож. № 46, № 52, № 60, № 61. Бершадскій, Док. и Рег., II, № 94, № 143, № 144, № 217. Археограф. Сб., VI, № 29.

срока. Этотъ контрактъ былъ продолженъ на тѣхъ же условіяхъ еще на годъ до 29/ix 1550—съ И. и Н. Песаховичемъ и Гошкомъ Мошеевичемъ. Снова съ тою же арендною нормою контрактъ продолженъ еще на годъ до 1551 г., затѣмъ на 2 года до 29/ix 1553, и наконецъ, на время 1553—1556 г.г. Соарендаторами вмѣстѣ съ прежними И. и Н. Песаховичами и Г. Мошеевичемъ являются еще Авраамъ Волчковичъ и Лезерь Марковичъ. Аналогично этому сдаются въ 1558 г. мыта и корчмы Пинскія (брестскому еврею) на 3 года съ 1559 при чемъ прежняя арендная плата повышается; въ 1565 г. кончался срокъ продолженному контракту на корчмы и мыта Пинскіе и возобнялся опять на новый срокъ на 3 года. Со второй половины 50-хъ годовъ среди пинскихъ мытниковъ преобладаютъ брестскіе евреи. Значительное участіе принимали евреи и въ новоустроенномъ к. Сигизмундомъ монопольномъ Пинскомъ соляномъ складѣ: при самомъ своемъ основаніи онъ передается на правахъ аренды мытникамъ Пинскимъ („солъничіе Пинскіе“) на 3 года, начиная съ 1561, съ ежегодною уплатою 220 к. гр. Но евреи—мытники не довольствовались только эксплуатаціею статей дохода въ установленныхъ рамкахъ: вступаясь за свои интересы для охраненія монополіи, они вмѣстѣ съ тѣмъ работали и для усиленія средствъ власти. Такой именно характеръ носитъ протестъ Пинскихъ мытниковъ—И. и Н. Песаховичей и Г. Мошеевича противъ давняго обычая епископскихъ кануновъ. Такъ какъ епископъ Вассіанъ, отстаивая кануны, опирался исключительно на обычаи, а не на документальныя основанія, то Бона приняла сторону мытниковъ, обязавъ, правда, ихъ вносить въ пользу церкви ежегодно 9 камней воску, но доходъ собственно отъ корчемной продажи кануннаго меда отошелъ на господаря (1550).

Данныхъ—собственно для обрисовки быта Пинскихъ евреевъ—немного<sup>1)</sup>. Живя бокъ-о-бокъ съ русскимъ населеніемъ, Пинскіе евреи умѣли, кажется, уживаться сравнительно спокойно—жалоба на побои и обиды со стороны русскихъ жителей стоитъ одиноко. Позднѣе явились причины болѣе ожесточенной вражды между этими доселѣ мирно уживавшимися сосѣдями. Правда, нѣтъ слѣдовъ взаимнаго вліянія: рѣдкіе факты перехода Пинскихъ евреевъ въ христіанство относятся къ половинѣ XVI в.—нпр. „жидовка перехрестка

<sup>1)</sup> нпр. Бершадскій, Док. и Рег., II, № 214. А. В. К., XVII, № 871, № 892. Прилож. № 64. Акты о еврейскомъ населеніи г. Пинска сгруппированы въ А. В. К. XXVIII (томъ, посвященный вообще литовскимъ евреямъ).



Ганна“. Экономическое преобладаніе обусловливало и фактическое вліяніе въ городскомъ быту — и отдѣльныя личности могли достигать привилегированнаго положенія, какъ Н. Песачовичъ, у котораго былъ даже и „сыгнеть зъ гербомъ печати его“...

---

#### IV.

Собственное хозяйство господаря велось на дворахъ, дворцахъ — представлявшихъ собою отдѣльныя имѣнія, достаточно снабженныя хозяйственными угодами и необходимымъ инвентаремъ. Примѣромъ такого двора—можетъ служить — Кропотчычы: дворець нашъ новыи изъ землею пашною и зъ деревомъ бортнымъ и зъ сѣножатями, ко тымъ млынъ, што подь тымъ дворцемъ. Обыкновенно дворець состоялъ изъ усадьбы, съ различными хозяйственными постройками, предназначенными для инвентаря и продуктовъ, пашни, огородовъ, сѣножатей, уходовъ въ ближайшей рѣкѣ и пуцѣ: почти въ каждомъ дворцѣ былъ и млынъ. Пашня обрабатывалась невольнымъ трудомъ паробковъ или челяди и обязательнымъ—тяглыхъ крестьянъ. Работая на дворной пашнѣ, паробки зачастую имѣли и свои отдѣльныя приробки, созданныя путемъ расчистки близлежащей пустопорожной земли.

Крестьяне—несшіе тяглыя повинности—отбывали обязательный трудъ на княжескихъ дворахъ. Каждый подобный дворъ былъ такимъ образомъ центръ, къ которому обязаны были являться окрестные крестьяне изъ ближайшихъ селъ на работы—регулярныя, т. е. установленное число дней каждую недѣлю, или же случайныя—когда крестьяне вызывались на опредѣленное, заранѣе назначенное время—съ чѣмъ прикажутъ. Обязательный трудъ образовывалъ различныя градаціи, болѣе или менѣе обременительныя—въ связи—съ общей нормой повинностей, разстояніемъ отъ дворца, мѣстными условіями крестьянскаго хозяйства.

Съ дворцами были связаны—и крестьяне, несшіе спеціальныя повинности на господаря. Одни изъ нихъ являлись сюда на работы, подобно тяглымъ,—на толоки, косить сѣно, тянуть сѣти: для другихъ—дворецъ былъ центръ, отъ котораго они зависѣли въ своей дѣятельности, своихъ занятіяхъ: конюхи—пасли дворовыя стада лошадей, бобровники, бортники, осочники, стрѣльцы, наконецъ—

крестьяне, сидѣвшіе на дворцовыхъ езахъ, тянули къ дворцамъ своею натуральною данью—дичью, бобрами, медомъ: дворець былъ складочнымъ мѣстомъ храненія этихъ припасовъ.

Болѣе детальныя свѣдѣнія о дворцахъ даютъ описи помѣры: эти-то свѣдѣнія и даютъ возможность выяснитъ экономическое положеніе господарскихъ дворцовъ—Ставецкаго, Селецкаго, Ститичевскаго, Дружиловецкаго и Кнубовскаго—ко времени помѣры,—т. е. въ половинѣ XVI в.; земельный надѣль дворовъ распредѣляется такъ: часть подъ самымъ дворомъ и его служебными постройками, огородомъ; собственно пашня дворная; земли батраковъ и, наконецъ, земли, отдаваемая на чиншу стороннимъ лицамъ; такъ какъ это обыкновенная чиншевая съемка, то останавливаться на ней мы не будемъ.

	пашня дворн.	подъ дворц.	земли чел. н.	надѣль на 1.	уряд. н. мж.	" " жн.	травчей	воловныхъ	огородн. хов.	надѣль на 1.	земли огор.
Селець I пом.	10.0	0.10	10.0 <sup>3)</sup>	0.9	13	14	—	1 м.	—	—	—
II пом.	12.0	—	—	—	—	—	—	—	18	0.5 <sup>4)</sup>	3.18
Ставокъ <sup>5)</sup>	12.0	—	6.18	—	9	13	—	2 м.	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	12	0.5	2.12 <sup>6)</sup>
Друж. <sup>7)</sup>	—	0.26	7.6	0.10 <sup>8)</sup>	8	8	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	7 <sup>9)</sup>	—	3.0
Стит. <sup>7)</sup>	1.0	0.5	10.15	0.9	25	13	2	2 ж.	—	—	—
	<sup>9)</sup>	0.2	—	—	—	—	—	—	18	0.10	8.9 <sup>10)</sup>
Кнуб.	—	0.1	6.18	—	11	7 <sup>11)</sup>	—	—	—	—	—
	—	0.1	—	—	—	—	—	—	9+2 <sup>12)</sup>	0.10	3.13

<sup>1)</sup> сюда и приселенье (волоки и морги).

<sup>2)</sup> безъ приселенья.

<sup>3)</sup> къ Ставку земля въ Мотковичахъ.

<sup>4)</sup> общая сумма подсчитана.

<sup>5)</sup> надѣль больше въ виду мѣстныхъ условій.

<sup>6)</sup> 3 хозяйства по 1 вол. каждое, 7 хозяйствъ.

<sup>7)</sup> къ Ститич. земля въ Иванкевичахъ 0.8.18+0.7.5 (волоки, морги и пруты).

<sup>8)</sup> на выхов. урядн.—2 в.

<sup>9)</sup> на выхов. урядн. 3 в. 4 м.

<sup>10)</sup> сюда и сѣнокосы 1.6.

<sup>11)</sup> Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 171 ошибка: всего мж. и жн. 20.

<sup>12)</sup> двое огородн. на спец. условіяхъ.

Практика фольварочнаго хозяйства не принесла здѣсь особенно благоприятныхъ результатовъ: земля не была достаточно удобною и даже подъ фольварокъ приходилось отрѣзывать землю худшаго качества (Кнубово, Ціолковичи). Обработка дворной пашни руками челяди невольной, парбоквъ—съ которыхъ не взымалось другихъ повинностей—имѣла свои недостатки. Вслѣдствіе этого мы уже при I помѣрѣ встрѣчаемъ признаки колебанія уряда въ отношеніи фольварочнаго хозяйства. При II помѣрѣ прямо и ясно указывается: такъ какъ съ пашни не было никакой пользы, то она оставлена и земля фольварка Дружиловскаго разогнана на волокн; для разработки Ститичевскаго поля—говорится въ другомъ мѣстѣ—не оставлено крестьянъ, такъ какъ съ нихъ меньше было бы пользы, чѣмъ съ крестьянъ осадныхъ; поэтому управитель (urząd) будетъ воздѣлывать его трудомъ огородниковъ, или стороннихъ рабочихъ; доходы будутъ идти въ пользу управителя: цѣль фольварка теперь—разведеніе скота, что болѣе удобно за рѣкой Пиною. При такихъ взглядахъ фольварочное хозяйство здѣсь отстываетъ на задній планъ, количество земли подъ дворцомъ и его службами сокращается, на смѣну невольной челяди являются свободные огородники.

Не всегда можно рѣшить, что случилось съ прежними паробками, какъ измѣнился составъ населенія дворцовъ при переходѣ къ новой системѣ дворцоваго хозяйства. Несомнѣнно, остались изъ прежнихъ парбоквъ: въ персоналѣ Селецкаго дв.—одинъ лишь вольный съ невольною женою I п., изъ Ставецкаго дв.—6 мужчинъ, изъ Дружиловецкаго—5 вмѣстѣ съ двумя новыми снявшіе 4 в., кажется, на огороднической службѣ, въ Ститичевскомъ—2 и одинъ ткачъ Алексѣй, другой ткачъ Жданъ—среди Кнубовскихъ огородниковъ. Только Ціолковичскіе батраки I п. были полностью переведены на Прикладненскую паробоцкую землю; да относительно съемщиковъ дворницъ въ Прикладникахъ отмѣчено—według stharego powinowactwa swego обязаны 4-хъ нед. пѣшею службою Пинскому замку.

Обращаясь къ повинностямъ огородниковъ нужно отмѣтить нѣкоторыя видоизмѣненія ихъ сообразно съ мѣстными условіями. Огородники Селецкіе обязаны являться 2 дня въ недѣлю на пѣшую службу, съ чѣмъ прикажутъ, къ Пинскому замку и своему фольварку, а женщины отбыть 12 толокъ лѣтомъ на полоты и уборкѣ хлѣба. Огородники Ститичевскіе 3 дня въ недѣлю пѣшей службы съ чѣмъ прикажутъ, женщины 12 толокъ лѣтомъ; тоже и Кнубовскіе, а сверхъ того сплавить къ замку Пинскому въ годъ 8 плотовъ деревьевъ, 2 Кнубовскихъ огородника—имѣющіе уменьшенные надѣлы подъ усадьбой и огородомъ (13 пр. и 19 пр.)—обязаны лишь

10 днями толокъ. Цюлковичскіе и Прикладненскіе батраки, переведенные на чиншъ, обязаны—первые еще 4-хъ нед. пѣшей службой къ Пинскому замку (сверхъ чинша—66 г.), а вторые—сплавкой дровъ къ Пинскому замку 20 и 12 плотовъ въ годъ сверхъ чинша 66 г. и 83 г.

Рядомъ съ земледѣліемъ въ системѣ господарскаго хозяйства стоитъ эксплуатація естественныхъ богатствъ края: лѣсъ и вода изобиловали медомъ, звѣремъ и рыбой, а позднѣе—болѣе широкія рамки приняла и эксплуатація собственно растительныхъ лѣсныхъ матеріаловъ. Практика княжеской охоты и охоты на князя восходитъ еще къ предшествующему періоду: въ актахъ изучаемаго времени часты упоминанія—ловища наши, наши осетринные езы <sup>1)</sup>: охота могла вестись вездѣ, но были опредѣленные, кромѣ того, болѣе удобныя мѣста для этого.

Необходимый для этого трудъ—исполняло население <sup>2)</sup>. Въ этомъ отношеніи—нужно выдѣлить двѣ группы: для однихъ—повинности, связанная съ охотой на князя—составляли спеціальное, главное занятіе; за исполненіе этихъ повинностей имъ платилось или кормомъ, или денежнымъ жалованьемъ, или же льготой и скидкой въ обычной нормѣ повинностей: это были охотники по спеціальности. Другіе—крестьяне государственные и частные несли извѣстныя обязанности въ связи съ охотой на князя или господаря случайно, между прочимъ, какъ извѣстную повинность среди другихъ такихъ же повинностей. Такимъ образомъ—значеніе и мѣсто, занимаемое этими обязанностями въ общемъ комплексѣ повинностей и составляетъ различіе между этими двумя группами.

Охотниками <sup>3)</sup> по спеціальности были: бобровники—они ревизовали отъ времени до времени намѣченные пункты—бобровые гоны: при этомъ крестьяне должны были—поднять и провести ихъ черезъ свою землю; бобровники составляли извѣстную группу со своими старшими; стрѣльцы и осочники, лѣсничіе: эти при исполненіи прямыхъ своихъ обязанностей являются „со псы и съ облавою“. Наконецъ—нужно упомянуть езовниковъ и неводничихъ.

<sup>1)</sup> Ревизія Пуць, 112, 295.

<sup>2)</sup> Cfr. выше, с. 84.

<sup>3)</sup> Ревизія Пуць, 352, 337, 254, 306, 343; общія указанія о добычникахъ—Ревизія Пуць, разнѣ и по указателю; для стрѣлянна звѣру—с. 37. (Ссылки безъ обозначенія книги относятся къ Ревизіи Пуць), служба стрѣлецкая—220. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго—172, 173. Писц. кн. Л. Войны, II, 370, осочники—съ повинностью стерегучи—60, показанія осочниковъ—54, 196, 210, 212, лѣсничіе—206, езовники для сторожи озеръ—53, неводничіе неводъ волочить—295. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 77. Писц. кн. Л. Войны, II, 468, котцы—180.

Отдѣльно стоятъ—бортники, полазники, вѣдавшіе бортное хозяйство, имѣвшее такую важную роль въ то время.

Всѣ перечисленные выше добычники въ то же время несли охрану и контроль господарскихъ интересовъ—въ своей сферѣ—противъ злоупотребленій со стороны населенія. Наибольшею осѣдлостью пользовались езовники, сидѣвшіе у озеръ и рѣкъ, и отчасти бортники, остальные, какъ, напр., бобровники, должны были постоянно мѣнять мѣсто—при охотѣ и облавѣ во вѣренныхъ районахъ.

Обязательное участіе мѣстнаго населенія въ охотѣ на господаря слагалось постепенно <sup>1)</sup>: уже въ пожалованіяхъ кн. Анны упоминается—а ни собакъ кормити, ни ястреба кормити; въ грамотахъ кн. Маріи—подобнымъ же образомъ—а людемъ его у въ облаву не ходити. Практика кн. Феодора рядомъ съ освобожденіемъ отъ повинности по облавѣ—въ облаву не ходити—сохраняетъ однако—бобровниковъ поднимати, бобры ловити и звѣра (послѣ охоты) до города нашего везти. При к. Бонѣ въ пожалованіяхъ оговаривается—а людемъ его въ ловы ходити... люди мають осочыти. Приведенныя указанія относятся къ крестьянамъ, передаваемымъ актомъ пожалованія изъ сферы вѣдѣнія правительственнаго въ частновладѣльческую, при чемъ правительство удерживаетъ въ свою пользу нѣкоторыя прежнія повинности <sup>2)</sup>.

Постепенно расширяя свою хозяйственную дѣятельность, правительство скоро должно было увидѣть невыгоду и свободной частновладѣльческой эксплуатаціи тѣхъ же статей дохода. Нужно было поставить извѣстныя рамки, заключить частновладѣльческій починъ въ извѣстныя границы. Въ этомъ отношеніи различается—право ухода и права привилегированнаго владѣльца на естественныя богатства въ своемъ имѣніи.

Уходомъ села, частнаго имѣнія, отдѣльнаго хозяйства назывался въ практикѣ начала XVI в. извѣстный, опредѣленный районъ въ близлежащемъ лѣсу, гдѣ крестьяне могли пользоваться лѣснымъ матеріаломъ, въ болѣе широкомъ смыслѣ уходъ заключалъ въ себѣ и дерево и расчищенную подъ пахоть лѣсную поляну, бортъ, ловушки на звѣря и котцы на рыбу. До вмѣшательства въ эту сферу правительства уходомъ крестьянскаго дворища былъ весь лѣсъ, куда только доходили крестьяне—за хворостомъ или для устройства борти. Правительству нужно было ограничить уходъ и сѣзуть рамки пользованія лѣснымъ матеріаломъ: т. е. бо-

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 340, 111, 343, 272.

<sup>2)</sup> сfr. выше, с. 69 и с. 78.

лѣе точно опредѣлить, гдѣ именно и чѣмъ именно могутъ пользоваться крестьяне извѣстнаго села или дворища.

Рядъ попытокъ и мѣръ для осуществленія первой цѣли былъ завершеиъ предпринятымъ въ 1550 „вывѣданьемъ и списаньемъ всѣхъ пущъ у вк. Литовскомъ и переходовъ звѣриныхъ“, памятникъ котораго остался „Реистръ списанья и вывѣданья пущъ и переходовъ звѣриныхъ“. Эта ревизія укрѣпила сложившійся ранѣе—благодаря мѣрамъ правительства—порядокъ лѣснаго хозяйства. Каждое <sup>1)</sup> село, частновладѣльческое имѣние, обособленное дворище имѣетъ теперь опредѣленный районъ ухода въ названной по имени пущѣ—на такое то разстоянiе вдоль и поперекъ: соблюдалась извѣстная система по надѣленiю сельъ уходами, такъ, напр., села по южному берегу Ясольды имѣютъ входы „за Ясольду“. По отношенiю къ близости уходовъ не всѣ находились въ одинаково благопрiятномъ положенiи—такъ для Чернеевицкихъ дворищъ входъ въ дубровы былъ „за три и за чотыри и за пять миль“ отъ с. Чернеевичи. Правительство старалось сгруппировать вмѣстѣ уходаы разныхъ группъ одного села (государственныхъ, церковныхъ, частновладѣльческихъ крестьянъ) или разныхъ сельъ), чтобы не раздроблять пущи на небольшiе островки обособленныхъ уходовъ. Величина уходовъ не была постоянною—вглубь (вдолжъ) на 1 милю, на 1½, 2, на 3 „або и далѣи“, иногда площадь измѣняется по двумъ направлениамъ—вдолжъ и впоперекъ на четверть мили, улѣво на три мили а управо на семь миль: величина ухода колеблется сообразно съ величиною группы населенiя, къ которой онъ приписанъ: большее или меньшее дворище, болѣе или менѣе населенное село. Иногда назначенный уходъ лежалъ уже въ другой волости—напр. для с. Судиловичи. Между отдѣльными—островами расположенными—уходами находились оставленные для звѣрей заповѣдныя лѣсныя мѣста—это переходы звѣриные и звѣринцы. За исключенiемъ этихъ уходовъ—остальное составляло—въ массѣ лѣсовъ—неприкосновенную государственную собственность. Порою встрѣчаемъ специальное разрѣшенiе—одному попу Дружиловицкому бортью, а инымъ ни чимъ; а въ томъ островѣ только боярину нашему пану Данилу и

<sup>1)</sup> какъ исключенiе—а входовъ у пущу нигдѣ не мають, с. 143. (Ссылки безъ указанiя книги относятся къ Ревизiи Пущъ) совмѣстные уходаы—сполечне, посполъ, весполокъ, сумежь, сугрань и судеревъ, огрань, уноръ грани—passim напр. 12, 84, 115, величина—111, 115, 125; переходы звѣр. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 125. Писц. кн. Л. Войны, I, 350, 376, частныя разрѣшенiя уходовъ—117, сfr. 220. Писц. кн. Л. Войны, II, 280.

попу. Тутъ же нужно привести и надѣленіе правомъ ухода, какъ награда за обереганье отъ опустошеній со стороны сосѣдей.

Право ухода предоставляется для удовлетворенія личныхъ нуждъ, но не для эксплуатаціи на продажу<sup>1)</sup>. Съ другой стороны интересъ частновладѣльческой всегда занимаетъ подчиненное мѣсто рядомъ съ интересомъ правительственнымъ:—въ единичныхъ разрѣшеніяхъ брать лежалое дерево на дрова или ловить рыбу въ рѣкѣ—позволяется тамъ, гдѣ бы ловомъ е. м. шкодно не было, гдѣ такъ далеко отъ езовъ нашихъ. Определить, что входило въ объемъ права ухода—можно группируя отдѣльныя указанія: дерево — на будованье, дрова на паленье, на гороженье, дерево лежачее, хоростъ, лозы; дерево бортное; —лыкъ дранье, лубье обниманье; губы. Правительство наиболѣе относилось косо къ усвоенію дерева подъ борти, такъ какъ при этомъ страдалъ лѣсъ и злоупотребленія въ этой сферѣ трудно было проконтролировать: поэтому являются попытки стѣснить свободу усвоенія деревьевъ подъ борти: такъ, при помѣрѣ являются оговорки—нижли до дерева бортного уходовъ мѣти врядъ Пинскій не допускаеть: но полное и систематическое осуществленіе такого желанія—было въ то время трудно и неудобно. Подобное ограниченіе примѣнялось къ замѣннымъ землямъ довольно случайно.

Эксплуатація животныхъ богатствъ<sup>2)</sup> прежде всего ограничивалась мѣрами, имѣвшими цѣлью предупредить конфликтъ въ этой сферѣ частновладѣльческихъ и правительственныхъ интересовъ. Нельзя было ставить ловушки—вблизи королевскихъ ловищъ, устраивать приспособленія для ловли рыбы вблизи езовъ; крестьяне не могли имѣть входовъ въ озерѣ, гдѣ спеціально ловилась рыба на господаря. Кромѣ такихъ исключенныхъ—такъ сказать—изъ общаго пользованія мѣсть, можно было повсюду ставить поколодки на звѣрь и езы на рыбу; считалось возможнымъ разграничивать интересы при совмѣстномъ пользованіи крестьянъ господарскихъ и частновладѣльческихъ. Такимъ образомъ, прежняя фактически свободная эксплуатація животныхъ богатствъ свелась теперь на мелкія ловушки и *kosz iazny*: при помѣрѣ встрѣчаются порою оговорки о запрещеніи ставить езы.

<sup>1)</sup> на свои потребности, на потребу домовую, с. 196, 220—для примѣра актовыхъ данныхъ объ уходахъ укажемъ на с. 260 (детали эксплуатаціи лѣса). Объ ограниченія бортнаго хозяйства с. 97, сгг. Писц. кн Л. Войны, II, 246, 250.

<sup>2)</sup> Ревизія Пуць, 180, 196, 13, совмѣстное пользованіе озерами, с. 9 (половины—поправѣ и по лѣву), 13 (двѣ трети и треть), рѣкою, с. 297, езы, котцы, езный кошъ, поколодки на звѣрь по указателю къ Ревизіи Пуць.



Для ближняго населенія лѣсъ служилъ неисчерпаемымъ фондомъ земли: входы заключаютъ здѣсь и сѣножати и попасы, а для крестьянъ всегда было заманчиво захватить подъ земледѣльческую культуру уединенную лѣсную поляну. Подобное самовольное освоение земли сокращало площадь лѣса, но за то увеличивало площадь земледѣльческаго хозяйства: помимо юридическаго вопроса объ нарушеніи правъ собственности—передъ правительствомъ вставалъ вопросъ, что выгоднѣе—непосредственная ли эксплуатація лѣса или комплексъ повинностей уплачиваемыхъ крестьяниномъ съ земли<sup>1)</sup>. Прежняя неустойчивость уступаетъ мѣсто болѣе строгому и систематическому преслѣдованію самовольной разработки лѣса: при к. Бонѣ постоянно повторяется запрещеніе—поль проробливати не мають, а „Реестры помѣры на vloки“ 50-ыхъ и 60-ыхъ гг. и „Реестръ пуць“ полны отмѣтками о подобныхъ злоупотребленіяхъ, раскрытыхъ благодаря указаніямъ лѣсничихъ или же сосѣдей—крестьянъ. Самовольное освоение земли подъ пашню постепенно ограничивалось параллельно съ уменьшеніемъ свободы эксплуатаціи природныхъ богатствъ.

Уходъ даетъ право пользованія въ ограниченныхъ при томъ рамкахъ, частновладѣльческое же право на имѣніе простирается и на находящіяся въ этомъ имѣніи природныя богатства. Въ этомъ отношеніи практика ясно различала право нпр. ловли рыбы „у власныхъ ихъ озеряхъ“ и „у рѣцѣ къ ихъ берегамъ“ (въ рѣцѣ... куды идетъ подъ его земли). Въ пожалованіяхъ имѣнія передаются—съ лѣсами и землями бортными, болотами, озерами, ставами, рѣками, зъ бобровыми гоны, зъ ловы звѣринными и съ пташьими, рыбными и вьюнными, зъ езы и поколодки на звѣрь<sup>2)</sup>. Составляя наравнѣ съ имѣніемъ собственность частновладѣльческую—„властные входы“ могли отчуждаться продажею (боръ нашъ власный и звѣчистый) и выдѣляться въ родовыхъ раздѣлахъ (въ отдѣлѣ отъ племени своего).

<sup>1)</sup> cfr. выше, с. 86.

<sup>2)</sup> озеро и рѣка. Ревизія Пуць, 260, cfr. 196. Комплексъ „съ чѣмъ“ пожалованій, нпр. с. 65, 74, 77... Распоряженіе лѣсами etc. с. 151, 174, cfr. 248; грамота Сигизмунда I, 205; о бобровыхъ гонахъ напр. 34, 77, 108; ограниченіе при Бонѣ—82, 234. Jus pг. venat., с. 234 (ратиде) 257, 258 (рогатива) 247, 267, 272, 291 (старость будетъ) 291 (осочити). Оставленіе кв. Теодоромъ за собой  $\frac{1}{2}$ , (с. 129) съ придухи—естъ не общее правило, а частный случай cfr. 297 (той же церкви). Оговорка к. Боны о различіи правъ на рыбу „у власныхъ ихъ озеряхъ“ и „у рѣцѣ къ ихъ берегамъ“ (с. 260) есть отраженіе въ подтвержденіи—прежней практики. Для времени Боны кромѣ общаго правила о захованіи гонувъ и придухъ (82, 234) cfr. „у озеряхъ своихъ не маеть“ (с. 247, 270) „у озеряхъ его“ (258).

Полнота владѣльческихъ правъ въ этомъ отношеніи признавалась и самимъ правительствомъ, какъ свидѣтельствуеъ запрещеніе к. Сигизмунда I всылатъ лѣсничихъ со пси и съ облавою въ частновладѣльческіе ловы. Однако постепенно слагается мысль о необходимости нѣкоторыхъ ограниченій частновладѣльческой охоты въ пользу господаря. Пожалованія и подтвержденія к. Сигизмунда I, слѣдующей предшествующей практикѣ повторяютъ еще зъ бобровыми гоны, и зъ езы и озера, — правительство к. Боны высказываетъ уже правило — ни жили гоны бобровые и придухи рыбные ку нашему пожитку заховываемъ. Это положеніе формулируется такъ въ видѣ *jus primaе venationis* <sup>1)</sup> — а што се дотычетъ лововъ звѣринныхъ въ томъ имѣннѣи, они ани люди ихъ не мають звѣру ловити, олижъ рогатина наша пройдетъ разъ або два въ году, а потомъ они мають собъ звѣръ ловити: а коли се прыгодить духъ рыбный у въ озрахъ ихъ (у рѣцѣ), они напередъ не мають рыбы брати, олижъ на замокъ мають вѣдомо дати; такимъ образомъ — владѣльцы — кромѣ обязательнаго участія своихъ крестьянъ — какъ помощниковъ — въ господарской охотѣ, и сами должны были отказаться отъ извѣстной доли выгодъ въ своей эксплуатаціи природныхъ богатствъ.

Разработка собственно растительныхъ богатствъ лѣса принимаетъ широкія рамки сравнительно поздно: улучшение и расширеніе путей сообщенія, судоходства (рѣкою Бугомъ и Вислою черезъ Мазовщу на Данцигъ и р. Нѣманомъ на Кенигсбергъ) подняли лѣсное дѣло съ 20-ыхъ гг. XVI в. Къ тому времени относятся указанія о концессіяхъ правительственныхъ отдѣльнымъ предпринимателямъ (преимущественно евреямъ) и свѣденія объ отдѣльныхъ районахъ такой эксплуатаціи. Не имѣя возможности вести это дѣло самому, правительство сдаеъ его обыкновенно въ частныя руки — пользуясь арендною платою и таможенными ставками <sup>2)</sup>.

При сопоставленіи указаній (нпр. по „Реестру пущъ и переходовъ звѣринныхъ“) о размѣрахъ развитія эксплуатаціи естественныхъ богатствъ — какъ животныхъ, такъ и растительныхъ — по отдѣльнымъ районамъ или пушчамъ — обнаруживается, что въ этомъ отношеніи за время первой половины XVI в. Пинское Полѣсье уступало другимъ областямъ: сравнительная отдаленность отъ центра,

<sup>1)</sup> cfr. выше, с. 69.

<sup>2)</sup> лѣсные матеріалы — вавчосъ, попелы на лашты, смола, поташъ, клепок, старицы... Ревизія Пушъ, 5, 38, 44. А. В. К., XXVIII, №№ 7—10, 16, 20. Бершадскій, Док. и Рег., II, №№ 24, 85, 132, 174 etc. cfr. Бершадскій, Лит. евреи, с. 408, о вывозѣ Бугомъ лѣсныхъ матеріаловъ и сборахъ съ нихъ. Акты Довнаръ-Запольскаго, I, № 181, концессіи Боны Литов. Метр. Записей, вк. XXXII, 21; XXXIII, 10, 19 etc.

отсутствіе разработанныхъ путей сообщенія и малонаселенность (въ общемъ) задерживали здѣсь развитіе экономической дѣятельности.

Хозяйство на земляхъ частновладѣльческихъ—княжескихъ, землянскихъ, боярскихъ, церковныхъ—велось въ деталяхъ, напоминая собственное хозяйство господаря, уступая этому послѣднему въ размѣрахъ.

Средоточіемъ имѣнія (имѣнница) былъ дворъ, дворець. Къ такому двору тянули крестьяне, данники—сидѣвшіе по разнымъ дворцамъ въ одномъ селѣ, или разсѣянные по нѣсколькимъ ближайшимъ селамъ: къ тымъ дворамъ данники и люди тяглые, зъ дворци по инымъ селамъ<sup>1)</sup>. Къ дворцу Няньковичскому относятся 4 дворца—Мордачевское, Щуровичъ, Пасынковичъ, Якимовщина—въ с. Няньковичи и дворце въ с. Сенчичи; къ имѣнницу Кривчицкому—дворце у Лисятичахъ, у Снѣтови—два, у Вавуличахъ—полдворца; изъ выслуги своее, особногo держанья Дружковичи—кн. Юрій Семеновичъ записываетъ Дружковецкой церкви св. Николая—людей, землю и дань—въ Опольи, Достоеви, Мотолы, Довечоровичахъ, слѣдовательно все это входило въ составъ Дружковецкаго имѣнія.

Дробностью своею частновладѣльческое земельное хозяйство обязано своему происхожденію изъ пожалованій. Часто въ одномъ пожалованіи соединяются данники или дворца изъ различныхъ мѣстностей, въ другихъ случаяхъ подобное сочетаніе можетъ получиться путемъ ряда пожалованій. Вотъ, на примѣръ, кн. Марія даетъ В. Олехновичу имѣннице въ Могильной—семь человекъ, у Ворочевичохъ—два человекъ, а двѣ дворца тамъ же у Ворочевичохъ... Понятно, что благодаря нѣсколькимъ подобнымъ пожалованіямъ можетъ составиться средней величины имѣніе изъ данниковъ и дворцовъ по разнымъ селамъ. Та же Марья дала О. Грыгоревичу—3 человекъ у Выжловчихъ, данника въ Могильной, данника въ Порѣчьи, данника въ Лѣсковичахъ, наконецъ 2 человекъ и 2 дворца въ Бокничахъ. Такимъ то образомъ возникали дробныя имѣнія—нпр. Велятицкихъ—разбросанное по селамъ—Велятичи, Серники, Болгары, Ѳедоры, Лосичи, Невель. Посагъ землею М. Ю. Апущковичъ при выходѣ ея замужъ за боярина Ѳ. Петровича—былъ еще болѣе дробень: Гоголевъ дворець и дворъ въ с. Жабичи, по 1 дворищу въ сс. Домашичи, Мутковичи, Торгошичи, Ѳедоры, Кривое

<sup>1)</sup> Ревизія Пущь, 65, 69, 98, 252.

село, по 2 дворища—въ сс. Няньковичи, Вешня, Ласицкъ, по 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дворища—въ сс. Новый Дворъ, Невель и, наконецъ, одно дворище подъ Пинскомъ: всего въ 11 селахъ <sup>1</sup>).

Хозяйственную дѣятельность землевладѣльцевъ пожалованія намѣчаютъ въ общихъ чертахъ такъ: а воленъ въ томъ своемъ имѣнью—дворъ себѣ поселити, пашню вчинити, розробляючи на себе пахати, людьми осадити и ставы зъ млыны справити <sup>2</sup>). По актамъ же можно возсоздать общій обликъ частновладѣльческаго хозяйства <sup>3</sup>). Дворецъ—это прежде всего усадьба: будованье дворное, хороми вси, и все приселенье дворное; обстановка быта—вси речи рухомые, пенези, золото, серебро, перла, шаты, ценъ, какъ имущество владѣльца. Постройки дворца служатъ для храненія запасовъ—статокъ дворный збоже, молочное и немолочное. Необходимый рабочій инвентарь состоитъ изъ быдла рогатое и нерогатое, коней рабочихъ, упоминается и стадо сверепое. При дворцѣ живутъ—или въ немъ самомъ или же на близлежащихъ земляхъ—по дворищамъ—люди обязанные личнымъ трудомъ—челядь невольная, люди тяглые, или же исполняющіе спеціальныя повинности—слуги путные, полазники. Около двора расположены—огороды овощовыи и сады, пашня дворная, земля оремая, луга, сѣножати; за границами воздѣланной земли—земля неоремая, пустовщины, ган, дубровы, рѣка, озера, болота—и уходы въ нихъ: езы, дерево бортное.

Въ кругъ земель частновладѣльческаго хозяйства входили и земли на чиншевомъ правѣ. Эти послѣднія дополняли помѣстное землевладѣніе или же служили самостоятельнымъ земельнымъ владѣніемъ: величина земли и размѣры чинша не были устойчивы. Такъ <sup>4</sup>)—Сава Лемешъ—получивъ отъ Боны двѣ земли пустовскихъ—въ Морозовичахъ и въ Лемешовичахъ—платилъ съ первой уроку по золотому, а со второй несъ службу земскую; земянинъ Матвѣй Войтеховичъ—сверхъ земель своихъ въ с. Вичовкѣ и Глинной имѣлъ при второмъ селѣ—2 волокы на чиншу съ платою по 60 грошей. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда земля на чиншѣ бралась для округленія помѣстнаго имѣнія въ томъ же самомъ селѣ, эта чиншевая земля обрабатывалась прежними рабочими силами и усадьба дворищъ—на чиншевой землѣ—оставалась не занятой: въ отличіе отъ дворища—gdzie szyedza, myeska—отмѣчаются дворища съ przyszye-

<sup>1</sup>) Ревизія Пущь, 84, 246, 259, 273.

<sup>2</sup>) Ревизія Пущь, 77, 117. А. В. К., XXIV, № 8.

<sup>3</sup>) *ibid.*, 67—69, 74, 98.

<sup>4</sup>) Ревизія Пущь, 300. Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 132, 202, 207.

lyenyem pustom; дворища же, составлявшія самостоятельное владѣніе на урочномъ правѣ, имѣли своихъ крестьянъ—*tham gdzie szyedzy Zanyecz* 1).

Рабочую силу при владѣльческихъ дворцахъ составляли челядь невольная и тяглые крестьяне. Для первыхъ обязательный трудъ составлялъ болѣе существенную часть общей суммы повинностей, чѣмъ для вторыхъ. Работая по дворной пашнѣ—челядь невольная получала содержаніе отъ хозяина или же имѣла свою землю, на которой, въ свою очередь, занималась сельскохозяйственными работами. Что до крестьянъ, то—избавленные всецѣло или отъ большей части повинностей на господаря—они исполняли ихъ теперь на землевладѣльца—хозяина ихъ земли. Тяглые и полазники, слуги и урочные 2)—они отбывали повинности соотвѣтственно спеціальнымъ своимъ занятіямъ. Передавая боярину землю—правительство отказывалось въ его пользу отъ слѣдующихъ съ переданныхъ людей—службъ, поплать, пожитковъ, податей, даней—грошовыхъ, медовыхъ, бобровыхъ, куничныхъ, дяколь—ржаныхъ и овсяныхъ, ото всѣхъ податей—которымъ колвекъ именемъ могутъ званы або менены быти 3); если это полная уступка, то при ней крестьяне ничего не несли на господаря. Стѣдовательно, и въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ сохранялись тѣ же типы и градаціи повинностей, какіе существовали среди крестьянъ—королевскихъ подданныхъ. Болѣе близкія къ дворцу крестьянскія дворища—несутъ тяглую службу на дворцовой пашнѣ, между тѣмъ какъ отдѣльныя крестьянскія семьи, живущія въ болѣе удаленныхъ селахъ, которымъ затруднительно было бы регулярно являться на тяглыя работы—несли повинность обязательнаго труда въ меньшихъ размѣрахъ или ограничивались исключительно поплатами. Поплаты—по всей вѣроятности—безъ тяглой службы несли и крестьяне тѣхъ землевладѣльцевъ, у которыхъ не было сколько нибудь цѣльнаго имѣнія, а рядомъ отдѣльныхъ пожалованій скоплялось небольшое числа единичныхъ дворищъ, разбросанныхъ по разнымъ селамъ въ различныхъ мѣстностяхъ Пинскаго Полѣся.

Частновладѣльческіе крестьяне называются подданными по имени своего хозяина—землевладѣльца 4): *poddany uego, poddany yeuszé szyola, mużyку, mużikowie*; такимъ образомъ встрѣчаются

1) Ревизія Пущъ, 202, 198.

2) полазники, слуги—Ревизія Пущъ, 74, урочные, с. 69.

3) Ревизія Пущъ, с. 65, 73.

4) Писц. кн. Ст. Хвальчевскаго, 271, 280, 293, 350...

имена подданных—землянскихъ, боярскихъ, подданныхъ духовенства: епископа Пинскаго, священниковъ, ксендаа—гардіана Пинскаго. Крестьяне нераздѣльнаго <sup>1)</sup> имѣнія—считаются принадлежащими всѣмъ <sup>2)</sup> совладѣльцамъ (уш миѣзуку), такъ на примѣръ—Яцко Литвинъ (дворище Сачковское) былъ spolny poddany Любки Попелжинской и Василя Пилецкаго.

### ДВОРИЩНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ И ВОЛОЧНАЯ ПОМѢРА.

Крестьянская семья, поселившаяся въ глухой безлюдной мѣстности, была—при отсутствіи близкихъ сосѣдей—полнымъ хозяиномъ занятаго участка; но правильное земледѣльческое хозяйство складывалось здѣсь постепенно и съ большими усиліями.

Повсюду въ Пинскомъ Полѣсѣ встрѣчаются три типа почвы: болотистая, сухая—болѣе плодородная, и песчанистая, заросшая или мелкимъ кустарникомъ или лѣсомъ и лѣсною порослью. Сравнительное преобладаніе въ отдѣльныхъ районахъ того или иного типа почвы накладываетъ особый отпечатокъ и создаетъ спеціальныя условія мѣстнаго хозяйства: онѣ различны для болотистой (по преимуществу) и для лѣсистой полосы.

Вслѣдствіе разнообразія качества почвы разнообразилась и эксплуатація: одни участки предназначались подъ пашню, другіе подъ огородъ, сѣнокосъ или выгонъ: это зависѣло отъ доброты земли. При подготовкѣ земли подъ пашню въ болотистомъ и лѣсистомъ районахъ легче было справиться съ низкорослымъ кустовьемъ, чѣмъ съ прочнымъ лѣсомъ. Со стволовъ снимали часть коры и подрубленное внизу дерево переставало жить и засыхало. Такимъ образомъ расчистка подъ пашню сопровождалась страшнымъ истребленіемъ лѣса.

Въ болотистомъ районѣ удобные подъ пахотное поле участки встрѣчаются лишь мѣстами—среди неудобныхъ болотъ: по размѣ-

<sup>1)</sup> напр. дробн:  $\frac{1}{2}$  дворища—вдовы Григорія Фурса, а  $\frac{2}{3}$  Ив. Владичича, Писц. кв. Ст. Хвальчевскаго, 304.

<sup>2)</sup> ibd, 321...

рамъ они не велики, такимъ образомъ—пахотное поле не могло быть цѣльнымъ, сплошнымъ, а состояло изъ отдѣльныхъ кусковъ земли. Сначала занимались болѣе удобныя и менѣе требовавшія усилій при обработкѣ, позднѣе занимались мѣста менѣе удобныя и требовавшія болѣе труда. Такимъ путемъ пахотное поле дворища постепенно создавалось изъ извѣстнаго числа клочковъ земли, разбросанныхъ рядомъ съ другими клочками—либо предназначенными подъ сѣнокосы и выгоны—либо оставленными пока, за негодностью земли, какъ менѣе удобные, безъ разработки, въ качествѣ запаснаго фонда—для расширенія площади запашки—при увеличеніи числа рабочихъ рукъ или истощеніи занятой земли.

Детальныя указанія на составъ земли при томъ или иномъ дворищѣ, указанія—сдѣланныя съ цѣлью болѣе точнаго размежеванія—встрѣчаются лишь со времени I помѣры; слѣдовательно болѣе подробное послѣдованіе условій дворищнаго землевладѣнія—основанное на сопоставленіи свѣдѣній I и II помѣръ—можетъ относиться къ половинѣ XVI в.: но за десятилѣтіе, протекшее между I и II п., не могло проявиться рѣзкихъ перемѣнъ, потому и выводы, основанные на сопоставленіи данныхъ I и II п.—можно примѣнить и къ предшествующему времени.

Наиболѣе часты въ болотистомъ районѣ клочки—величиною до 15 пр., отъ 15 пр. до 1 морга и затѣмъ отъ 1 до 1 $\frac{1}{2}$  морга. Дворища средней величины между 1 $\frac{1}{2}$  и 1 $\frac{1}{2}$  волоками состоятъ чаще всего изъ 20—25 отдѣльныхъ клочковъ, болѣе обширныя дворища насчитываютъ въ своемъ составѣ до 35 клочковъ такой же незначительной величины. Въ лѣсистой районѣ—дробность достигаетъ еще большихъ размѣровъ—порою свыше 50 клочковъ, но подобныя цифры приходится—на дворища по своей величинѣ превосходящія дворища болотистой полосы. Обычная величина для клочковъ лѣсистаго района между 1—15 моргами; рѣже встрѣчаются выше 15 м., что уже невысказуемо для болотистаго района.

Дворища не дѣлили и не размежевывали между собою отдѣльныхъ мѣстностей: въ поискахъ за удобными участками земли—онѣ сталкивались въ отдѣльныхъ урочищахъ, гдѣ по нѣскольку ближайшихъ дворищъ имѣли свои занятыя клочки. Вотъ примѣръ—взятый изъ условій дворищнаго хозяйства въ с. Ласницкомъ [I помѣра].

Дворища	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9
на Ukrayach . . . . .	1 м. 12 п.	3.17 (3)*	2.10 (4)	— .12	1.6 (2)	— .17 (2)	— .12		1.26
pod Piesczanyszem . . . . .	2.26	1.26	5.—		1.—			1.8	— .12
u brodu, u Peredny Kremdeya. — .20 (3)*			— .13	1.19 (2)		1.26 (3)		1.12	— .18
на Zadnym Kremdeyu . . . . .		— .12	2.13 (2)	— .21	3.15	1.29	— .20	7.26	
на Horyczach . . . . .		— .11		1.4 (2)	1.6			— .26	— .25
на Brosnym . . . . .			1.— (2)	2.23(4)	2.8 (4)		1.7(2)		
на Пловым . . . . .	— .16	4.1 (2)		— .13	— .22		— .12		
pod Czadomlyem. . . . .	— .24	2.7 (3)	— .26 (2)	— .14			.19	1.3	2.15(2)

\*) Цыфры въ скобкахъ означаютъ число ключковъ въ данной мѣстности за каждымъ дворцемъ.



Это 8 урочищъ изъ гораздо большаго числа урочищъ с. Ласницкаго и на ихъ примѣрѣ достаточно ясно видно, какъ—въ шахматномъ порядкѣ—перемѣшивались въ однихъ и тѣхъ же урочищахъ клочки, занятые отдѣльными самостоятельными дворищами.

Сопоставленіе данныхъ I и II п. даетъ возможность сдѣлать нѣкоторые выводы о развитіи дворищнаго хозяйства за 10-лѣтній срокъ, выводы, которые можно считать приложимыми и къ болѣе раннему періоду. Въ болотистой полосѣ наиболѣе разрослись средней величины дворища отъ  $1\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$  волоки: большія по величинѣ насчитываютъ меньше увеличившихся, вмѣстѣ съ тѣмъ меньшія дворища—въ общемъ—увеличиваются въ площади значительно, чѣмъ большія. Такимъ образомъ—какъ кажется—здѣсь ставятся мѣстными природными условіями препятствія къ образованію и развитію большихъ дворищъ, занимающихъ болѣе обычной для этой мѣстности средней нормы  $1\frac{1}{2}$  волоки. Между тѣмъ въ лѣсистомъ районѣ увеличеніе и разрастаніе дворищъ не встрѣчаетъ такихъ препятствій, такъ что и большія дворища въ 5—15 волокъ величиною разрастаются—подобно меньшимъ. Можно предполагать, что расширеніе угодьевъ на счетъ лѣса—хотя и требуетъ серьезныхъ усилій—можетъ быть болѣе продолжительнымъ и постояннымъ, чѣмъ въ иныхъ условіяхъ, гдѣ—окружающія со всѣхъ сторонъ дворище—болота скоро ставятъ предѣлъ стремленіямъ къ расширенію, предѣлъ, черезъ который трудно перешагнуть безъ специальныхъ и трудныхъ осушительныхъ работъ.

Что касается дробности дворищныхъ полей, то она мало измѣняется ко II п.; въ болотистомъ районѣ можно подмѣтить, что дворища меньшія по величинѣ, увеличиваясь сами, разрастаются не столько на счетъ увеличенія размѣровъ прежнихъ клочковъ, сколько благодаря занятію и разработкѣ новыхъ, такихъ же незначительныхъ клочковъ. Слѣдовательно ростъ дворищъ—въ общемъ—сопровождается увеличеніемъ ихъ дробности: это въ меньшей степени приложимо къ лѣистой полосѣ, въ меньшей—потому что при болѣе частотѣ здѣсь значительныхъ клочковъ—крупное увеличеніе дворищъ можетъ произойти и присоединеніемъ незначительнаго—сравнительно—числа новыхъ клочковъ болѣе обширныхъ размѣровъ.

Составъ земельныхъ надѣловъ отдѣльныхъ дворищъ не остается неизмѣннымъ. Этотъ земельный надѣлъ увеличивается при расширеніи хозяйства въ силу либо разрастанія семьи либо вслѣдствіе привлеченія новыхъ рабочихъ силъ—потужниковъ. Кромѣ того помимо расширенія хозяйства—происходитъ постоянное и постепенное обновленіе состава земельного надѣла: вычеркиваются

изъ оборота неудобные, скоро истощающіеся участки земли и вза-мѣнѣ ихъ занимаются новые. Поэтому при сопоставленіи состава соотвѣтственныхъ дворищъ по двумъ помѣрамъ—всегда можно выдѣлить клочки I пом., брошенные и перечисленные въ спискѣ II п., далѣе—клочки сохранившіеся ко времени II п. въ тѣхъ же самыхъ или измѣнившихся размѣрахъ. наконецъ—клочки перечисленные только въ спискахъ II п.—слѣдовательно, наново заняты ко времени II помѣры. При этомъ можно подмѣтить, что въ лѣсистой полосѣ—процентъ клочковъ, оставленныхъ безъ дальнѣйшей обработки и не перешедшихъ въ списки II п., а съ другой стороны—процентъ наново занятыхъ ко времени II п.—значительнѣе, чѣмъ въ болотистой. Можетъ быть и здѣсь сказывается то обстоятельство, что въ лѣсистой полосѣ является болѣе свободы и возможности расчищать и занимать новые участки, чѣмъ въ болотистомъ районѣ.

Центромъ всего дворища служила усадьба (*sadziba, przysielenie, gdzie siedzą dworami swemi*). Усадьба заключала въ себѣ—жилая строенія, хозяйственные постройки—гумна, хлѣвы, и затѣмъ извѣстное количество близлежащей земли—разработанной подъ огорода (*og. owoscowy*), сады или же подъ пасѣкой. Величина усадьбы различна—въ зависимости отъ численности сѣмщиковъ; она въ общемъ обширнѣе—въ болѣе крупныхъ дворищахъ лѣсистаго района, нпр. 3 м., 6 м. и больше, чѣмъ въ болотистомъ районѣ—гдѣ она занимаетъ обычно 10—20 протовъ.

Дворище было семейно-родовымъ совладѣніемъ и коопераціею: начало, объединявшее его сѣмщиковъ, было начало родства. Если рядомъ съ дворищемъ называется имя одного сѣмщика—Пилипъ Пушковичъ, а дворище Жуковское; Римшичъ, а дворище Клишковщина—то это не было единичное лицо, да и одному не подъ силу былъ бы такой трудъ. Этотъ единичный сѣмщикъ только служить для обозначенія цѣлой группы сѣмщиковъ, среди которыхъ онъ почему либо занимаетъ первенствующее мѣсто. Такая группа сѣмщиковъ—или отецъ съ дѣтьми—Ст. Телешевичъ зъ его дѣтьми, или группа братьевъ—дв. Щуровичъ—на томъ дворищи Гринъ а Сергѣй, Дмихъ а Малець,—сыны Щуровы, Сем. Стрѣльниковичъ зъ его братьею, што на его отчизнѣ съ нимъ сѣдятъ, или—наконецъ—родственная группа—Н. Олешковичъ зъ братаничи его. Такая группа обыкновенно сообщала свое имя и дворищу—дв. Пасынковичъ—Данецъ, Ходоръ, Пилипъ—сыны Пасынковы—и выше указанное дворище Щуровичъ: подобное названіе дворища нерѣдко переживало первыхъ его сѣмщиковъ—и сохраняло свое прежнее

значеніе—при съемщикахъ иного имени; иногда даже и позднѣйшіе съемщики—усваиваютъ чуждое имъ названіе дворища, особенно если оно было болѣе характерно и оригинально, чѣмъ ихъ общее прозвище, съ другой стороны—часто и позднѣйшіе съемщики переносятъ свое имя на дворище—и нѣкоторое время дворище фигурируетъ съ двумя прозвищами—Омельяновичи-Кохновичи.

Группа лицъ—связанныхъ между собою тѣснымъ родствомъ размыкалась иногда, чтобы дать мѣсто новымъ членамъ—постороннимъ: порою—при брачныхъ связяхъ—когда въ семью вступалъ зять—пріймакъ, съ другой стороны—при недостаткѣ въ рабочихъ рукахъ—приглашались потужники. Потужники принимались для помощи и противопоставлялись собственно съемщикамъ—родственникамъ и первое время сохраняли свою обособленность. Съ теченіемъ времени—при долгомъ непрерывномъ совладѣніи и сотрудничествѣ—потужники сливаются болѣе тѣсно—и называются по имени, безъ обозначенія — „потужники“. Очень можетъ быть, что въ случаяхъ, такихъ какъ нпр.: дворище Мордачевское—Пилипъ, Нестеръ, Санецъ—сыны Устиновы, Макарь, Ѳедоръ, Лоць—сыны Чернышевы—выступаютъ потужники слившіеся уже тѣсно съ отчичами.

Компактная группа съемщиковъ дѣлилась на меньшія единицы—дымы. Счетъ на дымы встрѣчается уже въ наданьяхъ Казимира Ягайловича—у Достоеве Василъ а Еремей—1 дымъ, а Олексей то два дыма. Небольшія—по величинѣ и численности съемщиковъ—дворища состояли изъ 1—2 дымовъ—семей: Сobotковичъ (1 в. 21 м.); Кунецъ Игнатовичъ съ потужниками (1 в. 6 м.); Иванъ, Андрей, Никита Логвиновичи (21 м.)—составляютъ по 1 дыму; Иванъ Лукьяновичъ, Гриць Лукьяновичъ, (15 м.); Хведець Ивановичъ, Демидъ Ходоровичъ (1 в. 1 м.), Пронъ Ивановичъ, Макарь Ходоровичъ, Опанасъ Михалковичъ (21 м.)—составляютъ по 2 дыма. Постепенно разрастаясь—вслѣдствіе расширенія семьи и принятія стороннихъ элементовъ—потужниковъ, дворища достигаютъ иногда крупныхъ размѣровъ 10—20 дымовъ. Въ такихъ численныхъ и обширныхъ группахъ съемщиковъ—понятно—родовыя связи внутри слабеютъ, и естественно тогда происходитъ дробленіе на отдѣльные, мелкіе союзы—связанные между собою болѣе тѣсными узами. Вотъ примѣры сложныхъ группъ—Иванъ Ивановичъ, Степанъ, Иванъ Ольшеевичи, Евсей Хверевичъ, Борисъ Якововичъ, Сенько Войселевичъ, Мартинъ Пѣтуховичъ—7 представителей группы—5 дымовъ; Пронъ Ивановичъ, Остапъ, Димитръ, Иванъ Дорошевичи, Денисъ, Иванъ, Илько Микитичи, Степанъ

Гововичъ, Харитонъ, Левонъ Рачковичи, Хведько Никоновичъ, Иванъ Медвѣдвичъ—12 всего—10 дымовъ; Хведько Ивановичъ, Стець, Жданъ Проневичи, Богданецъ Матвѣвичъ, Ермола Якововичъ—5 всего въ 17 дымахъ. Само по себѣ число указанныхъ представителей не всегда пропорціонально числу дымовъ и численности сѣмщиковъ, какъ нпр. лаконичное Михай Микуличъ со своими потужниками—10 дымовъ (5 в.), Малахъ Дорошевичъ со своими потужниками—7 дымовъ (2 в. 24 м.), Петръ Ячевичъ со своими потужниками—11 дымовъ (5 в. 8 м.).

Дробясь по отношенію къ группѣ сѣмщиковъ на дымы—дворище въ то же время можетъ дѣлиться и территориально. Такъ встрѣчаются дробі: трети́на дворища—Назарко Олешковичъ зъ братаничи его, полдворища—Г. Корытковичъ, П. Селестовичъ зъ сынами. Дробі дворищъ фигурируютъ, какъ самостоятельныя единицы—Шаховичи дв.—первая половина и вторая, половина Степановскаго дв., половина Юрковскаго дв. Эти дробі дворищъ часто находятся въ различныхъ условіяхъ обложенія и повинностей: дв. Шаховичи—половина на тяглой службѣ, другая половина занята отдѣльнымъ лицомъ на правахъ урочнаго владѣнія, половина дв. Бѣлочичи—на службѣ, другая—снята боярами до ласки и воли короля. Такое дробленіе дворищъ и обособленіе дробей—должно считаться до извѣстной степени симптомомъ разложенія основной формы дворищнаго землевладѣнія, такъ какъ это разложеніе—слѣдствіе распада первоначально сплоченной группы совладѣльцевъ—родичей.

Порою въ рукахъ одной группы сѣмщиковъ соединяется нѣсколько дворищъ. Наряду съ естественнымъ расширеніемъ хозяйства, занятіемъ новыхъ участковъ земли, присоединяемыхъ къ прежнимъ,—объединеніе нѣсколькихъ дворищъ уже явленіе вторичное—либо вслѣдствіе обособленія отдѣльной семьи изъ общей группы сѣмщиковъ при паденіи взаимныхъ связей, либо вслѣдствіе иныхъ причинъ: покупки, наслѣдства. При расширеніи группы сѣмщиковъ и распадѣніи прежнихъ взаимныхъ тѣсныхъ связей внутри дворища, отдѣльныя семьи отвѣтвляются, обособляются и осаживаются на новомъ мѣстѣ, гдѣ онѣ занимаютъ или готовое уже, другими устроенное дворище или же основываютъ сами на „новомъ корени“ хозяйство. Вотъ нѣсколько примѣровъ: Климъ Кондратовичъ держащій въ с. Паре вмѣстѣ съ М. Стечевичемъ и М. Гурчевичемъ—дворище Попковичи, самъ держитъ въ с. Радолѣсѣ—дворище Вобовщину; въ с. Лосичахъ дворищемъ Кулуковщиной владѣютъ вмѣстѣ—Ходоръ, Гриць Щуриновичи, Иванъ, Янъ Собестьяновичи, самостоятельно владѣющіе порознь—сверхъ того—

дворищами—названными по ихъ именамъ—Щуриновичами и Собстьяновичами; Климъ Колендовичъ со своими потужниками въ с. Кривомъ держитъ два дворища Пригощищи и Ялтуховичи. Семья Аростовичей—Жданъ, Лунецъ, Борисъ соединяють въ своихъ рукахъ 3 дворища—въ селѣ Нечатовѣ.

Нѣсколько вблизи расположенныхъ дворищъ—территориально объединялись вмѣстѣ именемъ села. Дворища составляли единицу хозяйства и обложенія, село—единицу административную, совокупность коихъ составляло волость или войтовство. Обширность села или иначе говоря—комплекса дворищъ связанныхъ своею взаимною близостью—была неустойчива. Какъ мы говорили уже—величина дворищъ была въ среднемъ значительнѣе въ лѣсистой полосѣ, чѣмъ въ болотистой. Въ центральной, возвышенной полосѣ—между р. Припетью и Стыремъ, перерѣзанной почти по срединѣ Струменемъ,—села обыкновенно представляютъ собою небольшія группы незначительныхъ по величинѣ дворищъ. Въ болотистой полосѣ по Припети и Стыри села состоятъ изъ бѣльшаго числа дворищъ, но тоже среднихъ размѣровъ каждое; села эти встрѣчаются не часто и разбросаны на большихъ разстояніяхъ другъ отъ друга. Наконецъ, въ лѣсистой полосѣ—села тоже рѣдки, состоятъ какъ и въ центральной полосѣ изъ небольшого числа дворищъ, но гораздо бѣльшихъ размѣровъ каждое.

Рѣшительнымъ моментомъ въ исторіи дворищнаго хозяйства была т. н. помѣра, предпринятая въ половинѣ XVI вѣка <sup>1)</sup>. Ближайшей цѣлью помѣры было размежеваніе и повсемѣстное описаніе королевскихъ имѣній. Размежеваніе было необходимо при повсемѣстной черезполосицѣ, увеличивавшей обычныя пограничныя недоразумѣнія. Земли частныхъ владѣльцевъ лежали бокъ о бокъ или врѣзывались отдѣльными своими участками въ территорію королевскихъ имѣній. Для избѣжанія черезполосности—наиболѣе удобнымъ и простымъ средствомъ являлось округленіе гра-

<sup>1)</sup> Главными руководителями первой помѣры въ пинскомъ краѣ были: староста Ст. Фальчевскій и ревизоры: А. Чосновскій и Фр. Добринецкій. Межевыя работы вели мѣряіе, мѣряники—Я. Духновскій, В. Михновичъ. Опись составлялъ писарь волокъ новѣту Пинскаго Я. Корецкій.

Вслѣдствіе сложности первая помѣра затянулась на 2 года съ осени 1553 по осень 1555. Степень быстроты межевыхъ работъ можно видѣть изъ сопоставленія

	осень 1553	весна 1554	осень 1554	весна 1555	осень 1555
описано селъ	6	13	32	29	21

Вторая помѣра совершена приблизительно черезъ десятилѣтіе при старостѣ Ст. Довойнѣ. Опись составлена Лавриномъ Войномъ.

ницъ королевскихъ имѣній съ экспроприаціей оказывавшихся внутри этихъ границъ частновладѣльческихъ имѣній, причемъ за нихъ давалась замѣна въ другомъ мѣстѣ.

Детальное описаніе королевскихъ имѣній предпринималось въ видахъ выясненія мѣстныхъ условій веденія хозяйства и болѣе правильнаго обложенія населенія повинностями. Сообразно съ этимъ и составлена мѣриками опись сель. Въ каждомъ селѣ перечисляются отдѣльныя хозяйства, при чемъ указывается составъ такого хозяйства—число семействъ; затѣмъ слѣдуетъ измѣреніе земли, находящейся при данномъ хозяйствѣ, для большей точности—перечисляются всѣ отдѣльные участки по разнымъ урочищамъ и указываются ихъ размѣры. Это дѣлалось для выясненія размѣра площади разработанной земли, для предотвращенія пограничныхъ земельныхъ столкновеній и въ видахъ уменьшенія случаевъ захвата, нераціональнаго и самовольнаго расширенія крестьянскихъ полей на счетъ королевскихъ лѣсовъ. Нормальный размѣръ повинностей былъ установленъ для всего вообще тяглаго населенія и потому въ описяхъ отмѣчаются лишь отклоненія отъ нормы—въ тѣхъ или другихъ исключительныхъ случаяхъ. Подобное точное опредѣленіе повинностей должно было уменьшить злоупотребленія, такъ какъ при неопредѣленной и неустойчивой нормѣ повинностей возможны были притѣсненія со стороны сельскихъ властей. Нововведеніемъ помѣры было измѣненіе податной системы.

Вмѣстѣ съ этимъ—помѣра была контролемъ правъ привилегированныхъ землевладѣльцевъ на ихъ земли. Повсюду, гдѣ сходились земли крестьянскія и привилегированныхъ владѣльцевъ, размежеваніе происходило на основаніи опредѣленія границъ въ дарственныхъ грамотахъ и актахъ владѣнія. Права на спорныя земли—признавались за тою или другою стороною на основаніи документовъ.

Помѣра послужила и для введенія нѣкоторыхъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлью поднять экономическое положеніе крестьянскаго населенія и доходность королевскаго землевладѣнія. Важнымъ неудобствомъ были черезполосность и дробность. Черезполосность обуславливалась историческими условіями развитія мѣстнаго землевладѣнія: при пожалованіи землями мало обращалось вниманія, въ какихъ отношеніяхъ находились выдѣляемые въ частное владѣніе участки земли—ко всему селу. Если эти пожалованныя дворища и ихъ земли занимали центральное положеніе или находились—вообще—среди другихъ дворищъ, то уже съ самага начала создавалась черезполосица, въ сплоченную, цѣльную массу тяглаго крестьянства—

островками или клиньями врѣзывались крестьяне частновладѣльческіе. Тамъ, гдѣ такой череполосицы и не было сначала, благодаря изолированности выдѣляемаго въ пожалованіе участка земли, подобныя неудобства однако являлись болѣе поздно. Съ теченіемъ времени отдѣльныя дворища — расширяя районъ разработанной земли—занимали разбросанные по разнымъ мѣстамъ небольшіе удобные участки. Эти новозанятые участки разныхъ дворищъ—королевскихъ и частновладѣльческихъ—соприкасались по отдѣльнымъ урочищамъ и такимъ образомъ создавалась неизбежная череполосица.

Земли отдѣльныхъ дворищъ не представляли цѣльныхъ площадей, а состояли изъ небольшихъ клочковъ по разнымъ урочищамъ, клочковъ—предназначавшихся для той или иной сельскохозяйственной культуры сообразно съ условіями почвы: наиболѣе удобные по качеству земли—подъ пахотное поле, менѣе удобные—подъ сѣнокосы, выгоны. Подобная дробность пахотнаго поля, конечно, затрудняла сельскохозяйственныя работы и поэтому явилась мысль о введеніи трехпольной системы—съ однимъ, цѣльнымъ для всего села пахотнымъ полемъ. Это нововведеніе волочной системы—концентрація пахотныхъ полей имѣло важное значеніе: оно втискивало свободно до сихъ поръ развивавшееся крестьянское землевладѣніе въ новыя искусственныя рамки, разрывало связь крестьянина-отчича съ его землею, уничтожало прежній индивидуальный характеръ отдѣльныхъ хозяйствъ, и ставило препятствія прежней свободѣ расширенія размѣровъ надѣла путемъ занятія и расчистки лѣса: теперь то именно оформляется и укрѣпляется убѣжденіе о неприкосновенности всей не занятой земли—какъ государственной. Извнѣ вносимыя новыя, чуждыя условія—вторгались и въ другія стороны быта: даже село должно было располагаться по извѣстному плану—для этого крестьяне должны были бросать прежнія усадьбы и переселяться на новоотведенное подъ село мѣсто. Полностью эта сельскохозяйственная реформа—произведена была—лишь въ сѣверномъ районѣ, а къ югу отъ р. Припяти въ т. н. Зарѣчной волости—въ силу мѣстныхъ природныхъ условій сохранена была почти безъ измѣненій прежняя дворищная система.

Для того, чтобы создать цѣльное пахотное поле необходимо было—уничтожить череполосицу, иначе бы въ пахотномъ волочномъ полѣ сохранились бы отдѣльными островами клочки, участки частновладѣльческихъ имѣній. На сцену выдвигается—вопросъ объ округленіи земель тяглыхъ крестьянъ при введеніи новой трехпольной системы: вопросъ рѣшается очень просто: именно принудитель-

ною экспроприацией частновладельческих земель, очутившихся внутри границь намѣченного волочного поля,—съ выдачей вза-мѣнъ этихъ отчужденныхъ участковъ соответствующихъ по величинѣ надѣловъ изъ свободной земли—въ разныхъ мѣстностяхъ края.

Для пахотныхъ полей всего села намѣчался одинъ достаточно большой участокъ земли по возможности лучшаго качества. Ограниченный 4 стѣнами (scziana)—главная (szcz. główna), 2 боковыхъ (boczna) и 1 задняя (tylna)—этотъ участокъ земли дѣлился на 3 поля, которыя въ свою очередь дѣлились—каждое на одинаковое число надѣловъ (gezu włok): 3 равныхъ надѣла во всѣхъ трехъ поляхъ и составляли одно пахотное поле—волоку.

Такова общая норма волочной системы, но въ зависимости отъ мѣстныхъ условій—случались отступленія отъ этой принятой нормы.

Не всегда можно было найти достаточно большой участокъ земли, чтобы изъ него вышло 3 поля: въ такомъ случаѣ—2 поля лежали вмѣстѣ (podlie siebie), а третье отрѣзывалось (uczynione) отдѣльно и имѣло свои отдѣльныя границы—стѣны. Иногда и всѣ три поля лежали отдѣльно и каждое имѣло свои границы. Въ другихъ случаяхъ—не было возможности назначить подъ пахотныя поля одинъ цѣльный участокъ и тогда прибѣгали къ системѣ дворищнаго землевладѣнія—именно небольшихъ отдѣльныхъ надѣловъ по разнымъ мѣстамъ. Такимъ образомъ—*potuzerzona u wuzmogowana po roznych tuycyszach za stharymu myedzamy*—могла быть или вся пахотная земля или же одна ея часть—поле: *дробность земли оставалась въ такихъ случаяхъ, какъ и при дворищной системѣ: zyemya thego szyola yesth szocha porozganyana po dzieszyacy morgow w iedno polye, a druga morgowana za stharymu myedzamy*: въ подобномъ случаѣ терминъ волочной системы приложимъ лишь къ этому единственному полю вмѣсто 3 обычныхъ нормальныхъ.

Поля дѣлились на надѣлы—*gezu*, въ I помѣрѣ—по 10 морговъ, во II и по 11 м. Причины, вызывавшія неравномѣрность полей, влияли въ томъ же смыслѣ и на надѣлы. Если третье поле меньше первыхъ двухъ, то и надѣлы этого поля—всѣ или часть—окажутся меньше другихъ; съ другой стороны—надѣлы, для которыхъ не хватило мѣста въ третьемъ полѣ, будутъ отрѣзаны внѣ границъ этого послѣдняго: или по разнымъ мѣстамъ или вмѣстѣ въ добавочныхъ волокахъ, отрѣзываемыхъ однимъ кускомъ сбоку стѣны.

Тамъ, гдѣ позволяло количество земли, надѣлы отрѣзывались болѣе нормы (во II помѣрѣ—11 морг.)—вслѣдствіе дурного каче-



ства почвы—*dlia bogu y bagna nikszemnego, dlia liasu nikszemnego*; рѣже сравнительно прибавка дѣлалась для уравненія меньшихъ надѣловъ другихъ полей. Иалишекъ такой назывался *naddathek* (*iesth naddano*); онъ не всегда одинаковъ для надѣловъ одного поля и встрѣчается то во всѣхъ трехъ поляхъ, то въ одномъ или двухъ. Величина его тоже разнообразна: есть наддатки въ локоть,  $1\frac{1}{2}$  локтя на надѣлы одного поля, 8, 10, 15 протовъ и болѣе значительныя въ 1 м., 2 м., 3 м., 6 м.  $7\frac{1}{2}$  п., 7 м.  $7\frac{1}{2}$  п. Наддатокъ по 1 м. 15 пр. въ трехъ поляхъ на каждый надѣлъ (Кошевичи) составить въ общемъ надбавки—1 в. 19 м. (по 33 м) на 8 волокъ нормальныхъ.

Форма отдѣльныхъ надѣловъ варьируется по селамъ и по отдѣльнымъ полямъ. Есть села, гдѣ надѣлы одинаковы во всѣхъ трехъ поляхъ, въ другихъ же, наоборотъ, въ одномъ и томъ же полѣ встрѣчаются надѣлы различной формы. Въ селѣ Колодѣевичи

въ 1 полѣ—	3 надѣла въ 29 пр. $\times 11\frac{1}{2}$ пр.;
	3                    26 $\times 13$
	3                    25 $\times 13\frac{1}{2}$
	10                   24 $\times 14$
во 2 полѣ—	15                   29 $\times 11\frac{1}{2}$
	2                    26 $\times 13$
	2                    24 $\times 14$
въ 3 полѣ—	7                    24 $\times 14$
	6                    20 $\times 16\frac{1}{2}$
	6                    19 $\times 18$
или во всѣхъ 3 поляхъ	18 надѣл. въ $29 \times 11\frac{1}{2}$ , [11 м. $3\frac{1}{2}$ ] (по 30 м.)
	5 $26 \times 13$ [11 8 ]
	3 $25 \times 13\frac{1}{2}$ [11 $7\frac{1}{2}$ ]
	19 $24 \times 14$ [11 6 ]
	6 $20 \times 16\frac{1}{2}$ [11    ]
	6 $19 \times 18$ [11 12 ]

Въ селѣ Дружиловичи первые два поля имѣютъ одинаково участки въ  $42 \times 8$  [т. е. 11 м. 6 п.], а третье поле состоитъ изъ:

6 надѣловъ—	$22 \times 15\frac{1}{2} = 11 \text{ м. } 1 \text{ п.}$
1	$21 \times 16 = 11 - 6$
1	$19 \times 17\frac{1}{2} = 11 - 2\frac{1}{2}$
1	$18 \times 18\frac{1}{2} = 11 - 3$
4	$17 \times 20 = 11 - 10$
3	$13 \times 26 = 11 - 8$
2	$12 \times 27\frac{1}{2} = 11.$

Такимъ образомъ надѣлы въ одномъ селѣ въ 3 поляхъ—7 различныхъ величинъ и 8 геометрическихъ фигуръ. Надѣлы представляютъ собою всевозможныя промежуточныя колебанія между крайними—удлиненнымъ прямоугольникомъ въ 73 п. 4 л.  $\times 4\frac{1}{2}$  пр. и почти квадратной формой  $18 \times 18\frac{1}{2}$  пр.

При пахотной землѣ отводилось мѣсто для села—обыкновенно при среднемъ полѣ. Если здѣсь было неудобно, то при двухъ смежныхъ поляхъ по извѣстному числу участковъ въ обоихъ поляхъ (с. Ляховичи, изъ перваго поля взято 7 селидебныхъ участковъ, изъ втораго—4, въ виду худшаго качества; с. Гутово—по 9 участковъ съ пахотнаго поля) или же въ отдѣльномъ застѣнкѣ (Колонское, въ одномъ мѣстѣ для 31, и въ другомъ для 7 остальныхъ участковъ). На каждую волоку пахотной земли—назначался 1 селидебный участокъ—отъ 1 м. до 4 м. въ разныхъ селахъ. Село располагается въ одну линію, одинъ рядъ, дома по одну сторону, гумна напротивъ, по другую сторону улицы; подъ улицу отводится отъ 4 до 10 прутовъ (село Паршевичи расположено въ 2 линіи, лицомъ другъ противъ друга, по обѣ стороны улицы).

Надѣлы пахотной земли раздаются чаще всего начиная съ селидебнаго поля (polie zielidbne) или съ средняго, въ томъ порядкѣ, какъ и участки подъ усадьбы, такъ что получившій первый участокъ селидебнаго поля получаетъ и первые надѣлы во всѣхъ 3 поляхъ пахотной земли.

За стѣнами пахотной земли, внѣ ея, лежали поморгованныя отдѣльныя урочища, удобныя для обработки—какъ эксплуатированныя раньше, такъ и еще нетронутыя: годныя для распашки дубровы, болота и немѣренный лѣсъ, это—застѣнки (zaszcianki) въ широкомъ смыслѣ этого слова. Здѣсь различаются прежде всего участки—для бесплатнаго пользованія крестьянъ: это *прибавочныя участки* къ волокамъ пахотной земли—ко всѣмъ вообще или наиболѣе неудобнымъ по худому качеству почвы [dla mieszc w wlokach zlych u nierozuzytecznych, bagnistych, piaskowych, blothnych] эксплуатируемые бесплатно [krom platu, wolno oth plathu], величина этихъ прибавочныхъ участковъ не одинакова—въ зависимости отъ качества той волоки, къ которой они прибавляются, отъ 2 до 8 морговъ на волоку; на не снятые волоки тоже оставляется извѣстное количество земли; *стыносы* [sianożęczy] и *выносы* [wypusth dla porasu bydła], для послѣдней цѣли выбирались обыкновенно урочища неудобныя для разработки—liasu nikczemnego или kusthowia nikczemnego—тоже въ неодинаковыхъ размѣрахъ, т. н. при с. Полтарановичахъ 7 в. 12 м. бесплатныхъ пастбищъ. За исключеніемъ этихъ

бесплатныхъ участковъ, остальные застѣнки сдавались желающимъ за плату—измѣнявшуюся отъ качества земли—по 3, 2, 1<sup>1/2</sup>, 1 грошу за моргъ. Снимавшимъ участки дубровы на *gosrasz godny*, на *polye g.*, равно какъ и *kussthowia*—давались льготные годы 3, 5, 8 для бесплатнаго пользованія, втеченіе которыхъ съемщикъ,—предполагалось,—расчистить и распашеть заросль [*ku wygobieniu, gdy liath 8 wysiedzą u bog wygobią*], послѣ чего будетъ уплачиваться за нихъ плата сообразно характеру имѣнія, т. е. какъ съ негодной, посредственной, хорошей, или же какъ съ пахатнаго поля [*polia ogomego*]—по болѣе высокой оцѣнкѣ.

Немѣренный лѣсъ—представлялъ собою уходы села. По старинѣ [*wedle starodawnego zwyczajui*] крестьяне могутъ пользоваться бортнымъ деревомъ, и деревомъ для топлива, пасти скотъ и косить сѣно въ пуцахъ и болотахъ, ставить езы и ловить рыбу въ рѣкѣ. Если въ лѣсъ, назначенный для уходовъ даннаго села, нужно идти черезъ частновладѣльческія земли, то владѣльцы этихъ послѣднихъ не имѣютъ права запрещать или стѣснять переходъ крестьянъ чрезъ свои земли.

—

Для изученія податнаго обложенія крестьянскаго хозяйства важный матеріалъ даютъ описи первой и второй помѣръ. Платы и повинности крестьянъ, указанныя описями въ тѣхъ селахъ, гдѣ была введена волочная система, являются, конечно, новостью, но отмѣтки второй помѣры *placzone po stharemu* при исчисленіи повинностей отдѣльныхъ хозяйствъ въ селахъ, сохранившихъ дворищный строй, можно отнести къ началу XVI в., если не раньше, такъ какъ первая помѣра оказала здѣсь мало вліянія. Подспорьемъ къ этимъ даннымъ могутъ служить отдѣльныя, единичныя указанія въ актовомъ матеріалѣ соответствующаго времени.

Изъ натуральныхъ даней—за предшествующее время чаще всего встрѣчаются дякла—ржанья, овсянья, сѣнныя (иначе—стогъ сѣна давати, стогъ или стырту сѣна косити), далѣе—мезлева—яйцами, птицей (утичу), дани—бобровыя, куничныя, и наиболѣе часто медовыя (ведрами, колодами или устьями), упоминается и дань—натуральная—льномъ. Денежныя повинности частью возникли изъ замѣны натуральныхъ—таковы—баранъ, лисица, куница, грошъ ловчій; другія денежныя повинности—поборъ, повозъ, полюдье, воловщина, татарщина, серебщизна.

Таковы повинности и дани, о существованіи которыхъ въ болѣе раннее время у насъ сохранились указанія: такъ какъ указанія эти довольно отрывочны и безсистемны, то установить норму

отдѣльныхъ повинностей и ихъ распространенность—трудно. Пожалованія относительно повинностей часто отдѣляются общей, шаблонной фразой, смыслъ которой—и со всеми иными полатки и податми, которымъ колвекъ именемъ названы або менены быти могутъ: перечисленіе повинностей и полатовъ слишкомъ общо. Если и попадаются упоминанія о повинностяхъ—болѣе детальныя, то все-таки бѣгло, рѣдко съ точнымъ опредѣленіемъ нормы. Въ пожалованіяхъ Казимира встрѣчаемъ—данникъ самъ другъ, или данники—даютъ колоду меду, два устья меду, 4 человекъ данныхъ—колоду меду; въ другихъ актахъ читаемъ—а у Мотолы три ведра, а у Довечоровичохъ—2 ведра, дани медовое полтора ведра изъ Хотомля; денежной дани—съ с. Вядо на Виленскую церковь шло 41 куница грошми—всего 8 к. 12 гр. Единственный примѣръ, гдѣ мы имѣемъ, кажется, полный комплексъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей—это дворнице Гордовичей—съ него шло три ведра меду, возъ—40 гр., поборъ—20 гр., двѣ лагвицы, баранъ, лисица, 15 яицъ, 5 утокъ, и овса—съ сохи по колодѣ въ 9 полумѣровъ<sup>1)</sup>. Рядомъ съ данями и платами натуральными и денежными существовала еще повинность личнаго обязательнаго труда, будетъ то въ сферѣ сельско-хозяйственной или въ связи съ военными нуждами, защитой и укрѣпленіемъ замковъ, либо охотою господарскою.

Переходимъ теперь къ системѣ повинностей по даннымъ описей. Повинности съ дворничныхъ крестьянскихъ хозяйствъ (płaczono po stharemъ—II помѣры) слагаются изъ натуральныхъ и денежныхъ—съ одной стороны и личнаго обязательнаго труда въ разныхъ видахъ. Денежныя полаты<sup>2)</sup> таковы:

полюдьё—7 гр. 4 п.,  $\frac{1}{2}$  полюдьё—3 гр. 7 п.,  $\frac{1}{3}$  полюдьё— $2\frac{1}{2}$  г.; послѣднія двѣ нормы встрѣчаются по разу;  
 стогъ сѣна—33 г., 2 стога сѣна—1 к. 6 г.;  $\frac{1}{2}$  и  $\frac{1}{3}$  обычной нормы  
 16 гр. 5 и 11 гр.  
 поборъ—20 г. чаще всего, 24 г., 30, 40, 48, 50, 70;  
 пригонъ—10 г., 17 г., 20 г.;  
 приборъ—12 г., 20 г., 24 г., 27 г., 57 г. 4 п., 1 к. 10 г., 1 к. 30 г.,  
 1 к. 40 г., 2 к.;  
 урокъ—30 г., 40 г., 1 копа, 1 копа 4 г. (въ 2 случаяхъ замѣняетъ  
 полюдьё и сѣно);

<sup>1)</sup> Ревизія Пущъ, 73, 130, 348. Записи раздачь Казимира—Лит. Метрика Записей, III, лл. 46, 54. А. В. К., XX, № 229.

<sup>2)</sup> изъ нижеслѣдующаго списка ясно, что переводъ натуральныхъ повинностей на деньги завершёнъ вполне; лишь „овесъ“ въ бочкахъ еще удерживаетъ прежній характеръ.

припись—20 г., 28 г.;  
 посощнаго (посощизны)—10 г., 20, 40, 1 к., 1 к. 20 г.;  
 повозъ (возъ)—20 г., 30 г., 40 г., 45 г., 1 к. 30 г.;  
 лагвица—21 г., 1/2—10 гр. 5, 14 г., 20 г.; 1 1/2, 2, 3 лагвицы по 21 г.;  
 баранъ—6 г., 12 г.;  
 лисица—3 г., 6 г.;  
 овесъ—2 б., 4 бочки, разъ по 12 б. и 16 б., бочка цѣнится въ 6 г.;  
 писчаго по 2 г. съ каждаго дыма.

Изъ различныхъ комбинацій этихъ разнообразныхъ сборовъ, взимаемыхъ притомъ не въ одинаковомъ размѣрѣ—и создается сложная система типовъ обложеній. Чаще всего встрѣчаются по людье, сѣно (только въ двухъ случаяхъ они замѣнены урокомъ), овесъ, писчее, посощное или поборъ: таковъ наиболѣе частый и простой типъ повинностей. Между тѣмъ комбинаціи этихъ основныхъ сборовъ даютъ слѣдующіе типы обложеній:

пом.	сѣно	писч.	овесъ	посощ.	поборъ	
7.4	2×33	5×2	4×6		48	с. Молодильчичи дворище № 3.
7.4	33	2×2	2×6	10		с. Ласицкое № 2
7.4	33	6×2	4×6	20		№ 3
7.4	33	4×2	4×6	10	20	Вольвичи
7.4	33	10×2	4×6	20	20	Жолкиня № 1
7.4	33	5×2	4×6	20	30	Вичовка № 4
7.4	33	5×2	4×6	20	50	№№ 2, 5
7.4	33	5×2	4×6	20	70	№ 6
7.4	33	17×2	12×6	1к.	—	Житновичи № 1

Такимъ образомъ различная величина 6 отдѣльныхъ специальныхъ сборовъ создала 9 различныхъ типовъ обложенія. Однако есть примѣры и болѣе сложнаго обложенія:

пом.	сѣно	писч.	овесъ	посощ.	поборъ	пригонъ	возъ	лагв.	баранъ	лисица	приборъ	урокъ	припись	
7.4	33	16	24	20	—	—	1 к. 30	—	—	—	—	—	28	с. Потап. № 2.
7.4	33	10	12		24	10		21	12					с. Стохов. № 1.
7.4	33	6	24		20		20	21	6	3				с. Плотн. № 1.
7.4	33	8	24	20	40				12	6				с. Берес. № 8.
7.4	33	20	24	20	20		20	10.5	6	3	12			с. Семех. № 1.
2 1/2	11	6	12	10			30	14			20	40		с. Морочн. № 2.

такимъ образомъ наиболѣе устойчивая и постоянная часть обложенія—это полюдые, сѣно и измѣняющіеся въ зависимости отъ величины дворищъ писчие (съ дымовъ) и овесъ. При низшей величинѣ обложенія—въ небольшомъ дворищѣ съ незначительнымъ числомъ дымовъ—эти четыре побора составляютъ главную часть и дополнительные поплаты—меньшую часть обложенія. При средней величинѣ обложенія—съ болѣшихъ дворищъ—выступаютъ на первый планъ дополнительные поплаты и—наконѣцъ—въ исключительно болѣшихъ дворищахъ, гдѣ писчие и особенно овесъ достигаетъ болѣшихъ размѣровъ, значеніе дополнительныхъ поплатовъ обыкновенно опять понижается:

пол. и сѣно	писчаго	овса	доп. пл.
40.4	2—8 г.	12 г.	10 г. = 15—14% (всей суммы)
40.4	4—12 г.	12—24 г.	20 г. = 26—20%
40.4	10—20 г.	24 г.	1 к. и б. = 50—60%
40.4	10—20 г.	24 г.	2 к. и б. = 60—70%
40.4	34 г.	72 г.	1 к. = —30%

Чѣмъ мотивировалось въ каждомъ случаѣ обложеніе извѣстными данными, а не иными повинностями—прослѣдить трудно. На опредѣленіе же общей суммы повинностей съ каждаго дворища вліяли многія мѣстныя условія—величина дворища, качество земли, число рабочихъ рукъ (дымы), зажиточность, разстояніе отъ замка и спеціальныя условія веденія хозяйства. При невозможности—вслѣдствіе неполноты свѣдѣній—прослѣдить эти мѣстныя условія и ихъ вліяніе на степень обложенія, распредѣленіе повинностей представляется довольно неравномѣрнымъ. Вотъ, на примѣръ,—нѣсколько примѣровъ обложенія дворищъ въ 1 дымъ.

земли	въ томъ числѣ средн. кач.	полюдые, сѣно, писч., овесъ	доп.	всего
21 м.	38%	54.4	10	1.44
1 в. 6 м.	50%	54.4	10	1.44
1. 16 м.	9%	54.4	51	1.45.4
1. 21 м.	15%	54.4	2 к. 1 г.	2.55.4
2. 9 м.	33%	54.4	2 к. 1 г.	2.55.4

Здѣсь легко можно подмѣтить неравномѣрность увеличенія обложенія, такъ какъ 2 первыя и 2 послѣднія цифры представляютъ собой—одинаковое обложеніе съ земли разной доброты, а

средняя цифра представляет значительный скачок—по сравненію съ двумя первыми. Другими словами—съ морга земли разнаго качества будетъ платы

съ 1 м. земли	2,3 г.	3,4 г.	2,5 г.	3 г.	1,8 г.
% средней (всего)	9%	15	33	38	50

Нужно добавить, что и въ отношеніи близости къ Пинску—эти села не представляютъ большого различія.

Теперь возьмемъ примѣръ—дворища съ различнымъ числомъ дымовъ:

земли	средн. кач.	дымовъ	платы	приходится съ 1 м.
1 в. 8 м.	0%	12	2.28.0	3,8
1 в. 14 м.	23%	10	2. 4.4	2,8
2. 17 м.	0%	17	3.26.4	2,9
5. 2 м.	2%	10	2.55.9	1,1
5. 6 м.		10	3.26.4	1,5
5. 8 м.	3%	11	3. 1.4	1,1
7. 23 м.	23%	10	2.28.4	0,6
15. 20 м.	0%	23	7.15.4	0,9

съ 1 морга	0,9	2,9	3,8	1,1	1,1	0,6	2,8
% средней (всего)	0%	0%	0%	2%	3%	23%	23%
дымовъ	23	17	12	10	11	10	10

Такимъ образомъ между качествами земли и числомъ рабочихъ рукъ—съ одной стороны, и размѣромъ обложенія съ другой—трудно установить постоянное и опредѣленное отношеніе, и обложеніе—въ общемъ повидимому—страдаетъ неравномѣрностью.

Кромѣ этихъ денежныхъ платежей существовали и спеціальныя повинности личнаго труда, о которыхъ отрывочныя свѣдѣнія встрѣчаются въ отмѣткахъ II п.—въ томъ случаѣ, если II п. измѣняетъ или уничтожаетъ эти прежнія повинности. Таковы были:

работа замковая—исполнявшаяся съ дымовъ, а потомъ и волокъ; упоминается норма—3-ей недѣли.

подводы,

стаціи неводничимъ во время лова и участіе крестьянъ въ ловлѣ рыбы неводомъ.

доставка дровъ (1 плота) на Пинскій замокъ.

Волочная помѣра съ одной стороны замѣнила прежнюю дво-рищную систему земельного хозяйства волочною, а съ другой стороны коснулась податнаго обложенія уцѣлѣвшихъ почти въ неиз-

мѣнномъ видѣ дворищъ. Остановимся пока на этой второй сторонѣ. Основная черта обложенія дворищнаго хозяйства при II помѣрѣ—это перенесеніе комплекса повинностей на дворище, какъ единицу, а прежде единицами обложенія специальными сборами были и дымы, такимъ образомъ повинности переносятся на землю, чѣмъ упрощается прежняя сложная система взиманія и съ дымовъ и съ земли. Съ другой стороны—II помѣра внесла единство, уничтоживъ разнообразіе повинностей и свела ихъ къ немногимъ основнымъ типамъ.

Типы обложенія, измѣняясь въ связи съ качествомъ земли, давали слѣдующія цифры (съ волоки):

40. 42. 44. 45 г. (по  $1\frac{1}{2}$  г. съ морга)  
 1 к., 1 к. 6. (по 2 гр. съ морга)  
 1 к. 23, 1 к. 30 г., 1 к. 37 (по 3 г. съ морга).

изъ этихъ нормъ чаще всего встрѣчаются—въ 42 г. (17<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 1 к. (17<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 1 к. 6 г. (23<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 1 к. 23 г. (30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Сверхъ этого денежнаго поплата—давалось натурою извѣстное количество овса—бочками. Эта натуральная повинность переводилась на деньги: если же въ силу какихъ нибудь специальныхъ условій—приходилось взимать натурою, то съ чинша—возвращалась уплоченная уже деньгами стоимость овса—по 5 гр., доставка—въ назначенный пунктъ, если приходилось везти за 20 миль, оплачивалась новою сбавкою по 5 г. съ бочки. Чаще всего взимается 2—4 бочки, норма—по 1 б. съ волоки не выдерживается строго, какъ для меньшихъ (съ 1 волоки), такъ и для большихъ дворищъ—(3 бочки съ 8 волокъ, 12 бочекъ съ 23 волокъ).

Такъ какъ при нормѣ обложенія II помѣры указывается обыкновенно и прежняя норма, то можно видѣть, что II п. вводитъ болѣе тяжелое обложеніе. Правда, низшая норма II п. 40—42 г. съ волоки меньше низшаго обложенія прежней системы, когда на небольшое дворище (въ 1 в. и менѣе) налагалось однихъ полюдья и сѣна 40 г. 4 п., не считая овса, писчаго и дополнительныхъ платовъ—по крайней мѣрѣ 24 гр., но за то высшая норма—среднимъ по 2,8—3 гр. на моргъ—встрѣчалась гораздо рѣже, чѣмъ высшая норма II п. 1 к. 23 г. съ волоки. Такъ какъ полюдые, сѣно—представляетъ постоянную часть сборовъ прежней системы обложеній, то небольшія дворища—у которыхъ сборъ съ дымовъ и овесъ были не велики и представляли меньшую сумму сравнительно съ комплексомъ полюдья и сѣна—были обложены неравномѣрно и тяжелѣе, по сравненію съ большими: слѣдовательно для нихъ рав-



номѣрность обложенія II помѣры была особенно благодѣтельна. Если имѣть въ виду среднюю величину обложенія, именно полюдые и сѣно 40 г. 4 п., пшчага 4—10, овесъ 12—24, дополнительнаго плату 10—20 гр., то съ 1 морга приходится въ дворищахъ до 15 м.—около 4 г.,

въ дворищахъ 15 м.—30 м.	4—6 гр.	2—3 гр.
1 в.—1½ в.	2—3 гр.	1,5—2 гр.

Изъ этого видно, что въ прежней системѣ обложенія—даже при самой минимальной нормѣ—больше и тяжелѣе приходится платить дворищамъ небольшихъ размѣровъ и съ увеличеніемъ дворищъ—даже при возрастаніи дополнительнахъ поплатахъ—податное обложеніе становилось легче.

Если обратиться къ даннымъ II помѣры, то увидимъ, что этотъ выводъ подтверждается слѣдующимъ соображеніемъ: указанія, что по II помѣрѣ приходится повинностей менѣе, чѣмъ по ранѣе существовавшему обложенію—относятся въ подавляющемъ большинствѣ къ дворищамъ до 1 в., при этомъ разница между нормами двухъ обложений постепенно уменьшается по мѣрѣ увеличенія размѣра самихъ облагаемыхъ дворищъ. Вотъ, на примѣръ—

Величина дво- рища по II п.:	Прежнее обложеніе:	Норма II п.:	Общая сумма:	Разница обло- женій I и II п.:
20 м.	1 к. 16 г. 4 п.	3 г. съ 1 м.	1 к.—	—16 г. 4 п.
23 м.	1 к. 15 г. 4 п.	тоже	1 к. 9 г.—	6 г. 4 п.
23 м.	1 к. 4 г. 4 п.	2 г. съ 1 м.	— 46 г.—	18 г. 4 п.
1 в. 9 м.	2 к. 1 г. 4 п.	1 к. 23 г. съ 1 в.	1 к. 41 г.—	20 г. 4 п.
2 в. 26 м.	3 к. 40 г. 4 п.	тоже	3 к. 37 г.—	3 г. 4 п.

Если—такимъ образомъ—на небольшія дворища по обложенію II п. часто приходилось менѣе, чѣмъ прежде, то по отношенію къ большимъ дворищамъ исправлялась ошибка прежняго неравномѣрнаго обложенія—и теперь назначалось болѣе существовавшей ранѣе нормы: такимъ образомъ—система II п. переносила тяжесть на дворища средней и болѣе величинны, снимая ее съ меньшихъ.

Такъ оно, дѣйствительно, выходило, но на практикѣ являлся конфликтъ—и вотъ „чтобы поплаты въ королевскій скарбъ не уменьшались“—оставлялась прежняя высшая норма. Разница между положеніемъ меньшихъ и болѣе значительныхъ дворищъ—по прежнему оставалась, такъ какъ—несмотря на введеніе объединяющаго принципа равномѣрнаго обложенія—извѣстное число дворищъ несло повинности по прежнему высшему и неравномѣрному обложенію.

Увеличеніе повинностей и доходовъ по II п. особенно было значительно тамъ, гдѣ дворища размѣровъ выше 1,5—2 волокъ—при сравнительной хорошей землѣ—вслѣдствіе неравномѣрности обложенія платили прежде мало. Въ отдѣльныхъ случаяхъ эта превышка нормы II п. надъ прежнею доходитъ до 1,5 на моргъ или до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копы на дворище въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> волоки болѣе удобной земли.

Въ виду этого общаго увеличенія обложенія—какъ въ силу новой системы, такъ и вслѣдствіе сохраненія тѣхъ старыхъ полатовъ, гдѣ они были выше—урядъ прибѣгъ къ нѣкоторымъ побочнымъ—общимъ или частнымъ—мѣрамъ для облегченія тяжести новой системы. Такъ, болѣе внимательно относятся къ опредѣленію качества земли и чаще, чѣмъ прежде отмѣчаютъ ее худой и, слѣдовательно, чаще примѣняютъ низшій типъ обложенія; вводятъ волоку въ 33 м.—и тѣмъ прибавляетъ на 5 волокъ лишнихъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> волоки и, слѣдовательно, въ такой же степени—на 10% уменьшаютъ и соответствующую норму повинностей; не зависимо отъ этого льготнаго подсчета 33 м. въ волокъ, поройъ еще сбавляютъ, и опредѣленной величины участокъ земли—въ силу специальныхъ мѣстныхъ условій считаютъ, при подсчетѣ общей суммы слѣдующихъ полатовъ, за меньше: впрочемъ не должно преувеличивать значеніе этихъ сбавокъ и подсчета за меньше, такъ какъ независимо отъ этой сбавки—все-таки остается порою надвышка надъ нормой прежняго обложенія.

Частныя льготы встрѣчаются въ единичныхъ случаяхъ, онѣ разнообразны и мотивированы различно: для ubosthwa, для обзаведенія полнымъ хозяйствомъ, вслѣдствіе дурнаго качества земли, или въ виду того, что ранѣе земля эта не была заселена—крестьянамъ давалось льготное время для распашки полей: такая льгота продолжалась 1—2 года; изрѣдка оставлялась старая низшая норма обложенія, въ ущербъ интересамъ господаря.

Что касается издѣльныхъ повинностей прежней системы обложенія, то и здѣсь II п. внесла нѣкоторыя перемѣны. Издѣльныя повинности—въ селахъ далекихъ отъ замка и фольварковъ были сложены, такъ какъ отбываніе ихъ хлопотно и сопряжено съ рѣзными затрудненіями: такъ напр., въ селѣ Берестѣ слагается замковая работа 3-ей недѣли и замѣняется—платою за замковыя работы 10 г. и въ виду мѣстныхъ условій веденія хозяйства—1<sup>1</sup>/<sub>3</sub> съ осетринныхъ езовъ: въ с. Дубоя введена была—меньшая норма—5-й недѣли по одному человѣку пѣшкомъ съ дворища—въ виду отдаленности отъ замка, а равно и потому что крестьяне сидятъ на замковыхъ осетринныхъ езахъ; въ с. Цюлковичахъ—была введена 4-не-

дѣльная работа на Пинскій замокъ, но въ данномъ случаѣ—это нововведеніе было и облегченіемъ по сравненію съ прежнею системой труда невольной челяди. Слагаются порою и спеціальныя натуральныя повинности прежней системы—какъ стаціи неводничимъ въ с. Кончицахъ и доставка дровъ—въ с. Семеховичахъ. Принципы обложенія повинностями исключительно съ дворища—быль распростра-ненъ и на сферу натуральныхъ и издѣльныхъ повинностей.

Такимъ образомъ система обложенія—II п. внесла равномерность, нарушенную однако для мелкихъ дворищъ—наиболѣе страдавшихъ отъ прежней непропорціональности, такъ какъ они были кое гдѣ оставлены на прежней нормѣ: помѣра увеличила норму повинностей бѣльшихъ дворищъ и перенесла центръ тяжести на по-платы денежныя—уничтоживъ совершенно либо измѣнивъ прежнія натуральныя или издѣльныя повинности: въ общемъ проведеніе новой системы обложенія легло тяжелѣе прежнего, такъ какъ въ конфликтахъ—всегда становились на точку зрѣнія—„чтобы поплаты въ королевскій скарбъ не уменьшались“...

Кромѣ указанныхъ выше частныхъ и общихъ льготъ для всей крестьянской массы, II п. создавала извѣстный, обособленный циклъ льготъ—какъ для особыхъ видовъ землевладѣнія, такъ и для извѣстныхъ разрядовъ лицъ въ силу ихъ служебнаго или соціального положенія. Такимъ льготнымъ было прежде всего урочное дворище (на угосзе), оно не несло издѣльныхъ повинностей и не давало овса. Дворища на урокѣ держали земяне, священники, иногда крестьяне. До II п. въ этомъ отношеніи преимущество падало на земянское урочное землевладѣніе, II п., увеличивъ число крестьянскихъ дворищъ на урокѣ и мало измѣнивъ число земянскихъ, тѣмъ самымъ уравнила ихъ. На урочное владѣніе обыкновенно отдавались небольшія дворища—меньше 1 в. (45% общаго числа урочныхъ дворищъ II п.), 1—1½ в. (30%), дворища выше 2 ½ в. рѣдки. Наболѣе частая норма обложенія дворищъ: 1 к.—1 к. 6 г. (45%) и 1 к. 23 г. (25%). Въ цѣломъ, земянскія дворища обложены болѣе снисходительно и меньшими нормами обложенія:

нормы обложенія	40—45 г.	60—66 г.	1 к. 23 г.
земянскихъ дворищъ	24%	38%	19%
крестьянскихъ	13%	52%	30%

За исполненіе спеціальныхъ обязанностей уменьшалась норма повинностей. Войты—получали извѣстное количество земли, вольной отъ всякихъ повинностей, именно при несеніи ими войтовскихъ обязанностей земля ихъ или вся или частью освобождалась отъ

платы; величина такого войтовскаго надѣла неустойчива—въ зависимости отъ качества земли и другихъ причинъ—нпр.: 1 в. 15 м. [поплатовъ шло-бы 2 к. 22 г.], 2 в. [2 к. 12 г.], 2 в. 22 м. [2 к. 52 г.]. Этотъ войтовскій надѣлъ во II п. выше, чѣмъ былъ ранѣе. Сверхъ этой вольной отъ повинностей земли—войты снимали и добавочную на чиншѣ—нпр. М. Христоволотъ въ с. Тупчичахъ (II п.). Съ войтовскаго надѣла овесъ не взимался.

Льготами пользовались и крестьяне, несшіе извѣстныя спеціальныя натуральныя повинности на господаря: *бортники*—пользовавшіеся сбавкою въ платѣ за службу на господаря; *полазники*—получавшіе обыкновенно волоку свободной отъ повинностей земли, а съ остальной—если дворище было больше 1 волоки—платилась обычная норма; *стрѣльцы*—получавшіе тоже 1 в. и *осочники*—2 в., если же дворище было менѣе, то на осочническую льготу—переводилось все дворище (обыкновенно не менѣе 1½ в.); *бобровники*—пользовавшіеся за исполненіе своихъ обязанностей скидкой въ 30 грошей съ нормы обложенія. Эти вышеуказанныя спеціальныя обязанности—полазниковъ, стрѣльцовъ, осочниковъ, бобровниковъ—освобождали отъ сбора овсомъ, по крайней мѣрѣ, съ земли, пользовавшейся льготой по службѣ.

Не затронувъ своими сельско-хозяйственными нововведеніями дворницъ зарѣчнаго района, помѣра въ другихъ мѣстностяхъ была примѣненіемъ волочной системы—въ хозяйственномъ и податномъ отношеніяхъ. Особенность волочной системы заключалась съ одной стороны—въ концентраціи пахотнаго поля, съ другой—въ перенесеніи повинностей и податей на волоку пахотнаго поля, какъ единицу обложенія. Волока состояла изъ 3 участковъ въ 3 поляхъ пахотнаго поля, но при этомъ нужно имѣть въ виду, что въ сущности эта единица „нормальная волока“ бывала и менѣе реальной площади земли, съ которой уплачивалась нормальная повинность. Съ надатками въ самомъ пахотномъ полѣ и затѣмъ съ прибавочными участками за стѣнами пахотнаго поля волока—единица обложенія доходила до 1½ волоки (1 в. 16 м., 1 в. 17 м.) и даже болѣе—1 в. 24 м. Конечно, эти прирѣзки по мѣсту неудобны для пашни—кустарникъ и болота,—но всетаки эти же участки неудобной земли—были бы обложены, если бы находились внѣ стѣнъ, какъ застѣнки, хотя бы и минимально—по 1 г. съ морга.

Повинности (съ волоки—единицы пахотнаго поля) слагаются изъ личнаго обязательнаго труда (работа) и денежныя—урокъ, чиншъ, осада, поплата (porplath). Обязательный рабочій трудъ пред-

полагаетъ существованіе извѣстнаго опредѣленнаго мѣста, гдѣ бы этотъ обязательный трудъ могъ быть приложенъ. Такую именно роль имѣли фольварки или дворцы и ихъ пашня дворная (pasznya dworna): именно дв. Селецкій и Ставецкій: здѣсь должны были работать, исполняя натуральную повинность, крестьяне, приписанные по тяглоу службѣ къ данному фольварку. Съ другой стороны, отдаленность сель отъ фольварковъ и, слѣдовательно, неудобство отбывать заставляло переводить крестьянъ на чиншъ или осаду, безъ обязанности личнаго труда. Dlya rzek u bloth wuelkych, przez kthore sthathkamy swymy, albo z wolmy do paszen dwornych nygdyby nye mogly przebycz, dlya dalyekosczy roboth do zamku, dlya dalekosczy od zamku u theze od dworczoŭ—такъ мотивируется переводъ крестьянъ на чиншъ. Тяглыя села сосредоточены въ районѣ между Пиною и Ясельдой, ограниченномъ на западѣ дугою радіусомъ въ 22—26 верстъ отъ Пинска. За этими рамками останутся села къ З. и С.-З. отъ Пинска, между Пиною и Ясельдой, группа сель къ С. за Ясельдой, и за Ясельдой же—къ В.—въ районѣ нижн. теч. Ясельды—ср. теч. Бобрика. По административнымъ дѣленіямъ—войтовствамъ соотношеніе между землею тяглою и чиншевою представляется такъ:

Войтовства	сель <sup>1)</sup>	А) тяглоу	чиншевою	В) <sup>2)</sup> волокъ тяглыхъ	чиншевыхъ волокъ	на платѣ земли
Чернчицкое	9	89 в.	15 в. 18	92	36	7 в.
Купятичское	7	30	61. 13	34	54	4.13
Паршевичское	5	34	26. 15	34	33	9.14
Довечоровичск.	7	—	111. 6	—	109	30.16
Вядское	5	—	120. 11	—	131	11. 6
Дружилов. II п.	6	—	—	—	71	8.22

Такимъ образомъ территориальное начало въ распредѣленіи 2 основныхъ типовъ повинностей выдержано въ обѣихъ помѣрахъ устойчиво. Центральныя волости—Чернчицкая, Паршевичская и часть Купятичской къ З. отъ теченія нижней Ясельды—болѣе близкія къ фольваркамъ Селецкому и Ставецкому—насчитываютъ (въ I п.) 71,37% земли на тяглоу службѣ и 28,63% на чиншу, между тѣмъ какъ въ болѣе отдаленныхъ—съ конми сообщеніе затруднено болотами и рѣкой (Ясельда)—Довечоровичская, Вядская и другая половина Купятичской (szyola zagzeczne)—господствуетъ исключительно чиншъ.

<sup>1)</sup> подсчитаны села, упоминаемыя въ I и II помѣрахъ. Для Дружиловецкаго войтовства подсчитаны села II помѣры.

<sup>2)</sup> рубрика В—данныя II помѣры.

Съ другой стороны существуетъ извѣстная зависимость между типами повинностей и качествомъ земли: вообще на тяглой службѣ отдается лучшая земля, чѣмъ на чиншу (исключеніе составляетъ 4 в. 6 м. грунту добраго отданнаго въ с. Костици—на чиншу евреямъ). Это удобнѣе прослѣдить по даннымъ I п., такъ какъ II п. менѣе внимательно отмѣчаетъ въ описяхъ качество почвы.

Войтовства	% земли средн. качества	% тягл. з.	въ тягл. з.		въ чинш. з.
			% з.	средн. кач.	
Чернчицкое	67	86	87		75
Паршевичское	53	58	63		58
Купятиск. (зарѣч. с.)	40	—	—		65
Довечоровичское	52	—	—		57
Вядское	13	—	—		12

Такимъ образомъ тяглая служба встрѣчается и господствуетъ въ районахъ и селахъ съ болѣе доброкачественною землею, отступая на задній планъ или исчезая совершенно тамъ, гдѣ преобладаетъ неудобная—песчаная, болотистая почва: это указываетъ на сравнительное удобство и преимущества чинша надъ тяглой службой.

Тяглая служба въ тѣсномъ смыслѣ слова—прежде всего—обязательный трудъ въ определенное число дней: норма ея—*dwa dny w thyzuyen robicz s szum każa, goskaża*: въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ—съ чѣмъ явиться—опредѣляется характеромъ работъ въ дворцѣ или фольваркѣ, къ которому приписаны и въ который должны являться тяглые извѣстнаго села: съ лошадьми или волами, сохой, серпомъ, косой, топоромъ. Съ полволоки по уставу I помѣри полагалось одинъ день въ недѣлю: во II п. такіе дробные участки благодаря волочной системѣ—слились въ большіе или—тамъ, гдѣ это было невозможно—были переведены на чиншъ. Меньшіе—до 1/4 в. участки, застѣнки тяглой службой не облагались. Уменьшеною нормою „работы“ было такое же число дней, но *pieszą s szum goskaża* и толокн—*thlok sesczy do roku, kthore мая sluzycz pyeszo, s szum każa*: эта послѣдняя норма повинностей примѣнялась тамъ, гдѣ нельзя было ввести болѣе регулярной работы—двухдневной въ недѣлю—въ виду отдаленности и при неудобныхъ путяхъ сообщенія съ фольваркомъ (I п. Городище, Сошно).

Другой типъ—это квалифицированный трудъ: косить сѣно [*kosicz siano ku zamku Pinskiemu—wedlie zwyczaiu starodawnego*, II п. села Вядской в.], сплавлять дрова для Пинскаго же замка [II—Стытичевскій дв., Кнубово, Прикладники—выше Пинска по рѣкѣ] и тянуть неводъ [села вблизи Городищскаго озера—Городище

и Сошно I, по II въ виду увеличенія нормы повинностей, эта обязанность остается подъ вопросомъ до рѣшенія ревизоровъ]. Далѣе къ этому типу повинностей нужно отнести сторожу и подводы, отбываемыя по очереди съ отдѣльныхъ волокъ [I п.].

Натуральною данью была стація, т. е. сборъ продуктами въ случаѣ пріѣзда королевы—она состояла (съ волокы) 10 яицъ, курица, 2 гроша и съ каждыяъ пяти волокъ—одного гуся, далѣе овесъ, жито и сѣно. Эти повинности могли выкупаться т. е. замѣняться денежнымъ эквивалентомъ.

Денежнымъ полатомъ—былъ чиншъ, платимый и тяглыми и чиншевыми крестьянами, но послѣдними—въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ первыми, осада—платимая осадными крестьянами исключительно и плата на неводы.

Изъ комбинаціи указанныхъ повинностей и создаются различные типы тяглыхъ и чиншевыхъ нормъ.

По уставѣ I пом. на тяглой службѣ	чиншъ	жито	овесъ	2 дня въ недѣлю работы	стація	подвода	сторожа	толокъ: 6					
съ 1 в. хорош. кач. . . .	20 г.	1 сол.=10 гр.	2 сол.=10 гр.										
средн. кач. . . . .	15 г.	1 с.	1 с.										
плох. кач. . . . .	12 г.	1 с.											
на чиншу													
съ 1 в. хорош. кач. . . .	60 г.	1 с.	2 с.										
средн. кач. . . . .	40 г.	1 с.	1 с.		стація	подвода	сторожа	толокъ: 6					
плох. кач. . . . .	30 г.	1 с.											

Дополнительныя повинности чинша тоже могли быть замѣнены денежными взносами, это—т. н. голый чиншъ: онъ по преимуществу прилагался къ не-крестьянскимъ землямъ.

При II п. примѣнялись слѣдующіе типы обложения:

тяглые:	чиншъ	б. овса	отвозъ	возъ (сѣна)	отвозъ	гусь куры яйца	стація	невода	работа						
I.	12	10	10	3	2	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	2 д. въ нед.	(45 г.)					
II.	8	5	5	3	2	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	2	(31 г.)					
осадные:															
I.	8	5	5	3	2	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	осады вм. ра- боты	30	толокъ	12	гвалты б. жита	10	(83 г.)
II.	6					3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2		30		12		10	(66 г.)
III.	42 г.														(42 г.)
IV.	30.														(30 г.)

Распределение повинностей стоит в тѣсной связи съ качествомъ земли, какъ видно изъ примѣровъ—с. Сошна [iako z grunthu nadder podlego—осада 66 г.], Селища [dlia grunthu prawie zlego, a niepozytecznego—ос. 42 г.], Глинной М. [dlia grunthu bardzo zlego—ос. 30 г.]. Изъ сель на тяглой службѣ находящихся — большинство осажено на нормѣ повинностей типа II [92<sup>0</sup>/<sub>0</sub>], изъ сель осадныхъ большинство типа II [35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>] и затѣмъ I [32<sup>0</sup>/<sub>0</sub>] и III [28<sup>0</sup>/<sub>0</sub>]. Типъ I—тяглыхъ [Мерчичи] и т. IV осадныхъ [Глиненная М.] примѣняются рѣдко сравнительно съ другими.

Сравнивая податныя нормы I и II п.п. можно замѣтить слѣдующее. Значеніе чинша—какъ составной части—сильно падаетъ во II п. (съ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для тяглыхъ и 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для чиншевыхъ I п. на 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> II п. тѣхъ же категорій), тоже и для натуральной повинности хлѣбомъ (съ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> I на 32<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для тяглыхъ и съ 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для осадныхъ II п.). Взамѣнъ уменьшенія этихъ основныхъ повинностей—являются новыя, какъ денежные эквиваленты прежнихъ повинностей—за сборы птицей, за стацію, на неводы—(8 гр.), такъ и новой натуральной—сѣно (5 гр.). Въ общемъ—несомнѣнная тенденція къ замѣнѣ<sup>1)</sup> издѣльныхъ и натуральныхъ повинностей денежными эквивалентами: такъ, дополнительные повинности чиншевыхъ—I п. замѣнены въ II денежнымъ взносомъ: за толоки—30 г., за гвалты—бочка жита или ея денежный эквивалентъ—10 г., и даже за отвозъ каждой бочки овса—5 г., воза сѣна—2 г.

При выясненіи сравнительной легкости или тяжести повинностей обѣихъ помѣръ—должно имѣть въ виду, что м. б. увеличеніе денежной части комплекса повинностей сопровождается уменьшеніемъ издѣльныхъ повинностей—какъ въ тяглыхъ, такъ и чиншевыхъ типахъ, что не отмѣчено въ данныхъ помѣръ. Что касается тяглыхъ—то здѣсь во II п. совершенно исчезаетъ низшая оцѣнка [съ волокни худой земли—22 г.—издѣльные повинности I п.], средняя и высшая норма повышены 45 г. и 31 г. противъ 40 г. и 30 г. I п. [что м. б. вызвано переложеніемъ на деньги стаціи] и кромѣ того чаще примѣняются; далѣе, 40 г. было нормой съ волокни доброй земли—и эта норма почти не примѣняется въ I п. въ виду отсутствія земли такого качества, между тѣмъ какъ во II п. эта норма и высшая (45 г.) примѣнена въ с. Мерчичахъ (4 волокни); средняя норма I п.—30 г.—примѣняется лишь съ земли средней доброты, а такой было нпр. въ Паршевичскомъ районѣ I помѣры 62,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на

<sup>1)</sup> интересный подсчетъ—сбавка 24 г. за забрасываніе сѣтей—съ чиншевой платы 66 г. с. Городище II помѣры.



всю тяглую землю, между тѣмъ какъ во II п. эта средняя норма (II п.—31 г.) примѣняется ко всей тяглой землѣ (кромѣ с. Мерчичи). Низшая норма осадныхъ повинностей (II п.—IV-й 30 г.) примѣнена лишь въ видѣ исключенія въ с. М. Глинная, остальные типы—выше соответствующихъ I п.—83, 66, 42 противъ 80, 55, 40 и высшая норма II п. 83 встрѣчается въ 32% осадныхъ селъ, между тѣмъ какъ въ I п. высшая норма 80 г. была примѣнена лишь для 4 в. 6 м. чиншевой земли с. Костичи. Такимъ образомъ—если принять даже, что увеличеніе повинностей денежныхъ связано съ строго пропорціональнымъ уменьшеніемъ натуральныхъ и издѣльныхъ повинностей, что едва ли въ такой строгой пропорціальности можно допустить,—то все таки останется несомнѣннымъ увеличеніе общей суммы повинностей—вслѣдствіе большаго распространенія высшихъ нормъ сравнительно съ I п.

Въ крестьянской жизни помѣра имѣла несомнѣнно большое значеніе: ею подрывались нѣкоторыя черты и стороны господствовавшего до сихъ поръ земледѣльческаго быта. Разрывалась сложившаяся тѣсная связь между сѣемщиками и землей. Прежде въ выборѣ участковъ земли для эксплуатаціи сказывалось личное усмотрѣніе крестьянина, а районъ эксплуатируемой земли колебался въ связи съ количествомъ рабочихъ силъ. Занимались наиболѣе удобные и поправившіеся участки земли, разрабатывались, а затѣмъ забрасывались, если эти истощались или попадались другіе лучшіе. Теперь эта личная воля была стѣснена, пахатныя поля были нарѣзаны для всѣхъ вмѣстѣ и въ опредѣленномъ нормальномъ количествѣ, а норма была фиксирована—1 волока, прибавочные участки раздавались уже въ застѣнкахъ и дальнѣйшій захватъ и разработка новыхъ участковъ считался—для уряда—нежелательнымъ и непоощряемымъ. Всѣ крестьянскія хозяйства даннаго села были втиснуты въ однѣ и тѣ же рамки.

Была и другая сторона — нравственная. Сидя въ теченіи ряда поколѣній на одномъ дворницѣ—крестьянская семья въ концѣ концовъ должна была прійти къ сознанію нравственныхъ правъ своихъ на разрабатываемую ею землю. Все это—земля съ дѣда и прадѣда занятая ими, переходившая по наслѣдству къ слѣдующему поколѣнію и покрытая ихъ потомъ. Они были „отчичами“, а при помѣрѣ эти отношенія и эти нравственныя права исчезали. Правда, спокойное пользованіе гарантировалось закономъ, но взамѣнъ того исчезало право пользованія въ силу обычая и давности и—если привиллегированные землевладѣльцы, находившіеся въ лучшемъ

положеніи,—просили подтвержденій на земли, полученныя въ обмѣнъ,—то тѣмъ болѣе должны были испытывать неувѣренности крестьяне.

Съ чисто экономической точки зрѣнія—нужно отмѣтить, что при дворницкомъ землевладѣніи—легче было сообразовать родъ культуры съ качествомъ земли. Въ каждомъ единичномъ хозяйствѣ—при свободномъ освоеніи новыхъ участковъ—можно было выбрать—съ лучшей землей подъ хлѣбъ, худшіе подъ сѣнокосы и пастбища. При концентраціи пахатныхъ полей—почти невозможно было выбрать поле—съ одинаковымъ качествомъ земли повсюду. Часть разрабатывавшихся прежде участковъ средней по добротѣ земли—отходила за стѣны поля, а въ стѣнахъ поля оказывались мѣста неудобныя—болотистыя, песчаныя или же нерасчищенные дубровы. Наддатки къ надѣламъ въ самомъ пахатномъ полѣ или за стѣнами поля—даются именно ради *bardzo zlego u niepożytecznego grunthu*, и часто можно встрѣтить отмѣтки—*z dambrowa, z dambrowkamy w szredzynie tych gzezy*. Понятно, что затрудненія при выборѣ неудачной земли, легко обходимыя въ дворницкой системѣ—когда на слѣдующій же годъ можно было оставить неудачный участокъ земли—теперь были неустраимы. Кромѣ того и самый комплексъ повинностей на практикѣ не уменьшился, какъ это показано выше.

Въ виду всѣхъ этихъ условій—крестьяне относились къ системѣ не совсѣмъ доброжелательно. Крестьяне села Малая Глинная (II п.)—*aby ich nieruszano (dla przysielienia swego sthatego)*—уплачиваютъ одинаково чиншъ не только съ *grunthu* на *oranie godnego*, но со всей земли, чтò составляетъ съ лишнихъ  $2\frac{1}{2}$  в. (правда норма чинша пониженная). Крестьяне с. Сошно (II п.) не хотѣли снимать земли по чиншевой нормѣ—66 г., находя ее высокою, и были оставлены на прежней платѣ—55 г. безъ всякихъ другихъ повинностей. Въ нѣкоторыхъ селахъ площадь занятой земли уменьшается и часто встрѣчаются отмѣтки—*przyjął był w roku... u za się porzucił, nie mieszkawszy, tę porzucił, a na inszem mieszczu wziął*.

Иныя основанія для недовольства были у привилегированныхъ земельныхъ владѣльцевъ: землявъ, бояръ и духовныхъ лицъ и учреждений. Это были—контроль владѣльческихъ правъ и принудительная экспроприація отошедшихъ въ волокни земель. Одно временно съ размежеваніемъ земель господарскихъ и частновладѣльческихъ—производилось разслѣдованіе, насколько сдѣланныя заявленія о правахъ и границахъ основываются на неоспоримыхъ

данныхъ. Если не было подлинныхъ документовъ представлялись выписи, если не было вообще документальныхъ данныхъ—рѣшали *wedlug dowodzenya poddanych i zeznanya zuemyanskyego u thesze tych poddanych*—для установленія факта давности владѣнія. Если заявленія о правахъ владѣнія ничѣмъ не подтверждались, то земли—какъ самовольный захватъ—отбирались на короля безъ замѣны.

Рядомъ съ этимъ шла экспроприація. Частновладѣльческая земля—очутившаяся сумежь съ крестьянскою при округленіи границъ волочнаго поля—отчуждалась или вся или въ той своей долѣ, которая непосредственно входила въ намѣченныя границы. Часто—это были отдѣльные небольшіе клочки земли, разбросанные по разнымъ урочищамъ: такъ въ одномъ случаѣ—въ описи отчужденной земли—мы встрѣчаемъ въ будущемъ первомъ полѣ—за *Labasziem*—цѣлый рядъ клочковъ земли—на 22 мѣстахъ, величина ихъ отъ 14 $\frac{1}{2}$  пр. до 5 м. 10 пр. <sup>1)</sup>. Оставшаяся за границами (стѣнами) будущаго волочнаго поля—частновладѣльческая земля сохраняла своего прежняго владѣльца. Если же отчуждалась вся частновладѣльческая земля при данномъ селѣ, то часть—оказавшаяся ненужною за стѣнами волокъ—оставалась въ рукахъ уряда для вознагражденія замѣнными участками.

Замѣнный фондъ состоялъ—изъ частновладѣльческихъ земель—отошедшихъ лишь частью подъ волоки, между тѣмъ какъ отчуждены онѣ были цѣликомъ, крестьянскихъ земель, очутившихся за стѣнами волокъ, и незанятыхъ пустопорожнихъ земель—по близости къ селамъ. Иногда замѣна округляла частновладѣльческія земли, именно—въ тѣхъ случаяхъ, когда за отчужденную землю производилась замѣна при томъ же селѣ—промежь разбросанныхъ отдѣльныхъ участковъ земли частновладѣльческой: *myedzy uch zuemyamy, ouczysznyму dworzyszczamy, (замѣнныя земли) są przylliegle yemusz myedzy ziemyamy Lyubelskыму, pod yego dworem y myedzy yego zuemyamy wlasnyму* <sup>2)</sup>. Нужно добавить, что подобное округленіе обыкновенно бывало частичнымъ, такъ какъ лишь въ рѣдкихъ сравнительно случаяхъ—вся замѣна производилась при томъ же селѣ. Подобное же выгодное округленіе земли мелкихъ частновладѣльческихъ имѣній имѣло мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда взамѣнъ нѣсколькихъ обособленныхъ участковъ земли по разнымъ мѣстамъ отводилась замѣна въ одномъ: если земля вся отходила въ волоки, то вмѣстодробнаго имѣнія получалось уже цѣльное: такова нпр.

<sup>1)</sup> Писцов. книга Ст. Хвальчевскаго, с. 333.

<sup>2)</sup> Писцов. книга Ст. Хвальчевскаго, сс. 327, 319, 335.

замѣна при с. Глиной за земли отчужденныя и вошедшія въ во-  
локи при Пинскѣ, Вичовкѣ и Глиной <sup>1)</sup>. Чаше всего, однако, за-  
мѣнныя земли — отрѣзывались по разнымъ селамъ.

Теоретически замѣна предполагаетъ полную равноцѣнность:  
на практикѣ провести этотъ принципъ во всей его строгости — было  
не легко, да и чиновники помѣры не всегда стремились къ этому.  
При равенствѣ всѣхъ остальныхъ условій, помѣра была невыгодна  
тѣмъ, что за земли долгой земледѣльческой культуры она давала  
замѣнныя земли съ инымъ прошлымъ: пустопорожнія или хуже  
обработанныя, такимъ образомъ нарушалось и затруднялось — пра-  
вильное развитіе частновладѣльческаго хозяйства.

Было другое важное обстоятельство — это различіе въ почвен-  
ныхъ условіяхъ. Такъ какъ замѣнныя земли отрѣзывались повсюду,  
гдѣ была свободная земля за стѣнами волокъ, то часто условія ве-  
денія хозяйства — на прежней землѣ и на замѣнной — не совпадали.

При отрѣзкѣ замѣнной земли — имѣли въ виду равенство въ  
размѣрахъ и равенство въ качествѣ земли. Самое простое — одина-  
ковое количество земли — одинаковаго качества: доброй, средней,  
худой. Если условія эти существовали — то неудовольствія и пово-  
довъ къ жалобамъ было меньше.

Однако, случалось чаще, что невозможно было найти такое же  
количество земли равнаго качества. Тогда приходилось прибѣгать къ  
различнымъ мѣрамъ для сдобриванія невыгоднаго обмѣна. Чаше  
всего — для этого служила добавочная прирѣзка земли. Мотивиру-  
ется подобная прирѣзка разницей въ качествѣ земли экспроприн-  
рованной и замѣнной: отходить лучшая по качеству земля, а въ  
замѣнъ дана худшая; отходить разработанная, въ замѣнъ дана —  
съ пустопорожней; отходить болѣе близкая къ селу, усадьбѣ, въ  
замѣнъ дана болѣе отдаленная. Впрочемъ, иногда сами землевла-  
дѣльцы соглашались, въ виду специальныхъ условій, на неблагопри-  
ятный замѣнъ — потому, нпр., что худшая земля лежитъ обрубомъ,  
а замѣнъ лучшею землею пришлось бы производить по разнымъ  
мѣстамъ; въ другомъ случаѣ — взяли однимъ моргомъ меньше за-  
мѣнной земли, чтобы не быть сумержнымъ ни съ кѣмъ. Иногда при  
сравненіи участковъ отчуждаемыхъ и замѣнныхъ кромѣ опреде-  
ленія качества земли — переводятъ стоимость земли на деньги (*według  
szacunku na ruenyądze zyemue u grunthu* <sup>2)</sup>) или же на доходы  
съ этой земли и сидящихъ на ней крестьянъ (*na czynsz wedlye  
grunthu*); разъ — въ подобномъ случаѣ — оказалось, что съ замѣнной

<sup>1)</sup> Писц. книга Ст. Хвальчевскаго, с. 270. Писц. книга Л. Войны, II, с. 590.

<sup>2)</sup> Писц. книга Ст. Хвальчевскаго, с. 314.

земли идетъ больше чиншу и потому не додано взамятъ одной во-  
локи худой земли, приравненной къ превыскѣ чинша. Размѣры  
земельной прибавки—неустойчивы и не имѣютъ общей нормы: они  
зависятъ отъ качества земли и иногда отъ специальныхъ условій:  
такъ въ одномъ случаѣ—прибавка сдѣлана *dlya wyelye ruszenya*  
*poddanych*, въ другомъ *dlya wyelkosczy wody*. Если прибавка слу-  
жила для регулированія правильности замѣны, то цѣль эта дости-  
галась ею не вполне: не говоря уже о томъ—на сколько прибавка  
можетъ уменьшить невыгодность обмѣна земли средней на землю  
худую, сама практика прибавки была неудовлетворительна, норма  
ея была непостоянна и въ назначеніи и опредѣленіи ея размѣровъ  
сказывалось личное усмотрѣніе чиновниковъ помѣры <sup>1)</sup>).

Кромѣ пахотныхъ полей отходили въ волочную помѣру—и сѣ-  
ножати, выгоны, уходы. Къ новоотведеннымъ участкамъ земли обык-  
новенно назначались новыя сѣножати и уходы; въ отдѣльныхъ слу-  
чаяхъ оставались старыя сѣножати <sup>2)</sup>).

Если отходила въ волочную помѣру лишь пахотная земля безъ  
сѣножатеи и уходовъ, то бывшіе владѣльцы этой земли пользовались  
по прежнему старыми сѣножатами, а имѣвшіяся при замѣнной землѣ  
—оставались въ пользованіи крестьянъ королевскихъ, наравнѣ съ  
экспроприированною землею. При полной замѣнѣ—владѣльцы за-  
мѣнныхъ земель получали и права на уходы—въ новыхъ мѣстно-  
стяхъ: это права на уходы—*drzewa barthnego*, *drzewa na budowa-*  
*nye*, *drzew na swą pothrzebe*, *szanozeczy*, *jazow*, *szanopozeczy* у  
*porassow*, если же замѣна угодьевъ была сумежная съ крестьян-  
скими землями, то и пользованіе ими было совмѣстное: землевла-  
дѣльцы получившіе на такихъ условіяхъ замѣну обязывались не  
запрещать королевскимъ крестьянамъ пользоваться совмѣстными  
уходами, а равно не запрещать перехода королевскихъ крестьянъ—  
къ этимъ уходамъ—черезъ свои земли <sup>3)</sup>).

Помѣра нарушала сложившуюся хозяйственную жизнь: сель-  
скохозяйственныя постройки можно было разобрать и перенести,—  
но въ землѣ прежними владѣльцами оставался—капиталь, вло-  
женный при земледѣльческой предшествующей культурѣ втеченіе  
ряда годовъ. Немаловажнымъ былъ вопросъ о крестьянахъ: оста-  
ваться ли имъ на отчужденной землѣ, переходя въ классъ госпо-

<sup>1)</sup> Писц. книга Ст. Хвальчевскаго, сс. 316; 314, 339; 234, 329. Писцов. книга  
Л. Войны, II, 592.

<sup>2)</sup> нпр. Писц. книга Ст. Хвальчевскаго, 332.

<sup>3)</sup> Писц. книга ст. Хвальчевскаго, сс. 277, 345; 343; 273; 346.

дарскихъ, или, оставаясь за прежнимъ владѣльцемъ—переходить на замѣнную землю. Дѣло рѣшалось усмотрѣніемъ владѣльца и желаніемъ самихъ крестьянъ: если они оставались въ своихъ старыхъ усадьбахъ вмѣстѣ съ землей—тогда урядъ долженъ передать владѣльцу ихъ соотвѣтствующее число въ замѣну: роль такой замѣны играли—иногда сторонніе крестьяне королевскіе изъ другихъ сель, иногда же на замѣнной оставались и прежде сидѣвшіе здѣсь королевскіе крестьяне. Такъ напр. въ селѣ Глиной—по доброй волѣ—на землѣ отошедшей Матвѣю Войтѣховичу остались подданные королевскіе Медвѣдевцы—„мужовъ особами пять“, которые и были отданы ему—какъ замѣна за его крестьянъ отошедшихъ вмѣстѣ съ отчужденною землею въ с. Вичовкѣ. Въ случаѣ несогласія королевскіе крестьяне могли перейти на другія королевскія же земли <sup>1)</sup>.

Въ другихъ случаяхъ частновладѣльскіе крестьяне не соглашались оставаться на отчужденныхъ земляхъ и вмѣстѣ съ ними—w kroliewczysznye; тогда частновладѣльческіе крестьяне должны были ssye przenossycz, wyssyelycz, snoszycz na szwe wloky um naznaczone. Такое переселеніе—иногда на отдаленныя замѣнныя земли—было не легкимъ для крестьянъ и—можетъ быть—именно это побуждало ихъ держаться крѣпко—насиженнаго мѣста и предпочитать переходъ w kroliewczysznye неудобному обзаведенію хозяйствомъ на новыхъ мѣстахъ.

Помѣра со своею ревизією правъ на землю должна была поселить безпокойство и сомнѣнія среди землевладѣльцевъ. Съ принятіемъ замѣны нарушалась прежняя связь землевладѣльца съ землею. Получивъ землю по дарственной грамотѣ—землянинъ привыкалъ считать свое владѣніе устойчивымъ: отъ времени до времени исхлопатывалось подтвержденіе прежнимъ пожалованіямъ и въ сознаніи владѣльца его права опирались на неоспоримыя доказательства—документы: если же несчастная случайность уничтожала документъ, его могли замѣнить свидѣтельства околнцы о непрерывномъ и спокойномъ владѣніи землею. Наоборотъ, на замѣнной, новополученной землѣ—владѣлецъ чувствовалъ себя неспокойно и сомнѣнія еще болѣе увеличивала мысль о возможности новыхъ ревизій владѣльческихъ правъ, болѣе строгихъ, чѣмъ ревизія помѣры 1553—1555. Была, правда, общая гарантія—a thego ma then... у yego pothomkowye wyecznyму czassy spokoynye dzierzecz у uzywacz, iako sswey wlassnosczy—но она казалась недостаточной и вотъ землевладѣльцы стараются добыть королевское подтвержденіе на по-

<sup>1)</sup> Писд. книга Ст. Хвальчевскаго, с. 273. Ревизія Пуць, 92. Писдов. книга Л. Войны, II, с. 242.

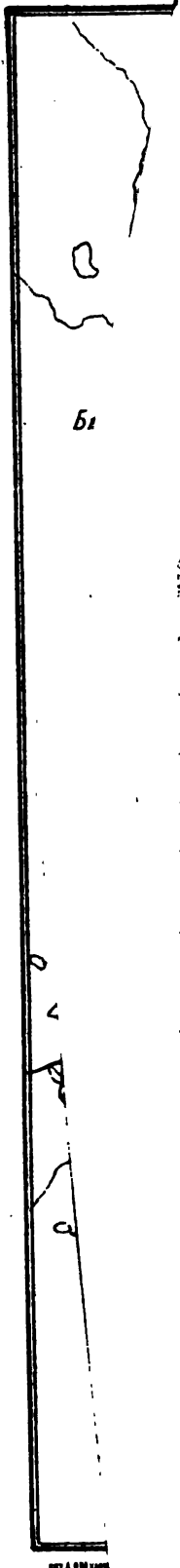
лученную замѣну. Отъ того времени сохранился рядъ подтвердительныхъ грамотъ на измѣненія произведенныя помѣрою; конечно, такихъ грамотъ было еще болѣе. Примѣромъ можетъ служить—подтверженіе Матвѣю Войтѣховичу, гдѣ буквально воспроизводятся данныя описи о замѣнномъ имѣніи М. Войтѣховича въ с. Глинной и подтверждаются права владѣнія: документъ этотъ относится къ ближайшему къ помѣрѣ времени.

Совокупность вышеуказанныхъ чертъ: опасенія при строгой ревизіи владѣльческихъ правъ, невыгодность замѣны при экспроприаціи, медленность назначенія замѣнныхъ земель, наконецъ, придирки и несправедливости въ частныхъ единичныхъ случаяхъ,—неминуемо возбуждали неудовольствіе какъ противъ самой помѣры, такъ и ея исполнителей. Отмѣчается *niedbalość* у *nieposłuszeństwo*. *niepilność* у *ohurstwo*—вслѣдствіе коихъ и не было замѣны, нежеланіе показывать землю—за урогомъ, нежеланіе принимать замѣны и оскорбленіе землемѣровъ словами. Среди духовенства не было дано замѣны за 12 волокъ именно вслѣдствіе непріязненного отношенія къ помѣрѣ ихъ владѣльцевъ... И вотъ на Люблинскій сеймъ 1569—послы повѣту Пинскаго приносятъ жалобу на чиновниковъ помѣры—относительно отвода замѣны за отчужденныя земли и разслѣдованія спорныхъ правъ на владѣніе. Такимъ образомъ переходъ Пинщины въ королевщизну былъ ознаменованъ для землевладѣльцевъ рядомъ стѣснительныхъ и—порю тяжелыхъ—нововведеній.

Сѣтъ поселеній на прилагаемыхъ картахъ нанесена согласно съ приведеннымъ въ текстѣ ихъ перечнемъ (сс. 43—45 и 48—62). Въ основаніе легли указанія актового матеріала соотвѣтствующаго времени и для Пинскаго староства данныя описей первой и второй помѣръ—Писцовой книги Ст. Хвальчевскаго и Лаврина Войны: да и топографическія показанія позднѣйшихъ актовъ не мало послужили при локализациі отдѣльныхъ поселеній. Небольшой размѣръ карты лишилъ возможности выдержать желательную полноту: отступленіе въ этомъ отношеніи пришлось сдѣлать для наиболѣе заселенной мѣстности внутри сходящихся угломъ Ясельды и Пинны и къ сѣверу отъ нижней Стыри между Припетью, Струменемъ, Простырю и Стырю; для остальныхъ мѣстностей Пинскаго староства, а также и для района Турова и Городка указанныхъ затрудненій не представлялось. Неотмѣченными остались также и немногія поселенія, локализовать которыя было трудно въ виду отсутствія достаточныхъ данныхъ (нпр. с. *Bernowicze*).

---





Б



ПРИНАД

1874







# ПИНСКІЕ АКТЫ

**XV—XVI вв.**

**АЛЕКСАНДРЪ ГРУШЕВСКІЙ. ПИНСКОЕ ПОЛѢСЬЕ.**

Нижеслѣдующіе акты распадаются на двѣ группы: въ первой воспроизведены въ хронологической послѣдовательности за время 1471—1566 акты, касающіеся исторіи Пинскаго Полѣсья въ изучаемый періодъ (№№ 1—75), вторую меньшую составляют акты выбранныя изъ книги Пинскаго Гродскаго Суда 1561—1563 гг. для обрисовки мѣстнаго быта и провинціальной жизни въ различныхъ ея сторонахъ (№№ 76—110). Одинъ изъ нихъ—и ранѣе извѣстный въ печати—воспроизводится здѣсь по его исключительному интересу (№ 89).

Придерживаясь при печатаніи актовъ строгой—по возможности—передачи особенностей оригинала, авторъ только въ немногихъ случаяхъ позволялъ себѣ единичныя отступленія. Оставляя неприкосновеннымъ—съ одной стороны—неустойчивость орфографіи и особенности транскрипціи русскихъ актовъ, авторъ—съ другой стороны—сохранялъ безъ исправленія и неправильности латинскаго текста съ его ошибками въ окончаніяхъ и мѣной звуковъ. Намѣчена лишь пунктуація, да раскрыты сокращенія въ латинскомъ текстѣ: то и другое для удобства чтенія.

---

## I.

Кор. Казимиръ жалуетъ княгинѣ Марьѣ съ дѣтьми г. Пинскъ.  
Вильно, 22 апрѣля 1471.

Казимиръ божою милостью корол полски а великии князь литовский и руски п княжа пруское и жомойтский и иныхъ.

Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотришь и чтучи его услышит. Дали есмо кнегини семеновоу александровича кнегини Марьи и еи дѣтем пинескъ со всимъ с тымъ, як есмо сами держали, не в отнимане. А коли которая служба пригодится наша або земская, а гдѣ будетъ надобе пойти пиняном, ино имъ там пойти и служити, как и перво с пинска служба бывала. А которы пановѣ и бояре наши под пинскимъ повѣтомъ имене держать, то бы они так и держали, а кнегини в то не надобе вступати ся; а которин бояре пинскии отчичи, ты бы кнегини семеновоу александровича марьи и их дѣтем служили по тому, как и нам служили, а она бы их зѣ их имѣней не рушала. А коли быхмо некоторыми дѣлы хотели пинскъ на ны взяти и мы маем кнегини имѣне таковоеж дати, как и пинескъ. А гдѣ будутъ пинянѣ издавна мосты мощивали, станы дѣлывали и стацеи поднимовали, подводы даивали, што бы и нинѣ было постарому. а на твердость сему нашему листу и печат нашуу велили есмо завесити. А писан у вилни въ лѣто 7400 мца апрѣл кв индикт дї

*Литовская Метрика Публичныхъ Дѣлъ, кн. № 28, л. 10 в.*

## II.

Комиссары постановляють рѣшеніе по тяжбѣ кн. Марьи Пинской съ кн. Иваномъ Дубровицкимъ о границахъ владѣній. с. Сваричевичи, 29 мая [1473].

Littere seu sententia commissariorum pro duce Syemionowa contra ducem Ivan Jurgewicz et Dubrowiczky occasione granitierum Pynens[ium].

Господаря нашего великого короля приказанемъ, мы пан Ивашко Ходкевич, маршалок королев а намѣстник Витебски, а пан Ян Кучукович, маршалок королев намѣстник Лидеки, а пан Мишко Вештортович, намѣстник Слонишки, смотрели есмо межи кнегини Семеновое Олександровича и межи князя Ивана Юрьевича границ пинских а Дубровицких; ино, гдѣ есмо грани нашли, почон от великого болота от глинное пята болотом до лѣса туре порога по гранем до станов на имя до колодязища, а от колодязищъ до болотечка и кдѣ упала быстрая водица, у верх быстрое водицы до великого болота, у верхъ великого болота до озера на имя до озерска, а от озерска къ пещаному броду, а от пещаного броду по сухим гранем, а отъ сухихъ граней логом подле Людичы рѣчки тым логом до морочное, а до стыра, до граници князя Михайловых Чорторыйского—по тымъ границамъ отсудили есмо бортное дерево и бортную землю, што вже роспахано, то мают кнегини Семеновои люди робити, а болши того не мают придѣлывати, а о ловы заложили есмо на господаря короля его милость, покол господарю королю его милости ездъ свой откажем, дотол кнегини Семеновои Олександровича в тых ловех неловити, ани князю Ивану Юрьевичу, а хто бы з них ловил, докол мы господарю королю, заложили есмо триста рублевъ. а к тому нашему судовому листу и печати есмо наши приложили. Писан въ Сваричевичох мая 29 ден индикта 6.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28, л. 25.*



## III.

В. кн. Александръ подтверждаетъ кн. Марьѣ съ дочерью г. Пинскъ на прежнихъ условіяхъ. Городно, 16 января 1499.

Самъ Александръ бою милостью великій князь литовский и руски и жомонтски и иныхъ.

Чинимъ знаменито сим нашим листом, хто на него посмотритъ, або чтучи вслышит, кому будет потреб тое ведати. Била намъ чолом кнегини семеновая александровича кнегини марія и клала перед нами привилей отца нашего короля его милости, што перво сего его милость дал ей и ей дѣтем городъ пинескъ со всимъ тымъ, какъ сам его милость на себе держалъ не вотнимане. и била нам чолом, абыхмо тот привилей отца нашего ей потвердили иншим привилеимъ. Ино мы упамятавши службу верную, которую ж мѣл ку отцу нашему славное памяти королю его милости князь семен, муж ее, з ласки нашое тот город пинескъ кнегини семеновой александровича кнегини Марьи и ей дочце кнегини еедоровой ивановича ярославича кнегини александрѣ и ей дѣтемъ и напотомъ будчим и их шатком даем тым жо обычаем не вотнимане и потверждаем сим нашим листом: мает кнегини семеновая и ей дочка кнегини александра и дѣти ей и шатки их держати городъ пинескъ з мѣстом и со всеми дворы и волостми пинского повѣту зъ землями пашными и бортными и з ловы и зъ сеножатми и з озеры и з реками и з бобровыми гоны и зъ езы и заставы и з млыны и з слугами путными и людми тяглыми и з данѣнки и зъ ихъ данми грошовыми и медовыми и з мыты и корчмами и их капьми со всеми поплатки и доходы со всимъ потому, як отец нашъ король его милость держал и какъ з данины отца нашего перво сего кнегини семеновая сама держала. Нижли которыи панове и бояре наши при отцы нашом королю его милости держали имѣння свои под пинскимъ повѣтомъ, тыи и тепер мают держати, а кнегини семеновой и ей дочце в тые имѣнья их не вступати ся. А которые бояре пинские при короли его милости кнегини семеновой служили, тыи и тепер мают кнегини семеновой и ей дочцѣ служити зъ их имѣней по давному. А они не мают их зъ ихъ имѣней рухати. Також для некоторое пригоды есть ли бы намъ была потреба пинска и хотели быхмо его на нас взяти, и мы маемо кнегини семеновой марьи албо ей дочце кнегини александрѣ так доброе имѣне

дати, как пинеск. теж служба наша або земская мае быти от них с пинска по давному, а гдѣ здавна пиняне мосты мощивали, станы дѣлывали и стацын и подводы даивали, то и нынѣ маю сполнивати по первому. А притом были паны рада наша: князь войтех бискуп виленскии, князь мартин бискуп жомойтскии, воевода виленскии канцлер нашъ миколай радивилович, воевода троцкии маршалок земскии пан ян юрьевич, ян биленскии, намѣстник городенскии князь александро юевич, староста жомойтскии пан станиславъ янович, маршалок нашъ дворныи намѣстник мерецкии и оникштенскии пан григорей остикович и вси панове рада наша. а для лепшого свѣдома печат нашу казали есмо привѣсити къ сему нашему листу. писан в городне в лѣто 7 седмое. мца генваря 21 день индикт 6.

Ивашко Сопѣга писар.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28, л. 8 v.*

#### IV.

В. кн. Александръ подтверждаетъ кн. Ивану Васильевичу Ярославичу Давидъ-Городокъ, Ключескъ, Рогачевъ—пожалованіе кор. Казимира. Вильно, 7 іюля 1499.

Confirmacio Regis Alexandri Duci Phiedoro Jaroslawijcz super castra Hrodek Kleczko et Rohaczow facta.

Александръ Божю милостью великий князь Литовский Руский Жомойтский и иныхъ.

Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотри, албо чтучи его вслышит, кому будет потребъ того вѣдати. Бил нам чолом князь Иван Василевич Ярославича и вказал нам листы отца нашего доброе памяти короля его милости, што подавал ему имѣня за его службу на имя Давидов Городокъ со всимъ, што к нему здавна прислухает, опроче здитова, и з мещаны и с путными слугами и с конюхи и с псарыцы и з ыншими людми, а Ключескъ теж з мещаны и с путными слугами и с конюхи и с псарцы и з ыншими людми, а на Днепре волост Рогачов теж со всимъ, што к тому прислухает, и просил нас, абыхмы ему тыи вси вышей писаныи имѣня перво реченые Давыдов Городок а Ключескъ а Рогачов потвердили нашимъ листомъ. И мы, видячи его верную службу к намъ

и николи не омешканую, з ласки наше потвержаем ему и его жене и его дѣтемъ и потомъ будучимъ ихъ щаткомъ вечно симъ нашимъ листомъ тотъ перво речоный Давыдовъ Городокъ а Ключоскъ а Рогачов со всеми мещаны и слугами путными и с конюхи и с псарцы и со всеми людьми данными и зъ ихъ службами и з работами и с платы и с цынши и з мыты и со всеми доходы грошовыми и с наствами и з лозами и з ролями и сѣножатми и з ловками и з лесы и з гайми и з боры и з бортми и з ловы зверными и теж з ловы бобровыми и с принядами пташными и з реками и з малыми речками и з озеры и з ставы и с криницами з малыми и з великими и з млыны и зъ ихъ вымелкы, а посполитое мовячи со всеми доходы и приходы, которыми колве имѣны званы будутъ, прислухаючи ку верху писанымъ тымъ именамъ, которыми з стародавна прислухали и нынѣ прислухаютъ къ тымъ имѣнямъ, и потомъ, которымъ коли розумомъ албо мудростью челоувѣчю могутъ розмножены быти и росширены, такъ широко и далеко и округло, якожъ тыи вышей писаныи имѣня в сихъ своихъ границахъ имають ся. Мають онъ тыи вси вышей писаныи имѣня и его жона и ихъ дѣти и потомъ будучии ихъ щатки держати и поживати спокоемъ вечно на веки вечныи и можетъ то продати и замѣнити и заставити и отдати доброволне и на свои потребности и вжитки обернути, какъ ся ему и его жоне и ихъ дѣтемъ и ихъ щаткомъ налепей будетъ видети, вечно и на веки вечныи. а на твердостъ того печатъ нашу казали есмо привесити къ сему нашему листу. А при томъ были панове рада наши: воевода Виленский канцлеръ нашъ пан Миколай Радивилович, маршалокъ нашъ дворный намѣстникъ Мерецкий и Оникштенский пан Григорей Станковичъ Остиковича, маршалокъ нашъ Новьгородский и Слонимский пан Литоваръ Хрѣбтович. Дано у Вилни лѣтъ семьтысячи семое мѣсяца июль 7 денъ индиктъ 2.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28, л. 9 v. — 10 v.*

---

V.

Кн. Феодоръ Ивановичъ Ярославичъ разрѣшаетъ гардіану Пинскому Павлу поставити езь на р. Пинѣ и Струмени. Пинскъ, 10 апрѣля 1502.

Ja kniaz Fedor Iwanowicz Jaroslawowicz czynnie wiadomo tym naszym listem, komu wiedziec będzie potrzeba o tym u słyszającym onego słuchac: prosił nas xndz Paweł Gwardian Pinski, abysmy nadalі kosciołowi Bożemu klasztorowi Pinskiemu postawić jaz na rzece

Pinie y na Strumieniu, a przed jazem znowu wzwyż jazu przyjazek, y takesmy to na prozbę iego uczynili y nadalismy na ten kościół Matki Bożej y pozwolilismy mu jaz postawić na rzece Pinie y Strumieniu przy między Horlicy uscia aż do uscia rzeki Piny, która idzie do Pinkowicz y do Jasołdy rzeki, a po niey wzwyż jazu przyjazek w pułtorasta sążni y we czterech sążniach. Pozwalamy też y przeciwko klasztoru jaz postawic albo zrobić y przymiedzkę jazu y haty po obudwuch stronach y na przymiedzkę obudwu tych jazow nie mają mieszczanie pinscy ani rybołowie naszymy ryb łowić; a iesliby łowili, tedy mają zapłacić winy na zamek dziesięć kop groszy, a xiędzu Gwardianowi pięć kop groszy, a osobiwie połow mają xndzu Gwardianowi według rozsądku zapłacić. A nadalismy tę to obadwa jazy i z przyjazkiem y z haciami wzwyżką to na wieczne czasy. Jesliby kto nadanie to nasze miał łamać, tego dusza z naszymi duszami rozsądzić się ma przed maiestatem na strasznym sądzie. I na tym wszystkim daliśmy xndzu Gwardianowi Pinskiemu kościołowi Bożemu na wieczne czasy ten nasz list, do ktorego roskazalismy pieczęć naszą przycisnąć. Pisan w Pinsku roku Bożego narodzenia po szostym tysiącu w dziesiątym roku indictu dziewiędziesiątego, Apryla dziesiątego dnia.

*Виленский Центр. Арх., кн. № 13020, с. 2805—2806 (2831—2832)  
[1669 г.].*

## VI.

Кн. Феодоръ Ивановичъ Ярославичъ съ княгинею Еленою подтверждаетъ гврдіану Павлу разрѣшеніе на ездъ въ виду вмѣшательства мѣщантъ пинскихъ и пристава замковаго. Пинскъ, 3 мая 1503.

Ja kniaz Fedor Iwanowicz Jarosławowicz z kniahyneju swojeju Olenoju czynym znamenyto sym naszym listom, komu potreba budet jeho widaty, albo czuczny słyszaty, nyneszny y napotom buduczny ludem: perekładał żałobu kniaz Paweł gwardyan na przystawu naszoho zamkowoho y na meszczan Pynskich, iż, szto jesmo kostełowy Matki Bożej na klasztor pozwoliły naradyty iez na rece Pyne y strumene odyn promeżku ustia Orłycy aż do ustia reki Pyny, kotoraja idet do Pynkowycz, a druhyi naprotyw klasztoru z przyezkamy po oboch stronach o pułtorasta y czotyroch sążniach, przystawa nasz zamkowyi y meszczane Pynskie zaboroniali kniaziau Pawłu gwardyanu naradyty iez z przyezkamy na rece Strumeny, naprotyw mesta w reku Pynu

upadaiuczoie, naszoie nadanie wykładaiuczy, jakobyśmo tolko pod klasztorom na rece Pyne y na bołote za rekoju tot ież y haty pozwoliły naryadyty; y takosmy na żałobii kniazia Pawła Gwardyana uczynyli y pozwolili iesmo iemu na rece Strumeny peret mestom ież, a po wyz y wnyz iezu po półtorasta y czotyroch sażniach przyezki y haty po oboch berehach reki Strumeny, takomże sposobom y na rece Pyne pered klasztorom bołoty za Pynoiu y za bołotom na rowach naradyty, y ne majut prystawa nasz zamkowyi, any meszczane y rybołowy naszy Pynskyie kniaziu Pawłu Gwardyanu ny wczom krywdy y pereszkozy czynyty, tych rek y berchow sobe prywłaszczaty wo wieki wicznyie. A iesliby jakuiu pereszrodu czynyli, albo napromeżku tych jezow rybu łowyli, tohdy majut zapłatyty wyny na zamok deset kop hroszey, a kniaziu Gwardyanu piat kop hroszey, a osobliwe łow kniaziu Gwardyanu podłuh rozsudku zapłatyty. A ieslibi chto sye nadanie naszoie meł łamat, toho dusza z naszymy duszamy maiet rozsudytysia pered myłosernym Bohom na strasznom sude. I na to iesmo dali sey nasz list na wiecznyie czasy. Do ktoroho listu rozkazali iesmo peczat prytytnuty. Pysan w Pynsku w lito po szostoy tysiaczy odynalcatoho hodu, indykta semdesiat wtoroho, Maja tretioho dnia.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13238, л. 974 (с. 783-784) [1793 г.].*

## VII.

Кн. Феодоръ Ивановичъ разбираеть споръ Русановичей и Горбачевичей относительно острова Медвѣдя. Пинскъ, 30 марта 1508.

Я княз Федоръ Ивановичъ Ярославичъ смотрылъ есмо того дѣла: жаловали намъ люди нашы из Жыдча Лютикъ Русановичъ з братею своею на Горбачевичовъ, искали подъ ними острова на имя Медведя, иже бъ то островъ их былъ. И Горбачевичы рекли: ест то остров нашъ звѣчный, отчызанный, а вам в тотъ островъ ничымъ нѣльзе. И мы о том Русановичовъ пытали, што бъ на то доводъ учынили, иже бъ то остров их 'былъ, и они на то жадного доводу не учынили, и мы тотъ островъ на имя Медвѣдь отъсудили есмо Горбачевичомъ, а Русановичомъ в тотъ островъ нѣльзе имъ ничымъ. И над то дали есмо Горбачевичом сесъ нашъ листь судовый за нашою печатю. Писан у Пинску в лѣто семое тисечы шестнадцатого, индиктъ одинадцатый, мца Марца трыдцатого дня.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13015, л. 905 в. (с. 1365) [1663 г.].*

## VIII.

Кор. Сигизмундъ прѣнмаетъ въ опеку кн. Феодора Ярославича и кн. Елену вмѣстѣ съ ихъ имѣніями: Пинскъ, Клецкъ, Городекъ, Рогачевъ и Вядо. Вильно, 29 января 1509.

Inscriptio ducatus Pinen[sis] per ducem Phiedorum et uxorem illius Regiae M[aiesta]ti sub certis condicionibus facta.

Sigismundus Dei gratia Rex Poloniae Magnus dux Lituaniae Russiae Prussiaeque ac Samogithiae dominus et heres etc. Significamus tenore praesentium, quibus expedit universis praesentibus et futuris harum noticiam habituris. Quod magnificum Phiedorum Iaroslawicz ducem Pynen[sem] unacum ducissa Helena, consorte ipsius, ob merita sua gratiam singularem prosequendam eundem simul et consortem suam in eadem gratia nostra futuris temporibus consignare volen[tes], ipsum ducem Phiedorum Iaroslawicz ac consortem suam praefatam Helenam in protectionem nostram recepimus donec vterijs ipsorum in humanis existunt. ab omnibus iniustis impugnantibus quorum admisariorum ipsum consortemque suam impugnabilibus seu impugnale quòd quo[modo] aut turbam volentibus protegere volen[tes], quodquidem faciendam in effectu spondemus. et ut praefatus dux Phiedorus maiori gr[at]ia n[ost]ra se prosequutum senciatur et gaudeat eundem honori et loco, ut par est, dignabim[ur] tractabimus et consignabimus, secuti pater suus a divo obi[tu] genitore nostro ipseque hactenus honoratus est et consignatus. Quip[pe] dux Phiedorus Iaroslawicz unacum ducissa sua consorte Helena eam gratiam nostram, quia ipsos prosequimur prosequiturque magis deinceps sumus, sincera ex affectu compen[satio]ne, ex quo diuino motu sterilitate affecti sunt, nullam prolem legitima[m] habent, que eis in bona ipsorum tam mobilia, quam immobilia succederet,—Nobis et successoribus nostris eadem bona sua v[idelice]t Pynsko, Cleczko, Horodek, Rohaczow, Wiado nup[er] cupata cu[m] omnibus et singulis ipsorum pertinencijs obv[en]iencibusque ac tributis specialiter et generaliter universis quibuscumque no[m]i[n]ibus nuncupatis. Boiaresque et seruis omnibus ac etiam thesarous omnes—post mortem ipsorum amborum conjugum—se et in quantum prole curerent legitima—dederunt, donaverunt et inscripserunt dantque donant et suis specialibus litteris inscribunt eadem bona ipsorum tam mobilia quam immobilia post obitum amborum coniugum praefatorum, prole eorum legitima deficiente, per nos et successores nostros accipienda, apprehendenda tenendaque, habenda ac possidenda et

in usus nostros successorumque nostrorum beneplacitos committenda sub his ta[libusque] condicionibus omnibus inferius descriptis v[idelice]t. Quod si deus praefato duci Phiedoro Iaroslavicz cum ducissa consorte sua Helena prolem sexus utriusque dederit. ex hunc in bona ipsius omnia superius descripta v[idelice]t Pinsko, Cleczko, Horodek, Rohaczow, Wiado et thesauros o[mn]es nos et successores nostri se nullatenus intro-mitte[re] debemus, sed ipsi pueri sexus utriusque bonis omnibus thesauris et boiariis uti debent, prout ipse dux Phiedorus antiquus usus est eaque possidebat. Itemque utrique tam ipse Phiedorus Iaroslavicz, quam etiam ducissa consorte sua Helena, sub deffensione nostra exumptis in praefatis bonis ipsorum omnibus ac thesauros usque ad tempora vite ipsorum amborum extrema permanere debent, omnimodi ac eisdem plenipotenta uti, nihil tum de eisdem cuipia[m] distribuenda sine nostro consensu speciali. Que[m]quidem nos ipsi pete[n]tibus concedere et dare tenebimus, si quid ad pios usus sine seruitoribus ipsorum emeritis moderate conferre voluerit et quidquid iam ab eorum praedecessoribus ac etiam ab ipsis coniugibus incolis vel boiariis occ[asione] signatorum in eisdem bonis datum est suis a modo quidq[ui]d ad huc per eos ex pia causa modo praemisso moderate dabitur idtotum ratum et firmum esse per nosque et successores nostros tenere et obsignare debet. Item se co[n]tingerit ex voluntate diuina praefatum ducem Phiedorum Iaroslavicz priusquam consorte ex hac vita decedere, ex tu[n]c ducissa consors ipsius Helena superstes exitus in omnia bona supradicta v[idelice]t Pinsko, Cleczko, Horodek, Rohaczow et Wiado plene succedere debet eisdemque libere et securo uti nihil prorsus . . . . . \*) usque ad extrema vite sue ipsa o[mn]i. aut praefatam ducissam Helenam consortem ipsius ducis Phiedori Iaroslavicz prius ex voluntate diuina . . . . \*) co[n]tingerit. ex tu[n]c ipse dux Phiedor Iaroslavicz omnia sim[iliter] bona v[idelice]t Pinsko, Cleczko, Horodok, Rohaczow et Wiado tenere debet et possidere eisdemque libere et secure iuxta beneplacitum suum utifrui ad vitae suae. Item eodem duce Phiedoro Iaroslavicz ac ducissa consorte sua Helena sine prole de medio sublatis, ut promissum est, bona prefata simul et thesauri omnes condicionibus omnibus promissis saluis in nostram successorumque nostrorum pert[in]ens[iam] deuoluentur. L[itte]re ant[iquae] siue priuilegia omnia, que a predecessoribus nostris super bonis eisdem praefatus dux Phiedorus consorsque ipsius Helena habent, in depositorio Pretexi ciuitatis Liublinensis per nos ipsumque ducem Phiedorum ac consortem suam legitimam coniunctim deposita consignare

\*) пропускъ неразобранныхъ словъ.

debent hoc modo, secuti alijs specialibus litteris scriptum et cautu[m] est. In cuius rei testimonium sigillum nostrum p[re]sentibus est subappensum. Datum Vilne feria secunda ante festum purificationis gloriosissime Virginis Marie proxima anno domini millesimo quingentesimo nono regni nostri tertio. Sigismundus Rex.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28, л. 2 v.—4.*

## IX.

Извлечение из канцелярскаго инвентаря о документахъ относительно принятія кор. Сигизмундомъ въ опеку кн. Теодора и кн. Елены съ ихъ имѣніями.

I. Pinsko, Klecko, Horodek, Rohaczow, Wiado.

Tysiąc pięćset dziewiątego. kontrakt Zygmunta króla z Fiedorem Jarosławowiczem xiążciem Pinskim y xieżny Heleny żony iego około opisania wszystkich przywilejow, ktorymi y jakimi kolwiek ktore od przodkow krolow ichmsci to małżenstwo miało na dobrach wyżej mianowanych, y mają położyć na ratuszą miasta Lubelskiego w ręce burmistrza y radzie miasta Lubelskiego. w Wilnie przed gromnicami krowania roku trzeciego.

Relacya wielebnego w Bodze oycy pana Matysa biskupa Przemyskiego y Rzeczy Pospolitey koronney podkanclerzego. podpis ręki tegoż Matysa podkanclerzego z pieczęcia.

II. Pinsko, Klecko, Horodek, Rohaczow, Wiado.

Tysiąc pięćset dziewiątego. Zygmunt Krol. Fedora Jarosławowicza xiąże Pinskie wespolek z xieżna Heleną żoną iego pod obronę swą przyimuie poki oboie żywi będą, a xiąże przerzeczone mieyscem y dygnitarstwem, iak przystoi, opatrzy uczestnicy zachowa. Ktore to małżenstwo łaskę iego królewskiey msci ku sobie znaiąc, a z Boskiego przeyrzienia nie mając potomstwa y żadnego potomka własnego, na ktorego by wszystkie dobra ich spaść miały, dobra swe Pinsko, Klecko, Horodek, Rohaczow, Wiado nazwane ze wszystkimi przynależnościami y skarbami wszystkimi po smierci swey. iesliby przy żywocie swym własnego potomka niemieli, iego królewskiey mosci y potomkom iego daia, daruia y zapisuia; a wszakoż iesliby Pan Bóg dał potomstwo oboiego rodzaju temu małżenstwu, tedy iuż krol iegomość nic w one dobra z potomkami



swemi żadnego wstępu czynic nic ma, ale dzieci onych dobr używać maia; ku temu oboie xiążat, xiąże z xieżną, na tych dobrach używających ze wszystkimi skarbami spokojnie y nienarusznie do żywota swego obudwu ich mieszkac maia y onych zupełną mocą swą używając, a wszakże nic zgoła rozdawać nie maia bez własnego pozwolenia króla Imsci; iednak krol Imsc dać y pozwolic im powinien będzie, iesli co ku pobożnemu używaniu, albo ku zapłaceniu sługom pomierne dawać zechcą, y co kolwiek już od ich przodkow y też od ich samych kosciołom nadano, albo boiarom za służby ich w tych że dobrach дано, ieżeli co ieszcze od nich z przyczyny nabożnego żywota pomierne дано będzie; ku temu, iesliby xiąże wprzod umarło, tedy Helena xieżna, zostawszy się wdową, bezpiecznie y wolnie onych zażywając ma ich w possessyą swą wziac y spokojnie na nich mieszkac do żywota swego; tymże sposobem iesliby xieżna pierwey umarła; a listy wszystkie, zapisy, przywileja, ctore ciż uczestnicy na tych dobrach maia, na ratuszu w miescie Lubelskim w złożeniu inszych listow zachowane być maia tym sposobem, jako y inszymi listami osobliwymi zapisano iest y warowano. W Wilnie w poniedziałek przed świętem Gromnić krolowania roku trzeciego. Podpis ręki Zygmunta króla z pieczęcią.

### III. Pinsko, Klecko, Horodek, Rohaczow, Wiado.

Tysiąc pięćset dziewiątego. burmistrz y rayce miasta Lubelskiego zeznali, iż zapisy y przywileja na Pinsko y na inne dobra wyżey napisane iż do schowania swego przyieli. w Lublinie w poniedziałek mięsopustny pod pieczęcią.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 14827, л. 505—506 [1790 г.].*

### X.

Кн. Теодоръ со княгинею Еленою подтверждаетъ священнику Никольскому Пинскому прежнія пожалованія на земли. Пинскъ, 5 іюня 1511.

Я князь Федоръ Ивановичъ Ярославичъ со кнегиною своею Оленою Семеновною чинимъ знакомито симъ нашимъ листом, кому будетъ потребъ того видети, albo чтучы слышети, ижъ есмо надали вечне и на веки непорушне на церковь светого Чудотворца Николу въ Пинску и двoryщу церковному Заньковскому Прыкладницкому островокъ у Весовличовъ прыстани, неподалеку села на-

шого Кужеличъ за рекою Пиною, проробившы на немъ для знаку, и поселеня людей на церковъ чотиры нивы, а тотъ остров мает священникъ Николский Пинский з людьми своими, которые посадит на томъ острове, вечъне ужывати и розчыняти поля и сеножати по реку Пину а по речъку Млынице, и зо млынкомъ нашим и его собе ужывати и поправовати мает и коло обоех речокъ синожати косити и в тых рекахъ рыбу ловити и уюны мает; а ижъ священникъ Николский двор церковный звечыстый, который маеть подле церкви светого Николы в Пинску озъле двора Коптя впоперекъ земли саженъ трынадесять, а удовжъ до рова саженъ шестнадесять, тое вечне и непорушъне такъже ужывати маеть. А у селе Чернеевичахъ две дворища боярыну нашему Венедыкту Фурсовичу, а Николскому третее зъ человекомъ, и прычынки посполито кгрунту земъли прычыняти мають Фуръсовичу две доли, а третя Николскому; а кгрунту земъли Николскому подъ местомъ Пинскимъ край Берестейское дороги от Везовъни до Лешной аж долиною по Глубокую Лозу до дороги Гоховское въ бору шест нивъ великихъ а две малыхъ церковныхъ посполито зъ Михайловскимъ Николский ужывати мает. А бору и кустовя не рушыти, попасы всему месту Пинскому. А ижъ есмо преже сего дали боярыну нашему Данилу Иртищу село Полкотичы и Достоево и част свою межы тыми селы половицу острова Кротова из знаменемъ, в котором острове звеку мел священникъ Николский Пинский другую половицу теж и зъ знаменемъ, которого Кротова мает Николский изъ Данилом Иртищомъ из счадки его на полы ужывати. Що есмо и в листе прывилею Иртищу от насъ даномъ тот Кротов поменили попу. А где бы древо знаменное зо бчолами выгбло, ино мает собе тот Кротов землю зъ Иртищемъ на полы поделити и робити на поле и вечне ни од кого непорушъне ужывати у во всих трох кутах. И над то дали есмо все тое верху мененое на церковъ светого Николу в Пинску вечне и непорушъне на веки вечные. До которого сего листу нашего и печати есмо свои прывесли и руку свою власную и князь Федоръ подписалъ. Писанъ у Пинску в лѣто по семой тысечы девятогонадцать году, инъдикта чотырнадцатого, мца июня пятого дня.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13023, л. 579 [1672].*

## XI.

Кор. Сигизмундъ постановляетъ рѣшеніе по тяжбѣ п. Станислава Петровича съ владыкою Туровскимъ Арсеніемъ о данникахъ Мартинковцахъ. Берестье, 24 іюня [1511].

Вырокъ старосте Городенскому пану Станиславу Петровичу з владыкою Туровским и Пинским Арсеньем о даньники названые Мартиньковцы.

Жикгимонтъ Божю милостю корол и великий княз.

Смотрели есмо того дела с паны радами нашими: стояли перед нами очевисто, жаловаль намъ староста Городенский панъ Станиславъ Петровичъ на владыку Туровского и Пиньского Арсения тымъ обычаемъ. што жъ дей онъ держить данники жоны моее отчизные на имя Мартинковцы, которыи ж данники прадеду жоны моей пану Петрашу Мондикгирдовичу княз великий Жикгимонтъ далъ и панъ Петрашъ колькосъ десят летъ ихъ держалъ, ані хто ся в нихъ не вступалъ, после пана Петраша сынъ его панъ Янъ такъ же колкосъ летъ держалъ, а потомъ сынъ пана Яновъ панъ Петръ, тестъ мой, тыи данники съ тридцать летъ держалъ такъже во вѣпокои, а после пана Петра шуригъ мой, пана Петровъ сынъ, панъ Янъ пять летъ живъ былъ, и тыи данники мел, а предки его владыки в тыи ся люди не вступали, ани припоминали, то такъ коли пана Яна шурина моего в животе не стало, а я на службѣ господарьской в Смоленьску был, в тотъ часъ предокъ его владыка Туровьский и Пиньский Васян, вкрасившы речъ свою перед господаремъ нашимъ славное памети Алексаньдромъ королемъ его милостю, рекомо бы, панъ Петръ Яновичъ тыи люди его моцно за себе забралъ, и его милость на его поведанье безъ жадного права в тыи люди въ вязанье ему былъ далъ, и он и теперь тыи люди держит. и владыка мовил: то есть люди звечныи церковныи, предокъ мой тыи люди держалъ, а я нынѣ потому жъ держу, и положилъ перед нами листъ брата нашего щастное памети Александра короля его милости; в томъ листе стонт, што ж его милост на заочное поведанье предка его владыки Васьяна в тотъ час, какъ пана Яна в животе не стало, казалъ его милость владыку в тыи люди Марьтинковъцы вввязати. а права тому жадного не было. и потомъ панъ Станиславъ положил перед нами листъ отца нашего Казимера короля его милости, которыи жъ листъ писан до наместника Клецкого пана Яна Немеровича а до пана Ивашька Глебовича,

ижъ бы тамъ выехали и о тыхъ люди и грабежи досмотрели з наместникомъ Туровскимъ князя Васильевымъ Острозского; ино в томъ листе стоить, ижъ тыхъ люди Мартинковцы седели перьво на нашон земли, а потомъ сели на пана Петрашовоу земли на имя на пежъкове острове. а затымъ положилъ панъ Станиславъ листъ судовый пана Яновъ Немеровича, што жъ он то з росказанья отца нашего тамъ выездил с паномъ Ивашкомъ Глебовичомъ, а с Турова выѣздилъ наместникъ Туровскій князя Васильевъ з бояры со слугами княжми, а от владыки выежчалъ игумень Николскій а два попы Воскресенскій а Петровскій, и в томъ грабежы туровлянъ винныхъ нашли, а тыхъ Мартинковцы сами перед ними вызнали, ижъ то земля бортная и пашная, на которой они седять пана Петрашова, и они тую землю присудили пану Петрашу, а потомъ люди тыхъ Мартинковцы мовили, ижъ они люди волные, а в тотъ часъ никто ихъ перед ними в неволю не искалъ, и они и тыхъ людей знапли правыхъ. и мы пытали владыки, маеш ли ты которые листы твердости на то, ижъбы то были люди церковныи звѣчныи, и владыка листовъ пикоторыхъ не поведилъ, и передъ нами ихъ не положилъ. Ино мы порозумевши тому с паны радами нашими, ижъ панъ Станиславъ листъ отца нашего Казимера короля его милости и тежъ листъ судовый пана Яновъ Немеровича перед нами положилъ, што жъ тыхъ люди Мартинковцы панъ Янъ Немеровичъ пану Петрашу присудилъ, и мы подле листа отца нашего и тежъ листа судового пана Янова Немеровича тыхъ люди Мартинковцы и з ихъ землями пашными и бортными присудили есмо пану Станиславу вечно; вжо владыка Туровскій и Пинскій Арсеней и напо томъ будучие владыки в тыхъ люди Мартинковцы и въ ихъ земли не мають вступатися. При томъ были: князь Войтехъ бискупъ Виленскій, воевода Троцкій маршалокъ дворный панъ Григорей Станиславовичъ Остиковича, панъ Троцкій староста Жомонтскій панъ Станиславъ Яновичъ, воевода Полоцкій панъ Станиславъ Глебовичъ, панъ Ольбрахтъ Мартиновичъ Кгаштолтовича, маршалокъ охъмистръ королевое ее милости наместникъ Ковенскій и Белскій панъ Войтехъ Яновичъ, и иные панове рада. Писан в Берестыи июнь 24 день июндикъ 14.

*Литовская Метрика Судныхъ Д., кн. № 2, л. 104—105 v.*

## XII.

Кор. Сигизмундъ поручаетъ кн. Феодору возстановить отмѣненный имъ старыи дѣлъ семьи Дмитра Феодковича. Берестье, 19 іюля [1511].

Жикгимонтъ Божю милостью королъ полскій и великій князь.

Князю Феодору Ивановичу Ярославича. Што перво сего жаловалъ намъ бояринъ Пинскій Дмитръ Феодковичъ на невѣстки свои на Юхновую а на Васковую о томъ, што жъ ему старыи дѣлъ рушаютъ, и мы перво сего о томъ писали, жадаючи твоее милости, ажъ бы его того старого дѣлу ему не рушалъ. ино твоя милость писалъ до насъ повѣдаючи, и жъ о томъ дѣлу межъ ними еси смотрелъ и в того Дмитра пыталъ людей, которые на томъ дѣлу были, и листовъ тыхъ дѣлчихъ, и онъ передъ тобою дѣлчихъ не поставилъ и листовъ дѣлчихъ на то не положилъ, и ты для того тотъ дѣлъ старыи рушилъ и казалъ еси ихъ тыми имѣни, людьми и землями знову подѣлити. тыми пакъ разы тотъ Дмитръ в пась былъ и повѣдили передъ нами, што жъ з братею своею в тыхъ имѣняхъ ровныи дѣлъ мелъ еще не за пана Якуба Раловича, какъ отъ отца нашего короля его милости Пинскъ дѣржалъ, вже есть тому на пятьдесятъ лѣтъ, и то во впокон держалъ ажъ и до тыхъ часовъ, а ты дѣлчихъ, которые при томъ дѣлу были, и братья его вси змерли. ино коли тая рѣчь такъ ся вдавила и во впокон была, намъ ся видело, и жъ бы тотъ старыи дѣлъ нерушонъ былъ, бо хто чогу во впокон и в держани былъ отъ пятидесятъ лѣтъ, хотя и безъ листовъ, то маетъ такъ держанъ быти, бо есмо всемъ подданымъ нашимъ у великомъ князьствѣ право дали, и жъ давности не маемъ никому рушати; ни жъли што будетъ людей въ его дѣлници болши найдено и земли и сѣножатей, то бы нехайъ межъ ними подѣлено было, не рушаючи старого дѣлу; а которые земли Дмитръ будучи в держани у своей стороне ново роспахалъ и людци посадилъ, то маетъ такъ держати, а невѣстки его нехайъ собѣ противъ того толко жъ земли роспахутъ и люди осадятъ. а для того послали есмо до твоей милости дворянина нашего Ивана Юргичину и казали есмо ему отъ насъ тобѣ о томъ и словомъ мовити и твоя бы милость передъ тымъ дворяниномъ нашимъ при томъ старомъ дѣлу его оставилъ и чересъ то кривды ему не чинилъ конечно, абы намъ о томъ болши того не жаловалъ. Писанъ в Берестьи июль 19 денъ индикъ 14.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 9, л. 48.*

## XIII.

Кор. Сигизмундъ сообщаетъ намѣстнику Чичерскому п. Яну Немировичу объ условномъ пожалованіи кн. Ѳеодору с. Годиловичи Чичерской волости. Берестье, 22 сентября [1511].

Жикгимонтъ Божю милостью корол и великій князь.

Намѣстнику Чичерскому пану Яну Якубовичу Немировича. Билъ нам чолом князь Ѳеодор Ивановичъ Ярославича и просил в нас сѣла з людми въ Чичерской волости на имя Годилович, а повѣдал нам, што ж деи дани с того сѣла идет нам осмъ копъ грошей, а устав меду пресного; ино есть ли будет так, как он нам повѣдал, и мы ему тое село Годиловичи дали, а въвезати его в то послали есмо дворянина нашего Корнила Тура. Писан в Берести сен 22 день индик 15.

При томъ былъ воевода троцкий маршалок пан Григорей Станиславович Остик[ович].

Ивашко Сопѣга.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 9, л. 13.*

## XIV.

Комиссары постановляютъ рѣшеніе по тяжбѣ кн. Ѳеодора Ивановича Ярославича съ кн. Михаиломъ Ивановичемъ Жижемскимъ относительно границъ въ с. Сошно. Пинскъ, 20 марта 1512.

Littere Judiciales super Szoszno inter ducem Fiedorum et Michaelem ducem Sziszemskij et concordia arbitralis.

Приказанемъ господаря нашего короля его милости жикгимонта, мы дворане короля его милости Корнило Тур а Мартин Мелешкевич смотрели есмо того дѣла промежку князя Ѳеодора Ивановича Ярославича и промежку князя Михаила Ивановича Жижемского в Пинскомъ повѣте и з острович. Жаловал князь Ѳеодор Иванович Ярославич на князя Михайла Иванович Жижемского, реки князь Ѳеодор: панове, тот князь Михайло на моей земли и въ моихъ ловищех у сошнѣ люди свои посадилъ и пашню свою дворную пустил и ловы ловит, чога из вѣку немевал. и князь Михайло рек: панове, за великого князя Витовта и за Жикгимонта и за короля

Андрѣя Казимира его милост дѣдъ мой и отец мой и я сам въ сошнѣ въ земли и в сеножатих и в ловищех и въ бортномъ дѣреве и въ водах стоячих и текучихъ во всемъ половину маю, а дворища двѣ маю, а князь Ѳедор три дворища мает. и князь Ѳедор рек: княже Михайле, естли предки твои и ты сам въ сошнѣ во всемъ половину маеш, положи перед судями лист даину, от кого предки твои мают, што будет въ листу стояти, то будеш мѣти. и князь Михайло листа на то не мает. и потом пытали есмо князя Михайла: маеш ли ты светки люди добрыи, которым бы свѣдомо, што предки твои у сошнѣ во всемъ половину мѣли, и князь Михайло светковъ не подал. и мы пытали князя Ѳедора о светки, што бы дѣдъ и отецъ предки князя Михайловы въ Сошнѣ половины не мели ни в чомъ, и князь Ѳедоръ подалъ свѣтки на тое пана воеводы Виленского мужей Бобрецкое волости, и князь Михайло боброчан отставилъ а рек: то мои сутяжцы. и князь Ѳедор подал свѣтки владычины люди а ггардыяновы люди, и князь Михайло и тыхъ люди отставил а рек: то мои сутяжцы. и князь Ѳедор подал дудинцев пана Пинского люди, и он тыхъ люди полюбил а рек: нехай они присягутъ светчать; ихъ шест, а семьи княжий боярин Ивашко Полозовичъ присягнет. и бояринъ княжий Ивашко Полозовичъ не хотѣлъ присягнути. И потомъ князь Михайло самъ къ присязѣ посягнулъ и князь Ѳедоръ ему допустилъ. И мы судьи подлугъ земского права третего дня присягу положили. и князь Михайло на тотъ день сталъ и хотѣлъ право поднести на томъ, штожъ дѣдъ его и отецъ его во всемъ сошнѣ половину мѣли. и князь Ѳедоръ хотѣлъ его къ присязѣ повѣсти, ино мы суди промѣжку ихъ милости згуду вчинили, привели есмо ихъ милость на то, што жъ князь Ѳедоръ поступилъ князю Михайлу во всемъ сошнѣ половину въ земли бортной и в пашной и в сеножатехъ а в озерахъ и въ рекахъ и в ловехъ и во всихъ рѣчахъ. и князь Михайло к тому приступилъ и князю Ѳедору противку того поступилъ за передѣломъ земли бортное и пашное и сеножати и лововъ и озеръ и въсихъ рѣчей, што колве ест за передѣломъ. а князю Михайлу за передѣлъ не везе ничимъ, тѣчъ маетъ князь Михайло на свой дворъ за передѣломъ камене брати и его люди тыи, которы въ сошнѣ сядятъ, а островичаномъ тамъ каменя не брати. а гранъ сошенской земли почонъ отъ передѣла певными грани городискою а сушицкою, а отъ сушицкое грани островицкою и городицкою, а отъ островицкое и городицкое порохонскою, а отъ порохонское въ боброкъ, а отъ боброка опятъ до передѣла. ино в томъ обрубе князю Михайлу половина во всемъ в томъ, на чомъ жо ихъ милость пзедналис, а князю Ѳедору половина во всемъ, што жъ у верху естъ выписано. а при томъ

при нас были бояре короля его милости клецкие: Пацко Петрищевич а Гирман Домотканович а Олехно Знебчич, а лидский боярин войтко Крочевич, а князя Дубровицкого бояре Михно Вировский и Ивашко Волянцевич, а Борис Рябцевич. а для лепшого справедливости и твердости мы суди верху писаныи приложили есмо печати свои къ сему нашему листу судовому. Писан у Пинску по семой тысящи въ лѣт 20 марта 18 ден индикт 15.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28. л. 19 г.—20 г.*

### XV:

Кн. Феодоръ съ княгинею Еленею жалуетъ владыкѣ Пинскому на Пречистенскую церковь 3½ дворища въ с. Няньковичахъ и надѣляетъ уходами владычное дворище Пядчинское. Пинскъ, 9 апрѣля 1513.

Ja kniaz Fedor Iwanowicz Jarosławicz so kniahyneju swojeju Ołe-noju czynym znakomyto sym naszym lystom, komu ieho potrzeba bu-det wedaty a lubo cztuczy słyszaty. Prydały iesmo na cerkow Bożuju na Roźdestwo Preczystoy Bohorodycy władczynu pułczwarta dworyszcz a w sełe Ninkowiczach: dworyszczе Horoszkowycz, dworyszczе Kostycz, dworyszczе Newyrobycz, puł dworyszcz a Sermanowskoho y Rohoznoie z Tyryczom y z ludmy na tych dworyszczach sediaczymy, z danmy medowymy y popłatamy hroszowemy y ich służboju: Iwana Omelkowycza, Opanasa Hapanowycza, Jacka Manycza, Łuczka Selywo-nowycza, Chómu Sydorowycza, Marka Fedorowycza, Hacka Perszutycza, Fedka Sawczyca z detmy z czadkami ich, zo wsimy ich zemlamy pasz-nymy y ne pasznymy, senożatmy, bołotamy, y ozery y haty na recy Prypety y po wsich reczyszczach, z łowamy rybny, wjunnymy, pta-szynymy, zwerynnymy, z łesamy, boramy y z derewom bortnym. y so wsiakimy uchodamy y pożytkamy ich, kak my samy używały: z oddy-łennymy ich boramy, łesamy, ostrowamy y ostrow nasz swyдно so wsim na vse, kak w sobe se majet. potomuż majet iecho myłost hos-podyn otec władyka Wasyan y po nem buduczyci toho wseho używaty, kak my samy. nadały iesmo tyie wsi dworyszcz a na cerkow Bożyju, kotorye dworyszcz a pryłehły k dworyszczam jecho Moroczenskim y z tymy dworyszczamy: dworyszczem Rusanowycz, dworyszczem Nesz-nawszczyznoju. ludem ieho Moroczenskim za hraniu swojeju Moroczen-skoju z dawnych czasow majut swõi sumestny zemły y prorobki w borach, łesach Ninkowyczych so wsiakimy wchodamy y pożytkamy, z



derewom bortnym. a dworyszcza Piadczynskoho za hraniu Moroczen-skoju w Nenkowskiom tolko w kolko mestcach staryi nywki były a wchodow ne było. Ino my so kniahyneju swojeju pozwołyły iesmo y k tomu dworyszczu ieho Piadczynskomu sumestno z tymy ludmy jeho wsiudy prorobki zemlenni y derewo bortnoje czynyty y wsiakyi wchody mety y sym lystom naszym nadały jesmo to na cerkow Bożyju wercho pysannuju wiecznymy czasy. A chtoby seje nadanie nasze smel od toie cerkwy Bożoje poruczyty, tot z naszymy duszamy rozsudytsia pred myłosernym Bohom na straszny sude. I na to dały iesmo ses nasz lyst y peczaty jesmo naszy prywesyły k semu lystu naszemu. Pysan w Pynsku w lito po semoy tyseczy dwadcat perwoho hodu, indykta wtoroho, misiaca Apryla dewiatoho dnia.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13.075, л. 312--313 (сс. 423—425) [1767].*

---

## XVI.

Кн. Феодоръ съ княгинею Еленею жалуетъ духовнику своему Василю Демьяновичу дворище въ с. Вышевичахъ съ правомъ записать на какую-нибудь церковь. Пинскъ, 14 сентября 1514.

Листъ князя Феодора Ивановича Ярославича и княгини его Олены даныи попу Василю Демьяновичу на дворище у селе Вышевичахъ до его живота, а по животе мает на церков дати.

Я князь Феодоръ Ивановичъ Ярославичъ и со кнегинею своею Оленею чинимъ знакомито симъ нашимъ листомъ. дали есмо духовнику нашому попу Василю Демьяновичу дворище у селе нашомъ Вышевицохъ на имя Десятниковъщина Ивана Кудова Давидовича со въсимъ с тымъ, што истарыны к тому дворищу при-слухало. а дали есмо ему тое дворище до его живота, а по его животе, где похочеть на которую церковь Божю дати, и онъ волен тое дворище по своей души на церковъ Божю. и на то дали есмо ему сесь нашъ листъ з нашою печатью. Писан у Пинску в лето по семое тысячи двадцать третего году инъдиктъ 3 месеца сентября 14 день.

Федко дьякъ.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 32, л. 51 и v.*

---

## XVII.

Кн. Феодоръ съ княгинею Еленою жадуеть Пинской церкви Феодора Тирона 3 дворица въ с. Купятичахъ. Пинскъ, 14 мая 1515.

Ja kniaz Fedor Jwanowycz Jarosławowycz y z knehyneju swoieiu Olenoiu czynym znakomyto sym naszym listom, komu budet potreb ieho wydety abo cztuczы słyszaty. żadały iesmo hospodyna otea naszoho epyskopa Turowskoho y Pynskoho władyki Yony, sztob ieho myłost dał chram w naszu opeku w mesty naszym Pynskom swiatoho welykogo muczenyka Chrystowa Fedora Tyrona, y ieho myłost na naszo żadane uczynyl, dał tot chram w naszo nadane. a kotoryi zemly były k tomu chramu anhełu naszomu swiatomu welykomu muczenyku Chrystowu Fedoru, y tyi zemly ieho myłost, od toho chramu wzemszy, nadał na chram swiatoho prepodobnoho otea Andreja. a tot uże pop Fedorowski ne maiet sia w tyie zemli wstupaty nyczym. a my na protywku\_tych zeml nadały na tot chram anheła naszoho swiatoho welykoho muczenyka Chrystowa Fedora Tyrona try dworyszcza w sefe naszom Kupiatyczoch: odno dworyszczo Dedewowszczyna, a druhoie dworyszczo Kułakowszczyna, a tretioie dworyszczo na imia Jakimowszczyna y z senozatny zowsim z tym, kak sia zdawna tyi dworyszcza mely w sobe, na tot chram nadały iesmo ich potomuż. a dały iesmo tyi dworyszcza werchu pysannyi na tot chram werchu pysanyi weczno y neporuszno na weki wecznyi. A iesłyby kto meł naszo nadane od toho chramu poruszty, tot rozsuditsia z naszymy duszamy pered myłosernym Bohom na strasznym sude. Y nad to dały iesmo ses nasz lyst, a dla lepszoj twerdosty y peczaty iesmo prywesylы k semu naszomu listu. Pysan u Pynsku w let po semoy tyseczy dwatcat tretioho hodu indykta tretyi, mysiaca Maja czotyrynacaty den.

*Виленскіи Центр. Арх., кн. № 13.238, л. 995 с.--996 [1793].*

## XVIII.

Кн. Феодоръ возстановляеть въ землянскихъ привиллегіяхъ Колбовичей изъ с. Сельца. Пинскъ, 7 іюня 1515.

Ja kniaz Fedor Jwanowycz Jarosławicz czyniu znakomyto sym naszym lystom. Były nam czołom zemiane naszy na imia Homa a Martyn Hrynewiczy, a diadkowyczy ich Senko Patrykyiewicz, a Kuzma Mysewicz Kołbowyczy z Selca o toie, sztoż był im kniaz Juryi uczy-

nył syłu, kazał im chodyty w zastawu pod worota sterczy. y ony nam o toie były czelom, y my toho opytywały ziemian naszym y starych ludę dobrych. y wsi ziemiane naszym y tyie ludy staryie dobryie powedely przed namy, sztoż y z wiku tyie Kollbowycy zemlane, a pod worota w zastawu sterczy ne chożywały, tolko był im kniaz Jurey uczynił syłu, kazał w zastawu pod worota sterczy chodyty. y my podług otkazu ziemian naszym y tych ludę starych dobrych pożałowali y ich postaromu, kak y perwo seho ne chożywały w zastawu pod worota sterczy, y teper jesmo im ne kazały w zastawu chodyty pod worota sterczy wiczno y neporuszno, im y ich ditem y ich szczadkom. Y nad to dały iesmo im ses nasz lyst za naszoju peczatiu prywesijstoju. Pysan u Pinsku w lito po semoy tysiaczy dwadcat tretego hodu, indykta treti, misiaca Junia semoho dnia.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13.238, л. 856 (с. 537—538) [1793].*

---

## XIX.

Кн. Феодоръ съ княгинею Еленою переводить на службу военную землянскую Богатовичей. Пинскъ, 23 апрѣля 1516.

Ja kniaz Fedor Jwanowisz Jarosławowicz y z kniahinieju swojeju Olenoju czynym znakomyto sym naszym lystom. Pożałowaly iesmo słuh naszym na imia Olizara a Jliu. Opanasa Semenowych dytey Bohatowicza, odpustyły iesmo im sino, y owes, y kożduju naszu robotu, y wsi naszym daczki y zastawu. ne maiut nam tym nyczym służyty, kak pered tym nam służyty, tylko majut nam służyty w zbroi spolnoy a na koni na dobrym, tak kak kotoryie ziemiane nam służat, a ony majut potomuż służyty. a bobrow niczego naszego ne majut podnymaty, iestły koły pryhodytsa zwir w ich zemły, y oni majut swoju zemlu prowesty, a inszym ne majut nam nyczym służyty, ani kotorych daczek dawaty. tolko majut nam konem dobrym służyt á w zbroi spolnoy. a tyie wsi naszym służby y wsi naszym daczki opustyły iesmo y zwiczna y ne poruszno jm y jch ženam y jch ditem na wiki wicznych. J nad to dały jesmo jm sey nasz lyst z naszeju peczatiyu. Pisan w Pinsku w lito po semoy tysiaczy dwadcat czetwertoho hodu, indykta czetwertyi misiaca Aprila dwadcat tretego dnia.

*Виленскій Центр. Арх., № 13.239, с. 8 [1793].*

---

## XX.

Кирилль и Сенько Корниловичи Туры отказываются въ пользу кн. Феодора съ княгинею Еленою отъ правъ своихъ по эксплуатаціи уходовъ въ имѣніяхъ своихъ. Клецкъ, 4 августа 1516.

. Recognicio occa[sione] venacionum sijenconis et Kurilonis Turoviczow.

Мы Курило а Сенко Корниловы дѣти Туровичи визнаваем симъ нашим листом сами на себе, кому будет потреб того вѣдати або чтучи его слышати нинешним и напотом будучим: ни с чнего принуду, ни жли зъ своее доброй воли, дали есмо сес нашъ запис князю Феодору Ивановичу Ярославичу и его милост кнегини Олени. што ж отецъ нашъ небожчикъ Корнило Тур выписал был въ привили господарском короля его милости собе ловы и бобровыи гоны и озера, чого ж за предков отца нашего не бывало, въ тых имѣніяхъ нашихъ у в отовчичохъ, въ Порѣчи, въ глинном, у Могильном. и князь Федор его милость мѣл о то нас господарю его милост королю жаловати, и мы просили князя его милост, же бы его милост на нас господарю его милости не жаловал, а маем держати тыи имѣня наши верху писаныи под тою мѣрою, как бывало постаринѣ: нам въ ловищах князя его милости у пинскихъ не lze уступом зверу остунати, въ землях наших отолчицкой, въ порѣчи, и въ могильной и въ глинной и на пустом напущати дотол, поки князя его милость рогатина пройдет, а как их милост рогатина городская пройдет, тогда мы маемъ на пустом пущати постѣрену подлуг давного обычая, как же отецъ нашъ и отца нашего предки напущивали постѣрену. и теж нам бобровых гонов по нашимъ имѣнямъ нѣтъ нигдѣ, ни жли мают на князя и на княгиню ее милост бобры гонены быти подлуг давного обычая. а што ся дотычет озеръ, што ест в тых наших верху писаных землях пинскихъ, в тыи ся не вступаем, ни жли што ест озера около Ясолды, то ест наши озера. и естли бѣх я Курило и з братом моим Сенком и напотом будучии наши дѣти або наши блискии тых верху писаных речей не мели так держати, как жо ест выписано в сим нашим запису, тот мает господарю королю его милости вины заплатити двѣсте коп гроши. а князю Феодору и его милости кнегини сто коп гроши. А при том были плебан клецкий князь Войтех Довкгирдович, а дворянин господаря короля его милости пан Оникей Горностаевич, а бояре господаря короля его милости Новгородский Клецкого повѣту пан Федко а пан Олехно Малынич Менкевича, а пан Пацка Петрович,

а пан Федко Моклокович, а пан Олехно Зябчич. а для лепшой твердости я Курило з братом своим Сенкомъ Туровичи и печати свои есмо приложили къ сему нашему листу записному и просили есмо князя плебана его милости и пана Оникея и тых всих людей добрых, которы же ест в сим листу выписаныи, што бы их милост печати свои приложили къ сему нашему листу. их милость на наше чоломбитье вчинили и печати свои приложили къ сему нашему листу вызнаному. а писал сес лист я сам Сенко Турович. Писан в клецьку по семой тисячи 24 году индикта 4 месеца август 4 ден.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кч. № 28, л. 20 г. 21.*

### XXI.

Кор. Сигизмундъ рѣшаетъ споръ между кн. Феодоромъ и пробощемъ Троцкимъ Станиславомъ съ капитуломъ о ловахъ Бездѣжскихъ и Вавуличскихъ. Вильно, 29 января 1517.

Littere judiciales Regie M[ajestatis inter Fedorum Jaroslavycz et prepositum Troc[ense]m a bonis Pynsko et Bezdiesza occa[sione] venacionum

Жикгимонт Божю милостью корол полскій вѣликий князь литовскій рускій князя пруское жомонтскій и иных.

Смотрели есмо того дѣла. стояли перед нами очивисто: жаловал нам князь Федор Иванович Ярославича на пробоща Троцкого князя Стапислава и на всих каноников костѣла Матки Божии в Троцах, што ж деи они з имени своего Бездѣжа а зъ Вавулич вступаются в ловы его на имя Бездѣжскіи и вавулицкни, которыи ж ловы он маєт межи их жо земля Бездѣжское и Вавулицкое, и звер там кажут на себе ловити; а здавна деи николи они там вступу не мевали и звѣру не ловливали, ни жили дерево бортное мевали. как же и сам князь пробощъ и каноники перед нами то сознали, иж они в тыи ловы князя Федоровы вступу никоторого не маот ани хотят ся вступати, ни жили деп люди их бездежане а вавуличчане в тых ловех на себе ловливали зайцы, лисцы, кунцы, бѣлки, штож и сам князь Федор им допустил. Ино мы о том межи ними досмотреши, князя Федора при тых ловех бездежских и вавулицкихъ зоставили, иж вжо пробощъ и каноники троцкни не маот в тыи ловы вступу жадного мѣти и звѣру никоторого ловити, ни жили коли они сами там будут, тогда они маот князя Федора обослати, ажбы

дозволил в тых ловех своих бездежскихъ и вавулицкихъ стрелцу их выехати серны стреляти, а без воли его и стрелцовъ своих не мают высылати. и на то есмо князю Феодору дали сес нашъ лист под нашою печатю. Писан у Вилни лѣтъ бож 1517 мѣсяца генваря 29 ден индикт 5.

Богуш мар и писарь.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28, л 23 с. 24 с.*

## XXII.

Комиссары проводятъ соглашеніе между кн. Феодоромъ и Завишами Юрьемъ и Яномъ относительно земельныхъ границъ и новораспаханныхъ крестьянами полей. Пинскъ, 18 мая 1517.

*Contractus inter Fedorum Ducem et Zawyszczii occasione agrorum.*

Приказанемъ господаря нашего великого короля Жикгимонта я Иван григорьевич Сенски державца Медницки, а Богдан Довк-гирдович а Мартин Станкевич смотрели есмо того дѣла межн княземъ Феодоромъ его милостью Ивановичомъ Ярославича а межн паномъ Юрьемъ а паномъ Яномъ Завишичи о томъ которын имѣня свои мают в Пинскомъ повѣте. што ся жаловали пан Юрьи а пан Ян Завишичи господарю королю его милости на князя Феодора Ивановича Ярославича о ловы и о земли и о бобровые гоны и о бортное дерево и о квалты и о пныи рѣчи. И мы есмо там на тыи земли выехали и пытали есмо пановъ Завишичов: приведете нас ваиа милость, где будетъ вашей милости кривда от князя Феодора его милости, и они были хотели повести нас по тымъ граням, которыхъ они были перьвей судей вывели; и тыи ихъ суди имъ были тое отехали и грапи положили. и князь Феодоръ его милость перед нами рек: было мнѣ право о то очивисто и с паны Завишичи передъ господаремъ королемъ его милостью и государь его милость тотъ судъ судей ихъ зрушил, и которын грани суди ихъ были положили и господарь его милость тыи грани казалъ порубати дворянину своему пану Оникею Горностаевичу. и князь Феодоръ его милость листъ господаря короля его милости перед нами положилъ тотъ, в которомъ же листе господарскомъ стонтъ выписано тымъ обычаем, иж панове Завишичи, пришедши перед нас при князи Феодоре, устне мовили, иж тыхъ лововъ и земель и бобровыхъ гонов, которын суди тые имъ были присудили, и они

князю Ѳедору того ся отступили и теж ся вырекли. И мы суди князя его милости попытали, гдѣ пак твоей милости гран есть с паны Завишичи от имѣня их панов Завишичов от подгата, вели твоя милость нас привести там къ своим граням. и люди князя его милости привели нас первое к граням к орочищу на имя за осташковым лѣсом зеременискій олес, а от оласа почонши долиною поперек дороги Черницкое, которая ж идет къ подгатью, а от той дороги у хотомскій лѣсъ, и от того лѣса къ великой дорозе, которая жъ идет и бѣжит къ ясолдскому мосту, и от той дороги къ лѣсу къ дерезаному, и от того лѣса посеред коховского лѣса кадицкой струзе, и тою стругою у верхъ, и от той струги къ сеножати головенчицкой на рог великого лѣса, а от того рога у холопино, а от холопина къ старынескому лѣсу и къ медвежему лѣсу, а от того лѣса росошю к великой дорозе, што идет от Пинска к веле-сницы, и тою дорогою до повертки, которая ж идетъ къ шудовича двору направо, и тою дорогою до речки до Мостовки, и тою речкою вниз къ млинищу, а от млинища к истоком, а от стоков къ другому млинищу, а оттоля къ броду великому къ дорозе вечной королевской, и от той дороги къ дубю, што на ясолдской дорозе, а оттоля просто в болото къ реце Ясолде. и мы князя его милость попытали, чим твоя милость тому довод чиниш, што бы то были звѣчистыи грани твоей милости межн тых сел. и князь его милость поставил перед нами свѣтков сторонных людей князких и панскихъ полчетвертатцать человекъ и панове Завишичи с тых свѣтковъ обрали чотыри человекн сторонных людей а князя его милости трех человекъ своих сугранниковъ: нехай бы тыи свѣтки на том присягнут, естли будут туды грани князя его милости. и мы судьи рекли паном Завишичом: не вѣдете ваша милость свѣтков князя его милости къ присягѣ, изгодите ся ваша милость с княземъ его милостью, а мы вашу милость хочем у згоду привести, в чом где будете жадати князя его. и панове Завишичи рекли: мы князя его милости свѣтков къ присязѣ вести не хочем и ради хочем з его милостью въ згоду прийти; нехай бы князь его милость нам поступил тых роспахн новых, што люди наши стошаницкие въ его милости ловех роспахали. и князь его милость рекль: я вашей милости хочу поступити новых роспахей, которыи роспахн старых пол от села вашей милости от стошанич роспахали, а которыи поля старыи и новыи пахали в ловех моих перескоком, и я против тых пол старых вашей милости припушу бору и дубровы къ тым полям старым, з одного которыи идут от села вашей милости от стошанич. и пановѣ Завишичи къ тому приступили и в том ся

их милость з obu сторон згодили и свѣтков князя его милости къ присязе не вели и того ся князю его милости поступили. и мы судьи тое князю его милости присудили и, там ехавши, куды князю его милости люди нас завели, туды есмо грани положили и копцы покопали по тым врочищам, которыи ж в сем нашим листе верху выписаныи. и потом есмо с князем его милостью и с паны Завишичи поехали къ селу их милости къ стошаничаном и князь его милость от своих ловов ограпил паном Завишичом къ их селу къ Стошаничаном, почонши от оступа от хотомля въ мошок, а зъ мошка попереk дороги, што идет от нового двора къ заборовцом, а от дороги въ другий мошок, а з мошка къ угломъ, а от угла попереk дороги, што от Стошанич идет къ Жасном, и оттоля попереkъ дороги, што идет от пинска к княжому двору къ Заборовцомъ къ ловом, и от тое дороги къ лѣсу къ бродку, а от леса попереk дороги озарицкое, што идет от Стошанич, а от дороги до долинки, которая ж долинка подлѣ дороги вѣликое идет къ ясолдскому мосту от Стошанич. И тою дорогою мало поехавши, направо гран въ реку в мостице вышей ставка, и тою рѣкою къ млину а пруди, млин паном Завишичом покол может водою занести, и от млина къ оступу коротшном, и подле того оступа, покол сухая земля заидет до первое границы, до хотомля, то паном Завишичом. и за тыми гранми верху писаными князь его милость паном Завишичомъ поступил трех поль на имя жаслы, а радилова а тѣсны, а с тых трех поль панов Завишичов люди не маот новин пропахвати къ тым трем полямъ, што за граню князь его милость поступил. а сеножати и боргное дерево держати по старому з obu сторон князя его милости людем и панов Завишичов людем. и теж князь его милость в тых ловех своихъ паном Завишичомъ дозволилъ и поступилъ дерева потребного на будоване дворомъ и их милост людем стошаничаном. а которыи их милость свои дворы маот и нишии села къ тым двором, и тым людем ихъ милости дрова и дѣрева потребного на будоване по старому брати покол ихъ.... \*) дерево боргное заидеть. а покосы их милост самым их милост людем на обе стороны граней. а желѣза и немы и сѣки их милост людем по старому держати от святого Юрья вешнего до святого Дмитрея. а хлевов на свини ненадобе ихъ милост людем нигде в ловех князя его милости держати. И мы судьи, порозумевши подле их милости згоды з obu сторон, князю Ѳедору его милости Ивановичу Ярославича дали есмо сес нашъ лист судовы под нашими печатми. а при

\*) вырвано на краю листа.



томъ были бояре господаря короля его милости Новгородского повѣту на имя пан Ѳедко Менкевич а брат его пан Олехно, а пан Пацко Петрышкевич, а пан Олехно Жабчич, а Троцкого повѣту бояре господарский пан Богдан а пан Станислав Олехновичи, а князя Слуцкого бояре пан Ѳедко Козакович а пан Евсеѣи Исакович. Писан в Пинску в лѣтъ по семой тысячи 25 году индикта 5 мѣсяца мая 18 ден.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28, л. 17—19 г.*

### XXIII.

Комиссары постановляютъ рѣшеніе о границахъ земель Кужеличскихъ и Баландичскихъ между кн. Ѳеодоромъ и Завишами Юрьемъ и Яномъ. Пинскъ. 19 мая 1517.

Sentencia commissarior[um] contra ducem Phiedorum super certa curia in Districtu Pinen[si] pro parte nobilium Zawisziczy cum concessione agrorum novalium subdit[orum] eorundem per ipsum ducem Phiedorum facta.

Приказанемъ господара нашего великого короля Жикгимонта я Иван Григоревич Сенски державца Медницки, а пан Богдан Довгирдович, а пан Мартин Станкевич смотрели есмо того дѣла. жаловали нам пан Юрьи а пан Ян Завишичи на князя Ѳедора Ивасовича Ярославича на его милост людей на имя кужеличан тым обычаем, штож от князя его милости и от его милости людей кужеличан люди наши на имя Баландицкине великии кривды мают. и мы судѣи рекли: панове Завишичи, гдѣ вашей милости и людем вашей милости кривды от князя Ѳедора его милости и от его милости людей кужеличан, поведте ваша милость. и мы приехали там. напервей привели нас панове Завишичи къ селнцу сергову и тут нам стали жаловати на князя его милости: на томъ месту князя его милости кужеличане двор челоуѣка нашего сожгли, а то наша земля звечистая, гдѣ тот двор челоуѣка нашего былъ, которого ж они сожгли; тут толко ест три нивки князя его милости людей кужеличан, а ловы его милости тут пинскии и бобровыи гоны в баландецкой земли. ино как сами вырекли ся перед господаремъ королемъ его милостью и при князе Ѳедоре его милости, што нам там ловов нѣтъ, а тепер у его милости ловы и бобровыи гоны не вступаемся. И мы суди попытали князя Ѳедора его милость: казал

ли твоя милость, княже Федор, двор чловѣка их людем своим изжечи. и князь его милость перед нами рѣкъ: з веков то была земля пинская, а ту двора не бывало, а я для того казал еси людем своим их милости чловѣка тот двор изжечи. и мы попытали князя Федора его милость: давно ли тое дворище зашло за панов Завишичовъ. и князь Федор его милость рекъ: правда ест, што тое дворище Сергово давно за предки их зашло и тепер в тое дворище не вступаюся. и мы водлуг князя Федора его милости сѣзнаня тое дворище Сергово присудили пану Юрю а пану Яну Завишичом. и теж поведили перед нами панове Завишичи, што ж люди их Баландыцкии в ловехъ князя Федора его милости поля давно распашали и князь Федоръ его милость тых полъ давныхъ распашей, што люди их милости Баландыцкии распашали в ловехъ его милости Баландыцких, их милости поступии ся. И мы судьи для того послали з руки князя Федора его милостъ Ивановича Ярославича боярь господаря нашего короля его милости Клецких новгородского повѣту пана Пацка Петрищевича а пана Олехна Жабчича, а з руки панов Завишичов боярь Троцкого повѣту пана Богдана а пана Станислава Олехновичов тые поля паном Завишичом отехати и ограичити около тых пол. и тыи бояре господарьские там ехавши, куды их милости люди панов Завишичов баландыцкии вели, напервей привели их милость нас на прудокъ, переехавши къ старой своей поросли, а от тое поросли къ двум порослямъ, а от тых порослей къ доманчи къ чотырем нивкам а къ поросли, а от тых нивок и от поросли къ великому полю къ погребницом, а от того поля за омеленникъ къ избищам къ шести нивкам. И мы их милости паном Завишичомъ тыи поля отехали и заграничили около тых полъ и копцы закопали. а што их милости старьи поля идут от села от Баландын, и они тое поле ограничили и копцы закопали. напервей почониши от дороги, што от Кужеличина идет къ одрыжину, а от тое дороги въ мох берски, а от мху берского подле поля къ дорозе кужелицкой, што идет къ баландычом, а от тое дороги къ подмохреню, а оттол къ полоным лугом, а оттол подле поля старого къ дорозе долской, а въ мохре семь нивокъ, а въ дѣскорине пят нивокъ: и они около тых полъ ограничили и копцы закопали. Ино через тые грани тых бояр господарьских не мают люди панов Завишичов баландыцкие новых распашей припахивати къ тымъ своим нивкам. а што езь .... \*) а пановъ Завишичов въ Доманчиох, ино в тот езь князя .... \*) милости люди не мают всту-

\*) вырвано на краю листа.

патися. а сеножатн и попасы и дерево бортное на обе стороне их милости людем по старому. А при том были бояре господаря короля его милости Новгородского повѣту на имя пан Фодко Менкович а брат его пан Олехно, а князя Юрья Слуцкого бояре пан Фодко Занкевич а пан Евсѣй. и мы судьи князю Фодору его милости Иванович Ярославичу дали есмо сес нашъ лист судовы за нашими печатми. Писан в Пинску в лѣтъ по семой тысячи 25 году индикт 5 месеца мая 19 день.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28, л. 12—13 в.*

#### XXIV.

Комиссары по жалобѣ кн. Фодора на пробоща Троцкого Станислава съ капитуломъ постановляють рѣшеніе о новораспаханныхъ крестьянами поляхъ съ предоставленіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ на разсмотрѣніе короля. с. Ополье. 15 марта 1518.

Sentencia commissariorum pro duce Fiedoro contra subditos prepositi Trocen[sis] Bezdieszanzij super certis bonis facta.

Приказанемъ господаря нашего короля его милости Жикгимонта я князь Семен Александрович Чорторыйский державца Каменецкий а князь Иван Григоревич Сенский державца Медницкий смотрети есмо того дѣла. жаловал нам князь Фодор Иванович Ярославича на князя Станислава Сцоковскаго пробоща Троцкого и на каноников троцких и на людей их бѣздежан и на вавуличан тым обычаем: тып люди нам вѣликии кривды подѣлали, ловы мои Пинский въ бездежской земли и у вавулицкой показали и многие остуны розробили на пашню и ваша милость суди рачте там поехати и того досмотрети и миѣ справедливость вчинити подле листов и науки господарской. и пробощъ Троцкий князь Станислав рек: я наданя, што на костел матки Божей и Троцкое надано и фундовано, без воли князя бискупа его милости виленского и канониковъ и всѣй капитулы тых земель протягивати не хочу, а што будет въ фундовате выписано а надано будет, господарь король его милость мает то вѣдати, але я тыми разы того фундата при себе не маю, а и з вами судьями там на земли, гдѣ князь Фодор его милость похочет вас судей вести, ехати там не хочу. и мы водле листу господарского судового и листов и приказаня господарского, черес которыи ж листы свои господарь его милост нас

научил, гдѣ князь Ѳеодор его милост нас повел, в чим жо себе кривды повѣдел, там есмо выехали. и напервей свѣтки князя Ѳеодора его милости и зъ его милости людми привели нас к острову свинчи и повѣдили, што нам нелзе конми в тот остров ехати. а тыи свѣтки князя его милости, которыи вели нас по роспашемъ, што бездежане роспахали ново, люди пана Станислава Некрашевича Володковича холмляне на имя Ганус Шахович а Семен Войнилович а Мелех Чернович а Лен Онанич а брат его Иля а Михалко Михалевич, а з жабира пана Станиславовых люди Лен Грицевич а Ходор Данилович, а з Могилной пани Туровой человекъ Грин Добрынич, и повѣдали тыи свѣтки, иж тож, как держал Пинскъ князь Юрьи Семенович Голшанский, ино в том острове Свинчи за его держаня медведя уловил ловчий князя Юрьев. а потом привел нас на поле на остров подгородие и на том поли тыи свѣтки повѣдили, штож за князя Юрья Голшанского при намѣснику Норе некто бы человекъ Грибко и право мѣл з бездежаны о том острове подгорыи о новыи роспашн, как почали бездежане в том острове розробливати; а в тои час все был бор и тот Грибко, роспашей дотягавши ся, не мѣл чого пересуда дати и намѣсник князя Юрьев Нор свои пѣнязи за него пересуда нам от того полкопы грошен широких дал, и тому есмо гораздо свѣдоми, потому што тут ловы пинскни, а тут тогды был бор. а оттол нас повели къ острову къ подточню, а потом нас привели к острову соли, а оттоля къ лѣсу за клетинню, а оттол у верхъ хвощьного кореню и къ высоким бервем черес бор, а потом к Площеву острову и повѣдили, што в том островѣ много роспашн новых бездезских, але въехати было нелзе для трудности болота и воды великой; а потом привели нас на полѣ на имя заставе, а оттол привели нас к острову завершю, ино во всих тых островах верху писаных новых роспашн велми много, а оттол привели нас тыи свѣтки к границы, которую ж гран менют ополци з бездѣжаны. и мы на границы зостановивши ся с тых свѣтков опытывали: по чом вы вѣдаете, иж бы тыи роспашн новыи в ловех пинских были; и они нам повѣдили, как еще князь Юрьи Семенович Голшанский а пан Якуб Ралович Пинескъ держали, тогды они в тых островах и в оступех звер ловили. И мы их попытали: почему вы вѣдаете, иж в тых островах звер ставал, гдѣ тепере роспашн новы. и Ганус Шахович рек: я потому вѣдаю, што ж пан мой, пан Некраш Володкович, просячи въ кнегини ее милости Семеновой кнегини Марьи тут в тых ловех, гдѣ тепере новыи роспашн, изъ ее милости воли звер ловили и на пустом, а я зъ его милостью бывал. а иншии рекли: пана Станиславовы

люди холмляне и жаберци мы туг сугранници: тут ест нам гран с Пинскою землею, мы потому ж вѣдаем. И мы попытали пани Туровое человѣка: ты почому то вѣдаеш, и тут не суграпец. и он рек: мы за князя Юрья Голшанскаго тут у в облаву хоживали и за предков его милост и я потому вѣдаю; и как о том есмо добре звѣдомы, хочем на то присягнути не рекучи на тых ловех бездѣских и на вавулицких, гдѣ новыи роспаши в ловех около вавулич. и мы тым свѣтком верху писаным выдали то на присягу и присягнули вси тьи свѣтки, которых имѣна в сим нашем листе выписаны, на том, што ж в тых островах, которыми они нас водили, гдѣ новыи роспаши, тьи державци звер ловили. И мы зроумевши подлуг тых свѣтков свѣдоцтва и присяги и теж подлуг листа господарского судового, зоставили есмо при тых новых роспахох бездѣских и вавулицких, што может быти от десяти лѣт або от пятнадцати лѣт, гдѣ были ловища князя Федора Ярославича, тьи новыи роспаши дали есмо в моць князю Федору Ивановичу Ярославича; а которыи поля вышей пятнадцати лѣт роспаханы после великаго князя Жикгимонта и при королѣ его милости Казимире, может быти в тридцати лѣтех або в полчетвертадцати лѣтех, как кнегиня ее милость Марья жаловала господарю королю его милости Казимеру на пробоща Троцкого и на кановниковъ Троцких о кривдахъ и о земли, што ж князь Федоръ его милост листы припоминалныи кнегини ее милости Марьи, тещи своей небожчицы, перед нами покладал, и рек его милость, што быхмо и при тых полях роспаши старое въ ее милост ловѣ зоставили. И мы его милости тых старых поль не дали в моць, нижли тое положили есмо до господаря его милост, как ся господарю его милости в том будет видети. а на заутрие есмо ездили по его милост ловом вавулицким, гдѣ в его милост ловех роспаши новыи роспаханы; напервей есмо приехали к ловом его милост к острову Хмелници, а оттол к другому острову ко княжимъ бервем к броду, а к третьему острову к Рудицкому мху, а к четвертому острову к вѣликому лѣсу, ино во всих островах тых видели есмо роспашей новых много; и напотом есмо, приехавши к вавуличом, попытали пробощова старца вавулицкаго: которым то обычаем в тых ловех князя Федора Ярославича новыи роспаши. и старец рек: мы перед тым были люди Пинскии, а и тепере седим у ловех пинских; а то всѣ ловы пинские. гдѣ роспаши новыи в тых островах, куды ваша милость ездили. и теж князь Станислав Щокотский пробощъ Троцкий перед нами и сам сознал, што ж бездѣжане люди их в ловех князя Федоровых пинских седять. и мы подлугъ того его вызнаня и водлугъ того,

как старец его вавулицкой повѣдал, ты новын роспаша, што от пятнадцати лѣт, присудили есмо князю Ѳедору Ивановичу Ярославича. а которы роспаша вышей пятнадцати лѣт, тое положили есмо до господаря его милости, то пак как господарю его милости о том увидит. И теж жаловал нам князь Ѳедоръ его милость на князя Станислава Щокотского и на кановниковъ троцких тым обычаем, иж предки их людеи моих пожгли у двух мѣстех на пнянах а в хмелници. и князь пробоощь рек: правда ест предки мои тых людей твоих пожгли с урадом господарским, а и дворанин господарский при том был. И мы водлуг князя Станислава пробооща Троцкого сознаня, што он повѣдил нам, што предки его князя Ѳедора Ярославича людей пожгли. и мы тое отложили до господаря его милости, как ся тое увидит господарь его милость. и на то есмо князь Ѳедору Ивановичу Ярославича дали сес нашъ лист судовый под нашими печатми. Писан у вополн в лѣто по семой тысячи двадцать шостого году индик 6 мѣсяца марта 15 день.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28, л. 21 в. — 23 в.*

## XXV.

Кор. Сигизмундъ по просьбѣ кн. Ѳедора подтверждаетъ, въ виду смерти кн. Елены, прежнее соглашеніе относительно опеки и обѣщаетъ, до конца жизни оставить во владѣніи Пинскомъ. Краковъ. 30 мая [1518].

Лист писанный до князя Ѳедора Ярославича зоставуючи его при держаню Пинска до живота его.

Жыкгимонт Божью милостью король полский и великий князь.

Князю Ѳедору Ивановичу Ярославовича. Поведаемъ твоей милости, иж з ласки Божее поспол с королевою нашою ее милостью на тотъ часъ есмо в добромъ здоровьи, и што еси писал и присылал к намъ боярь своихъ Ивашка Юрягу нас поспол с королевою нашою ее милостью навежаючи и веселю ся нашему радуочи, мы за то твоей милости дякуемъ, а што еси всказывал до нас через нихъ же, ижъ княгини твоей милости в животе не стало и жадалъ еси, абыхмо тебе ласку нашу вчнили и с того замку Пинска твоей милости не рупали, ино, ачъ бы справне тотъ замокъ и скарбы по животе кнегини твоей милости мало на насъ прйти, мы помятаючи слово нашо и вмову, которую есмо с твоею милостью и кнегинею твоей милости были вчнили. ижъ вси именья и скарбы по

жывоте вѣаше милости мѣли на нас прыйти, а такъ мы слову на-  
ипому господарьскому и той змовѣ хотячы досыть чынити, твоей  
милости с Пинска до жывота твоего рушыти не хочемъ и тебе пры  
той ласце нашої зоставляемъ; нижли бы твоя милость тотъ замокъ  
Пинескъ и скарбы, которыи по кнегине твоей милости будуть зо-  
стали, рачыль в целости мети и заховати и на нас на господаря и  
на ласку нашу бачыти, а в инъший руки того скарбу не рачыль  
бы твоя милость оборочати и втрачати, ажъ быхмо мы вперод ко-  
торое шкоды в томъ не прыняли, в чомъ жо мы твоей милости  
верымъ, а мы твою милость такъ же в ласце нашої панской и в  
обороне хочемъ заховати и ни в чомъ тебе опустити не хочемъ.  
Писан у Кракове мая 30 день индик 6.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 11. л. 8 v.—9.*

## XXVI.

Комиссары по жалобѣ кн. Феодора постановляютъ рѣшеніе о задер-  
жаніи кн. Феодоромъ Черторыйскимъ крестьянина Тумапа. Берестье,  
21 декабря [1518].

Приказанем господаря короля его милости я Ян Николаевич  
маршалок земский державца Слонимский а Олбрахтъ Мартинович  
Кгаштовтовича воевода Полотский державца Мозырский смотрели  
есмо того дѣла, стояли перед нами очевисто; покладалъ перед нами  
жалобу князь Федоръ Иванович Ярославича на князя Федора Ми-  
хайловича Черторыйского тым обычаемъ: взял ми челоувѣка моего  
влостного отчиznego на имя Тумоша Осмеловича на имени моемъ  
на граници з леса Стевкович, а потомъ взял того чолоувѣка жону  
и дети и держит за собою того чоловека вже шостый год, и я его  
милости обсылалъ, естли бы тот чолоувѣкъ чим был ему винен, або  
которое лицо мѣл, абы его ко мне вел, я бых права его милости  
на него дал, и его милость и до сихъ часов в себе того держит, а  
мнѣ его отдати не хочет. И мы спытали князя Федора, што к тому  
отпор маеш, и он мовил перед нами: то князь Федор его милость  
мовил перед вашою милостью, абы я чолоувѣка его милости на  
имени его зымал, жону и дети до себе привел, ино я к тому ся  
не зваю, нижли правда тот чолоувѣкъ его Тумаш шкоды людемъ  
моимъ великии в болахъ злодейскимъ обычаемъ поделал, а я жаловал  
князю его милости на того чолоувѣка, иж он потаемне такии шкоды

людем моим чивит, и его милость прирекъ мнѣ тым обычаем: где люди милости того челоуѣка поймают в границах твоей милости, нехай дей его там же овесят. и как тот челоуѣкъ в граници вшол. хотячи людем моим шкоды злодейским обычаем вчинити, люди мои его поймавши ко мне привели, и он мнѣ сам чолоу бил, абых его в себе в том во всем на имени осадил, а он мнѣ злюбил служити, а потом жона его к нему з детми пришла до имени моего. и князь Ѳедоръ Ярославич к тому ся перед нами не признал, абы казал ему того челоуѣка зымавши в себе безправне держати. якож есмо тому врозумѣли, иж князь Ѳедоръ Чорторыйскій неслушным обычаем вчинил, бы добре князь Ѳедоръ его милость призволив ему того челоуѣка поимати, а кгда ж бы он сам або люде его того челоуѣка поимали з лицом або щим колве, мел его вести ку его милости князю Ѳедору, кому тот челоуѣкъ служит водлугъ обычая и права земского, иж ниhto не мает чиго колве челоуѣка поймавши в себе держати, леч того жь часу мает его вести к тому пану, чий челоуѣкъ; а коли люди князя Ѳедоровы, того челоуѣка поймавши. а ку его милости або до врадника его не вели и вземши до себе его на имени осадил з жоною з детми его, сказали есмо князю Ѳедору Чорторыйскому того челоуѣка Тумаша з жоною и з детми его и со всею семею и статки князю Ѳедору Ярославичу передъ двораниномъ господарским Оникеем Горностаевичом выдати, а навязки на того челоуѣка Тумаша и на дети и на внучата его, которыи ку работе ся содят ко ораню и к боронованю, тому каждому по десяти коп грошей навязки. и мает того челоуѣка князь Ѳедоръ Чорторыйскій выдати князю Ѳедору Ярославичу передъ двораниномъ господарским Оникеем Горностаевичом в шести неделях по Божем нарожени и тыи пѣнязи за навязку поплатити. Писан в Берестыи декабря 21 день индикта 7.

*Литовская Метрика Судныхъ Д., кн. № 3. л. 4—5.*

## XXVII.

Кн. Ѳеодоръ по просьбѣ владыки Пинскаго надѣляется два дворища владычныхъ правомъ пользованія уходами. [Пинскъ]. 5 июня 1520.

Ja kniaz Feodor Jwanowicz Jaroslawowicz czynym znamenyto sym naszym listom, komu budet potrzeba ich wedaty abo czuczyslyszaty nyneyszym y na potom buduczym. prosyly nas hospodyn y otec nasz wladyka ieho mylosty a nasz episkop Turowski y Pinski o



toie, szto bychmo dozwołyly ludem ieho myłosty z dwoch dworyszcz Sosny w Koszczyckoho a z Koszczyckoho u puszczy w łowyszczu naszymy za Jasiołdu reku w zemlu ludey naszymy w Koszczyckuju, a w Sosi-nickuju, a Czernczyskuiu, a Mutwowynskuiu, a Snizeckuiu a w Ku-piatyckuiu wiezdaty, na tyie dworyszczu drowa rubaty, y choromy robyty. y my na prozbu ieho myłosty toie uczynyły y dozwołyly ieho ludem ieho myłosty z tych dworyszcz w puszczy w łowyszczu naszymy wiezdaty y drowa sobi z naszymy dworyszczu wozyty, y choromy ro-byty za rekoju Jasiołdoju, a ne na prodaż, w zemlach tych ludy na-szych w werchu pysanych; a ieslby ostrow nasz boronył ludem na-szym tym zemciam y ludem naszym . . . . . \*) a jnszych ludey ne majut w tuju puszczy syju jnszych ludey puszczy drow rubaty y choromy robyty, tolko majut same tyie ieho myłosty lud z tych dwoch dworyszcz w tyie łowyszczu naszymy wiezdaty po drowa y cho-romy robyty. J na to dały iesmo sey nasz lyst pod naszeju peczatiu. Pysan w lito po semoy tysiaczy dwadciat osmoho hoda indykta osmoho miesacia Junia piatoho dnia.

*Виленскій Центр. Арх. кн. № 13238, л. 993—994 [1793].*

## XXVIII.

Кор. Сигизмундъ подтверждаетъ спеціальною грамотою боярину пин-скому Михайлу Дудорову пожалованіе кн. Феодора. Вильно. 2 іюля 1522.

Привилей боярину Пинскому Михайлу Дудорову на именеицо в Пинскомъ повете у жидни и селце Добрчичи и на дворнице в кутине от князя Феодора Ярославича даные на вечност.

Жикгимонт Божью милостью.

Чиннымъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него по-смотреть або чтучы его услышыть нинешнимъ и напотомъ буду-чимъ, кому будетъ потребъ того ведати. Биль намъ чоломъ боя-рынъ пинский Михайло Дудоровъ, и поведці перед нами, ижъ князь Феодоръ Ивановичъ Ярославича далъ ему именеицо в Пинскомъ по-вете Ужидни тры человекы на имя Черника Кузмича з братьею его, а Ходора Бондаревича з братьею, а Лютика Русоновича з братьею ж его, а къ тому далъ ему селцо Добрчичы з людьми, ни-чего на себе не оставляючы, а на папню далъ ему дворицо в ку-

\*) пропускъ несохранившася мѣста.

тине Ворановское и тых людей его вызыводилъ отъ подвод и от облавы и отъ повозу и на то ему листъ свой на паргамене под завесистою печатью даль, который жо листъ данину князя Ѳедорову мы первой сего нашою властною рукою господарскою ему подписали и тотъ он листъ данину князя Ѳедорову с подписью руки нашее перед нами вказывалъ и билъ намъ чоломъ, абыхмо ему на то дали нашъ листъ и потвердили то ему нашимъ листомъ на вечность. ино мы з ласки нашее на его чоломъбитье то вчынили, на то дали ему сес нашъ листъ и ты люди и дворышчо, какъ вышей в семъ нашомъ листе выписано, потвержаемъ симъ нашимъ листомъ вечно ему самому и его жоне и ихъ детемъ и напотомъ будущимъ ихъ шчадкомъ со всеми тыми людьми и з ихъ всеми землями пашными и бортными и с сеножатями и зъ гаи и лесы и дубровами и зъ ловы зверынными и пташьными и с озеры и з реками и зъ речками и с ставы и зъ млыны и ихъ вымелки и зъ бобровыми гоны и с службами и входы тых людей и зъ данми грошовыми и медовыми и бобровыми и куничными и зъ дяклы оржаными и овсяными и со всимъ с тымъ, какъ ся тыи люди и дворышчо здавна и ныне сами в себе и в границахъ ся своихъ мають подле данины и листу князя Ѳедорова Ярославовича; и волен он и его потомки тамъ прывавити, росшырты и къ своему лепшому и вжыточному обернути, какъ сами налпей розумеючы; а на твердость того и печат нашу казали есмо прывесити къ сему нашому листу. Пры томъ были князь Янъ бискупъ Виленский, князь Николай бискупъ Жомойтский, воевода Троцкий гетман великий староста Браславский и Веницкий князь Костантинъ Ивановичъ Острожский, воевода Виленский державца Мозырский пан Олбрахтъ Мартиновичъ Кгаштолтъ, маршалокъ земский воевода Новгородский державца Мерецкий и Довгговский пан Янъ Яновичъ Мартиновичъ, маршалокъ дворный староста Берестейский Ковенский и Лидский пан Юри Ивановичъ Илинича и иные панове рада великого князства Литовского. Писан у Вилни под леты Божьего Нароженья тисяча пять сотъ двадцать второго месяца июл 2 ден индикъ 10.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 11, л. 63 v. — 64 v.*

## XXIX.

Запись подтвержденія кор. Спгизмунда до воли боярину пинскому Дашку Юражичу на пожалованіе кн. Феодора. [1522].

Лист боярину Пинскому Дашку Ивановичу Юражичу на люди и земли у селе Пожезе а у Кутине от пана Феодора Ярославича даные, до воли.

Жикгимонт.

Биль намъ чоломъ бояринъ Пиньский Дашко Иванович Юражича и поведил перед нами, ижъ князь Феодор Иванович Ярославича дал ему за его службу люди у селе у Пожезе на имя Мартина, а Пехна, а Бориса, а Ходка Петровича а Кондрата, а у Кутине Коледу со всеми землями и платы и входы всеми тыхъ людей, а к тому далъ ему землю на пашню в томъ же селе у Пожезе неведъщину и двор и млын, што Шебанъ держалъ, и на то онъ листъ данину князъ Феодорову перед нами вказывал и биль намъ чоломъ, абыхмо ему на то дали нашъ листъ; ино, ачь князь Феодор поручившись намъ з ыменъи своими, не мял моцы поданым своим того записывати, и господарь ему на то далъ свой листъ до воли, а службу земскую мает служити.

С подписью руки господарское.

*Литовская Метрика Судныхъ Д., кн. № 2, л. 307 и с.*

## XXX.

Кор. Сигизмундъ разрѣшаетъ предложенную п. Ю. И. Ильничемъ аренду на 3 года Айзаку и Песаху Езофовичамъ корчомъ и мыта пинскихъ—въ погашеніе долговъ покойнаго кн. Феодора. Вильно. 5 сентября 1522.

Аренда Аизару и Песаху Езофовичомъ корчомъ пинскихъ и мыта на три годы с корчмою плебанскою.

Жыкгимонт Божю милостью.

Маршалку нашему дворному старосте Берестейскому Ковенскому и Лидскому пану Юрю Ивановичу Илинича. Биль намъ чоломъ купец наш Аизакъ з братом своим Песохом Езофовичи и поведили перед нами, што твоя милость з розказаня нашего посполъ з княземъ бискупомъ его милостью Познанскимъ личбу в нихъ брали

за долгъ небожника князя Федора Ивановича Ярославича и на то еси имъ листъ свой аренду дал, и тотъ твой листъ они на то перед нами вказывали; в том твоём листе стоитъ, што ж князь Федоръ осталъ винен Айзаку пятацотъ и семдесятъ копъ и полторы копы грошей, а Песаху сто и двадцать копъ и чотыри копы и десет грошей, того всего осталъ онъ имъ виненъ семсоть копъ грошей без чотырох копъ и без двадцати грошей; и твоя милость за тотъ долгъ князя Федоров далъ имъ держати корчмы пинскіе медовые и пивные и вино горелое и корчму плебанскую и мыто пинское и з важным и корчму Лицынскую и померное и воскобойню и иныи вси мыта пинскіе по тому ж, как и перед тым от небожыка князя Федора там тые доходы держивали, от того прошлого свята дня светого Или, которое было индикта десятого, на три годы аж до третегонадцать индикта до того ж свята Илина дня, а то тым обычаем: поки тые три годы сполнять, мают они в каждый годъ с тых доходов за тот долгъ себе отручати полтретяста копъ грошей, а другую полтретяста копъ грошей мают до скарбу нашего давати, а плебану Пинскому мают за его корчму ему дати двадцать копъ грошей а дванадцеть фунтовъ перцу и фунтъ шафрану; а на другий годъ по тому ж мают полтретяста копъ грошей себе взяти, а полтретяста копъ до скарбу нашего отдати, а плебану двадцать копъ и дванадцеть фунтовъ перцу а фунтъ шафрану; а на третій годъ мають они до скарбу нашего дати триста копъ и чотыри копы и двадцать грошей, а себе мають взяти двесте копъ без чотырох копъ и без двадцати грошей, а плебану потому ж мают дати двадцать копъ грошей и дванадцать фунтовъ перцу а фунтъ шафрану. а склады мают там сычены быти по колоде меду, потому, как и перед тымъ бывало, а в грошовыхъ белец того меду не мают продавати, а промыта всякая какъ от померного и от мыта, так и от вина горелого, хто бы нотаи вино жог, с того маеть всего им быти половица, а другая на насъ. и твоя бы милость в тые доходы не казал никому вступати и в том ихъ от кривдъ боронил. Писан у Вилни под лет Бож нарож 1522 месеца сентебря 5 день индыкт 11.

Копоть писарь.

*Литовская Метрика Судныхъ Д., кн. № 4, л. 10 v.—11.*

## XXXI.

Кор. Сигизмундъ подтверждаетъ предложенное п. Ю. И. Ильиничемъ продленіе на 2 года Айзаку Езофовичу аренды корчмы и озера вядскихъ согласно съ грамотою покойнаго кн. Феодора относительно пятилѣтней аренды. Вильно. 5 сентября 1522.

Тому ж Айзаку Езофовичу аренда на озеро и корчму вядскую до двухъ годъ.

Жыггимонтъ Божю милостью.

Маршалку нашему дворному старосте Берестейскому Ковенскому и Лидскому пану Юрю Ивановичу Илинича. Бил нам чолом купец наш Айзакъ Езофович и поведилъ передъ нами, што ж твоя милость бралъ в него личбу о долги небожчыка князя Феодора Ярославича и на то еси ему листъ свой дал, который он листъ твоей милости передъ нами вказывал: ино в томъ листе твоёмъ стоитъ, што ж Айзакъ клалъ передъ тобою листъ небожчыка князя Феодора, иж онъ запродалъ ему озеро свое вядское и корчму вядскую на пять зимъ; в томъ листе его стоитъ, што ж вжо Айзакъ три зимы тое озеро волочыл и корчму держалъ, а еще має две зимы озеро волочити и корчму держати, и в томъ твоя милость з нимъ рахунокъ вчтннившы и дозволилъ ему две зимы озеро волочити и корчму вядскую держати подле листа князя Феодора. а про тож, поки онъ то выдержитъ и твоя бы милость в тое озеро и корчму не казалъ никому вступати подле листа твоей милости, и в томъ бы твоя милость казалъ его отъ кривдъ боронити. Писанъ у Вилни подъ летъ Божъ нарожъ 1522 мѣсеца сентебря 5 день индыкъ 11.

Правилъ маршалокъ дворный староста Берестейский Ковенский и Лидский пан Юри Ивановичъ Илинича.

Коноть писарь.

*Литовская Метрика Судныхъ Д., кн. № 4, л. 11 v.*

## XXXII.

Кор. Сигизмундъ по просьбѣ бояръ пинскихъ братьевъ Богдомановичей и по ходатайству за нихъ гетмана кн. К. И. Острожскаго подтверждаетъ имъ сдѣланную покойнымъ кн. Феодоромъ прибавку къ имѣнью и разрѣшаетъ ѣздить на службу земскую попеременно по двое. Краковъ. 22 мая 1523.

Листъ бояромъ Пинскимъ Аньцушъку а Сеньку Василевскому а Богдомановичу абы они зъ имения своего службу земскую на перемену по два браты заступовали.

Жыкгимонтъ Божю милостью.

Били намъ чоломъ бояре пинские Аньцушко а Сенько а Василевские а Богдомановичъ и повелили передъ нами, што жъ дей браты ихъ чотыры, а именицо мають вельми убогое и тыми дей разы тое именицо на чотыры части розделили, и не мають с чого вси чотыры браты службы земское послужыти; где жъ дей передъ тымъ толко два браты на службу земскую ежчывали, нижли дей небощыкъ князь Федоръ Ярославовича прыдалъ имъ к тому имениюу чотыры дворыща зъ людьми а три земли пустовскихъ, они дей с того приданья третего коня у зъброи на службу нашу выправляють и били намъ чоломъ, абыхмо имъ дозъволили по два браты на перемену зъ отчызны ихъ на службу нашу и земскую ездити, а с тыхъ земель, што имъ князь Федоръ Ярославовича прыдалъ, третего коня мети; какъ жо и воевода Троцкий гетманъ нашъ навышшый староста Браславский и Венецкий князь Костянътинъ Ивановичъ Острожский о томъ до насъ за нимъ писалъ, ижъ его милость ихъ на службѣ нашей пописать, а далъ то на волю нашу. ино, коли они именицо мають въбогое и не мають намъ с чого вси чотыры браты службы земское послужыти, мы на писанье князя гетмана его милости и на ихъ чоломбитье то въчынили, дозъволили есмо имъ по два браты зъ отчызны ихъ на перемену на службу нашу ездити, а с тое данины, што имъ князь Федоръ Ярославовича прыдалъ, мають они третью службу служыти водле уставы и въхвалы земское. Писанъ у Кракове под летъ Божъ нарожъ 1523 месеца мая 22 день индыкъ 11.

Копоть писарь.

*Литовская Метрика Записей, кн. 12, л. 90.*

## XXXIII.

Кор. Бона подтверждаетъ согласно съ данными разслѣдованія боярскія привилегіи Горбачевичей пинскихъ. Краковъ. 21 августа 1524.

Бона з Божое милости королева Полская великая кнегини Литовская Руская Пруская Жомойтская и иных. Всѣмъ посполите и кождому особливе чнымъ знаменито симъ нашимъ листомъ кому того потреба будетъ ведати, або чтучы слышати: порозумѣли есмо с поведаня старосты нашего Пиньского урожоного пана Ивана Михайловича о боярехъ нашихъ Пинскихъ на имя о Сидора Семеновича, о Антона Ондрѣевича Горбачевичов, иже они ест боярове, а не тяглые люди, какъ же о томъ и сведецтво было передъ тымъ же старостою нашимъ. и билъ намъ чоломъ Сидоръ, иже быхмо имъ на то дали нашъ листъ водлугъ того сведецтва, которое было передъ старостою нашимъ; и мы на его чоломбите то вчинили, на то дали имъ нашъ листъ и зоставуемъ ихъ пры боярстве, которое они боярство мають з отца и з дѣда своего за предковъ нашихъ. а не мають они под ворота замковыя на сторожу ходити, ани иное службы тяглойе служыти, ани дякла давати, лещъ мають службою военною намъ и потомъкамъ нашимъ служыти и то, што предкове ихъ были повинни, то тежъ они мають быти повинни. а надъ то и печатъ нашу казали есмо прыложыти къ сему нашему листу. Писанъ в Кракове подъ лѣты Божьего нароженья тисеча пятсотъ двадцатъ четвертого году мѣца Августа двадцатъ первого днь, индиктъ дванадцатый.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13015, л. 905 [1663].*

## XXXIV.

Запись распоряженія кор. Сигизмунда старостѣ Ивану Михайловичу разсмотрѣть жалобы Мартина Горегляда изъ с. Сошино на кн. Данила Жижемскаго. г. а.

Листъ до старосты Пинского пана Ивана Михайловича. Жаловали люди пинские королевое ее милости Мартинъ Гореглядъ с потужьники своими сошниньцы на дворянина князя Данилы Жижемскаго, што жъ ихъ моцно квалътомъ з домовъ ихъ повыганыял и пенези и инны речы побралъ и в земли безправне ся увязал и отца того Мартина до смерти забилъ. и князь Данилей по-

ведиль, ижъ тыи земли, которыи они менять, ему промениль на его отчизну панъ староста Городеньскій, променивши увезаль, а потомъ з росказаня господарского в тыи земли увязаль дворянин Лопата, а квалътовъ и грабежовъ никоторыхъ не чиниль; еще дей надъто и мои земли властныи тыи люди поотнимали, жита и ярины на земляхъ пожали, ставъ роскопали. ино казали о томъ межи ними досмотрети пану Сохачовскому, а пану Миколаю Вольскому, а подскарбему дворному пану Ивану, а писарю пану Коптю, и о томъ межи ними досмотревши, и отказали то господару: которыи земли князь Данилей у пана старосты выменил, в тыи земли не казали ему ступатисе, мають они тыи земли держати, а што ся дотычет квалту, естли будетъ князь з росказанья, або с уряду увязальсе, не мает платити, а што ся дотычетъ головщин, абы о томъ межи ними досмотрели. и тежъ, што тые люди забрали князя Данилевы земли властныи, ино онъ на то узьял зъ своее руки дворян князя Семена Одинцовича, а пана Мартина Мелешковича а подконюшого Виленьского пана Шимъка, ино казали ему с тыхъ судей двухъ вывести, а не трехъ, абы тежъ, з руки людей королевое судю съ собою вземши дворянъ господарскихъ пана Скинъдера або пана Богдана Довкгирдовича, о томъ межи ними досмотрель. тежъ иншии люди жаловали Пиньскни на того жъ князя Жежемьского, ижъ бы имъ отъ того кривда се деяла, абы о всемъ о томъ межи ними досмотрели.

А князю Данилю до судей листъ тымъ жо обычаемъ.

Копот писар.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 14, л. 61 и в.*

### XXXV.

Запись распоряженія кор. Сигизмунда старостъ Ивану Михайловичу по тому же дѣлу — о жалобѣ кн. Данила Жижемскаго на Горегляда изъ с. Сошно. с. а.

Листъ до пана старосты Пиньского пана Ивана жъ: жаловаль дворянинъ князь Данилей Жижемьскій на людей королевое ее милости Пиньскихъ на сошнян, на горогляда и его потужьники, што люди его з домовъ выгнали и на поляхъ жита пожали, и ставъ роскопали и инъшыи многни кривды поделали и земли позабিরали;



абы досмотрель и судею былъ з руки тых людей, и князь Давилей инъшихъ людей взялъ.

Конот писар.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 14, л. 61 v.*

XXXVI.

Реестръ бояръ пинскихъ пописа 1528.

Реестръ бояръ пинскихъ хто на колькоу конех мает слоужити.

Иванъ Полозъ . . . . .	З кони
Дмитръ Ѳедковичъ изъ сыномъ Олизаромъ . . . . .	Г кони
Кирдей Гричиновичъ . . . . .	конь
Иванъ Гричиновичъ . . . . .	конь
Воин Гричиновичъ . . . . .	кон
Матѳеевая Гричиновича . . . . .	кон
Матясъ Зѣньковичъ . . . . .	В кони и самъ.
Гаврило Гричиновичъ . . . . .	кон
Петръ Кириловичъ . . . . .	кон
Ѳедор Ѳедюшковичъ . . . . .	кон
Иванъ Велятицкий . . . . .	кон
Сенько Велятицкий . . . . .	кон
Анѣдреевая Курейшича . . . . .	кон
Иванъ Курейшичъ . . . . .	кон
Бенедиктъ Фурсовичъ . . . . .	В кони
Григорей Фурсовичъ . . . . .	В кони
Семень Фурсовичъ . . . . .	В кони
Офанас Фурсовичъ . . . . .	кон
Василева Фурсовна . . . . .	кон
Мартинъ Ширмичъ . . . . .	Г кони
Ѳедоръ Щепа . . . . .	Г кони.
Давилей Ртищевичъ . . . . .	кон
Васко Булгаковичъ . . . . .	кон
Михайлова Ѳедюшковичъ . . . . .	В кони
Юхпова Михповича . . . . .	кон
Ѳедко Почаповичъ . . . . .	кон
Богумилова Почаповичъ . . . . .	кон
Иванова вдова . . . . .	кон

Матѣевова удова . . . . .	кон
Янушъ Матюковичъ . . . . .	кон
Данилевова Радивоновича . . . . .	кон
Грицко Олизаровичъ . . . . .	кон
Зошна Любелская . . . . .	кон
Федор а андрей Головчичи . . . . .	кон
Кривецкая удова . . . . .	кон
Сенько Домоновичъ . . . . .	кон
Иванъ а Борисъ . . . . .	кон
Михно Некрашевичъ . . . . .	кон
Занъ Хомутовичъ . . . . .	кон
Пашко а Василь . . . . .	кон
Дашко Гладковичъ . . . . .	кон
Иванъ Парѣеновичъ . . . . .	кон
Иванъ Мороченьскій . . . . .	кон
Данило с погоста . . . . .	кон
Федко Ленъковичъ . . . . .	кон
Денис Коревуловичъ . . . . .	кон
Іаковъ а Сенко Протасовичи . . . . .	кон
Иванъ а Ерофей Вабишевичи . . . . .	кон
Сенько Русановичъ . . . . .	кон
Иванъ Куродовъскі . . . . .	кон
Маць а Мордвинъ а Мартинъ . . . . .	кон
Васко а Пацко а Степанъ а Сенко . . . . .	кон
Тоть же Васко маеть ставити . . . . .	кон
Семен Ордичъ . . . . .	кон
Шпаковичи . . . . .	кон
Алексеѣ Смольнянинъ . . . . .	кон
Колбановичи . . . . .	кон
Федор Шабанъ . . . . .	кон

То бояре Пинъскіи ж которыи людеи не мають.

Анъцушко Долъмановичъ . . . . .	самъ
Василевъскі Долъмановичъ . . . . .	самъ
Богданъ Долмановичъ . . . . .	самъ
Лукашъ Козленовицкі . . . . .	самъ
Богдановая удова . . . . .	кон
Иванъ Козляковичъ . . . . .	самъ
Гришко . . . . .	самъ
Михно а иванъ Ребъковичи . . . . .	сами

Иванъ Ребъковичъ . . . . .	самъ
Богданъ Хомутовичъ . . . . .	самъ
Васковая удова . . . . .	кон
Капуста . . . . .	самъ
Игнатъ Коморовичъ . . . . .	самъ
Иванъ Занъковичъ . . . . .	самъ
Гринъ а ман занъковичи . . . . .	сами
Федко Игнатович . . . . .	самъ
Зеленковая . . . . .	кон
Иванъ Степанъ Богушъ Ходоръ Полховъский.	сами
Семень а максимъ з братею Лозичи . . . . .	сами
Алексъей иванъ з братьею Шоломичи . . . . .	сами
Юшко Колейникъ Диковицкї . . . . .	самъ
Иванъ Грин Мас Просоловичи . . . . .	сами
Тишко а Минхъ Яцковичи . . . . .	самъ
Занъ а Мартинъ Литвиновичи . . . . .	сами
Ходоръ з братьею . . . . .	самъ
Васил Радивон Сачковци . . . . .	сами
Сидор а иван Горъбачевичи . . . . .	сами
Вереничи . . . . .	самъ
Федко Стрелка . . . . .	самъ
Полюхъ Лукъян з серникъ . . . . .	самъ.

*Литовская Метрика Судныхъ Д., кн. № 1, л. 201 v.—204.*

### XXXVII.

Кор. Сигизмундъ подтверждаетъ кор. Бонѣ прежнее свое разрѣшеніе на установленіе мыта головного въ Городкѣ. Радомль. 5 марта 1530.

Чинимъ явно симъ нашимъ листомъ: жадала насъ королева наша и великая кнегини Бона ея милость, абыхмо дали и дозволили ея милости установити мыто головное великое для пожитку ея милости в замку ея милости городецкому. Ино мы з ласки нашея на жадане ея милости то вчинили, тое мыто великое головное к тому замку городецкому ея милости есмо дали: мает ея милость там мытников своихъ з моцы своея установити, которыи ж мытники маютъ мыто брати тымъ обычаемъ: вси купцы турецкие и волоские и всякии инши нашихъ и чужихъ которыхъ колвекъ земель, которыи бы мѣли с товары своими ходити по панствехъ нашихъ, а шли бы черезъ городокъ и че-

рез повет городецкии сухимъ путемъ и воднымъ, то есть рѣкою припетоу, ветлицою и горинею, ты вси мают от товаров своихъ ошачовавши отъ каждое копы давати по два гроши; так теж вси наши купцы великого князтва литовского и князьскии и панскии и духовнии рымского и греческого закону котории колвек через тот замок городец и через повѣт городецкии сухим и воденным путем поидут. тыи вси мают потому ж давати от товаров своих от кожде копы ошачовавши по два гроши. А котории купец будеть провадити соль телегами або комягами тым же вышеписанным сухимъ и воденнымъ путемъ до киева або на иншии котории колвек мѣстца, тот мает давати от кожде телеги, колко их будет зложено в которой комягѣ, по двадцати гроши и над то старого цла по дванадцати гроши от кожде комяги. а котории бы купцы хотѣли ити до литвы возы або комягами, хотѣли проежчати мыто наше луцкое, тыи вси мают дати цло у городку албо в пинску подлуг тоеж уставы наше. А тыи мытники королевое ее милости, котории будут уставлены въ замку ее милости городку, от всих купцов, никого не выимуючи, со всихъ их товаров мают брати мыто от кожде копы водлуг обычая и инших наших мыт головныхъ, как жо тыи мытники ее милости мають на ее милость тое мыто брати и в ним ся справовати а рядити водлуг тое установы наше господарское. На штож есмо ее милости королевой нашей и великой кнегини Боне дали сеи наш лист з нашою привесистою печатью. Писан в радомли под лѣ бож нарож 1530 м-ца марта 5 день, инд 3. Sigismundus rex.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28. л. 4 в.*

### XXXVIII.

Кор. Сигизмундъ по просьбѣ боярина пинского Ивана Полоза и по ходатайству за него кор. Боны даеть ему съ сыномъ Львомъ на 2 года въ держанье замокъ Чернобыль. Краковъ. 27 марта 1531.

Данина Ивану Полозу на два года на замокъ Чернобыль.

Жыкгимонт бою милостью корол.

Билъ намъ чоломъ бояринъ Пиньский королевое наше ее милости Боны панъ Иванъ Полоз о томъ, што дали есмо имъ всимъ бояромъ киевским у жалованье чорнобыль заробити и по годом держати для усоможеня их, с чого бы они намъ мели службу

служити. яко ж вжо тотъ замокъ нашъ Чернобыль держали напервей павша небощикъ, а крыштофъ, а дмитръ ивашенцевич по два годы, а теперь дали есмо тотъ замокъ наш на два ж годы держати дворенину нашему заморенку, для чого жъ онъ намъ билъ чоломъ, абыхмо ему по выдержаньи заморенкове тотъ замокъ нашъ Чернобыль дали на два годы держати, якожъ о томъ насъ за нимъ жедала королева наша ее милость Бона. Мы на жеданье королевоее ее милости по выдержаньи заморенкове тому Ивану полозу и сыну его Лву тотъ замокъ нашъ Чернобыль на два годы дали есмо имъ держати, иныхъ всихъ отъ того отдаляючи. на штож сей листъ нашъ ему есмо дали. Писанъ у краковѣ под лѣтъ божъ нарож 1531 м-ца марьца 27 ден индикт 15.

Богушъ подскарбни писар.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 17, л. 69.*

### XXXIX.

Кор. Бона сообщаетъ старостѣ Ивану Михайловичу, что кор. Сигизмундъ — согласно переданной на его усмотрѣнiе просьбы луцкихъ мѣщанъ—освободилъ ихъ отъ уплаты мыта головного въ Городкѣ при условii представлѣнiя квита мытниковъ луцкихъ въ уплатѣ мыта головного въ Луцкѣ, съ разъясненiемъ, что эта льгота не касается стараго мыта городецкаго. Краковъ. 3 октября 1532.

Бона божью милостью королева полская великая кнегини Литовская руская пруская жомонтская мазовецкая и иныхъ.

Старосте нашему Пиньскому и Кобриньскому Клеццькому Городеццькому и Рогачовскому пану Ивану Михайловичу. били намъ чоломъ мещане Луцкѣи все посольство о томъ, ижъ которое мыто головное Корол его милость панъ а малжонокъ нашъ ласкавый далъ и допустилъ намъ к нашему пожитку уставити и выбирати в замку нашему городку подлугъ обычая инѣшихъ его милости мытъ головныхъ со всихъ купцовъ, такъ его милости панства, якъ теж и чужоземцовъ, которыи бы черезъ тотъ замокъ нашъ городокъ або черезъ поветъ городецкии сухимъ и воденымъ путемъ с товары своими шли, ошачовавъши товар от кожъдые копы по два гроши, а от соли, которая бы соль альбо комяги альбо тежъ возы проважена была, от кожъдое телиги, колько ихъ в которой комязе альбо возе альбо въ инѣшом которомъ судне зложено будетъ,

по двадцати грошей, якожь привилей его милости на то намъ от его милости даныи ширей того описуеть. ино они у своемъ мѣсте Луцкку мыто головное дают, над которое если бы деи они тамъ у городку такжежь головное мыто давати мели, тогда деи то зобу-тяжливости ихъ было. где жь ачъколвекъ у томъ привилей на то намъ даномъ никто с нихъ вызволенъ не есть, хто бы намъ того мыта головного в томъ замъку нашомъ давати повиненъ не быть, а вед же мы, маючи в томъ к нимъ ласкавыи узгляд наш, дали и положили есмо тую речъ ихъ на воли короля его милости. ино его милость в томъ такъ ся видело, ижъ кгда они в месте своемъ луцку отъ товаровъ своихъ и отъ соли мыто головное даютъ, тогда бы с трудностью было имъ тамъ у городку другое таковое жь головное мыто давати. в чомъ же, кгда ся его милости Пану а мальженкку нашому такъ видело, приказуемъ тебе, ажъ бы еси через то отъ нихъ всихъ мещанъ луцкихъ в томъ замъку нашомъ городку и в повете городецкомъ на сухомъ и на воденомъ пути головного мыта такжежь и соленичого того, которое бы они мыто и соленичое в луцку заплатили и на то квитъ мытъниковъ луцкихъ к нашимъ мытъникомъ принесли, не брать и мытъникомъ нашимъ того брати на нихъ не сказалъ, нижъли брать бы твоя милость с нихъ отъ товаровъ ихъ и отъ соли мыто старое, которое тамъ у городку зъстародавна перед тымъ было и тепере есть, от которого жь есмо мыта старого и на тотъ час ихъ ничимъ не вызволили. Писанъ у Кракове под лет бож нарож 1532 мца окт 3 день индидиктъ 6.

Валериян писарь.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 18, л. 38 v.—39.*

## XI.

Кор. Бона сообщаетъ старостѣ Ивану Михайловичу о разрѣшеніи еврейю пинскому С. Езофовичу поставитъ клѣтку крамную на рынкѣ въ г. Пинекѣ. Краковъ. 1532.

Бона божью милостью королева полская великая кнегини Литовская руская пруская жомонтьская мазовецкая и иныхъ.

Старосте нашому Пиньскому Кобриньскому Клецкъому Городецкъому и рогачовьскому пану Ивану Михайловичу. Бил нам чомъ жид нашъ пиньскій Симъха Езофовичъ и просилъ у нас местца на поставленье себе клетъки у месте нашомъ пиньску на

рынъку тамъ, где инъшии клетъки купъцовъ нашихъ стоятъ. Бачечи то быти не зущкодънимъ нашимъ, ижъ ся в томъ месте нашомъ купецъство множило, на чоломъбитъе его вчинили, таковую клетъку крамную тамъ есмо ему в месте нашомъ Пинъску на рынъку при инъшихъ клетахъ местъскихъ мети допустили и твоя бы милость о томъ ведал и тое клетъки тамъ ему поставити и мети не заборомятъ. Писан у Кракове под лето божего нарож тысячъ пятсотъ тридцать второго м-ца... 19 день инд 6.

Валериян писар.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 18, л. 39 v.*

## XII.

Кор. Сигизмундъ утверждаетъ произведенное комиссарами разграниченіе земель Пинскаго замка кор. Боны и владѣній кн. Ѳедора Чорторыйскаго. Краковъ. 6 апрѣля 1537.

Confirmacio limitum Pinensium inter S. M[ajestatem] r[egalem] et ducem Czarthoriensem habitorem.

Чинимъ знаменито симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотритъ або чтучи его вельшитъ нынѣшнимъ и напотомъ будучимъ, кому будетъ потребъ стого ведати. што перво сего отъ давнихъ часовъ за небожчика князя Ѳедора Ярославича кривды ся великие дѣяли замку Пинскому королевой нашей ея милости великое кнегини Боны и подданнымъ ея милости тамошнимъ зъ замку старосты луцкого князя Ѳедорова Михайловича Чорторыйскаго с Чорторыйска и зъ инъшихъ имѣней и селъ его тамо же лежащихъ въ забраннъ лововъ, пушчъ, земель и сеножатей и озеръ и дерева бортного и в многыхъ квалтахъ, наездехъ, боехъ и грабежовъ подданныхъ ея милости, в забийствахъ и пожогахъ, пожатнъ житъ и ярынъ и в покошенію сенъ, в покаженію и в попаленію границъ звечистыхъ и в ѣншихъ многыхъ рѣчахъ, о которыхъ жо кривдахъ князь Ѳедоръ Ярославичъ не однокрѣтъ намъ на князя Ѳедора жаловалъ и вижовъ на огледане тыхъ кривдъ и шкодъ подѣланныхъ в насъ бралъ. а потомъ, якъ ся тотъ замокъ Пинскій королевой ея милости досталъ, тогда за держаня ея милости болшии кривды и шкоды с того жъ замку князя Ѳедорова Чорторыйска и зъ имѣней и селъ его тамошнихъ замку Пинскому и волостямъ и подданнымъ ея милости Пинскимъ отъ него самого и врядниковъ и слугъ и людей его стали: многыхъ подданныхъ ея милости до смерти побили и дерева

бортного со пчолами о жолко сот подрано и грани его там попалены. гдѣж староста Пинскій Кобринскій Клецкій Городецкій и Рогачовскій пан Иван Михайлович реистра не малыи тых кривдъ и шкод от князя Ѳедора и подданных его поделанных до королевои еи милости прислал, а еи милость тыи реистра перед нами покладала. а за тым королева еи милость во всех тых рѣчах с княземъ старостою Луцким рачила намовити, же бы комисары з obu сторон там выведены были и справедливост ся тым всем кривдамъ и шкодам водле обычаю права стала. которому ж праву рок певный а завитый з ним еи милост положила. а князь Ѳедоръ и сам его звонил и принял на громници прошлыи, которе свято в ындикте десятом было, под страченемъ права. и нам еи милость тую свою змову и оный рок объявила и на вси тыи кривды свои взяла в нас з руки своей комисарми городничого городенского намѣстника Любошанскаго князя Семена Богдановича Одинцовича а конюшого и войского городенского намѣстника Скиделского Кринского и Озерского пана Богдана Гринковича, а князь Ѳедор Чорторыйскій з руки своее так жо взял на то в нас судьями князя Ивана Андреевича Полубенского а князя Петра Михайловича Острожецкого. то пак комисари з стороны королевои еи милости от нас даныи князь Семень Одинцович а пан Богданъ Гринкович до нас писали, поведаючи, иж они на рокъ зложеный на тое мѣсто, гдѣ онъ пан староста Пинскій вказал, выездили, а князь Ѳедор Чорторыйскій з своими комисарми тамжо ся становил, и, выслухавши они достаточне жалобъ обоих сторон и обачивши певныи вказаныи старыи грани замку королевои еи милости Пинского зъ замком князя Ѳедоровым Чорторыйского, водле обычая права и комисѣи наших, обема сторонам данных, присяги подданных королевои еи милости тамошних и теж подле оповеданя ключника Виленского державцы Коневского и Дубицкого пана Оникѣя Горностая, которыйи первей того з росказаня нашего за небожчика князя Ѳедора Ярославича оныхъ граней показоных огледати ежчивал, тот вес кгрунт, от князя Ѳедора забраный, земли, пушци, ловы, дерево бортное, сеножати и озера отехали и границы вечистыи, з одное стороны, межн замком королевои еи милости Пинскимъ а, з другое стороны, межн замкомъ князя Ѳедоровым Чорторыйскомъ вчинили по тым врочищам нижеи описаным: почонши от чорного луга над рекою стыром и вышодши с чорного луга на бор, и там пуща королевои еи милости Пинская полеве, а Чорторыйская поправу, потом далее тѣм жо бором по мху, который зовут Сварковски, а от оног мху к урочищу запрудю, а от запрудя просто в болото пипитское аж до озе-



ра острова того, держачи пущу и озеро острова тое полеве къ Пинску, а поправе к Чорторыйску, а от озера острова того тым жо болотом Пититским через озеро Лукое, половина того озера влево к Пинску, а другая половина къ Чорторыйску. С того озера в стругу переров, а от оное струги тым же болотом Пипитским до острова Лукого, от того острова за ся Пипитским болотом до острова омлезова, от того острова тым жо болотом Пипитским до острова Упировского, а оттол на болото Упировское и тым болотом на бор до струги, которую зовуть Рудица, а иишим имѣнемъ теж называютъ Судовищо, от того врочища через лес просто на бор до горы, которую зовут узвороте, а оттол на лес ииенем Крумскую погоню, тою погоню до речки Крумское, у верхъ тое речки до врочища горокъ, а от горокъ до горы порынное, от тол до речки Чарное, а тою речкою у верх до великое дороги Пинское, которая идет до Чорторыйска, а через тую дорогу в болото морочное, а болотомъ морочнымъ до речки гоское, а тым жо болотомъ морочнымъ аж до конца тое границы, гдѣ ся доконала до острова ииенем колодезей. яко тыи границы вышей менены через знаки граничныи сут означоны, сказуючи то все держати от початку границъ преречных аж до конца на левую сторону ку кгрунту пинскъму королевой нашой ее милости на вечныи часы, а што ест по правой стороне, то такеж князю Ѳедору Чорторыйскому на вечность прислухати мает. и тот вес поступ справы своее комисары королевой ее милости, достаточне на реистре выписавши, к нам прислали. А так королева наша ее милость и великая кнегини Бона нас жадала, абыхмо тыи границы сказаныи, вчиненыи и докончаныи при моцы zostавили и оный вес кгрунт граничный и отеханы къ замку ее милости Пинскому привилеимъ нашимъ на вечность потвердили. ино мы з оное справы комисарское ясне вчиненое а скончоное узнали и добре вырозумѣли, иж тая рѣчь слушне а доволне ся справовала и певны а зуполныи конец водле обычаю права взяла, и видячи есмо слушную рѣчь а справедливую, же бы дѣла осужоныи непорушно хованы были, тот суд комисарѣи королевой ее милости уфалили и за достаточную а доволную справу кгрунту их вчиненую приняли и при моцы его заставили, и на жадане королевой нашой ее милости ты вси границы вышей писаныи, яко слушныи и подлѣ права вчиненыи, и в реистры комисарском нам посланом вышеймененыи и скончоныи, потвержаем къ замку ее милости пинскому симъ нашимъ привилеимъ вечно и на веки непорушно со всеми землями, пашнями и бортными пущю, ловы и деревом бортным, сеножатми и озеры и з людьми, которыи тепер там мешкают и напотом будут осажоныи,

и со всеми пожитки, которыи яким колвекъ именовъ могут названы або менены быти, и со всемъ с тымъ, якъ ся оный вес кгрунт отеханы сам в себе и в границах положонных мает; и вжо оныи границы межи замкомъ королевои ее милости Пинскимъ и замкомъ князя Федоровым Чорторийском ку вечней твердости стояти и с obu сторон держаны маот быти на вечныи часы, яко властное дѣдство ее милости. в который жо кгрунт королевои ее милости через оныи границы в симъ нашим привилею меновите выписаныи не мает князь Федор Чорторийски самъ, ани его кнегиня и дѣти и потомки и ближныи ихъ, ани их подданыи ни чим ся вступати и никоторыми причинами того рушати, и волна королева ее милость там себе розширити и прибавити и къ своему лепшому и вжиточному тот кгрунт обернути, якъ ся налпей будет ей милости видети; и на твердость того и печат нашу казали есмо привесити и къ сему нашему привилею. Писан у Краковѣ под лѣт бож нарож 1537 месеца априля 6 день индиктъ 10. Sigismundus Rex.

Михайло писарь державца Кривский и Медницкий.

А при том жо потвержени короля его милости ест суд комисарски князя Семена Богдановича Одинцовича городничого городенского державца Любошанского а Богдана Гринковича конюшого и войского городенского державца Скиделского и тутежь реиسترъ всих шкод подданных тамошних пинских: тот привилей с комисею и з реистром ест весполек скван в скрини у королевои ее милости.

*Литовская Метрика Публичн. Д., кн. № 28, л. 6—8 г.*

## XLII.

Кор. Сигизмундъ въ признаніе заслугъ епископа пинскаго Вассиана жалуетъ его сыновьямъ Ивану и Яцку съ потомствомъ шляхетство и гербъ. Вильно. 4 сентября 1540.

Привилей сыномъ владыки Туровского и Пинского Васияна Ивану а Яцку на шляхетство и на гербъ.

Жыкгимонтъ Божю милостью.

Ознаймуемъ тымъ нашимъ листомъ, хто на него посмотриеть або чтучъ его услышит, нинешнимъ и напотомъ будучымъ, кому будет потреб того ведати. што ж кгда каждому господару хрестияньскому, княжатам и тымъ, которые за зряженемъ и волею милотоу Бога на томъ свете над инъшыими людми панують, на то особ-

ливую бачность мети ся годить: ижь кого они розумеють и бачат в цнотах заховалого быти, тых завжды особливою ласкою а поднесенем чсти и всимъ помноженьемъ добра их помножати и обдаровывати мають, абы тымъ ласка и бачность их господарская славы вечное была и тые теж, которые такъ имъ суть подданы, ку цнотливому жытью и годности ся мели. А про то мы господарь, бачечы доброе а цнотливое во всем захованье владыки Туровского и Пинского Васяна, для которого есмо на светительский столец водлугъ воли Божее преложыли и годнымъ того быти знашли, потому жь хотечи и детемъ его и всимъ их потомкомъ з ласки наше господарское вжичити и рожай их межы шляхецкий и рыцерский стан и род поличити, з ласки наше господарское и на прычыну наяснейшее панее королевое наше ее милости и великое кнегини Боны, сынов того преречоного владыки Ивана а Яцка, которые слушного а малженъского ложа его перъвей, нижли онъ на тотъ светителский станъ взять былъ, вышли, и их детей и щадковъ обоига рожая музского и женъского шляхетствомъ обдарыти и межы шляхетский а рыцерский станъ их поличыти и прыписати умыслили. якожь тымъ нинейшымъ листомъ нашимъ ихъ тымъ объдараемъ, хотечи то мети и то всимъ ведомо быти, абы тых сынов его Ивана а Яцка и их детей и весь щадокъ их на вечные часы, яко музского такъ и женъского роду, за правую и добре врожоную шляхту мели, которых мы отъ сего часу з моцы и з верхности маестату нашего господарского добре вроженными и шляхтоу быти чынимъ па вси потомные вечные часы. якож на знакъ тое ласки наше и чымъ бы они и их потомство в роду своемъ шляхетскомъ могли знани быти, даемъ тому Ивану а Яцку и их детемъ и напотомъ будучимъ их сщадкомъ знамя гербъ, которымъ ся в потребах и справах своихъ они значыти и его вжывати и носити мають: сосну зеленую с трема веръхи с одного пня идучыми и скореньемъ в щыте черъленомъ, а на верхъ щыта гелмъ округлый, на немъ пол человека збройного, голова в него без зброи з роспущонными волосы, а держитъ оную сосну руками за коренье, якъ то в малеваню того гербу, который в том листе нашем рукою малерскою значней есть вымалеванъ, на око ся вказуетъ. за которымъ же обдарованьемъ тое ласки наше ознаймуемъ быти того Ивана а Яцка и их все потомство и щадки всяких волности, чсти и повышенья шляхетского годными быти такъ, яко таковых волностей своих, чсти и повышенья и иная шляхта подданные панствъ нашихъ вжывають и з нее ся веселять, в которыхъ всихъ речахъ хочемъ то мети и приказуемъ всимъ достойникомъ и врадникомъ и подданымъ нашимъ, кото-

рого бы колвекъ хто стану и достоенства был, абы водлугъ того прывилиа и обдаренья нашего господарского заховали и за добре вроженую а правую шляхту мели и на них ся жадными таковыми причынами, што бы им и доброму шляхетству их нине и на потомныя часы ушыпливого быти мело, не сегали, але во всемъ заховалися к тымъ, яко ку добре вроженой а правой шляхте, водлугъ того прывилиа нашего, на вечныя часы. а для лепшого сведомья тое речы дали есмо тому Ивану а Яцку и потомству их сесь нашъ листъ под нашою печатю и с подписью руки наше. Писанъ у Вилни под леты Божего нароженья тисеча пять сотъ чотырдесятый, месеца сентебра четьвертый день индиктъ четьвертыинадцат.

Ad mandatum proprium sacrae Regiae maiestatis. Валерыянъ.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 24, л. 68—69.*

### XLIII.

Кор. Бона по просьбѣ епископа пинскаго Вассіана и по ходатайству старосты Ивана Михайловича освобождаетъ сыновей епископа Ивана и Яцка съ потомствомъ отъ исполненія мѣщанскихъ повинностей подъ условіемъ несенія службы земской. Вильно. 6 сентября 1540.

Потверженье сыномъ владыки Туровского и Пинского Васиана Ивану а Яцку на дома, коморы в риньку в месте Пинскомъ и фольварок под местом зъ землями, сеножати и езы на реце Пине отчизные и зъ куплею до того отца их и вызволенье их отъ всехъ повинностей с того, кромъ службы земское, на вечность.

Бона Божью милостью королева полска навышша кнегини литовска руска пруска жомоитска мазовецка и иных.

Биль намъ чоломъ владыка Туровский и Пинский Васианъ и поведилъ передъ нами, ижъ которые дома и коморы в ринку в месте Пинскомъ и фольваркъ под местомъ и земли и поля и сеножати и езы на реце Пине свои властные отчизные а к тому в боярь и мещанъ и духовныхъ купленные еще владыкою не будучи он мель и вживаль и с того яко серебрящизны и инъшия повинности местьские полниты былъ повинен, а к тому в кождый годъ давалъ намъ в рочистого плату с тое оселости своее по сороку грошей, нижли кгда за ласкою нашою господарскою зосталъ владыкою, ино тую всю оселость свою вышймененую сыномъ своимъ

Ивану а Яцку такъ, яко самъ держалъ, спустиль, которые такежь, яко и онъ, повинъни были с тых домов, клетокъ, фольварка, земли, поль, езовъ своихъ отчизныхъ и купленныхъ, а к тому што и сами яко в мещанъ и духовныхъ покупили, посполъ з местомъ серебъщизны и инъшие подачки, яко и инъшие мещане тамошние пинъские, полнити и тотъ врочистый платъ по сороку грошей в каждый годъ на насъ господариню платити,—абыхмо ласку нашу господаръскую вчинили и тую повинъность, яко службы, такъ и подачки, тымъ сыномъ его отпустили, а казали имъ служити с тое оселости ихъ, которую тамъ у Пинъску мають, службу земъскую потому, яко и инъшая шляхта бояре тамошние пинъские служать, якожь и староста нашъ пинъский Кобринский Клецкий городецкий и Рогачовский державца Селецкий панъ Иванъ Михайловичъ нас о томъ за нимъ жедалъ. ино мы на жеданье пана старосты нашего и на чоломъбитье его з ласки наше то вчинили, тыхъ сыновъ его Ивана а Япка и ихъ жонъ и детей и потомъковъ з оныхъ своихъ повинъностей местъскихъ, яко отъ серебъщинъ, и отъ быншихъ платовъ и служоб, што они повинъни были поспол з мещаны тамошними полнити, и отъ тыхъ сорока грошей, которую в каждый годъ с тое оселости своее давали, вызволили и симъ нашимъ листомъ вызволяемъ и вольными чинимъ на вечные часы: мають они тую оселость свою вышеописаную, которую, яко в месте, такъ и под местомъ пинъскимъ, мають дома, клетъки крамные, фольварокъ, земли, поля, сеножати и язы, яко отчизные и купленные, такъ якимъ кольвекъ обычаемъ набыты, держати и вживати вечно непорушне, а намъ мають с того службу земъскую служити потому, яко инъшие бояре шляхта того панъства нашего великого князства литовъского служать, а подачокъ вжо а ни служобъ жадныхъ местъскихъ поспол з местомъ тягнути не мають. и на то дали есмо тымъ сыномъ владычинимъ Ивану а Яцку и ихъ потомъкомъ сес нашъ листъ подъ нашою печатью и с подписомъ руки наше. Писанъ у Вилни под лет Божьего нароженья тисеча пятьсотъ чотырдесятого месеца сеньтебра шостый день инъдиктъ чотырнадцатый.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 36, л. 66 и в.*

## XLIV.

Кор. Сигизмундъ подтверждаетъ землянину пинскому В. М. Гричиновичу переданный ему матерью его Мариною Гричиновичъ дворець Молодово въ суммѣ 300 к. гр. Вильно. 1 декабря 1540.

Тамъ же приведены полностью: запись М. Гричиновича женѣ своей Маринѣ вѣна въ суммѣ 300 к. гр. на дворцѣ Молодовѣ съ изложениемъ условій пользованія. Пинскъ. 17 января 1524, и

запись Марины Гричиновичъ своему сыну В. М. Гричиновичу 300 к. гр. на дворцѣ Молодовѣ. д. Молодово. 14 апрѣля 1539.

Потвержене земенину пинскому Войне Гричиновичу сумы пенезей ему от матки его на дворцы Молодове записаное трехсотъ копъ грошей.

Жыкгимонт Божю милостью.

Чинимъ знаменито. симъ нашимъ листомъ, хто на него посмотрит, або чтучи его услышит, кому будетъ потребъ того ведати. билъ намъ чоломъ землянинъ Пинскій королевое нашеое ее милости кнегини Боны Война Гричиновичъ и поведилъ перед нами, ижъ matka его Матьфеевая Гричиновая Марина, без жадного принуженья, ани намовы, одно сама по своей доброй воли, видячи его ку себе поволные послуги, дала и записала ему и жоне и детем его вено свое триста копъ грошей, которое отъ мужа своего, отъ отца его, напротивку внесенья своего маеть записано на дворцы Молодове, которого дети ее за третью часть у вене у трехъ сотъ копахъ грошей ей поступили, со всимъ, яко ся оный дворець здавна в себе маеть, до тыхъ часовъ, поки бы хто з детей ее тую суму триста копъ грошей ему отложили, на што ж и листъ свой записный под сведомомъ и печатями некоторыхъ людей добрых она ему дала, и тежъ листъ веновный мужа своего, которымъ онъ на третей части всего имения своего вено ей былъ оправил, она ему при томъ записе своемъ отдала,—который ж Война перед нами покладач и билъ намъ чоломъ, абыхмо на то дали ему нашъ листъ и оное вено, которое она на дворцы Молодове ему записала, подтвердили нашимъ листомъ. ино мы, тыхъ записовъ огледавши, казали ихъ слово отъ слова в семъ нашемъ листе выписати, которые ж такъ ся в себе мают:

Я Матьфеевая Гричиновая Марина чиню явно тымъ моимъ листомъ кождому доброму, кому будетъ потребъ того ведати, або

чтучи его слышати, из достаточнымъ умысломъ и волею моею, што ж небожчикъ панъ мой панъ Матьфей Гричиновичъ записалъ мне вено водлугъ моего приношенья на третей части всего имения своего триста копъ грошей, на што ж мне его милость и листъ свой веновный далъ, гдежъ за тую третюю часть вена моего дети мои подали мне в той суме лепезей у вене моем у трех сотъ копах грошей дворец Молодово со всим на все, якъ ся здавна в себе маеть, з людьми и землями и з млыномъ, а такъ я, видячи к себе послугу и верность сына своего меньшого Войну Матьфеевича, тое вено свое даю и записую ему и его жоне и детем его; маеть сынъ мой Война тотъ дворец мой Молодово, якъ ся самъ в себе маеть, держати и въживати в томъ вене моемъ трех сотъ копах грошей, якъ я сама водлугъ запису пана своего от детей своих его держала во въ покои и вживала, а сынъ мой Война маеть с того вышешписаного вена моего по моемъ животе душу отца своего и мою тежъ поминати и на цѣркви Божии надавати, до тыхъ часовъ, поки бы хто з детей нашихъ мел ему тую суму верху писаную вено мое триста копъ грошей отложити, и который есми листъ веновный мела от пана своего на тое вено свое, дала есми сыну своему Войне. и на то есми дала ему сесь мой листъ под моею печатю; а при томъ были люди добрые ихъ милость панове и тому добре сведоми земляне господарини королевое ее милости пинские панъ Офанасъ Фурсовичъ, а панъ Иванъ Федоровичъ Щепа, пан Михайло Моклюковичъ, Грицко Любелский. а про лепъшую твердость сего моего листу просила есми тых пановъ верху писаных о ихъ печати до сего моего листу и их милость на мою прозбу то учинили и печати свои приложили де сего моего листу. Писан у Молодове лет Божия нароженя тысяча пять сот трыдцать девятого месеца апреля четвертыйнадцать день индиктъ другийнадцать.

А то другий листъ:

Я Матфей Гричиновичъ чиню знаменито симъ моимъ листомъ нынешним и напотомъ будучимъ, кому будетъ потребъ того ведати, або чтучи его слышати, што ж взялъ есми по жоне своей панне Марине Еювне вено, в золоте, в серебре кованомъ и в перлах и грошми готовыми, всего сумою полтора ста копъ грошей, ино я на противъ того записываю жоне моей Марыне вено на противъ тыхъ полтора ста копъ грошей водъвое триста копъ грошей на третей части всего имения своего отчизного и купленого и выслуженного подлугъ обычая права земского и маеть она всего имения моего третюю часть в той верху писаной суме держати и вживати потому,

якъ я самъ держаль и уживал именья мои; а естли бы который з сыновъ нашихъ хотель тую триста копъ грошей отложити и къ своей руке мети, тогда, отложивши ее тую триста копъ грошей, маеть тое именье третюю часть посетити; а естли бы сыны наши тыхъ трехъ сотъ копъ грошей жоне моей Марине не отдали, тогда волна она тую третюю часть именья моего в тыхъ трехъ сотъ копахъ грошей вене своемъ кому хотя отдати, пролати, на церковь Божю записати и кого хотя даровати; а естли бы жона моя Марина хотела до смерти своее на той третей части того именья моего седети, тогда нихто з детей нашихъ не маеть ее рушати, а по животе своемъ кому тое вено отпишет, тому тая сума верху писаная маеть заплачона быти. а притомъ были люди добрые: князь Янъ плебанъ Пинский, а архиманъдрытъ светое пречистое Лещенъский отецъ Тихонъ, а войский Пинъский панъ Иванъ Полозь, а подстаростий Пинъский панъ Янъ Кговоровский, а панъ Семенъ Корниловичъ Туръ, а панъ Иванъ Богдановичъ Велятицкый, а панъ Григорей Иртишовичъ Бруяка, а панъ Дашко Гладковичъ. и на то есми еи дати сесь мой листь з моею печатью и для лепшого твердости просилъ есми тыхъ вышей писаныхъ пановъ, абы печати свои приложили к сему моему листу, и ихъ милость на мою прозбу то вчинили и печати свои приложили к сему моему листу. Писан у Пинску лета Божего нароженья тысяча пять сотъ двадцать четвертого месеца генваря семьнадцатъ день индикта третегонадцатъ

и з ласки наше на чоломбитъ его то есмо учинили, на то дали ему нашъ листь и оное вено от матки его на дворцы Молодове ему записаное потвержаемъ симъ нашимъ листомъ: маеть онъ и жона и дети его тотъ дворецъ Молодово з людьми и зъ землями и со всимъ, яко ся онъ здавна у себе маеть, на себе держати и вживати водлугъ запису матьки своее до тыхъ часовъ, поки оная сума триста копъ грошей вся сполна от инъшихъ детей ее браться его будетъ ему або жоне и детемъ его заплачона, а не отложивши тое сумы, не маютъ они в тое именье ничимъ ся уступати. а на твердость того и печат нашу казали есмо привесити к сему нашему листу. Писан у Вилни под лет Бож нароч 1540 месеца декабра 1 день индиктъ 14.

Иванъ Горностафъ подскарбий земский маршалок и писар.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 24, л. 88 v.—90.*



## XLV.

Распоряженія и сообщенія кор. Боны старостѣ Пинскому относительно разныхъ вопросовъ административныхъ и хозяйственныхъ: о воскѣ, поступающемъ съ корчомъ, объ отчетности по продажѣ воска, о взиманіи серебщины; о жалобѣ бояръ Богатыревичей, о жалобѣ пробоща Троцкаго, о захватѣ земли крестьянами с. Баландичи пан. Завишей etc. 21 іюля [1548].

Листъ писанный до старосты Пиньского, абы воскъ с корчомъ пиньскихъ и серебщиною с подданныхъ пиньскихъ до скарбу отослалъ, также и о иныи речы стороны Клецкое.

Іюль 21 день.

Старосте Пинскому. Мели есмо листъ отъ тебе на тотъ часъ до насъ писанный, с которого есмо выrozumели вси тые речи, о чомъ еси до насъ писалъ.—а такъ, што ся дотычетъ воску, который с корчомъ тамошнихъ местскихъ державы твоее до скарбу нашего приходит и которого есмо тебе большъ того для потребы нашео продавати не казали, хочемо мети и приказуемъ тобѣ, ижъ бысь того воску принампни с пятьдесятъ каменей, естли бы большъ быти могло, хороше, яко есть обычай, справивши, нанявши фурмана до Варшавы послалъ и на ден светого Балтромаея пришлого Римского свята тамъ его поставити казалъ. пакли жъ бы еси нашего власного воску так много, то есть с пятьдесятъ каменей, на тотъ часъ ку святому Бартломею мѣти не могъ, и ты бысь, хотя где позычивши столько, колько бы до выполнения пятидесятъ каменей потреба была, до насъ пятьдесятъ каменей сполна послалъ. а потомъ з нашего воску выбравши то, што у кого позычишь, по воли отъдаси. — нижли то хочемо мети и приказуемъ тобѣ, ижъ бысь того мытника або служебника своего, который отъ тебе воску у Люблини о прошломъ ярмарку на святки продавалъ, и тежъ вси листы наши о тотъ воскъ до тебе писаныи. кгда у насъ з личьбою будешъ съ собою взялъ и до насъ привез, бо намъ о томъ потреба вѣдати. — к тому тежъ, што ся дотычетъ выбиратья серебщины с подданныхъ нашихъ тамошнихъ держанья твоего, хочемо мети, ижъ бысь ся втомъ такъ заховалъ и ее пыльне выбирати казалъ и выбравши до скарбу короля его милости отнести казалъ, листовъ а розказанья короля его милости ни в чомъ не отступуючи, и подданнымъ тежъ нашимъ земляномъ тамошнимъ на службу воен-

ную земскую, естли бы того потреба вказывала, абысь казалъ поготову быти такъ, яко мають листы и росказанье короля его милости.—к тому тежъ, што ся дотычетъ жалобы бояръ нашихъ тамошнихъ Багатыревичовъ, которую тутъ на тебе недавно прошлыхъ часовъ перед нами чинили, тому есмо в листу твоего вырозумели, ижъ они иначей перед нами жаловали, а ты намъ листомъ своимъ иначей ознаймуешъ, которая справа ихъ з ордою, естли водлугъ обычая права статуту земского естъ скончона, тогда то противъ насъ не естъ, нижли тому розумети не можемы, бо выпись тое справы, о которомъ пишешъ, чижъ бы еси под печатью своею до насъ послати мелъ, намъ не естъ отъданъ.—Притомъ тежъ, што ся дотычетъ первого листу нашего, который казали есмо до тебе писати на жалобу пробоща Троцкого писара нашего князя Масьяса о кривдахъ людей его бездежскихъ, которые отъ подданныхъ нашихъ волости Пиньское до вечоровцовъ в забранью земель и покаженьи дерева бортного и иныхъ речахъ имъ поделанные быти менуетъ, ради то з листу твоего слышимъ, ижъ подданные наши не такъ далеце суть в томъ винни, яко князъ пробощъ перед нами тяжилъ, а однакожъ приказуемъ тобѣ и то мети хочемъ, ижъ бысь онымъ подданнымъ нашимъ до вечоровцомъ и инышимъ грозно приказуемъ, ижъ штобы князю пробощу и людямъ его в забранью земель и каженью бортей и в иныхъ рѣчахъ кривдъ некоторыхъ свовольне а упорне не дѣлали и во всемъ ся ку людямъ его бездемскимъ спокойне заховали такъ, яко бы ся тежъ имъ самимъ и кгрунту власности нашей отъ нихъ которая кривда недияла; а кгда тамъ дворянны нашъ Наръбутъ приедеть и о томъ водлугъ листовъ и росказанья нашего спольне с тобою вѣдомость правдивую мети похочеть и тыхъ ся всехъ розностей певъне до вѣдывати будеть, на онъ часъ около того пыльность всякую, какъ могучи, по тыхъ болотехъ, яко намъ пишешъ, чинити, ижъ бы ся тые вси рѣчи яснѣ перед вами оказали и, где бы слушне могъло быти, абы справедливость тому была вдѣлана водлугъ Бога и рѣчи справедливое, ни въ чомъ перѣвшихъ листовъ и росказанья нашего не отъступуючи.—што ся дотычетъ пожатья жита на кгрунте нашемъ, которые люди баланощькие пановъ Завишичовъ собѣ своятъ, добре еси учинилъ, ижъ еси намъ о томъ дать знати: естли потомъ до насъ в томъ з жалобой утекутъ, будемъ вѣдати, што имъ маемъ отъказати.—што ся дотычетъ особы твоей еханью на службу военную, естли бы того потреба вказывала, тогда ся намъ то не видить, ижъ бысь ехати мелъ, кгда король его милость листомъ своимъ особу твою для замъковъ нашихъ тамошнихъ украинскихъ державы твоее отъ такой службы военной

вызволити рачиль, только почотъ слугъ своихъ, што еси з именья своего ку службе земской ставити повиненъ, водлугъ обычая а уфалы короля его милости и земской выправишь; а однакожь, ижь тотъ листъ короля его милости, которымъ особу твою отъ тое службы военное вызволити рачил, не праве намъ есть у памяти, которымъ обычаемъ есть писанъ, хочемо мети, ижь бысь намъ копею его через кого певъного, кгдася притрафить, под печатью своею послалъ, ижь быхмо з него вырозумели. — к тому тежь тотъ рокъ, который вамъ былъ с паномъ Лютомерскимъ на святой Михалъ пришьлое римское свято передъ королемъ его милостью у Вильни стати зложонъ есть, отърочонъ до свята троухъ короли, яко то с того выпису короля его милости ширей вырозумеешъ.—При томъ тежь приказуемъ тебе, кгда у Клецку будешъ, што быся еси певъне а достаточне отъ людей добрыхъ и врьдника плебаньского довѣдалъ о всьякихъ пожитъкахъ, которые кольвекъ тамъ маеть плебанъ Клецкий, наперед о земли его властные церъковные, естли в границахъ або у в одномъ обьрубѣ есть, або естли пакъ по розныхъ мѣстцахъ лежить и якъ бы которые земли прозываны были, такъ тежь, што за люди, а много ихъ маеть, млыны, ставы и мыто якое, дубровы, лѣсы або тежь и иньшие всякие земьянные а лѣсные пожитъки, которые бы к той плебанѣи належали, к тому тежь, естли якие люди або платы у мѣсте нашомъ Клецкомъ маеть, и с которыхъ фольварковъ нашихъ тамошнихъ або тежь боярскихъ и людей и нашихъ волостныхъ ему десятина приходить, и естли тежь што съ скарбу нашего ему плачоно бываетъ, о томъ бы ся еси всѣмъ и о иньшихъ всякихъ малыхъ и великихъ пожиткахъ, которымъ бы кольвекъ именемъ названы были и ку той бы плебанѣи Клецкой прислухали, што бы ся есп пыльне, правдыдиве и достаточне вывѣдалъ и, кгда у насъ, Богъ дастъ, з личьбою будешъ, ижь бысь намъ того всего рейстръ достаточныйй принесть конечно.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 32, л. 12 в. -14 в.*

## XLVI.

Кор. Бона предоставляет евреямъ пинскимъ И. и Н. Песаховичамъ и Г. Мойсеевичу на 1 годъ аренду мытъ, корчомъ и разныхъ сборовъ въ Пинскѣ, Клецкѣ и Городкѣ. Варшава. 20 ноября 1548.

Листъ жыдомъ Пинскимъ Израилю а Нахиму Песаховичомъ а Юшку Мошеевичу на арендованье мытъ пиньскихъ на год.

Бона Божью милостью etc.

Ознаймемъ тымъ нашимъ листомъ, што ж били намъ чоломъ подданные наши жидова пиньские Израиль а Нахимъ Песаховичи а Юшко Мошеевичъ, ижъ быхъмо имъ мыта наши и корчмы всякие и иньшие некоторые пожитки, што к мытомъ здавна прислушаютъ, у замъкахъ нашихъ Пиньску, Клецку и Городку арендовали. якожъ тежъ первой сего староста нашъ Пиньскій Клецкій и Городецкій панъ Петръ Кирдеевичъ Мыльскій, посполъ с каноникомъ Виленскимъ писаромъ нашимъ Войтехомъ Ленартовичомъ Нарбутомъ, тые мыта и корчмы и пожитки вси иньшие, которые здавна, отъ светого Михайла архангела недавно прошлого римского свята, тые мыта имъ въ моць и справу ихъ поручили, нижъли з ними некоторое певное змовы не вчинили, штобы с тыхъ мытъ до скарбу нашего на рокъ платити были повинни, и до насъ то были отложили. где мы тыхъ часовъ с тыми жиды певное постановене и вмову вчинити о тыхъ мытехъ казали и з ними есмо вжо певную речъ поставили тымъ обычаемъ, ижъ тые жидова верху писаные отъ светого Михайла архангела недавно прошлого римского свята, которое было в року отъ Божьего нароженья тысяча пятьсотъ сорок оемого, ажъ до такого жъ другого свята светого Михаила архангела, которое будетъ в року отъ Бож нарожъ тисеча пятьсотъ сорок девятомъ, через одинъ зупольный рокъ мають всякие мыта и понизовое и корчмы наши пивные и медовые з воскомъ, што с корчомъ медовыхъ приходитъ, и горельку и корчмы посельские, торговое, важное, померное, воскобойню, перевозки в Пинску и Городку и иньшие пожитки, естли которые ку тымъ мытомъ нашимъ здавна прислухалы и по тые лета ихъ ку скарбу нашему выбирано, в тых замъкахъ и вольностяхъ нашихъ Пинскомъ, Клецкомъ и Городецкомъ держати и водлугъ звыклого обычая и справы тамошнее, яко ся здавна до сихъ часовъ заховывано, на мѣстьцахъ звыклыхъ выбирати и справовати и тымъ пожиткомъ

водлугъ воли своее шафовати. а за тотъ рокъ зуполный верхуписанный отъ тыхъ мыт, корьчомъ и иньшихъ пожитковъ к тому прислухающихъ маюг осмъ сотъ копъ семьдесят и пять копъ грошей на литовьскую личбу и к тому двадцать и пять каменей воску топленого на вагу Пинскую до скарбу нашего, то есть половицу той сумы о середпостю прийдучомъ, которое будетъ в ындикте семомъ, а другую половицу и остатокъ той жъ сумы посполъ и з воскомъ при выдержанью року на святый Михалъ до рукъ старосты нашего Пинского пана Петра Скирдеевича Мыльского спольна монетою доброю, ничимъ тыхъ роковъ не омешъквиваючи, отъдати. а къ тому такъ купьцомъ постороньнымъ, яко тежъ и подданымъ нашимъ, в тыхъ мытехъ жадного обътяженья над звычай стародовъный чинити не мають. а што ся дотычетъ промыты, есть ли бы ся на тыхъ мытехъ которая в томъ году притрафила, с той, водлугъ захованого обычая, половица на замокъ нашъ, а другая на нихъ, яко мытьниковъ, приходити и давана быти маеть. Писан у Варшаве под лет Бож нарож 1548 месеца ноября 20 день индикт 7.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 32, л. 22—23.*

## XLVII.

Кор. Бона подтверждаетъ до воли землянину пинскому Г. Филозофовичу на платѣ урочистомъ нѣсколько пустыхъ земель, переданныхъ ему старостою пинскимъ П. К. Мыльскимъ и ревизоромъ п. В. Л. Нарбутомъ. Варшава [1548].

Потверженье земенину Пинскому Грыгорью Филозофовичу на некоторые земли пустые у волости Пинской ему отъ старосты Пинского на плате даные до воли господарьское.

Бона Божью милостью.

Ознаймемъ симъ нашимъ листомъ, штожъ поведиль перед нами подданный нашъ землянинъ Пиньский Григорей Филозофовичъ, ижъ староста нашъ Пиньский Клецъкий и Городецъкий панъ Петръ Кирдеевичъ Мыльский, посполъ с каноникомъ Виленскимъ писаромъ нашимъ с паномъ Войтехомъ Ленартовичомъ Нарбутомъ, дали ему у волости нашей Пинской певъные земъли наши пустые на плате нашомъ урочистомъ держати, то есть у селе Золкини чотыри земъли, на имя Якимовъщину, Невовъщину, Пилиповъскую а Во-

робеевскую, а двѣ земли такъ же пустыя у селе Лашицькомъ на имя Юрковщину а Ходорковщину, а въ селе Лосичахъ землю такъ жо пустую на имя Коликовщину, которые деи земли перед тымъ подданные наши Пиньскіе такъ же на плате нашомъ вочистомъ держали; нижъли онъ над тотъ урокъ цыншовый, который оные подданные с тыхъ земель пустовскихъ плачивали, платъ до скарбу нашего с кожъдое земли повышъшалъ такъ, ижъ онъ с тыхъ всихъ пустыхъ земель на кожъдый рокъ о светомъ Петре до скарбу нашего по шести копъ грошей платити будетъ повиненъ, яко жъ онъ и листъ свой ему на то под печатьми своими дали, который онъ перед нами вказывалъ и билъ чоломъ намъ, ижъ быхмо ему на то листъ нашъ дали. и мы з ласки нашей на его чоломъбитъе то есмо вчинили и тые земли вси вышей описанные на томъ плате нашомъ вочистомъ шести копахъ грошей ему потвержаемъ, маеть онъ тые земли пустовскіе держати з деревомъ бортнымъ, с полями, зъ сеножатыми и з езы и со всякими иньшими пожитъки такъ, яко и перед тымъ тыхъ земель держано и ихъ вживано, и з нихъ до скарбу нашего на кожъдый годъ о святомъ Петре маеть по шести копъ грошей на личбу литовскую платити, а никоторыхъ иньшихъ службъ, ани повинностей, окромъ того плату нашего вочистого, с тыхъ земель служити, а ни полнити не будетъ повиненъ, со всьнмъ потому маеть тыхъ земель вживати, яко маеть описано в листе того старосты нашего Пиньского и тежъ Войтеха Нарбута. а тое все маеть деръжати до воли и ласки наше господарское и на то есмо ему дати казали сесь нашъ листъ з нашою печатью. Писан у Варшаве инъдиктъ 7.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 32, л. 27 и v.*

### XLVIII.

Кор. Бона подтверждаетъ дворянину Дашку Романовичу Гладкому 3½ дворица, освобождая—за исполнительность по службъ при старостѣ П. К. Мыльскомъ—отъ уплаты съ нихъ плату вочистого. Варшава. 1548.

Привилей Дашку Романовичу Гладкому на полътретья дворица у волости Пиньской до ласки господарское даные.

Бона Божью милостью.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ ведати, або чтучи слышати, штожъ поведилъ перед нами дворенинъ нашъ

Дашко Романовичъ Гладкий, иж есмо первей сего дали ему на плате нашомъ на копе грошей двѣ дворища замъку нашего пиньского у селе Поросцахъ, на имя Мошковъщину а Пискаловщину, до воли а ласки нашей держати, и к тому тежъ, ижъ староста нашъ Пиньский Клецъкий и Городецъкий панъ Петръ Кирдеевичъ Мыльскій посполъ с писаромъ нашимъ Войтехомъ Ленарътовичомъ Наръбутомъ, которыи недавно прошлыхъ часовъ тамъ у Пиньску з росказанья нашего на справахъ нашихъ были, дали ему такъже на плате нашомъ врочистомъ на полъконю грошей полъдворища Шабановского, которое Анъдрей, сынъ Шабана, Белег без данины наше тамъ же у селе Поросцахъ под собою мель, до ласки наше на томъ плате урочистомъ держати; которые листы, яко и нашъ первый, што есмо ему тые двѣ дворища на плате нашомъ врочистомъ дали, тежъ и листъ старосты нашего Кобриньского на полъдворища Шабановъского, онъ перед нами покладаль и билъ намъ чоломъ, ижъ бхмо з него тотъ платъ нашъ врочистый полъторы копы грошей, што с тыхъ полътретя дворища до скарбу нашего платити повинен, зняли а з ласки нашей без плаченья того плату врочистого ему ихъ держати дали. где мы, бачачи служъбы его, которые намъ у потребахъ нашихъ и подданныхъ нашихъ, при старосте нашомъ Пиньскомъ пану Петру Кирдеевичу Мыльскимъ мешъкаючи, чинит, и упредку таковымъ служъбамъ хотячи его охотнейшимъ учинити, з ласки наше то есмо учинили и платъ врочистый полъторы копы грошей, што онъ с тыхъ полътретя дворища до скарбу нашего давати бытъ повиненъ, з него есмо зняли и тую полътретя дворища Мошковъщину, Пискаловъщину и полъдворища Шабановъского ему есмо дали. маеть онъ тую полътретя дворища вышей описаную со вѣсимъ, яко ся в себе у пожитъкахъ и въ границахъ мають, держати и ихъ вживати до воли а ласки наше господаръское и со вѣсимъ потому, якъ ихъ до сего часу деръжалъ и въживаль; а што ся дотычетъ повинности и служобъ иньшихъ нашихъ, которые с тыхъ полътретя дворища перед тымъ спольнываны были, ино и с тыхъ повинностей того дворенина нашего Дашка водлугъ перъвого листу нашего и тежъ старостино, на полъдворища Шабановъского ему даного, вызволяемъ и вольнымъ чинимъ и на то ему есмо дати казали сесь нашъ листъ з нашою печатю. Писанъ у Варшаве под лет Бож нарож 1548, инъдиктъ 6.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 32, л. 32 v.—33 v.*

## XLIX.

Кор. Бона, сообщая княгинѣ Александрѣ Острожской о назначеніи на пинскую епископію архимандрита Вассіана, напоминаетъ о передачѣ ему всѣхъ находящихся въ ея туровскихъ имѣньяхъ епископскихъ имуществъ. Варшава. 12 февраля 1549.

Листъ писанный до воеводиное Троцкое княгини Костентиновой Острозской, абы выименью своемъ Турове люди и вси пожытки владыцтва Туровскаго архимандриту Кобрынскому Васяну поступила.

Бона Божью милостью королева полска.

Воеводиной Троцкой гетмановой навышшой великаго князства Литовскаго старостиной Браславской и Вѣницкой княгини Костянтиновой Ивановича княгинѣ Александре Острозской Семеновне. Даемъ твоей милости ведати, ижъ што которое владыцтво Пинское и Туровское подавая нашего по смеръти небожъчика владыки пинскаго и туровскаго Варломѣя на тотъ часъ пусто было и пастыра своего не мело, а такъ мы тое владыцтво Пинское и Туровское з ласки наше дали архимандриту нашему Кобрынскому Васяну, якож есмо водлугъ обычая захавалого послали тамъ дворенина нашего Дашъка Романовича Гладкаго, который того Васяна, нареченого владыку Пинскаго и Туровскаго, у тое владыцтво пинское и Туровское увезати, яко есть обычай, ему его подати совсимъ на вѣсе мають, и твоя бы милость о томъ ведала и тыхъ пашъней, людей и вѣсякихъ инъшихъ пожитковъ, которые выименя а волости твоей милости Туровское тое владыцтво пинское и Туровское и инъдей наданые суть и чого предкове его покойне ажъ до сего часу уживали, ему через руки того дворенина нашего ку владыцству пинскому и туровскому деръжать, мѣти и справовати водлугъ того, яко ся то до сего часу заховывано, поступила и вѣрядникомъ своимъ поступити казала и того Васяна за богомольцу нашего и своего мѣла. Писан у Варшаве под лет Бож нарож 1549 февраля 12 день индиктъ 7.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 32, л. 57 и в.*



## L.

Кор. Бона передаетъ архимандриту кобрыньскому Вассіану согласно его желанію—владыцтво Пинское. Варшава. 13 февраля 1549.

Прывилей архимандриту Кобрыньскому Васіану на владыцтво Пинское и Туровское.

Бона Божью милостію королева полска.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ того ведати, ижъ што которое владыцтво подаванья нашего Пинское и Туровское по смерти небожъчика владыки нашего Пинского и Туровского Варломея на тотъ часъ пустое естъ и пастира своего не маеть, а такъ билъ намъ чоломъ архимандритъ нашъ Кобрынскій церкви светого спаса Васіанъ, ижъ быхмо ласку нашу уделали и тое владыцтво наше пинское и туровское ему отъ насъ дали и справовати имъ водлугъ закону ихъ поручили, мы з ласки наше на его чоломъбитье, маючи тую справу, ижъ ся на то годить то вделати, и тое владыцтво наше пинское и туровское ему есмо дали и поручили и симъ листомъ нашимъ даемъ и поручаемъ: маеть онъ тамъ владыкою у Пинску и въ Туровѣ быти и на всемъ потому водлугъ закону своего греческого ся справовати, яко ся предки его владыки тамошние Пинские и Туровские справовали, и к тому всякие именья, люди и дворцы и иньшие речи и пожитъки, ку оному владыцтву Пинскому и Туровскому здавъна прислухаючие, ку пожитьку своему маеть мети, держати и справовати такъ, яко и продкове его ажъ до сего часу мели и справовали и держали. и на то есмо ему сесь нашъ лист дали з нашою печатью. Писанъ у Варшаве под лет Бож нароч 1549 месеца февраля 13 ден индиктъ 7.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 32, л. 50 v.—51.*

## II.

Кор. Бона постановляеть рѣшеніе по жалобѣ землянина городецкаго Ѳ. Щепы на Ѳ. Чариковскую о неисполненіи ею опекунскихъ обязанностей по отношенію къ дѣтямъ ея отъ перваго брака съ Иваномъ Щепою, племянникамъ жалобщика. Варшава. 24 мая 1549.

Декретъ межы земенином городецкимъ Федоромъ Олешычомъ зъ землянкою Пинскою Ѳилициею Валенсовою Чарковскою о опеку детей и именеи мужа ее а брата своего небожыка Ивана Щепы.

Бона Божю милостью.

Смотрели есмо того дела. стояли перед нами очевистьно: што перъвей сего за комисіею нашою землянннъ нашъ Городецкій Федоръ Олешычъ позвы ку праву землянъку нашу Пинскую Ѳилицию Валентовую Чаръковъскую перед старосту нашего Пинского Клецъкого и Городецъкого пана Петра Киръдиевича Мылского позвы его о опеку детей и именеи небожъчика Ивана Щепы, первого мужа ее а брата своего, хотячи дѣти его, яко братаничовъ своихъ, и з именьемъ их у своен опеце мети, поколь бы до лет своихъ зупольныхъ пришъли. гдѣ жъ тая Ѳилиция Царъковъская на рокъ позванный перед онымъ старостою нашимъ Пинскимъ становилася, нижъли, у жадное право не вѣступуючи, отозвалася в томъ на россудокъ и вырокъ нашъ господарский. якожъ оный староста нашъ Пинский имъ обеумъ сторонамъ рокъ певъный перед нами стати и въ томъ ся имъ за вырокомъ нашимъ росправити зложилъ, которыи былъ припаль месеца мая девятюнадцать дня теперь прошлыи. а такъ на томъ року зложеномъ и через обе стороне принятымъ, которыи ажъ до сего дня тягънулъ ся, тотъ Петръ Олеша перед нами на тую Ѳилицию жаловаль, ижъ она, оставънишия после мужа своего а брата его стрыечъного небожъчика Ивана Щепы на вѣдовъемъ столъцы и маучи дети свои, которые з нимъ прибыла, и именья у моцы а опеце своей, вжо после сего другого мужа Яна Пушъкина, который вжо змеръ, а теперь такъ жо третего мужа Валентѣя Чаръковъского, с которымъ живеть, и з ними дей живучи много статъковъ небожъчиковъскихъ золота, серебра, перель и инъшихъ речей утратила и именья спустошила, где я, яко близких, тые дети братаничи свои и з именьемъ ихъ в моць и опеку свою взяти а до летъ ихъ того в целости доховати хочу, а што ся до тычетъ шкодъ, которые она тымъ дѣтемъ подѣлала, я теперечи з

нею о томъ мовити, ани ся справовати не буду: дети тые братаничи мои, коли летъ своихъ доростуть, з нею о то мовити и правомъ делати будутъ. где, другое стороны, Валентова Чарьковская Филиция отъказ чинила, ижъ тую опеку детей своихъ и тежъ именье ихъ деръжитъ слушнымъ обычаемъ и способомъ водлугъ остаточное воли и тестаменту первого мужа своего небожчика Ивана Щепы, якожъ тестаментъ его досытъ ясный а достаточный под его и людей добрыхъ печатми и сведомьемъ перед нами оказала и положила, которымъ тестаментомъ небожчикъ Иванъ Щепа, мужъ ее, дети свои и именье ихъ со всеми рѣчьми, которые по себе оставилъ, далъ и поручилъ ув опеку и оборону жене своей Филиции до лѣтъ детей своихъ; а што ся дотычетъ того, яко бы она мела золото, серебро, перлы и иньшие статъки небожчиковские, которые бы на тые дети прийти мели, утратити и именья небожчиковские спустошити, она поведила, ижъ ничего не утратила, только, што ся дотычетъ серебра небожчиковского, тое она водлугъ остаточное воли а тестаменту небожчика мужа своего на церькви Божьи роздала и на килихи обернула, а иньшие речн, которые ся остали небожчиковскихъ, тогды в целости маеть и детемъ ихъ своимъ посполъ з именьемъ, которое в целости такъ жо, а не спустошное, быти поведила, водлугъ остаточной воли мужа своего доховати хочеть. гдежъ мы жалобы и отъпору ихъ обоюхъ сторонамъ выслухавши и достаточный тестаментъ мужа ее первого небожчика Ивана Щепы обачивши, противъ которому Олеша ничого не мовилъ, а к тому ижъ тежъ о шкоды, которые на ней меновалъ, з нею мовити ани ихъ за ней доводити не хотел, але то до литъ детинныхъ отъкладаль. учинивши обмову с кашгталяномъ Варшевскимъ старостою Осецькимъ охъмистромъ нашимъ паномъ Юрьемъ Ежовскимъ а наместъникомъ нашимъ Городеньскимъ паномъ Войтехомъ Гришъковичомъ Кимбаромъ, тую Филицию Валентовую Чарьковскую, водлугъ тестаменту а остаточное воли небожчика Ивана Щепы, первого мужа ее, при томъ опеце дети ихъ имени небожчиковскихъ зоставуемъ: до летъ зупольныхъ тыхъ дети ихъ маеть и на тые дети свое, которые з небожчикомъ Ивановомъ Щепю, первымъ мужемъ своимъ, прибыла, з именьемъ и статъки небожчиковскими, которые на тые дѣти прийти мають, у в опеце своеи мети до литъ ихъ зупольныхъ, нижъли статковъ небожчиковскихъ утрачати и тежъ именья детинного спустошити не маеть, але яко статъки, такъ тежъ имене, в целости а неспустошное маеть детемъ хорати, а кгда до летъ своихъ придуть, имъ то отдати и водлугъ статку правъ земскихъ в томъ ся заховати и с тыми

детьми, кгда ку летоу своимъ прийдуть, расправити ся будетъ повинна. и на то есмо той Валенътовой Чаръковской Филицыи дати казали сесь нашъ листь з нашою печатью. Писан у Варшавѣ под лет бож нарож 1549 месяца мая 24 ден индиктъ 7.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 32, л. 67 v.—69.*

## ЛП.

Кор. Бѣна по просьбѣ евреевъ пинскихъ, арендовавшихъ въ Пинскѣ, Клецкѣ и Городкѣ мыта, корчмы и разные сборы,—оставляетъ за ними ту же аренду еще на 1 годъ на прежнихъ условіяхъ. Варшава. 7 октября 1549.

Лист арендовный некоторымъ жыдомъ Пинскимъ мыт и коръчомъ и иншихъ некоторыхъ пожитковъ в замкахъ Пинску, Клецку и Городку на годъ одинъ.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ того ведати, або чтучи слышати. били намъ чоломъ жидова наши Пинские Израило а Мошъко Песаховичи, а Гошко Мошеевичъ о томъ, ижъ што которые мыта и корчмы и тежъ иншие некоторые пожитъки и доходы, к мытамъ здавна прислухающие, имъ есмо были в замкахъ нашихъ Пинску, Клецку и Городку на тотъ прошлый рокъ, который ся на день светого Михайла Римского свята тепер прошлого докончалъ, за певную суму пенезей запродали и арендовали, а так ижъ быхмо ихъ при держанью тыхъ, мытъ и корчомъ и иншихъ пожитковъ, к нимъ прислухающихъ, на сес теперешний год, который ся почаль отъ дня светого Михайла архангела Римского свята, тепер месеца сентебра 29 дня в року отъ нароженья Бож 1549 прошлого, ажъ до такого жъ другого свята Римского свята Михайла, которое будетъ в року отъ нарожъ Бож 1550, водлугъ тое жъ первое аренды заховали и зоставили. якож и староста нашъ Пинский Клецкий и Городецкий пан Петръ Кирдеевичъ Мылский за ними о томъ до насъ писалъ и по той суме пенязей, которую водлугъ первое аренды они за тотъ рокъ теперешний до скарбу нашего с тыхъ мытъ и с коръчомъ будутъ повинни заплатити, намъ прирек и за тыми жиды ручиль. а такъ мы на чоломъбитъе тыхъ жидовъ и на писане того старосты нашего Пинского з ласки нашое то вделали и при тыхъ мытахъ, коръчмахъ и иншихъ всякихъ пожитъкахъ, которые

к мытамъ здавна прислухаютъ и в первой аренде нашей меновите суть выобразены, их есмо на тотъ прийдучий теперешний годъ со всимъ, яко в первой аренде нашей есть описано, zostавили и заховали и симъ листомъ нашимъ zostавуемъ и заховываемъ; мають они тые мыта и корчмы нашия, всякне пожитъки, которые к мытамъ прислухаютъ и через нихъ тых прошлыхъ лѣтъ держаны и выбираны были, в Пинску, Клецку и Городку на тотъ прийдучий зуполный годъ, который ся отъ святого Михаила архангела свята Римьского, теперъ в року отъ Бож нарож 1549 сентября 29 дня прошлого, почать ажъ до такого жъ другого святого Михайла Архангела Римьского свята, которое будетъ року отъ Божъ нарожъ 1550, держати и ими ку пожитку своему справовати, а до скарбу нашего черезъ руки того старосты Пинского пана Петра Кирдеевича Мылского повинни за то будуть осмъ сотъ копъ семьдесятъ и пять копъ грошей на литовьскую личбу а к тому двадцать и пять каменей воску топленого на пинскую вагу, то есть половицу пенязей о середопостью прийдучомъ, которое будетъ у вындикте осмомъ, а другую половицу пенезей посполъ з воскомъ за три недели передъ выдержанемъ року передъ святомъ святого Михаила, дати и скуточне заплатити. и на всемъ около тыхъ мытъ мають ся справовати и тежъ до скарбу нашего платити, яко в первой аренде нашей описано есть. и на то есмо тымъ жидомъ нашимъ пинскимъ верху описанымъ сес листъ нашъ дати казали з нашою печатью. Писан у Варьшаве под лет Бож нарожъ 1549 месяца октябрья 7 ден индиктъ 8.

Bona Dei gratia Regina.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 1 и v.*

### III.

Кор. Бона подтверждаетъ условія соглашения Софьи Почаповской со свояками покойнаго мужа ея—Павломъ Попелжинскимъ и Василиемъ Пилецкимъ—о наслѣдованіи по умершемъ Иванѣ Почаповскомъ. Варшава. s. a.

Потвержене угоды межы Павломъ Попелжинскимъ и своякомъ его Василиемъ Пилецкимъ а межы землянкою Пинскою Ивановою Почаповскою Зофеею Фурсовною о имене небожчика Ивана Почаповского близкост ихъ и о вси речи рухомые.

## Бона.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ того ведати, ижъ што державца нашъ Рогачовскій Павел Попелжинскій з дворянном нашимъ своякомъ своимъ Василемъ Пилецкимъ позывали перед нас позвы нашими землянку нашу пинскую Ивановую Почаповскую Зофью Офанасовну Фурсовича о имене, всю маетьность и статъки всякие рухомые, и тежъ листы, привилія и всякие твердости, которыи бы колвекъ въ себѣ мела ку имену небожчика мужа своего Ивана Почаповского прислухаючи: ку которому имену своему небожчика мужа ее Ивана Почаповского и ку всякой маетьности они по жонахъ своих, сестрахъ рожонхъ небожчика того Ивана Почаповского, близкими ся быти повѣдаютъ и тое имене со всякою маетьностью и з статъками и привилгьями правомъ приржоннымъ на нихъ и на жонъ ихъ припасти и прийти менуютъ. якожъ на року позваномъ обеде стороне перед нами ся становили и права о томъ всем водлугъ позвовъ нашихъ уживати готовы были, нижли Василей Пилецкий, маючи моцъ и зуполное поручене ку той справе отъ свояка своего державцы нашего Рогачовского Павла Попелжинского и з слугою его Пронкомъ Белцевичомъ бачачи тое, ижъ оная Зофия Ивановая Почаповская отъ мужа своего небожчика Ивана Почаповского мела на третей части всего именя его вѣна описаного двѣсте и дванадцать копъ грошей, а к тому тежъ, ижъ тотъ же небожчикъ Иванъ Почаповскій ку потребе своей позычилъ былъ у тестя своего Офанаса Фурсовича двухъ сотъ копъ и тридцати копъ грошей личбы литовское, у которыхъ пѣнязех заставилъ и записать ему полчетверта дворища своихъ властныхъ отчизныхъ у селе Ляховичах, которою заставою и сумою пѣнязей тотъ Офанас Фурсовичъ дочку свою а малжонку того Ивана Почаповского Зофию даровалъ, такъ ижъ она на всемъ томъ имену через мужа своего небожчика Ивана Почаповского мѣла всее сумы описаной под печатью небожчика мужа своего и тежъ под печатьми и свѣдомемъ людей добрыхъ чотыриста сорокъ и две копе грошей на Литовскую личбу, где оный Василей Пилецкий тое бачачи, ижъ бы оный листъ ее венонный водлугъ права при моцы былъ захован, з нею так у право далеце невдаваючи ся, принялъ и учинилъ з нею, з отцомъ ее Афанасом и братомъ ее Ивановомъ, которыи на рокъ позванный з нею были к тому праву приехали, слущную певную и приятелскую угоду через каптеляна Варшевского старосту Осецкого охмистра нашего пана Юря Ежовского а через писара нашего Яна Маковицкого под тымъ способомъ

и обычаемъ, ижъ Зофѣя Почаповская сполне з отцомъ и з братомъ своимъ верху описанными, хотячи у перед с тымъ Павломъ Попелжинскимъ и з Василемъ Пилецкимъ добрую приязнь мети и всякихъ инъшихъ трудностей уходячи и вжо тутъ з ними хотячи певный конецъ перед нами приняти, абы напотомъ волокиты не мели, с тое сумы верху писаной чотырох сотъ копъ сорока и двухъ копъ грошей имъ и жонамъ ихъ за сполнымъ зволенемъ отпустили осмьдесятъ и две копе грошей на литовъскую личбу, а державца нашъ Рогачовъскій Павелъ Попелжинскій и с тымъ дво-реининомъ нашимъ своякомъ своимъ Василемъ Пилецкимъ именовемъ своимъ и жон своихъ на пришлую теперешную светочную неделю, которая будетъ двадцать пятого дня месеца мая в року теперешнемъ, або, естли тежъ будутъ могли, перед тымъ рокомъ, мають той Зофии Почаповъской дати готовыми грошми триста копъ грошей и шестьдесятъ копъ грошей на литовскую личбу перед урядомъ нашимъ замку Пинского. якъ тыи пѣнязи верху писаную суму тая Зофия Почаповъская до рукъ своихъ озметъ, тогда того жъ часу без мешканья маеть имъ и жонамъ ихъ всего именья мужа своего, которое до того часу в рукахъ своихъ мела и его вживала, со всеми людми, пашнями, з будованьемъ и со всимъ потому, яко ся в себе маеть, поступити и имъ то подати; а што ся дотычетъ збожъя, быдла, челяди невольное, шатъ небожчиковскихъ и инъшихъ всякихъ рухомыхъ речей и листовъ всякихъ, ку оному именью при-слушающихъ и з листомъ веновнымъ, тыи тежъ она имъ маеть по-дати и в ономъ именью оставити водлугъ того рейстру, который тотъ Василю Пилецкому под печатью и с подписью рукъ кашта-ляна Варшевского пана Юря Ежовского а писара нашего Яна Ма-ковецкого данъ естъ; а свое тежъ внесене, которое, замужъ идучи в домъ Почаповского, принесла а звлаца которое теперечи на оружи естъ, она доброволне з ыменя и дому небожчика мужа сво-его Ивана Почаповского зъ собою вывести и взяти маеть; а што ся дотычетъ подворья небожчика Почаповского, которое у паркане нашомъ Пинскомъ былъ а будоваль, тогда на тотъ часъ жо и рокъ Павелъ Попелжинскій и Василей Пилецкій мають все будоване, што небожчикъ Иванъ Почаповскій тамъ на томъ плацу у пар-кане збудоваль, добровольне знести, або тамъ на томъ жо року, якую угоду певную о тое будоване вдѣлати и вжо они з obu двухъ сторонъ вси справы зайстъя, которые колве перед тымъ промежку ихъ были, а которые ся бы колвекъ о тыхъ жо речахъ напотомъ оказати або зналезти могли, обе стороне промежку себе уморяють и в нивошто оборочають, ани которые з нихъ противку другой сто-

роне а ни листов якихъ, естли бы ся потомъ якое в той справе оказали, ани жадныхъ инших причин на помощь себе брати не мает ани можетъ; пакли ж бы Павел Попелжинский и Василей Пилецкий сами отъ себе и жон своихъ тых пенези всее сумы верху писаной на рокъ назначоный на неделю светочную пришлую або надалей у двух неделяхъ после того року сполна не отъдали и отъдати омешкали, тогда Зофья Почаповская оное имене со въсею властью и пожитьками маеть на себе до другого такого року недели светочное, а потомъ естли бы на ономъ року жъ ее пенязи сполна не отъдали, тогда рокъ отъ року держати и его спокойне вживати до того часу, поки бы ей на року которомъ припаломъ пинязи сполна отдали и заплатили. якожь обедве стороне тую угоду верху описаную под всимъ тымъ способомъ, яко въверху описано естъ, перед нами промежку себе такъ вдѣланую быти со-знали и на нее з obu сторон сполне призволили, просячи, ижъ быхмо з верхности нашей тую всю угоду меж нихъ, яко вышей описано естъ, вдѣланую подтвердили и листы наши на обедве стороне имъ на то дати казали: где жъ мы на ихъ чоломбитье и за сполнымъ зволеньемъ их тую угоду во всемъ потому, яко у верху описано естъ, звирхности наше при зуполной mocy заховываемъ и подтверждаемъ симъ нашимъ листомъ и на то есмо той Зофьи Офанасовне Почаповской сес листъ нашъ дати казали з нашою печатю. Писанъ у Варшаве.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 26—27 г.*

#### LIV.

Кор. Бона подтверждаетъ архимандриту лещинскому Макарію—какъ собственность Лещинской архимандріи—дворище Десятниковское въ с. Вышевичахъ запись покойнаго духовника кн. Феодора свящ. Василя Демьяновича. Варшава. ... апрѣля 1550.

Потвержене архимандриту Лещенскому в Пивску на дворище Десятниковское у селе Вешеневичахъ к тому монастыру на вечность наданое.

Бона.

Чынимъ знакомито симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ то вѣдати, або чтучи сес нашъ листъ слышати: што жъ перво сего архимандритъ нашъ Лещенский с Пивска Макарей по-



ведиль передь нами, ижъ што небожчикъ князъ Федоръ Ивановичъ Ярославича и с кнегинею своею Оленою далъ былъ духовнику своему попу Василю Демъяновичу дворище одно у волости Пинской у селе Шенъвичахъ на имя Десятниковское совсимъ на все, яко ся оное дворище в себе маеть и што к нему здавна прислухало, до его живота, а по животе его отъписалъ ему волность тое дворище Десятниковское по души его на которую бы церковъ хотель записати; на што жъ ему и листъ свой под печатью своею далъ; то пакъ потомъ оный духовникъ небожчика Ярославича, будучи владыкою Туровскимъ и Пинскимъ, еще за живота своего, тое жъ дворище Десятниковское водлугъ листа и позволения небожчика князя Ярославича далъ и записалъ на церковъ монастыря Лѣщенского у Пинску Пречистой Богоматери Успеня тому архимандриту Макарию и напотомъ будучимъ архимандритамъ Лещенскимъ на вечныи часы по животе своемъ со всимъ потому, яко ся оное дворище само в себе маеть и яко самъ его держалъ и уживалъ, на што жъ ему и листъ свой под печатью своею и людей добрыхъ свѣдомемъ и печатями далъ; якожъ потомъ мы, хотячи тою певную справу мети, поручили есмо были старосте нашему Пинскому Клецкому и Городецкому пану Петру Кирдеевичу Мылскому того ся певне доведати и, естли бы такъ было, тогды абы того архимандрита Макаря в тое дворище Десятниковское ку той церкви монастыря Лещенского Успеня Пречистой Богоматери водлугъ листу небожчика князя Ярославича и тежъ листу небожчика владыки Туровского и Пинского Варламя увязал: якожъ оный староста нашъ пинский пан Петръ за росказанемъ нашимъ того архимандрита Макаря у тое дворище Десятниковское ку той церкви увязалъ и листъ свой увязчий ему на то далъ. которыи вси три листы, то естъ листъ дату небожчика князя Ярославича, другий листъ небожчика владыки Варламея, а третий листъ увязчий старосты нашего Пинского пана Петра Кирдеевича, перед нами покладалъ и билъ намъ чоломъ, ижъ быхмо листъ нашъ ему дати казали и тое дворище Десятниковское листомъ нашимъ ку оной церкви монастыря Лещенского Успеня Пречистой Богоматери на вечность потвердили, и мы, тыхъ всихъ листовъ выслушавшы и з нихъ достаточне речъ слушную быти вырозумевши, з ласки нашей господарской на тое дворище Десятниковское сес листъ нашъ дати есмо казали, которымъ листомъ тое дворище Десятниковское у селе Вишеневичахъ со всимъ, яко ся в себе маеть и яко его небожчикъ владыка Варламей держалъ и уживалъ со всимъ, водлугъ листу его на тую церковъ монастыря Лещен-

ского Успения Пречистой Богоматери теперешнему архимандриту Макарѣю и напотомъ будущимъ тамошнимъ Лещенскимъ архимандритомъ подтверждаемъ на вечныи часы: маеть теперешний архимандритъ Лещенский Макарей и напотомъ будучие архимандриты Лещинские тое дворище Десятьниковское ку той церкви Успения Пречистой держати и его со всим на все уживати потому, яко у тыхъ всих листехъ верхуменовитых описано есть, и на то есмо тому архимандриту Лещеньскому Макарѣю и напотомъ будущимъ тамошнимъ архимандритамъ дати казали сес нашъ листь з нашою печатью. Писанъ у Варьшаве подъ летъ Божь нарожь 1550 априль...

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 25—25 в.*

---

LV.

Кор. Бона устанавливаетъ условія службы и вознагражденія пушкаря пинского В. Бакуновича. Варшава. 19 августа 1550.

Лист данный пушкару Пинскому Васку Бакуновичу постановеня з ним учиненного з стороны юргельту ему належачого и повинности его.

Бона.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, што жъ приняли есмо за пушкара подданого нашего на имя Васка Бакуновича до замку нашего Пинского, а маемо ему давати на кождый годъ по дванадцати конь грошей литовское личьбы, по двадцати бочокъ жита, а без мерки мають ему жито и солод молоти, тисечу соли, двѣ бочки солоду, бочку крупъ, бочку гороху, бочку рыбы, а маеть онъ на кождый рокъ до замьку робити по шести гаркабузовъ зъ железа нашего, а по два горкабузы зъ своего железа доброго ку стрелбе со всимъ готовые, а камен пороху доброго делного давати маеть, а у гвел и ковалъ на помочъ ему даваны быти и дерево на ложитых аркабузовъ мають водлугъ стародавного обычаю, а маеть мешкати у дому нашомъ в паркане пинскомъ, у которомъ перед тымъ пушкари наши мешкали, которого староста нашъ пинский ему поправити казати маеть, и к тому огрод того жъ дому пушкарьского ку пожитку своему тотъ Васко деръжати маеть, и на то есмо

ему дали сесь нашъ листь з нашою печатюю. Писанъ у Варьшаве под леть Божь нарожь 1550 месеца августъ 19 день иньдиктъ 8.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 42 v.*

---

## LVI.

Кор. Бона передаетъ опеку надъ дѣтьми и имуществомъ покойнаго Льва Полоза отъ старосты пинского П. К. Мыльского—матери этихъ дѣтей и ея второму мужу Есифу Немиричу. Варшава. 22 августа 1550.

Лист на опеку детей и именей небожчика Льва Полоза данный Есифу Немиричу и жоне его матце тыхъ детей до лет сына Полозового и до воли господарьское.

Бона.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ того вѣдати, ижъ што который дворенин нашъ небожчикъ Левъ Ивановичъ Полоз с того свѣта зышолъ а дети, то есть одного сына а две девки, по себе оставилъ, а ижъ ся жадный блиакий приятель, кгда жона небожчика того Льва Полоза замужь то есть за Есифа Немирича пошла, опеки оныхъ детей именей небожчика Полоза подняти не хотель ани тежь обравъ, тогды есмо были на он час имена вси Полозовые, которые в Пинскомъ повете мел, на реестра списавши, таковое постановленье уделали, ижъ есмо тыи имена небожчика Полоза Пинский в опеку старосты нашего Пинского Клецкого и Городецкого пана Петра Кирдеевича Мыльского дали, с которыхъ именей тотъ староста нашъ Пинский половицу всякихъ пожитьковъ жоне небожчика Полоза на девъки двѣ ее, которые при ней мешкали, а другую половицу на сына небожьчиковьского жъ Ивана ховати мелъ; то пакъ ты часов билъ намъ чоломъ тотъ Немиричъ и з жоною своею, ажъ быхмо для тыхъ детей а зъвлаци дѣвокъ небожьчиковьскихъ Полозовыхъ, абы слушпе выхованыи, приодененыи и потомъ замуж выданыи быти могли, тое имене небожьчика Полоза, которое у Пинскомъ повѣте есть, у в опеку ихъ поручили; якожь оныи вси тыи трое детей небожчика Полоза перед нами становили, а такъ мы бачачи, ижъ тыи девки небожьчиковьские а звлаци старшая вжо ку лѣтомъ приходить, хотячи то мети, ижъ бы выховане и приоденене слушное а потомъ выдане замужь почътивое, для того тыи дети небожчика Полоза зыменемъ не-

божьчиковскимъ у в опеку то Есифу Немѣричу и жоне его Богдане дали и поручили есмо, и симъ листомъ нашимъ даемъ и поручаемъ до лѣтъ зуполныхъ сына небожчика Полозова Ивана, маюť они тыи дети небожчиковскіи и з ъменемъ небожчиковскимъ у в опеце своей мети и в томъ ся такъ заховати и оныхъ именей вживати во вѣсемъ потому, яко у статуте земьскомъ есть описано, поданныхъ и слугъ небожчиковскихъ маюť потому держати и з служобъ иншихъ повинностей ихъ вживати, и яко небожчикъ Лев Полозь ихъ держаль и служобъ а повинностей ихъ вживаль; к тому маюť ся старати, якобы дочки небожчика Полоза слушне выховали и водлугъ стану ихъ, яко быти можетъ, з доходовъ того жъ имения приделали и потомъ учтиве за мужи выдали, которымъ часу своего, яко есть обычай права, з ъменей небожчиковскихъ выправа будетъ вделана во всемъ: такъ ся они тыи имения в опеце своей держачи заховати маюť, якобы жадной шкоды тому имению не вѣделали, але ижъ бы его в добромъ ряду и в цѣлости тому сыну небожчиковскому, покуль лѣтъ своихъ доростеть, доховали и, яко могучи, направили; а што которыи пѣнязи и пожитъки врочистые староста нашъ Пинскій Клецкій и Городецкій пан Петръ Кирдеевичъ Мылскій с тыхъ именей небожьчиковскихъ черезъ тотъ часъ к рукамъ своимъ взялъ, тыи он Немѣричу и жоне его, яко опекуномъ, в целости вернути и отъдати мает; а тую опеку маюť держати до воли и ласки наше господарьское и на то есмо имъ сес нашъ листъ дати казали з нашою печатью. Писан у Варшаве подъ летъ Божъ нарожъ 1550 месеца августа 22 день ипдиктъ 8.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 43—44.*

## LVII.

Кор. Бона напоминаетъ старостѣ пинскому П. К. Мыльскому—въ виду донесенія ревизоровъ—о необходимости болѣе скорого и болѣе полного удовлетворенія кривдъ, причиненныхъ мѣстному населенію имъ и его слугами. Варшава. ... декабря 1550.

Листъ писанный до старосты Пинского пана Петра Кирдеевича же бы се во всемъ подданнымъ державъ своихъ Пинска Клецка и Городка в кривдахъ ихъ водлугъ суду королевое ее милости и водлугъ суду посланцовъ кор. ее милости истилъ и з слугъ справедливость чинилъ.

## Бона.

Старосте нашему Пинскому Клецькому и Городецькому пану Петру Кирдеевичу Мылскому. писали тых часовъ до нас дворяне посланцы наши Мартин Либьский, Болтромей Брудницкий а Ян Викторинъ, которых есмо тамъ до замьковъ нашихъ держаня твоего послали для сконченя жалобъ а кривьдъ подданныхъ нашихъ тамошнихъ, которые у многихъ речахъ, яко отъ тебе самого, такъ тежъ врьдниковъ и слугъ твоихъ, собе поделаныи быти менуютъ, якожь оныи посланцы наши з воли и росказаня нашего оные жалобы, которые черезъ певныхъ посланцовъ нашихъ Болтроея Брудницкого а Себестияна Дыбовского списаные и вырокомъ нашимъ скончоные были, тамъ кончатъ и другихъ жалобъ, которые знову передъ нихъ отъ подданныхъ нашихъ тамошнихъ приходятъ, слушають, и в оныхъ первыхъ жалобахъ водлугъ выроку нашего, которыи на реистрахъ под печатью нашою мають, а в тыхъ другихъ новыхъ водлугъ статуту а с права, тебе, врьдникомъ и слугамъ твоимъ досыть делати кажутъ, нижли дей ты, которыи речи меншии сугъ, за тыи досыть делаеш, а которыи болшии, ты подданнымъ нашимъ платити толко обещуешъ, але ихъ теперечи ничимъ одбываеш и шкод ихъ платити имъ не хочешъ, а другие тежъ речи конми турецкими або иншими статки платити ся обещуешъ, а тыхъ слугъ своихъ, отъ которыхъ ся болшии кривды подданнымъ нашимъ дѣють, тамъ не оставишь и справедливости никоторое з нихъ уделати не хочеш, и в многихъ речахъ росказаню нашему ест еси противен и досыть не делаеш, бо еси то намъ листомъ своимъ обещалъ, ижъ в чомъ бы еси колвек с права которому подданому нашему тамошнему што виненъ осталь, того ся еси кождому платити обещалъ, а слугъ тежъ своихъ тогда еси тамъ при собе мети и з нихъ кождому справедливость делати мель, где и теперечи приказуемъ тебе, хотячи то мети, ижъ бы ся еси водлугъ росказанья нашего а листу своего в томъ заховалъ и, што еси справа подданнымъ нашимъ тамошнимъ водлугъ выроку и постановленя нашего виненъ зосталь, и передъ тыми посланцы нашими з новыхъ жалобъ, если в чомъ виненъ зостанеш, ижъ бы еси то имъ платилъ, або ихъ за то едналъ и которымъ слушнымъ обычаемъ имъ за то досыть делалъ, яко бы ся отъ такихъ сознаяй предъ тыми посланцы нашими стало, ижъ в кривдахъ и шкодахъ своихъ досыть учинене отъ тебе взяли, слугъ тежъ всихъ своихъ, отъ которыхъ кривды собе великии быти подданные нашии тамошние менуютъ, ижъ бы еси тамъ ку праву ставилъ и сполне с посланцы нашими з ними справедливость делалъ и, в

чомъ бы винными zostали, што бы еси имъ за то подданымъ нашимъ досыт уделати казалъ и впред ижъ бы еси самъ ку подданымъ нашимъ тамошнимъ побожне и пристойне ся заховалъ, врядникомъ тежъ и слугамъ своимъ также ся заховати казалъ и такъ бы ся еси с тамошними поддаными нашими во вѣсемъ перед тыми посланцы нашими росправилъ, якъ бы еси того напотомъ з ласкою нашою ужилъ. Писан у Варшаве под леть Бож нарож 1551 мѣсяца декабръ индиктъ 9.

*Литовская Метрика Записей, № 33, л. 64—65.*

### LVIII.

Кор. Бона сообщаетъ старостѣ П. К. Мыльскому о посылкѣ новыхъ ревизоровъ по тому же дѣлу со спеціальными инструкціями и наставляетъ на безотлагательномъ и полномъ удовлетвореніи за допущенныя кривды. Варшава. 2 марта 1551.

Листъ писанный до старосты Пинского Клецкого и Гродецкого пана Петра Кирдеевича Мыльского посылаючи там для учиненя з него и з врядников его подданым укривжоным справедливости некоторых особъ дворянъ королевое ее милости.

Бона.

Старосте нашему Пинскому Клецкому и Городецкому пану Петру Кирдѣевичу Мыльскому, што первой сего за частыми жалобами подданных наших тамошних замков державы твоей посылали есмо тамъ посланцовъ и дворян нашихъ Болтроея Брудницкого а Себестьяна Дыбовьского, которые водлугъ воли а росказаня нашего, жалобъ о кривдахъ подданныхъ нашихъ тамошнихъ, которые противьку тебе, врядниковъ и слугъ твоихъ перед нами покладали, такъ же тежъ отъпору твоего, врядниковъ и слугъ твоихъ на оныи жалобы подданныхъ нашихъ прислухавши, все на рейстра свои достаточне пописали и на вырокъ нашъ принесли, гдѣ мы водлугъ оного рейстру ихъ всехъ тыхъ справ прослухавши, под каждымъ артикуломъ з особна волю и вырокъ нашъ подписати есмо казали, для того посылаемъ тамъ оныи дворян нашихъ Мартина Либьского а Болтроея Брудницкого, ижъ бы ся перед ними тымъ всимъ речамъ докончене певное водлугъ речи справедливой и вырокъ на-

шого стало, которыи есмо на реистре под печатю нашою дати велили вси тыи жалобы подданныхъ нашихъ и теж противку ихъ отпор твои, вриадниковъ и слугъ твоихъ и под каждымъ артыкуломъ волю и вырокъ нашъ подписанный, водлугъ которого реистру они вси тыи речи меже тобою, вриадниковъ и слугъ твоихъ а подданныхъ нашихъ тамошнихъ кончити мають. про то приказуемъ тебе, хотячи то мети, ижъ бы еси тамъ перед тыми посланцы нашими водлугъ того реистру а воли нашої во всякихъ речахъ, якъ они тебе з воли нашої ознаймають и роскажутъ, всимъ подданнымъ нашимъ тамошнимъ о кривдахъ ихъ усправедливилъ ся и досыть уделалъ, такъ же тежъ вриадникомъ и слугамъ своимъ усправедливити ся и досыть уделати перед тыми жъ посланцы нашими казалъ; а которыи речи для певныхъ утпливости з оного реистру посланцовъ нашихъ вырокомъ нашимъ скончоныи быти не могли, або тежъ естъли бы ся которыи иншии жалобы отъ подданныхъ нашихъ тамошнихъ о кривдахъ ихъ противку тебе, вриадниковъ и слугъ твоихъ перед тыми посланцы нашими отъворыли и поновили, тогда есмо имъ росказали, абы они таковыхъ всихъ речен и жалобъ водлугъ реистровъ перъвыхъ посланцовъ нашихъ и тежъ жалобъ новыхъ, если бы ся которые противку тебе, слугъ и вриадниковъ твоихъ отъ подданныхъ нашихъ тамошнихъ поновили, слухали и водлугъ обычая права статуту земьского справедлиност с тобою, вриадники и слугами твоими подданнымъ нашимъ тамошнимъ вделали; для того приказуемъ тебе, хотячи то мети, ижъ бы еси перед тыми посланцами нашими подданнымъ нашимъ тамошнимъ о кривдахъ ихъ водлугъ сеи воли нашої усправедливилъ ся, такъ же тежъ ижъ бы еси з урядники и служебники своими перед тыми жъ посланцы нашими подданнымъ нашимъ тамошнимъ у кривдахъ ихъ, которыи ся тутъ вырокомъ нашимъ з оного реистру перъвыхъ посланцовъ нашихъ скончити не могли, або естъли бы ся тежъ тамъ которыи, на нихъ поновили, справедлиностъ служную а не отъволочъную уделалъ, и в чомъ бы еси ты самъ з урядники и служебники своими с права а знайденья тыхъ посланцовъ нашихъ подданнымъ нашимъ тамошнимъ виненъ осталъ, хочемо мети, ижъ бы еси кожъдому такому перед тыми жъ посланцы нашими заплатилъ и досыть уделалъ, урядникомъ тежъ и слугамъ своимъ заплатити и досыть уделати казалъ, и водлугъ первого листа а росказаня нашого, што бы еси всихъ служебниковъ своихъ, отъ которыхъ подданные нашии собе якие кривды поделанные быти менують, на тотъ часъ тамъ при собе мель, ижъ бы ся с такового кожъдаго подданнымъ нашимъ перед тыми посланцы нашими достаточная а скуточная справедлиностъ стала, бо кгда бы еси та-

ковых слугъ при себе не мель и тымъ бы ся справедливость тымъ подданнымъ нашимъ тамошнимъ о кривдахъ ихъ проволочила, тогда тыи посланцы наши мають отъ насъ в томъ науку, яко ся будутъ мели противъ тебе в таковой речи заховати, и што колвекъ тыи посланцы наши в таковыхъ речахъ тамъ межи тобою, врядники и слугами твоими а подданными нашими постановятъ, хочемъ мети, ижъ бы еси тое все не отъмене сполнялъ и держалъ такъ, яко бы ся на всемъ речи справедливой и воли нашей досыть стало о тыхъ кривдахъ подданныхъ нашихъ, а покол тамъ тыи посланцы наши в державе твоей для справъ нашихъ мешкати будутъ, хочемо мети, ижъ бы чинимъ самымъ и слугамъ ихъ и к тому на дванадцать коней ихъ всякой живности с потребу давалъ або давати казалъ конечно. Писан у Варшаве под летъ Божъ нарожъ 1551 мѣсяца марта 2 денъ индиктъ 9.

*Литовская Метрика Записей. кн. № 33, л. 60--61.*

---

## ЛІХ.

Кор. Бона рѣшаетъ споръ между подданными И. Тошко съ братьями и землянами Лемешевичами о землѣ Воневичъ въ с. Морозовичахъ и, оставляя землю за Лемешевичами, предоставляетъ И. Тошке съ братомъ право свободного ухода. Варшава. 1551.

Справа подданнымъ волости Пинское Ивану Тошку и брату его Мартину зъ земляны Пинскими Лемешевичами о землю Воневичъ в селе Морозовичахъ.

Бона Божью милостью.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ того вѣдати, што жъ жаловалъ передъ нами подданный нашъ волости пинской Иванъ Тошко и зъ братомъ своимъ Мартиномъ на землянъ нашихъ Пинскихъ Лукаша, Ивана а Кирдѣя Лемешевичовъ о томъ, якобы они землю его Воневичъ в селѣ Морозовичахъ свовольные посѣсти и ихъ самыхъ подъ себе за отчиновъ своихъ вернути мѣли, гдѣ Лукашъ Лемешевичъ безъ жадныхъ позвовъ самъ отъ себе и отъ братьи своей по своей доброй воли имъ отказъ дѣлалъ, што жъ



они той земли Воневичъ не свовольне посѣли, але ее за листы и датою нашою господарскою держать, яко жъ на то положилъ передъ нами листы наши два: одинъ листъ з рукою канцлѣра нашего Людвика Алфиуса, которым листом дали есмо отъцу их небожьчику Саве Лемешу двѣ земли пустовскихъ: одну въ селѣ Морозовичахъ на имя Воневичъ, а другую в селѣ Лемешевичахъ на имя Голечичи, а другой листъ с подписью руки нашей, которымъ есмо имъ самымъ по смерти отъца ихъ тыи жъ двѣ земли верху писанныи потвердили, которыхъ земель обѣихъ отъць ихъ и они сами ажъ до сего часу спокойнѣ вживають, и к тому повѣдили, ижъ отецъ ихъ тыхъ людей Ивана Тошка и брата его Мартина на земли своей Воневичъ осадилъ, якожъ и самъ тотъ Иван Тошко перед нами знать, ижъ з Воляня на тую землю ку отъцу его пришолъ, а такъ есмо жалобы и отъпору ихъ обеюхъ сторонъ выслухавши и тое обачивши, ижъ земля пустая безъ людей тымъ Лемешомъ черезъ насъ есть дана, а тотъ Иванъ Тошко и з братомъ своимъ отъчичомъ нашимъ быти ся повѣдилъ, такъ есмо сказали, ижъ тыи Лемешевичи оныи двѣ земли верху писанныи мають спокойне водлугъ перъшихъ листовъ нашихъ держати, а тыхъ людей Ивана Тошка и з братомъ его Марьтиномъ зъ земли Воневичъ, естли отъ нихъ прочъ пойти похотять, доброволне пустити, которыхи люди збожье свое все, што на той землѣ сѣяли, собравъши и платъ повинный, то есть полъ трети мацы овъса и полътора воза сѣна, а к тому сорокъ грошей литовъскихъ заплативъши и службу повинную заслуживши, отъ нихъ будутъ могли, хоромы свои, которыхи тамъ сами поставили, забравъши и выходу не плативъши, чого имъ тотъ Лукашъ Лемешевичъ позволилъ, за насъ отоити, которому ихъ одийстью и знесеню рокъ певъный, то есть ден святой пятницы, которое свято будетъ в року теперешъномъ, покладемы и на то есмо тымъ Лемешевичомъ дати казали сесъ нашъ листъ судовый з нашою печатью. Писанъ у Варьшаве, 51.

*Литовская Метрика Записей. кн. № 33, л. 75 v.--76.*

## LX.

Кор. Бона по просьбѣ евреевъ пинскихъ И. и Н. Песаховичей, Л. Марковича, А. Волчковича и Г. Мошеевича продолжаетъ имъ на 2 года аренду мытъ и корчомъ пинскихъ, клецкихъ и городецкихъ, устанавливая вмѣстѣ съ тѣмъ—во избѣжаніе придирокъ администраціи—ежегодный взносъ соли на потребности замковыя, передаетъ также на 2 года аренду озеръ пинскихъ съ млынами клецкими и поручаетъ въ счетъ арендной платы устроить въ Пинскѣ городскую вагу пивную и добрую. Варшава. 20 іюня 1551.

Листъ арендованный мытъ корчомъ и озеръ пинскихъ клецкихъ и городецкихъ некоторымъ жидомъ пинскимъ до двухъ год.

## Бона.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ того ведати, ижъ што некоторы мыта и корчмы вси наши пинские, клецкие и городецкие первы тыхъ прошлыхъ лѣтъ арендовали есмо были и запродали подданымъ нашимъ жидомъ пинскимъ Израилу а Нахиму Песаховичомъ а Лезару Марковичу, Авраму Волчковичу а Гошку Мошеевичу, якожь тая аренда ихъ имъ ся докончити маеть на свято святого Михаила архангела Римьского свята, которое будетъ в року теперешнемъ, то пакъ были намъ чоломъ тынжъ жидова наши пинские верхуписаны, ижъ быхмо имъ водлугъ первое аренды нашею тыи мыта корчмы вси наши пинские, клецкие и городецкие потому, якъ ихъ будутъ до сего часу за орандою нашею к рукамъ своимъ держали, на пришлыи двѣ лѣте за тую жъ суму, которую до скарбу нашего передъ тымъ з нихъ плачивали, запродали, гдѣ жъ мы на ихъ чоломъбитыѣ то вчинили и оныи мыта и корчмы наши пинские, клецкие и городецкие, што к нимъ здавѣна прислухаеть, и потому, якъ ихъ тыи жъ мытъницы жидова наши пинские за орандою нашею по тыи прошлыи лѣта к рукамъ своимъ выбирали и держали, имъ есмо на двѣ лѣте пришлыи зуполныи, почонши отъ светого Михаила архангела Римьского свята, которое в року теперешнемъ тысяча пятьсотъ пятьдесятъ первого будетъ, ажъ до таково жъ другого свята светого Михаила архангела Римьского свята, которое будетъ в року тысяча пятсотъ пятьдесятъ третего, за тую жъ суму, которую в первыхъ арендахъ нашихъ описано естъ, то естъ за осмьсотъ семьдесятъ и пять каменей воску топленого пинское ваги, мають они вси тыи мыта и корчмы наши пинские, клецкие и го-

родецкие и все тое, што к тымъ мытамъ здавне прислухаетъ, и якъ ихъ до сего часу за первыми арендами нашими к рукамъ своимъ выбирали и держали и справовали, а до скарбу нашего на каждый рокъ з них по осми сотъ копъ по семидесятъ и по пяти копъ грошей а по двадцати и пяти каменей воску топленого пинской ваги, то есть половину пенезей о середопостью перед великоднемъ, а другую половину посполъ и з воскомъ на три недели перед святомъ Михаила архангела при выдержанью року в руки старосты нашего пинского платити повинни будутъ; а староста нашъ пинский завсегда повиненъ имъ квиту свою дать будетъ на тын пенези, которы отъ них на тын раты описаные ку скарбу нашему в руки свои озметъ. к тому тежъ которые озера нашии пинские перед тымъ староста нашъ пинский клецкии и городецкии панъ Петръ Кирдеевичъ Мылский мещанину пинскому Лемешу по шестидесятъ копъ грошей запродавалъ. тогда тежъ намъ били чоломъ тыи ж мытъники наши пинские верху писаныи, ижъ быхмо имъ на тын озера нашии пинские так же на тын двѣ лѣте прийдучие запродали, якожъ есмо на ихъ чоломъбитье вдѣлали и тыи озера нашии пинские совсимъ потому, якъ ихъ передъ тымъ пинские арендари а особливе мещанин пинский Лемеш арендою их держалъ, тымъ жидомъ мытъникомъ нашимъ пинскимъ верху писаннымъ на двѣ лѣте прийдучие подлугъ аренды тыхъ мытъ описанныхъ запродали есмо и арендовали и симъ листомъ нашимъ посполъ зо млыныи нашими клецкими всеми арендуемъ и запродаемъ; с которых озер пинскихъ мають они на каждый рокъ до скарбу нашего через руки старосты нашего Пинского по сту копъ грошей литовское личбы на каждое свято великодное платити, а з млыновъ клецкихъ так жо до скарбу нашего намъ платити будутъ повинни на каждый рокъ по осминадцать копъ грошей литовскихъ, половину о середопостью, другую половину так жо при остатней рате пенезей мытъныхъ перед святомъ светого Михаила за три недѣли платити; а по выдержанью тыхъ мытъ, корчомъ, озер и млыновъ мають то все опять к рукамъ нашимъ и врядниковъ нашихъ пустити, а к тому, ижъ бы у выбраню мыта солного якои переказы не мѣли тыи мытъницы нашии отъ врядниковъ нашихъ тамошнихъ не мѣли, тогда мають на каждый рокъ, покол тыи мыта держати за сею арендою нашую будутъ, для потребъ замъковыхъ по тридцати тысячей соли давати, такъ яко есмо сами имъ постановили; ижъ тежъ у Пинску ваги певной а доброй, яко по инымъ местомъ, нѣтъ, тогда поручаемъ тымъ жо мытъникомъ нашимъ пинскимъ, ижъ они з вѣдомостью старосты нашего пинского мають у Берестьи по тридцати

по шести фунтовъ у кождый камень вымерити а и выважити, и ны справлене каменей цетнаровъ ку оной вазе пинской мають грошей нашихъ с той сумы аренды своей пятнадцать копъ грошей наложити, што мы имъ на тую суму их у варенде описаную принять маемъ, а тое камене и цетнари уже тамъ завсегда у Пинску быти для ваги посполитой купецькой мають. и на то есмо тымъ жидомъ мытъникомъ нашимъ дати казали сес нашъ листъ з нашою печатью. Писан у Варшаве 1551 мѣсяца июн 20 ден индиктъ 9. Вона Regina.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 65—66 в.*

## LXI.

Кор. Бона—въ виду жалобы мытниковъ пинскихъ о невыдаваніи имъ старостою квитанцій въ полученіи арендныхъ взносовъ—свидѣтельствуеть—согласно съ заявленіемъ старосты—объ отсутствіи за мытниками недоимокъ по арендѣ. Варшава. 20 іюня 1551.

Лист даный тымъ же мытникомъ пинскимъ квитуючи ихъ з одданя пенезей мытныхъ и воску за прошлые лета водлугъ устного признаня старосты пинского.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потреба того ведати, ижъ што жаловали передъ нами мытники наши пинские Израиль Песаховичъ а Гошко Мошеевичъ сами отъ себе и отъ иныхъ потужьниковъ своихъ мытъниковъ нашихъ пинскихъ на старосту нашего пинского клецкого и городецкого пана Петра Кирдеевича Мылского, ижъ онъ имъ николи квиты свои дати не хочеть, коли отъ нихъ пенези нашии мытныи и воскъ водлугъ аренды наше в руки свои до скарбу нашего отъбираеть, якожь тотъ староста нашъ пинский панъ Петръ Кирдеевичъ Мылский самъ ся к тому передъ нами зналъ, ижъ имъ на тыи пенези мытныи и воскъ, што з рукъ ихъ ку скарбу нашему бралъ, николи квиты свои не даивалъ, а однакожь передъ нами доброволне возналь и поведиль, ижъ тыи вси мытъници наши пинские, якъ пенязей мытныихъ, такъ тежь и иныхъ всякихъ нашихъ и его властныхъ речей за тыи вси прошлые часы ему ни въчомъ винъни не суть и со всьихъ тыхъ пенязей мытныихъ нашихъ, што з рукъ ихъ до скарбу нашего

взялъ и иншихъ всякихъ листовъ и записовъ ихъ, которые в себе на певной сумѣ пенезей отъ нихъ масть, ихъ перед нами квитоваль и волными со всего за прошлые часы учинилъ и листы всякие ихъ записныи, которые в себе задержалъ, в нивошто обернулъ такъ, ижъ николи которое моцы во въсякихъ справахъ противъку ихъ мети не мѣгутъ, толко тое перед нами ознакомиль и поведилъ, ижъ они до скарбу нашего остали винни остатъную рату пенезей з мытъ нашихъ пинскихъ водлугъ аренды наше, которые пенези заплатити мають передъ светымъ Михайломъ прийдучимъ святомъ рымъскимъ в року теперешнемъ. а так за его добровольнымъ зовънанемъ на то есмо дали сес нашъ листъ тымъ мытникомъ нашимъ пинскимъ з нашою печатю. Писан у Варшаве под лет Божь нарожъ 1551 месеца июн 20 ден индиктъ 9.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 66 v.—67*

---

## LXII.

Кор. Бона передаетъ подданнымъ Карпу и Ивану Коптевичамъ землю Купрусовщину въ с. Морозовичахъ, отобранную отъ Ѳ. Малыщича за неисполненіе имъ своихъ обязанностей по службѣ замковой стрѣлцкой. Варшава, 20 іюня 1551.

Листъ подданымъ волости Пинское Карпу а Ивану Коптевичомъ на землю Купрушовщину у селе Морозовичахъ на плате пенезномъ на копе грошей.

Бона.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ того вѣдати, штожъ повѣдили перед нами Карпъ а Иван Коптевичи о томъ, ижъ деи которую землю купрушовщину у селѣ Морозовичохъ у волости нашей Пинской перед тымъ держалъ подданный нашъ Ѳедко Малыщичъ на службе замковой стрелецкой, нижъли староста нашъ Пинский Клецкий и городецкий панъ Петръ Кирьдѣвичъ Мылскій, видячи тое, ижъ тотъ Ѳедко Малыщичъ с тое земли службы никоторое не польнилъ и вряду замкового послушонъ быти не хотѣлъ, тую землю Купрушовщину намъ на плате кролевой ее милости вричистомъ на копе грошей литовскихъ даль, который листъ старосты нашего Пинского перед нами покладали и били намъ чоломъ, абыхмо имъ на тую землю Купрушевъщину листъ нашъ

дали и то листомъ нашимъ подтвердили; якожь тая рѣчь перед посланцы нашими Марѣтиномъ Липѣскимъ, Бартломѣемъ Брудницкимъ, Яномъ Викториномъ за жалобю оного Малышѣки была и они, того ся певне довѣдавши, ижь оный Малышка повинностей своихъ не сполняетъ и въряду замѣкового послушон быти не хотель, тыхъ подданныхъ нашихъ Коптевичовъ при оной земли заховали, гдѣ мы, листу старостиного огледавши, из оныхъ посланцовъ нашихъ справы арозумѣвши а рѣчь слушную бачачи, на ихъ есмо чоломѣбитѣ то вчинили и тую землю Купрушевщину тому Карпу а Ивану Коптевичомъ водлугъ листу старостиного есмо подтвердили и симъ листомъ нашимъ подтверждаемъ до воли и ласки нашей господарской; нижли которое збожѣе потомѣки того Ѳедка Малышчича на сес год теперешний на той земли Купрушевщине засѣяли, то они мають добровольне сняти и половину цыншу, то есть полькопы грошей заплатити, а тотъ тежь Карпъ а Иванъ Коптевичи мають тыи ярины, што тежь такъ жо на той землѣ сѣяли, такъ жо добровольне сняти а з нѣе цыншу другую полкопы грошей до скарѣбу нашего заплатити, а потомъ тыи подданные нашии верху писаныи мають вжо тую всю землю Купрусовъщину у селе Морозовичахъ к рукамъ своимъ держати и ее вживати, а с нее на кожъдый год водлугъ листу старостиного до скарѣбу нашего по копѣ грошей литовѣскихъ платити будутъ повинни, и на то есмо тымъ подданнымъ нашимъ Карпу а Ивану Коптевичомъ дати казали сесъ нашъ листь з нашою печатью. Писан у Варшавѣ лѣтъ божъ 51 июн 20 ден.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 74 v.—75.*

---

### LXIII.

Установленія кор. Боны касательно повинностей мѣщанства Пинскаго и власти старостинской: о способѣ взиманія побора, о судѣ старосты, объ исполненіи подводной повинности, о размѣрахъ проходоваго, о сборѣ за записи и выписи старостинской канцеляріи etc. Варшава, 22 іюня 1551.

Листъ албо постановене мещаномъ всимъ Пинскимъ з стороны повинностей ихъ и яко се ку нимъ староста и подстаростий его в суде въ винахъ и въ иныхъ повинностяхъ заховат мають.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потреба того ведати, ижъ што перво сего за частыми жалобами подданныхъ нашихъ, всего посполства мещан пинскихъ, с которыми ся до нас на старосту нашего Пинского Клецкого и Городецкого пана Петра Кирдѣевича Мылского первой сего перед посланцовъ нашихъ а потомъ до нас втекали, о повинностяхъ ихъ местьскихъ, за оными жалобами и очевистымъ ихъ с тымъ старостою нашимъ Пинскимъ мовенемъ такое постановълене вделали есмо:—наперед што ся дотычетъ побору, который они з места Пинского давати повинни на каждый год ку скарбу нашому, тогда есмо такъ з оногo очевистьного мовеня ихъ постановили, ижъ того побору вжо не слуга старостин, якъ до сего часу бывало, але воить Пинский на он час будучий с пятьма мещаны присяглыми, которые вжо на то суть обранны и присягу вделали перед посланцы нашими Мартиномъ Либскимъ, Болътроеемъ Брудницкимъ а Яномъ Викториномъ, оный поборъ з мещан Пинскихъ мають брати справедливе на каждый рокъ через две недели толко о святомъ Мартине Римьскомъ святе, а бирчого за працу свою мають мети с каждого господаря домового по грошу одномъ, а оный поборъ выбравъши будутъ повинни посполъ з рейстромъ бирчимъ завсегда каждого року ку скарбу нашому в руки старосты нашего Пинского отдавати, а огурныхъ мещан, которые бы побору платити у в оныхъ двухъ неделяхъ омешкали, воить з оными мещаны присяглыми слушнымъ грабежом карати мають, а естли бы который с тыхъ присяглых ку оному часу, кгда побор маеть выбран быти, где ку потребе своей отъехалъ, тогда маеть з вѣдомостью войтовою и иныхъ присяжниковъ на свое месьце доброго человека мещанина ж Пинского при нихъ зоставити, и где который з оныхъ присяглыхъ умереть, тогда воить с присяжники и со вѣсимъ посполствомъ мають чотырохъ человекъ людей добрыхъ мещанъ Пинскихъ обрати и старосте Пинскому ознаймити, а староста з оныхъ чотырохъ выбранныхъ маеть одного на месьце змерлого постановити и присягу отъ него принять.—а коли который мещанин Пинский право якое с кимъ колвекъ перед старостою нашимъ Пинскимъ мети маеть, тогда староста нашъ Пинский без войта и двухъ або трохъ присяжниковъ мещан Пинскихъ судити не маеть.—также тежъ, што ся дотычетъ подводу местскихъ, которые перед тым у мещан нашихъ Пинскихъ старосты тамошние Пинские, подстаростни и служебники ихъ на наши до еолварковъ и свои теж властьные потребы беривали, тогда вжо оныи мещане нашии пинские таковыхъ подводу под старосту нашего тамошнего Пинского, подстаростихъ и служебниковъ его не мають до еолварь-

ковъ нашихъ и на потребы ихъ властныя давати, але за то, оныи подводы отъкупаючи, на каждый рокъ до скарбу нашего по дванатцати копъ грошей литовскихъ будутъ повинни платити; нижъли што ся дотычетъ потребы нашей властной, гонцовъ короля его милости и иныхъ, або панов рад великого князства Литовского, под тыхъ они водлугъ звычайу и повинности своее стародавней подводы ажъ до отъмены давати будутъ повинни, старосте тежъ нашему Пинскому, коли до Городка або до Нобля ехати похочеть, тогда по дванадцать гребцовъ з места до чолновъ старостинныхъ давати мають.—к тому тежъ, што ся дотычетъ проходowego за подниманемъ шапок у права, тогда оный слуга старостин, который шапки подымуетъ, естли отъ права на место для ставленя светков иде, 2 гр., а естли отъ права не отъходить, тогда гр. один; а естли на село едет, тогда помилное за проход и проездъ свой брати отъ мещан мает.—а писар старостин отъ записываня справъ мещанскихъ, естли ся якое малое дѣло пригодить, тогда гр. один, а где ся якая справа большая записывати до книгъ судовыхъ старостинныхъ и подстаростего притраэить, тогда по два а наболей по три гр. записного брати отъ мещан пинскихъ маеть, а отъ выпису с книгъ судовыхъ, коли кому под старостиною або подстаростею его печатью чого потреба, тогда такъ жо маеть брано быти, яко и отъ записываня.—притомъ тежъ отъ каждого вижового, которое ся месте дееть, слуги старостинныи и подстарости ихъ по 2 гр., а коли бы на село вижомъ ехаль, тогда по дванадцать грошей брати мають, а отъ осмотра чованя кажъдого чованка местьского ранного слуга старостин и подстаростего, который ран осматривати будетъ, оглядного по 4 гр. брати маеть, повѣжъного тежъ отъ чованка местьского только по гр. одному брати мают.—такъ же тежъ, естли ся которая розмова и посварокъ промежку мещан притраэить а до уряду жалоба не приидеть и межи себе помираться, тогда за то вина на оныхъ мещанехъ не маеть брана быти, ани кунница змирская подлугъ стародавнего звычайу по 12 гр. маеть брана быти, только естли бы о оную посварку их жалоба перед уряд замковый отъ которой стороны перед тымъ, а нижъли ся помирить, не пришла, а коли войтъ и присяжники при старосте або при подстаростимъ на праве для которого мещанина будетъ, тогда тежъ староста и подстаростий его пересуду, што отъ оной справы дано будетъ имъ, уделяти, што бы реч слушная была, маеть.—а естли ся зъ суда старостинного которому мещанину кривда здасть будетъ а до насъ ся в томъ на вырокъ нашъ з оною справою отъзоветъ, тогда староста имъ обеюмъ сторонамъ рокъ певный перед нами стати имъ зложити и выписи



оной справы под печатью своею с книгъ судебныхъ замѣковыхъ на обе стороны дать повинен, а отъ подстаростего суда маеть отозване властное мещанину каждому Пинскому быти до старосты самого Пинского.—и вьншихъ справахъ своихъ мѣстныхъ мають тын мещане нашии Пинскии через старосту Пинского и вьрядниковъ его захованы быти, яко в листе дворян а посланцов нашихъ Марѣтина Либьского, Болтромаея Брудницкого и Яна Викторина, который листъ ихъ они перед нами покладали, и описаную мають. листы тежъ вси мѣстские мають зведомостью войтовою и присяжъниковъ на певномъ мѣстцу у в одной скриньце хованы быти мають и приказуемъ теперешнему и напотомъ будучимъ старостамъ нашимъ Пинскимъ, ижъ бы с тых мещан нашихъ пинскихъ во вьсемъ потому, яко в семъ листе нашомъ описано есть, заховаль, над то и повинность их стародавнюю им никоторое кривды и утисненя не делалъ. вьрядникомъ тежъ своим делати не казалъ. и на то есмо тымъ мещаномъ и всему посполству места нашего Пинского дати казали сес нашъ листъ з нашою печатью, все то имъ до воли и ласки наше господарское описуючи. Писан у Варшаве под лет Бож нарож 1551 месяца июня 22 ден индиктъ 9.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 67—69.*

#### LXIV.

Кор. Бона свидѣтельствуеть, что староста П. К. Мыльскій удовлетворилъ претензи мѣщанъ и крестьянъ пинскихъ, клецкихъ и городецкихъ, жаловавшихся на причиненныя имъ кривды и убытки. Варшава. 25 июня 1551.

Справа подданымъ пинскимъ клецкимъ и городецкимъ зъ старостою их паномъ Петромъ Кирѣдеевичомъ Мыльскимъ о розныя кривды их за которые им за разомъ угодливымъ обычаемъ досыт се стало.

Бона.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ того ведати, ижъ што тыхъ прошлыхъ часовъ была перед нами справа очевистая подданымъ нашимъ пинскимъ, клецкимъ и городецкимъ паномъ Петромъ Кирѣдеевичомъ Мыльскимъ о кривдахъ ихъ, которые собѣ отъ него у многихъ речахъ подѣланыи быти меловали; а

так жадалъ нас тотъ староста нашъ пинскій пан Петръ Кирдеевичъ Мылскій, ижъ быхъмо на то листъ нашъ ему дати казали и меновите в листе нашомъ, кому онъ с подданныхъ нашихъ в оныхъ жалобахъ а кривдахъ их, которыи перед насъ принесли на дворъ нашомъ, досыт удѣлалъ, описати велѣли, а такъ мы то ознаймуемъ:—ижъ наперед мещанину нашему пинскому Борису Копътевичу за тридцать копъ грошей, за кожухъ купий и за двѣ комязе, што все, яко оный Борис Коптевичъ перед нами жаловалъ, ижъ бы в него староста побрати мел на тотъ час, коли его з росказаня нашего до везеня осадилъ, тогда тотъ староста нашъ пинскій за то ему досытъ уделалъ.—и тому тежъ подданому нашему мещанину Пинскому Богдану Суличичу досытъ удѣлалъ за три копы и двадцать грошей, которыи меновалъ, яко бы ихъ отъ него взяти мелъ, отъ поповѣства церкви светого Дмитрия, которое ему за листомъ королевой ее милости дати мѣлъ, але не далъ.—такъ жо тежъ попу Варварскому Пинскому Юрью досытъ удѣлалъ за шесть копъ грошей за коня, которого оный попь меновалъ, яко бы в него староста взяти мелъ за то, ижъ церьковъ ему отъпечатовалъ, которую былъ своволпе и не ведати для которое причины запечатовалъ, и за двадцать копъ грошей, которыи меновалъ, яко бы на немъ стрелцу Степану присудити мѣлъ.—притом тежъ досытъ уделалъ мещанину нашему пинскому Богдану Филиповичу за пятнадцать копъ грошей, которыи меновалъ, якобы староста нашъ в него взяти мелъ в тотъ часъ, коли его до везеня посадити казалъ о неякие рѣчи турецкие, о которыи напрасно помоветъ былъ, и к тому за комягу, которую меновалъ, яко бы в него, по одеханью старостиному тутъ до насъ, служебникъ его Линевскій взяти мелъ.—такъ жо тежъ подданому нашему пинскому мещанину Сошку Черъчичу и через его руки товаришомъ его, отъ которыхъ ся он за покой старосте на потомъныни часы обязалъ, то есть Грицу Чапличу, Матъфѣю Почуйковичу, Якимцу у ясовъжахъ, Еску Черчичу, досытъ стало за 20 и 2 копе грошей за шкоды ихъ, которыи отъ старосты собѣ быти повѣдили в збожю своемъ, которого имъ у месте Пинскомъ продавати казывалъ для збожъя своего.—ту тежъ и мещанину Пинскому Розбѣвичу досытъ удѣлалъ за сорокъ грошей, которыи поведилъ, якобы без причины на немъ староста взяти мѣлъ.—притомъ тежъ жиду пинскому Якубу Захаричу досытъ удѣлалъ за тридцать и чотыри копы грошей и десять золотыхъ черьленыхъ, которые, яко он повѣдалъ, на немъ взялъ, коли справу мелъ з жидовькою перехрысткою Ганъною, и к тому, коли тежъ справу мелъ з жидомъ Кускомъ Пѣсаховичомъ по два кротъ, так жо тежъ о задержане

листу записного Юшка Холхуновича тещи и жоны его на тридцать копъ грошей, и о справу суда своего, которымъ былъ на немъ присудилъ тридцать и пять копъ грошей человеку землянина пинского Ивана Васильевича владычича Макару бондару, и о възятъе перъстения, который тотъ жид собѣ за пять копъ грошей шацоваль, и за иншіе рѣчи водлугъ жалобы его.—к тому тежъ мещаномъ пинскимъ Сысою Жоковичу а Василю Горелковичу за дванадцать копъ грошей, которыи былъ на нихъ отъ аренды корчмы горелковой, ижъ имъ ее по смерти Ждана Жаковича держал, взялъ, досыть удѣлалъ, за пятнадцать копъ грошей, которыи былъ у него за поклон отъ корчмы горѣльковое взялъ, а оной аренды ему не держалъ, и к тому за другую пятнадцать копъ грошей и за двое коней, которыи былъ староста на немъ взялъ, яко бы он у свято жидовское дрова возити казалъ и з оными дровы яко бы челяд его в пуци через урядника князя Валериянова плербании клецкой поймана и до замьку приведена была.—такъ жо тежъ подданому Клецкому Лукьяну Осмоличу досыть удѣлалъ за три копы грошей, которыи былъ на немъ певинне узалъ.—при томъ тежъ мещанину Клецкому Охрѣму досыть удѣлалъ за хмель, который му былъ в месте клецкомъ без причины взялъ, в чомъ собѣ онъ осмъ копъ грошей шкоды быти меноваль.—Шемету тежъ подданому двора Малевьского такъ жо досыть учинилъ за пять копъ грошей, которыи былъ на немъ без причины взялъ, менуючи, якобы кгвалтъ девице удѣлати мелъ.—к тому тежъ Радивону з Брияковцизны досыть удѣлалъ за три копы грошей, которыи былъ на немъ без причины взялъ.—Зенку теж мещанину Клецкому досыть удѣлалъ за десять копъ грошей, которыи былъ на немъ розныхъ часовъ взялъ, и з сестренцом его, у которыхъ былъ взялъ двадцать копъ жита, три коровы и одного вола, такъ жо за то досыть удѣлалъ.—при томъ тежъ Хацку жиду и федору мещанину Клецкому досыть удѣлалъ за осмъдесять копъ грошей, которыи на нихъ через чотыри лѣта отъ аренды корчмы горелъковое клецкое взялъ.—к тому тежъ Ждану Онопреевичу мещанину Клецкому за чотыри копы и тридцать грошей, которыи былъ на немъ безвинне взялъ, досыть удѣлалъ.—такъ жо тежъ татаромъ Клецкимъ Ажьбердѣю Богъдановичу, Данильцу, Ивану Шиломановичу и левушку досыть удѣлалъ за чотыри копы грошей, которыи на нихъ безвинне взялъ, кгды ихъ былъ до везенья замькового клецького посажати велелъ.—татарину тежъ клецькому жъ Ивану Шимополовичу досыть удѣлалъ за то, ижъ бы выпись и освечене ран его, кгды право з бояриномъ клецькимъ Янкомъ Грязловичомъ о раны и розбон обусторонни

перед ними мель, в себе задержалъ и загамовалъ, и за всѣ шкоды, которыя кольвекъ оный татаринъ Шимоновичъ зъ его суду собѣ быти меновалъ в той же речи и справе, которую з онымъ Янъкомъ Гризловичомъ перед старостою мель, тогда ся ему отъ старосты досыть стало.—подданому тежъ нашему клецькому Петру Жиличу досыть удѣлалъ за коня брата его, на которымъ былъ староста в потребахъ своихъ до Вилна послал, и тому Петру Жиличу о него вина была дана, яко бы его з Вилни не мель привести, которого потомъ он заплатити брату своему мусиль.—такъ жо ижъ и за другого коня Федоръцу Керъменчичу подданому Клецькому досыть удѣлалъ, которого коня над повинность его у возъ подводный потребами старостиными были запрегли и въ возе здохъ, а он дей до воза коня давати неповинен, только подъ верхъ.—при томъ тежъ мещанину Клецькому Василью Одершничу заплатилъ двадцать и пять копъ грошей за рѣчи и купъли его, которыи былъ бояринъ нашъ Пинскій Богушъ Скиръмонтъ, на он часъ будучи подстаростимъ в Клецку, дати казалъ человеку землянина Клецького Богъдана Долъмата за отъправу у семи копахъ грошей, которыи оный Богушъ Скиръмонтъ над суд и постановлене писара нашего Матѣя Косовскаго безпотребне и без причины судиль.—при томъ тежъ подданому жъ нашему Клецькому Ждану Васильевичу ключънику тотъ жо староста нашъ пинскій досыть удѣлалъ за чотыри копы грошей его юръкольту, который былъ ему задержалъ за один рокъ, коли с порученя его мыто наше клецькое завѣдалъ.—к тому тежъ татарину Клецькому Данильцу досыть удѣлалъ за то, ижъ был листы его певъныи в себе задержалъ, которыи перед нимъ, кгда право з бранцомъ новгородскимъ бояриномъ о челяд мель, покладад, и за вси шкоды, которыи за тымъ держанемъ листовъ собѣ быти меновалъ, ему тежъ тотъ же староста нашъ досыть удѣлалъ.—при томъ тежъ подстаростий его жъ Клецкий Василей Шимковичъ учинилъ досыть татарину Клецкому Сенку за шкоды его, которыи собе быти меновал из суда его, коли его судиль з Иваномъ Зубковичомъ о пограблене клячи, ижъ гати водлугъ повинности своей стародавной людемъ своимъ поправити не казал, такъ жо теж оный подстаростий ему жъ досыть удѣлалъ за полъпеты копы грошей, которыи меновалъ, яко бы на немъ безвинне взяти мель, и засажене до везеня за то, яко он меновалъ, ижъ до нас з жалобою своею на него ехати хотель.—теж тотъ жо подстаростий досыть удѣлалъ подданому нашему Клецкому Ждану Васильевичу Ключънику за чотыри копы грошей сторожовскихъ, которыи былъ староста при выбираню овъса дякольного ему выби-

рати даль, а тотъ подстаростий собѣ ихъ былъ привлащиль, такъ жо тежъ ему досыть удѣлалъ за двѣ копѣ грошей, которыи за три ведра меду прѣсного ему былъ виненъ, к тому тежъ и за десять бочокъ жита, которое былъ подстаростий з млиновъ нашихъ, кгда ихъ оный Ждан арендою держалъ, ку пожитку своему взялъ и ему такъ жо досыть удѣлалъ.—такъ жо тежъ оный подстаростий досыть удѣлалъ подданому нашему Клецъкому Клышу Малыничу за чотыри копы грошей,—Яцъку Семеновичу за одну копу грошей,—Федору Скирменичу за рубль грошей,—Андрѣю Фавстовичу за польсеми копы грошей, которыи наложилъ и утратилъ за судомъ его з бобруяниномъ, о рѣчь потворъную правуючи ся,—такъ же тежъ и Мартину Жостолтовичу досыть удѣлалъ за двѣ копе грошей, которыи пенеши онъ былъ на тыхъ подданныхъ нашихъ верху мененыхъ побралъ безъ всякой причины.—такъ жо тежъ Мицку Гриневичу тотъ же подстаростий досыть удѣлалъ за чотыри копы грошей, которыи меновалъ, яко бы ихъ подстаростий на немъ неслупне взяти мель.—такъ жо тежъ тотъ староста пинский досыть удѣлалъ мещанину пинскому Федку Глушковичу Войтовичу за вси речи и гроши, которыи меновалъ, яко бы староста, по смерти матъки его домъ запечатовавъши, собѣ в дому его побрати мель.—к тому тежъ Федку Путиловичу тотъ же староста нашъ пинский досыть удѣлалъ за три копы грошей, за сверѣпу и за жеребца, которыи меновалъ, яко бы в жоны его невинне взяти мель.—такъ жо тежъ отъ землянина Клецкого Исая Рибича правъ осталъ в пятнадцати копахъ грошей, которыхъ на немъ поискивалъ, яко бы ихъ староста на немъ невинне взяти мель, гдѣ ся на справе передъ нами оказало, ижъ онъ тую пятнадцать копъ грошей старосте добровольне даровалъ за то, ижъ его выпустилъ и вольнымъ удѣлалъ с торъгу и з умовы, которую з нимъ былъ вдѣлалъ около имѣнья своего,—якожъ за очевистьнымъ мовенемъ в тыхъ всихъ рѣчахъ верху мененыхъ подданныхъ нашихъ с тымъ старостою нашимъ пинскимъ и подстаростимъ его клецъкимъ с права и кгда ся они ку брапютыхъ пенезей на подданныхъ нашихъ не знали, тогда есмо были тому старосте нашему пинскому и подстаростему его клецъкому присягу вдѣлати и тою ся присягою отъвести сказали, ижъли они, не присегаючи, в тыхъ всихъ рѣчахъ подданныхъ нашихъ верхуписаныхъ за то едали и еднальнымъ обычаемъ имъ за то досыть удѣлали, што кождый з особна с подданныхъ нашихъ верху мененыхъ добровольне, передъ служебниковъ нашихъ, которыхъ есмо были на слухане тыхъ справъ высадили и назначили, пришедши, сознавали, ижъ ся имъ кожъдому з нихъ в тыхъ рѣчахъ, яко вышей описано

есть, отъ старосты пинского, а други отъ подстаростего клецкого, досыть стало, а такъ тыи всѣ рѣчи, за которыи ся подданнымъ нашимъ, яко уверху описано есть, отъ того то старосты нашего пинского и отъ подстаростего клецкого досыть стало, на пришлыи часы уморяемъ и отъ нихъ того старосту нашего пинского и подстаростего его Клецъкого волными дѣлаемъ, к тому тежъ который реистръ посланцы а дворяне нашии Мартинъ Липъскій, Барломѣй Брудницкій, Янъ Викторин, в Пинску такъ жо на справахъ нашихъ межи тымъ жо старостою нашимъ пинскимъ и служебниковъ его з одной стороны а подданныхъ нашихъ державы его другой стороны будучи, под печатъми своими ему дали, и тежъ который реестръ Марътинъ Липъскій дворянинъ нашъ з росказаня нашего, тут у Варьшаве при дворе нашомъ будучи, в небытъности другихъ товаришовъ своихъ, которыи з нимъ в Пинску с порученя нашего были, под печатъю своею тому жъ старосте нашому Пинскому далъ, в которыхъ реестрехъ ихъ такъ жо меновите описано есть, которыми подданнымъ нашимъ тамошнымъ о кривдахъ ихъ з суда тыхъ посланцовъ нашихъ досыть ся отъ того старосты нашего пинского и служебниковъ его стало, тогда вси тыи рѣчи, которыи староста нашъ Пинскій зъ служебникии своими перед оными посланцыи нашими подданнымъ нашимъ, яко въ реестрехъ оныхъ посланцовъ нашихъ описано есть, досыть удѣлалъ, такъ жо на пришлыи часы уморяемъ, и того старосту нашего Пинского и служебниковъ его волнымъ дѣлаемъ и на то есмо тому старосте нашому пинскому клецкому и городецкому пану Петру Киръдеевичу Мылскому сес нашъ листь з нашою печатъю дали. Писанъ у Варьшавѣ лета Божь 1551 июн 25 ден индиктъ 9.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 69 v.—73.*

---

## LXV.

Кор. Бона подтверждаетъ рѣшеніе комиссаровъ относительно дани въ 4 ведра меду съ подданныхъ села Гнѣвчичи на пинскую Михайловскую церковь. с. а.

Потвержене листу судового старосты пинского межи попами Пинскими светого Михаила а межи подданныи волости Пинское зъ села Гневъчицкого о чотыры ведры меду пресного в каждый годъ дават винныхъ.

## Бона.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потребъ того вѣдати, што которое право за росказанемъ нашимъ было перед старостю нашимъ пиньскимъ клецкимъ и городецкимъ паномъ Петромъ Кирьдѣвичомъ Мылскимъ, на он час перед посланцы нашими Барьтломѣемъ Брудницкимъ, Себестяномъ Дыбовьскимъ подданымъ нашимъ попомъ Пинскимъ светого Михайла Ѳедору, Ивану а Моисѣю с подданными нашими волости пинской зъ села Гнѣвъчицького на имя Ивана Рестя и Мордача Тарасовичов о чотыри ведра меду прѣсного, который они ку оной церькви здавна платити были повинни водлугъ листу судового небожчика князя Ѳедора Ярославича, якожь оный староста нашъ пиньский посполтъ с посланцы нашими вышей описанными того межи нихъ за росказанемъ нашимъ смотрели и с права водлугъ листу судового небожчика князя Ѳедора Ярославича и певъного сведецьства оную чотыри ведра меду прѣсного на оныхъ подданныхъ нашихъ гневчичанохъ присудили и на кождый рокъ то имъ платити рассказали и листъ свой судовый онымъ попомъ Михайловьскимъ на то дали, который тыи попы перед нами покладали и били намъ чоломъ, ижь быхмо имъ листомъ нашимъ то подтвердили, а такъ мы, листу судового оног старосты нашего пинского и посланцовъ нашихъ выслухавши, на ихъ чоломъбитье то есмо вделали и оный суд ихъ, яко ся со всимъ в собѣ маеть, подтвердить есмо казали и то симъ листомъ нашимъ подтверждаемъ: мають тыи попы Михайловьскии тыи чотыри ведра меду прѣсного с тыхъ подданныхъ нашихъ гневчичьскихъ на кождый рокъ брати такъ, яко за листомъ князя Ѳедора Ярославича слушнымъ сведецьствомъ справа то на ихъ прѣзыскали, и на што есмо тымъ попомъ нашимъ Михайловьскимъ дати казали сес нашъ листъ з нашою печатью.

*Литовская Метрика Записей. кн. № 33, л. 73 р.—74.*

## LXVI.

Кор. Бона поручаетъ комиссарамъ—старостѣ П. К. Мыльскому, владыкѣ пинскому Вассіану, плебану кобрынскому Я. Бобровницкому, войсковому пинскому М. Ширмѣ разобрать земельную тяжбу гардіана Пинскаго съ землянами Турами. Варшава, 5 сентября 1551.

Лист писанный до некоторых особъ албо комиссаровъ з стороны розграниченя и успокоеня розницъ земельныхъ межи селомъ костела Пинскаго Гоховскимъ а межи именемъ землянъ Туровичовъ отовчичами.

Бона Божю милостью королева.

Старосте нашему Пинскому Клецкому и городецкому пану Петру Кирдѣвичу Мыльскому, владыце нашему Туровьскому и Пинскому Васіану, а плебану Кобринскому князю Якубу Бобровницкому, а войсковому нашему Пинскому пану Мартину Ширьме, што которое право тыхъ прошлыхъ часовъ за комисыями нашими мелко быти межи каръдяна пинскаго князя Каспра о земли села церковного Гоховскаго з одной стороны, а межи Богуфала, Киръдея а Остафѣя Семеновичомъ Туровичовъ о земли села ихъ отовъчицкаго з другое стороны, о которыхъ земли межи нихъ з obu сторонъ споръ и розньности ся деють, на которыхъ розности комисари они з obu сторонъ выводили, нижьли за незгодою обоухъ сторонъ комисарей конца никоторого певного в тыхъ розностяхъ земляныхъ приняти не могли и до нас ся обеде стороны, то есть Кардяня Пинский черезъ товариша своего Каръдяна Опменскаго князя Николая, а Богуфаль Туръ самъ черезъ себе, в той речи кожъдая сторона з выписы своихъ комисарей втекли, которыхъ выписы ихъ мы розныи а не згодные быти розумеючи, на сторону ихъ отъкладаемъ и хотячи то мети, абы тыи розности земляенныи промежку ихъ на обе стороны слушьне и безъ мешканя правомъ сконченныи были, тогда за спольнымъ зволенемъ ихъ обоухъ сторонъ поручаемъ вамъ, ижь бы есте третего дня по святомъ Михайле архангѣле Римьскаго близко прийдучаго свята, то есть месеца октября второго дня, который рокъ они обеде стороны тутъ передъ нами очевистьно приняли, тамъ на оныи земли, где ся межи нихъ розности деють, не з стороны котораго з нихъ, але з раменя нашего выехали, никоторой стороне не фолькгуючи, тодко Бога а речъ справедливую, в чомъ ваше сумъненье, обвѣязуемъ, передъ очима маючи, того межи нихъ досмотрели и водлугъ обычая права статуту земьскаго тыи розности межи нихъ скончили такъ, яко речъ слушная а справедливая



потребовати и теж водлугъ права посполитого земьского привалежати будеть, естлижъ бы который з васъ к тому року на тое право за слышною причиною самъ особою своею быти не поспелъ, тогда водлугъ обычая права статуту земьского будеть мети моць на мечьце свое якого доброго человека ку тому праву выслати, который за порученемъ его тамъ будучи, будет мети ку той справе такую моць, яко и оныи, што в семь листе нашомъ описано есть конечно. Писан у Варшаве под летъ Божь нарожъ 1551 месеца сентебря 5 день индиктъ 10.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 82 v. - 83 v.*

---

## LXVII.

Ст. Фальчевскій, староста Кобрынскій, приноситъ присягу кор. Богѣ при полученіи въ держанье замковъ Пинска, Клецка и Городка. Варшава, 15 февраля 1552.

Przysięga Stanisława Chwalczewskiego starosty Kobryńskiego do trzech zamków iemu w moc od K. iego mci podanych.

Anno domini 1552, die 15 febr. Warsz.

Ja Stanisław Chwalczewsky starosta Kobrynski przysięgam Panu Bogu y wszystkim iego świętym, ysz na tych zamczach Pinsku, Klecku y Grodku, ktore mi iey Krolewska moc Pani Bona z łaski swey w dzierzawę dać raczyła, będę iey K. mci wiernie y zyczliwie służet, pożythky iey mosci pobożnie mnozyt y do skarbu iey mosci spełna oddawat, y the zamki mienowane ku rękam iey K. mci dzierzając, y ich od każdego nieprzyiaciela według moiey moznosci bronieć będę y anikomu ych nie dam, ani spuszcę, yedno komu krolowa iey moc przez lyt swoy ręką własną iey K. mci podpisamy roskazać the zamki zdać będzie raczyła, za szczęśliwego zdrowia y panowania iey K. mci, a ieslibych iey K. mc. przezytt, thedy themu będę powinien the zamki oddać i spuscic, komu iey K. mc. ostateczną wolą swą oznaymic y roskazac będzie raczyła.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 99 и v.*

---

## LXVIII.

Кор. Бона передаетъ У. Почаповской монастырь и церковь св. Варвары въ Пинскѣ—въ виду старости игуменьи О. Велятицкой. Варшава, 13 июля...

Листъ землянке Пинской Ульяне Юхновой Почаповской на монастырь и церковь светое Варвары в Пинску до ее живота.

Бона.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потреба того ведати, або чтучи его слышати, штожь поведила перед нами землянка наша Пинская Ульяна Юхновая Почаповская о томъ, ижь што первой сего черезъ листъ нашъ дозволили есмо были ей, бабачи лѣтность игумени нашей пинской монастыра и церькви святой Барбары на имя Онисеи Велятицкой, за позволеньемъ ее, некоторыми речъми того монастыра святой Барбары справовати, што все ширей в ономъ листе нашомъ описано есть, то пакъ она, игуменя Онисея Велятицкая, лѣтность свою у себе уважаючи, недавно прошлыхъ часовъ того игуменства своего монастыра и церькви святой Барбары у Пинску под певнюю змовою и арьтыкулы поступила той Ульяне Юхновой Почаповской, на што ей листъ певный под своею и нѣкоторыхъ людей добрыхъ печатьми дала, который тая Ульяна Почаповская перед нами поклала и била намъ чоломъ, ижь быхъмо ей при томъ монастыру и церькви святой Барбары до смерти теперешной игуменьи Онисеи Велятицкой водлугъ листа ее заховали, а по животе теперешнее игумени, ижь быхъ ей тотъ монастырь святой Барбары в Пинску со вѣсимъ на вѣсе держати справовати дали, якожь и староста нашъ пинский кобринский клецкии и городецъкий панъ Станиславъ Фальчевский насъ о томъ черезъ листъ свой за нею жадалъ, а так мы, листу теперешнее игумени Онисеи, который той Почаповской под своею и людей добрыхъ печатьми на то дала, выслухавъши, на чоломъбитъе ее и за причину того старосты нашего пинского пана Станислава Фальчевского то есмо вделали и тотъ монастырь с церковью святой Барбары в Пинску той Ульяне Юхновой Почаповской есмо дали и симъ листомъ нашимъ даемъ: маеть она тотъ монастырь с церковью святой Барбары у Пинску до живота тое теперешнѣе игумени Онѣсеи Велятицкой со всимъ потому, якъ в листе ей на то ей даномъ описано есть, держати и тамъ справо-

вати, и тую теперешнюю игуменью Онисью до живота ей добре ховати и в учтливости мети, а по животе ей маеть Ульяна Почаповская тотъ монастырь с церьквею святой Варьвары у Пинску с пашнями, з людми и фольварьки и со всимъ на все, што к нему здавна прислухаеть, и якъ продки ей того вживали и тое деръжали, вживати и держати до живота своего, и, на томъ мѣстцу будучи, такъ ся справовати, яко на законъ ихъ прислушаеть и якъ ся предки ей справовали и радили, и на то есмо той Ульяне Почаповской дати казали сесь нашъ листъ з нашою печатью. Писан у Варшаве юль 13.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 33, л. 111 и в.*

---

### LXIX.

Кор. Бона поручаеть старостѣ Ст. Фальчевскому разобрать земельную тяжбу О. Дмитровича съ крестьянами с. Погоста и возстановить границы согласно съ представленными жалобщикомъ грамотами кн. Феодора Ярославича. Варшава, 6 августа [1553—1555].

Bonia Bożeju miłostiu korolewa Polska welyka kniahyna Lytow-ska Ruska Pruska Zmoydzka Mazowecka otczycka Pynska y innych staroste naszomu Pynskomu Kobrynskomu Kłeckomu Horodeckomu derżawce Seleckomu panu Stanysławu Falczewskomu. Prybył tych czasow do nas dworanyn nasz Olyzar Dmytrowicz, żaluiuczy u tom, sztoż dey ludy naszymy Pynskie Pohostskie z uczastnykami swoimy perechodiat w zemlu ieho Nenkowskoju za hranyciu a tam dey iemu krywdy nemałyie podylały, y pokładał pered namy lyst sudowy neboszczyka kniazia Fedora Jarosławowycza, w ktorым lyste Fedor Jarosławowycz otcu ieho Dmytru Fedkowyczu zemlu ieho Nynkowycykuju odrubnu zostawył, po prawoy storone dorohy Kupeckoie od kopcia pety Komarowoie mohyły iduczy do druhoy pety, hdeż dey hranycy Rzeczyckaia, Nenkowycckaia, Moroczenskaia y tych że ludey naszymy z ich uczastnyki schodiatsia. a iduczy od Komarowoy mohyły czerez uroczyszczu Topyło Hantyłow, Brod Diohtiarka a Osowu do dorohy pety, zostawył ludiam naszym Pohostskim z ich uczastnyki lewuju storonu dorohy, a prawuju do Nenkowycz Dmytru Fedkowyczu; w tomże też liste neboszczyk kniaz Fedor Jarosławowycz dokładno wypysał, sztoż dey nadał on ostrow Syroho Korenia Osowu Klementia Korsaku, odnoż

dey to wicznie hrany ne maiet ni wczom perekazy dilały; kołyż dey on za tyie hrunta y lesy z odrubnom ostupom w zemli Dmytrowoy Nenkowskoy Borowynie uroczyszczu Hołubszczyynu zowsim na wse, za hraneju Nenkowskoju naszych Pohostskich ludey y ich uczastnykow leżaczoiu, koncom od Brodu pod Osowoju a bokom od Kupeckoie hranoie dorohy, koncem druhym od Kyska Mcha ostupa y dołyny a bokom druhym od Pyroha y doroh, tak dołho y szyroko, iak ono w sebe iest, w zamenu za tyie hrunta nadał, pozwoływszy ludem naszym Pohostskim z ich uczastnykami do toho uroczyszczu Hołubszczyyny toho derewa bortnoho wstap, zostawywszy hrunt zemlany Dmytru Fedkowyczu, a Klementja u zemli Nenkowskoy hruntow nadałey rozrablat pozwoływszy za tuiiu odmenu jak do Broda od Swydna, kotory pod Osowoiu, a za se wstap do lesow y puszczy Nenkowskich odrubny y za toy Brodok po uroczyszczu welykyi les y wyry reczki aż do pety druhoie hrany Nenkowyckoie pry uhle petnym hrany Reczyckoy pozwołył, hdeż procz gruntow y derewa bortnoho wsiakiy wstap y wchod lesowy y onyie maiet mity z ludmy Nenkowyckimi Dmytrowy pospolitno, a Dmytru Fedkowyczu hrunt zemlany y prorobki iako u zemli y puszczy ieho własnoy Nenkowyckoy mymo wstap Klementiu twerdo y ne naruszennu opysał; takoz ludem naszym Pynskim Starokonskim w zemli y puszczy Dmytrowych Nenkowyckoy a Dmytru Fedkowyczu y ludem Nenkowyckim u puszczy naszuiiu Starokonskoiiu wstap y wchod do derewa bortnoho z obopolny wicznymi czasy utwerdył,—dla kotorych pryczyn y ny w czom toho lystu neboszczyka kniazia Fedora Jarosławowycza ne naruszaiuczy, on pry moci, twerdosty y wycznomu używaniu wsich storon zachowuiuczy, przykazuiuczy tobi sym lystom naszym, sztoż iesy wo wsim wodle toho lystu neboszczyka kniazia Fedora sprawediwost Ołżaru Dmytrowyczu dworanynu naszomu skutcznuiiu zdełaty. Tohoż času tot że dworanyń nasz żałował nam ludy naszymie Pynskie Komorskie z ich że uczastnyky, sztoż dey ony iemu w ostrowach y senožatech ieho perekazu dełaiut, y pokładał pered nami druhyi list sudowy y tohoż kniazia Fedora Jarosławowycza zaszlyi, kotoryi kniaz Fedor w tym swoim lyste tomuz Dmytru Fedkowyczu ostrow Dubrowiczno zo wsim na wse prysudył, na ostrowe Pastwyne wse Dubie procz hruntu zemlanoho, a na ostrowe Szutyne wes hrunt zemlanyi procz derewa bortnoho, ktoroie ludem naszym Komorskim u wiczne używanie prysudył, takoz tomuz Dmytru Fedkowyczu y ludem ieho Nenkowyckim po berehu reki Prypety Komorskom wstap y wchod tak do synožatey, iako y łowyszok wszelakich aż do Raja Pereprosta pozwołył y twerdo a nenaruszenie nadał, szto my wse pry mocy y twerdosty zostawywszy, przykazuiemo wo wsem

Ołyzaru Dmytrowyczu dworanynu naszomy sprawedliwost zdełat ni wczom tych lystow neboszczyka kniazia Fedora Jarosławowycza ne naruszaiuczy. Pysan w Warszawie Bożeho narożenia tysecza piatsot piatdesiat [reszty roku w tym mieyscu niedostaie dla wytarcia liter] mi-siaca Auhusta szostoho dnia.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13231, л. 417 [1776].*

## LXX.

Пинскій владыка Макарій обвиняеъ епископское дворище на дво-рище Нобельской Никольской церкви, причеъ священникъ Нобельскій освобождается отъ всякихъ повинностей и сборовъ въ пользу епископа. Пинскъ, 17 марта 1553.

Makary Bożyieiu myłostiu Iepiskop Pinski y Turowski wyzna-waiu tym moim lystom, sztom dał otminu zemli cerkownoy Iepiskop-stwa Pinskoho swiaszczenniku Nobelskomu Nykolskiemu Wasyliu y potomkom ieho swiaszczennikom Nobelskim u seli Pozezyne dworyszczе, kotoryie dworyszczе Chrobołowe derży cerkownoie Iepiskopy Pinskoy, zo wsim na vse s polmy, senożatny, z bory, lesy, dubrowami, z bortnym derewom, z łowami rybnymi y ptaszymy y wsimi pożytkami, szto z toho dworyszcza nam y predkom naszym prychożywało, za ieho toie dworyszczе Tesowszczyny u seli naszom Iepiskopskom Chrapina zo wsim też na vse, iak si zdawna w sobe maiet; iuż ot seho czasu maiet toy swiaszczennik Nobelski Nykolski Wasyley y potomki jeho toie dworyszczе w seli Pozezynskom derżaty y używaty y ku naylepszomu swoiemu pożytku obertaty, iżby toy cerkwi Nobelskoy swiatoy Nykoli bez szkody y uszczerbku miło byty, a ku tomu wmisto prydatku tomu swiaszczenniku y potomkom ieho odpustył iesmy kunycy zbornyiu zo wsimi dochodami y obiedzami naszymi Iepyskopskimi y namesnyczymy y też serebszczynami y powynnostmy Iepyskopskimi starodawnymi, szto wezy roblały y mosty mostyły tak, jako inszyie swiaszczenniki, to od wsich tych wynnosty wywołyły iesmo ieho y potomki ieho, iż on sam y po nim buduczyie swiaszczenniki w toy cerkwi Nobelskoy Nikolenskoj ne maiut żadnych tych wyż mе-nenych reczey mni y potomkom moim dawaty y wypełnywaty, krom reczey y posłuszenstwa duchownoho, iako prynależyт swiaszczenniku ku Iepiskopu swoiemu, a toy swiaszczennik Nobelski Nykolski Wasy-

ley także mni y potomkom moim dał swoy list na tuiu to otminu toho dworyszczu Łesowszczyna u Chrapine, sztoz dla lepszoj twerdosty dał iesmy iemu y potomkom ieho sey moy list weczysty z podpisom moieie ruki. Pisan w Pinsku roku Bożyia tysiecza piatsot piedziesiat tretioho mesecza Marca siedmnastoho dnia.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13092, л. 1040 [1791].*

### LXXI.

Кор. Бона сообщаетъ старостѣ Ст. Фальчевскому о жалобѣ землянина И. Иртищевича на неправильности допущенныя при производствѣ волочной помѣры съ порученіемъ удовлетворить жалобщика. Варшава, 24 января 1555.

Листъ даныйъ землянину Пинскому Ивану Данильевичу Ортищевича до пана Станислава Фальчевского старосты Пиньского в кривдахъ его стороны кгрунтьовъ и земель в повете Пинскомъ от мерчихъ отмераныхъ и копъцами назначоныхъ.

Бона Божью милостью королева польска навыпшша кнегини литовска руска пруска жомойтска мазовецка и иныхъ.

Старосте нашему Пиньскому Кобринскому Клецкому и городецькому пану Станиславу Фальчевьскому. Былъ тыхъ часовъ у насъ землянинъ Пиньскій Иванъ Данильевичъ Ортищевича, жалующи о томъ, пжъ дей твоя милость зъ суда и с права сказалъ ему выделить и вымерити кгрунтъ вес и землю дворища его Скартинского в селе Молодове в повете Пиньскомъ, которое маеть и держитъ за датою и листомъ небощика князя Ѳедора Ивановича Ёрославича, предка нашего, противку двухъ дворищъ Молодовскихъ же наместника нашего Лабенского Перштуньского и Берженьского Воины Матфеевича Гричины, якожь дей за росказаньемъ твоимъ мерникъ нашъ Янъ Духновскій а писар твой померы волокъ нашихъ тамошнихъ пиньскихъ Янъ Кгорецкій водлугъ суда твоего, выехавши до села Молодовского, кгрунтъ и землю, яко дву дворищъ войниныхъ, такъ тежъ и третего дворища Ивановаго, в одно спустили и на оное дворище Иваново третюю часть оного всего кгрунтьу и земель отмерали, выделили и певными знаки а копъцы означили, а две части того жъ кгрунту и земель на две дворища

войнины оставили, яко жъ в той справе листъ твой судовой и оныхъ мерчихъ листъ дельчий и граничный передъ нами покладаль и то поведиль, ижъ в том водлугъ суда твоего и справы оныхъ мерчихъ нашихъ спокойного уживанья не маеть. А ты дей тежъ зъ суда своего, яко есть обычай, права в томъ не конъчишь и права оногю къ skutку не приводишь, в чомъ тотъ Иванъ себе шкodu и кривду быти менуетъ и билъ намъ чоломъ, ижъ быхмо о томъ ему до тебе листъ нашъ дати казали; про то, естли такъ есть, якъ онъ намъ жаловаль, тогда приказуемъ тебе, ижъ бы ся еси поступку того права на конецъ такъ заховаль, яко есть обычай права посполитого и яко речъ справедливая потребуеть, абы онъ водлугъ суда твоего и делу оныхъ мерчихъ нашихъ в томъ спокойне былъ захованъ, што ему с права пришло, а на томъ ижъ бы большей не шкoдовалъ и намъ у другое причины слушное о томъ жаловати не мель конечно. Писанъ у Варшаве летъ Божъ нарожъ 1555 месеца генваря 24 день.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 36, л. 24 v.—25.*

---

## LXXII.

Кор. Бона поручаетъ старостѣ Пинскому передать землянину Ѡ. Кривецкому двухъ человекъ въ с. Кривичахъ согласно жалованной грамотѣ кн. Марьи Заранку Дмитровичу. Варшава, 14 марта...

Листъ Ѡедору Кривецкому до старосты Пиньского на люди Сенюковича и Тетюрачича в селе Кривичахъ в старостве Пиньскомъ абы ему зо всимъ от замъку тамошнего в целости вернуть.

Старосте нашому Пиньскому.

Што при бытности твоей на тотъ часъ при дворе нашомъ у Варшаве жаловаль и поведиль передъ нами землянинъ нашъ Пинский Ѡедоръ Кривецкий о томъ, ижъ што которые два человеки у селе Кривичахъ на имя Сенюковича и другого Тетюрачича кнегини Семенова Александровича Марина з дочкою своею княжною Александрю дали были и листомъ своимъ на вечность описати со всеми землями и пожитки слуге своему Заранку Дмитровича держати, а где бы онны Заранко безъ плоду с того света зышоль, ино тые два человеки со всимъ на брата его Кривецкого прийти мели, такъ жо

вечно и непорушно, то пакъ дей тотъ Федоръ Кривецкий в малыхъ летехъ отца своего остал и о томъ привилію ничего не ведалъ, ажъ пакъ тыхъ недавно прошлыхъ часовъ по смерти небощика Семена Будчика, земина нашего тамошнего Пиньского толмача короля его милости арабьского, кгда братъ его Иванъ зъ жоною его о именье небощиковское и о привилія право тамъ передъ урадомъ твоимъ замъковымъ Пиньскимъ мелъ, тотъ привиліей его с подписью руки короля его милости светое памети пана и малжонка нашего межи привилевъ его оказалъся и через Ивана Будчика ему есть вернень, с которымъ привиліемъ тотъ Федоръ Кривецкий тыхъ часовъ у насъ былъ и билъ намъ чоломъ, ижъ быхмо оныхъ двухъ человѣковъ верху мененыхъ, которыхъ дей былъ по смерти отца его небощика Кривецкого в молодыхъ и малыхъ летехъ того Федора Кривецкого небощикъ староста нашъ пиньскій панъ Иванъ Михайловичъ къ замку Пинскому привернулъ и который дей ажъ до сего часу ку замку нашему тамошнему пиньскому служить и платъ платять, ему з ласки наше вернуть казали, а такъ мы, оного привилія выслушавши и его осмотревши, за причиною твоею водлугъ того, яко есмо тутъ тебе устне рассказали, такъ и симъ нашимъ листомъ росказуемы, ижъ бы твоя милость посполъ с посланъцомъ и ревизоромъ нашимъ, который тамъ по величедни близкимъ святе для справ нашихъ будетъ, того ся певне доведаль, и естли ся такъ окажется, яко онъ намъ справу дать, тогда хотимъ мети и приказуемъ вамъ, ижъ бы есте тыхъ двухъ челоуековъ у селе Кривчичах тамъ у волости нашей Пиньской Сенюковича а Тетюрачича зъ землями ихъ пашными и бортными и со всимъ на все, што к тому здавна прислухаеть або наследьковъ ихъ, которые на оныхъ земляхъ седять, тому Федору Кривецкому в целості вернуть и отдали, ижъ бы то онъ з ласки наше спокойне водлугъ привилія своего, который отцу его небощику Кривецкому, а тепер ему самому по Заранъку Дмитровичу служить, спокойне все одержаль и того уживаль, и потомъ тамъ жо водлугъ сего листу нашего ему листъ свой дайте конечно. Писанъ у Варшаве марца чотырнадцатый день.

*Литовская Метрика Записей, кн. № 36, л. 36—37.*



## LXXIII.

Кор. Бона освобождаетъ мѣщанъ городецкихъ отъ повинности мѣнять комяги, чолны и гребцовъ посламя и гонцамъ, вѣдущимъ по р. Припети. Варшава, 26 іюля 1555.

Учиненье вольныхъ мещанъ городецкихъ водлугъ стародавнего обычая отъ даванья подводъ подъ послы королевскіе до Кіева идучіе рекою Припетью отъ змены комягъ чольновъ и гребцовъ пинскихъ.

Бона Божью милостью королева.

Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, кому будетъ потреба того ведати, што первой сего жаловаль передъ старостою нашимъ пинскимъ Кобринскимъ Клецкимъ городецкимъ державцою Селецкимъ паномъ Станиславомъ Фальчевскимъ и передъ подкоморимъ Мелницкимъ ревизоромъ нашимъ паномъ Алексеемъ Чолновскимъ войтъ нашъ Пинскій Анѣдрей Ивановичъ Росчина именемъ всихъ мещанъ Пинскихъ на мещанъ нашихъ городецкихъ о томъ, ижъ они не хотели зменити въ Городьку комяги и чотырохъ чольновъ и гребцовъ послу короля его милости Вагановьскому, который въ справахъ королевскихъ тыхъ часовъ до Кіева ехаль, которому за листомъ короля его милости они тую комягу, чотыри чольны и гребцовъ въ подводу дали, и за таковымъ неизмененьемъ ихъ оное комяги, чольновъ и гребцовъ оный посоль короля его милости на тыхъ же статкахъ тыми жъ гребцами до Кіева заехалъ и только людей пешихъ назадъ отослалъ, а комяги и чольновъ не вернуть ку шкоде и кривде ихъ великое, которую шкоду для такового неизмененья оныхъ чольновъ и гребцовъ приняли, и просилъ войтъ пинскій, абы той шкоды, комяга и чольны имъ черезъ тыхъ городчанъ были заплачены и впередъ, ижъ бы таковыя подводы такъ воденымъ, якъ и сухимъ путемъ, коли ся притрафитъ, зменяли; противъ которое жалобы ихъ войтъ и мещане городецкіе отпоръ чинили, ижъ таковыхъ подводъ давати неповинни и передъ тымъ ку данью таковыхъ подводъ никто ихъ николи не притискалъ и водлугъ старого звычайу, яко подводъ не давали, такъ ихъ тежъ николи не зменяли, якожъ въ томъ сослалисе на певныхъ светьковъ землянъ нашихъ тамошнихъ на Федора Олешу, на Василя Пилецкого, на Ждана Бруяку а на Моисея Ивановича, которые передъ тымъ тамъ въ Городьку подъ старостами бывали, и они дей подъ тою мерою светъчили, ижъ коли

ся кольвекъ придало которому послу королевъскому тою дорогою до Києва ехати а подводъ потребоваль, тогда на реце Припяти, которая отъ городька идетъ у дву миляхъ, ожидалъ и от тое реки Припяти слугъ своихъ до старосты або подстаростего городецкого по гребьцовъ посылалъ, которыхъ ему з волости давано, и вземъши гребьцовъ на тых же комягахъ и чольнохъ до Турова або до Мозыра, а естли тамъ ему подводъ не зменяно, тогда ажъ до Києва ехалъ, але ся тое редко придавало, абы который мель посел ожидать гребьцовъ Городецкихъ, завсегда на чольнахъ пиньскихъ и гребцамъ пиньскими до Мозыра, або до Києва еждчивали, а мещане городецкие таковыхъ подводъ николи не давали; где тотъ староста нашъ Пиньскій и подкоморый Мельницкій, тое все справы промежку ихъ прослухавши, а сказни своее в томъ не чинячи, отослали мещанъ городецкихъ в той речи на вырокъ нашъ, давши имъ выпис с печатми своими тую всю справу, яко ся передъ ними точило, выписуючи, с которымъ выписомъ ихъ приездилъ до нас войтъ нашъ городецкій Филипъ Гриневичъ з мещаны городецкими з Богушомъ Тоньцовичомъ а з Остапомъ Волошчичомъ, бьючи намъ чоломъ именемъ всего посполства местечка нашего Городецкого, ижъ быхмо ихъ водлугъ стародавнего захованья и обычаю и сведецтва а зознанья тыхъ земянъ нашихъ верху мененыхъ заховали, а таковыхъ подводъ и змены чолновъ а гребьцовъ пиньскихъ имъ давати не казали и некоторое новины имъ в томъ не вводили, кгда жъ зъстародавна на то не были ани суть повинни. А такъ мы, оного выпису старосты нашего Пиньского и подкоморого Мельницкого, который подъ печатми ихъ войтъ городецкій перед намъ оказывалъ, выслухавши его и добре вырозумевши, тыхъ мещанъ нашихъ городецкихъ отъ таковыхъ подводъ сухимъ и воденымъ путемъ и от змены комягъ, чольновъ и гребьцовъ пиньскихъ вольныхъ есмо водлугъ стародавнего обычаю уделали и симъ листомъ нашимъ вольныхъ делаемо, кгда жъ тая река Припеть, которою до Києва с Пиньска ездять, не идет под замокъ и местечко наше Городокъ, не мають тые мещане Городецкие таковыхъ подводъ и змены комягъ, чольновъ и гребцовъ пиньскихъ подъ послы королевские давати, яко ихъ передъ тымъ до сего часу николи не даивали, але мають во всемъ по стародавнему захованы быти, и приказуемъ тебе, старосте нашему пиньскому Кобринскому Клецкому и городецкому пану Станиславу Фальчевъскому и напотомъ будущимъ старостамъ нашимъ Городецкимъ, ижъ бы еси тыхъ мещанъ городецкихъ водлугъ сего листу нашего заховалъ и ку таковымъ подводамъ незвычайнымъ издавна неповинными ихъ не гналъ и не

примушалъ, такъ же тежъ и врадникомъ своимъ городецкимъ ихъ гнати и примушати не казалъ, и на то есмо тымъ мещаномъ городецкимъ сес листъ нашъ с печатью нашою дати казали конечно. Писанъ у Варшаве под лет Бож нарож 1555 месеца июл 26 день.

*Литовская Метрика Записей. кн. № 36. л. 73 в. -75.*

---

#### LXXIV.

Кор. Бона по просьбѣ бояръ Красовскихъ подтверждаетъ ихъ боярскія права на основаніи показаній реестра пописа войска подъ Новгородкомъ. Варшава, 17 ноября 1555.

Bona Bozyju myłostyu korolewaja Polskaja nawyszaja kniahyna Łytowskaja Ruska Pruska Zomoydzka Mazowecka y innych. Staroste naszomu Pinskiemu Kobrynskomu Kłeckomu derżawcy Seleckomu panu Stanysławu Falczewskomu. szto pry bytnosty twoiey na tot czas pry dwore naszom u Warszawie żalowały nam bojare naszymy Pinskyie Wasyl Jackowycz, Ewchym Juszkowycz, Sawoszycz Jesewycz Krassowskyie o tom, szto dey podkomory Mełnycky rewyzor nasz Ołexey Czosnowsky nyczoho na to ne dbajuczcy, iż ony z weku sut boiare y służbu zemskuju s predkow swoich służyty powynny, chotel ich prytysnuty ku służbe putnoy, w czom ony do nas wtekły y registry chorużoho Pinskiho, kotoryi twoja myłost pered namy okazał, w tom sia wywodyły y były nam czołom, iż bychmo ich pry starodawnoy służbe zemskoy bojarskoy zachowały y nowyny im uwodyty ne kazaly, hde też my, choteczy recz pewneyszuju wedaty, u skarbe naszom kazaly szukat registrow popysowania woyska welykoho kniazstwa Łytowskoho, y należeny sut u skarbe naszom registra, hdy woysko popysowano było pod Nowahorodkom pod let Bożoho narożenia tysecza piatsot trydcet osmoho hodu, w kotorych registrach tot Wasyl Jackowycz. Woytech Juchnowycz, brat Jewchimow, Senko Krassowskyi, dziadko Sawoszynow, sut opysanyi menowyte. A tak my, tuju sprawu z onych registrow wzemszy, na czołombytyie tych boiar werchu menenych po starodawnomu pry służbe zemskoy zachowały iesmo y sym lystom naszym zachowywajem y przykazuiem, iż by twoia myłost ich ku służbe putnoy ne pryworoczał, ale ich pry toy służbe bojarskoy zemskoy za-

chował tak, jako do seho času zachowany były konieczno. Pysan w Warszawie leta Bożoho narożenia tysecza piatsot piatdesiat piatoho, misiaca Nojabra semnadcatoho dnia.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13238, л. 863 [1793].*

---

## LXXV.

Кор. Сигизмундъ на великомъ сеймѣ вальномъ Виленскомъ по просьбѣ шляхты повѣгу Пянскаго уравниваетъ ее съ шляхтою В. К. Литовскаго въ общесловныхъ правахъ и привилегіяхъ. Вильно, 20 января 1566.

Zygimont Auhust Bozjeju mylostiu korol Polski welyki kniaz Łytowski Ruski Pruski Zomojtski Mazowecki Inflantski y innych. Czynnym znamenyto sym lystom naszym, chto na neho posmotryt, abo cztucz y jeho usłyszyt, nynesznym y na potom buduczym: szto kotorye jmenia Pinskyie wsi zemiane szlachtoju w tom powete Pinskom osełoju przszły y spały spadkom perwey seho po nebozczyku kniaziiu Fedoru Jarosławyczu y knehyny ieho Oleny k rukam sławnoje pamety korolewoje jeie miłosty y welykoie kniahyny Bony, Pani matki naszoje, a potom po smerty korolewoie jeie myłosty do stołu naszego hospodarskoho, a my hospodar, jż za takim prawom spadkowym toje jmenje Pinskoje z zemiany szlachtoju w tom powete osełoju y z jmeni ich od nebozszycy knehyny Semenowoy Olelkowoje y syna jey kniazia Wasylja a potom y od kniazia Fedora Jarosławycza oderżały, pro to toje prawo naszo ku wolnostiam y swobodam szlacheckim, kotorych wsia inszaja szlachta rycerstwo welykoho kniazstwa Łytowskoho z nandania prodkow naszych welykich kniazey Łytowskich y nas hospodara używajut, nyneyszaja powetu Pinskoho na perekaze była, ino tych czasow buducz y nam hospodaru na seyme welykom walnom Wyłenskom, kotory ieśmo były wsim stanom państwa naszoho welykoho kniazstwa Łytowskoho w roku proszłom szescedesiat piatom złożyły, z unyżonymy proźbamy były nam czołom choruży y wsia szlachta powetu Pinskoho, iż bychmo w tom łasku naszu hospodarskuju uczyniły y toho prawa spadkowoho, kotoroie ieśmo na jmenia jch w powete Pinskom łączycie meły, na storonu odłóżywszy, w odnakije wolnocy y swobody, kotorych wsi obywateli, rycerstwo nasze w tom welykom kniazstwie Łytow-

skom używają, prypuściły y w takich swobodach, wolnościach praw, sudow zemskich y wsiakich postupkach y powynnościach rycerskich zarowno zo wseju szlachtoju welykoho kniazstwa Łytowskoho zachowały y dla czynienia sprawedywosty sud zemski w tom powete, poradkom statutu nowoho od nas wydanoho, potomu, jak y w inszych powetech zasazon iest, nadały y uprywylijewały. O czom ich miłost panowe rada nasza welykoho kniazstwa Łytowskoho duchownyie y sweckyie, perwey seho zjazdu Trabskoho czerez lyst swoy, a na tepereszнем soyme nekotoryie z ich myłosty samy, weru, enotu y służby ich, kotoryie znaczne protyw každyemu nepryiatelu naszomu z nelytowaniem rozlytja krwi, wynoszeniem horł. zastawowaniem żywotow y utraczeniem majetnostey swoich gospodarom swoim prodkom naszym welykim kniazem Łytowskim y nam gospodaru zawždy zarowno zo wsim rycerstwom naszym służaczy okazujut, załecajuczy, nas za nymy o tom žedały. A tak my gospodar, majuczy y doskonale doznawszy y doswedczywszy cełoje wery statecznoje cnoty prawdywych znacznych a pożytecznych zasłuh szlachty Pinskoie, kotorymy zawždy nam dobro se podobaly y podobaty ne perestajut, wsiakich wolnostey rycerskich sut hodnych, chotecz ych tym ochotneyszym y ku służbam naszym y Reczy pospołytoie wdełaty, z łaski naszoie hospodarskoje toie prawo naszo, a kotoroie nam spadkom przyszło a jm do takich wolnostey perekazało, upuskajem y na storonu odkładaiem y nywoszto oboroczajem, tak iż wżo wsia szlachta powetu Pinskoho, w okruze y hranyeach w tom powete rozłożonych y w łyste naszom osoblywom, kotory ieśmo im na zasażenie sudow w tom powete dały. znaczne opysanych, sudyty, sprawowatyse y wo wsiakych postupkach, swobodach y wolnościach, także y w powynnościach służb zemskich nam gospodaru y Reczy Pospołytoy, majet sia zachowat potomu, jako wsia szlachta wolnaja rycerstwo naszo welykoho kniazstwa Łytowskoho zachowuwajutsia, y praw a wolnostey swoich używajut; y chotiaby potom tot замок nasz Pinski od stołu naszoho hospodarskoho za danynoju naszoju abo potomkow naszych komu odszoł, tohdy szlachta wsia toho powetu Pinskoho wo wsiakich wolnościach y swobodach zachowany byty majut potomu. iak inszyie szlachta rycerstwo nasze welykoho kniazstwa Łytowskoho, służaczy służbu zemskuju wojennuju nykomu inszomu, odno nam gospodaru y potomkom naszym welykim kniazem Łytowskim y Reczy Pospołytoy, toho państwa naszoho zachowany sut y na wsi czasy wecznyie z prymnożeniem swobod y wolnostey szlacheckieh od nas hospodara y potomkow naszych welykich kniazey Łytowskich zachowany budut, kotoryie wsi wolnosty y swobody szlacheckyie wo wsem potomu, iako ich wse rycerstwo naszo welykoho kniazstwa Łytowskoho używajut. wsey toy szlachte powetu Pinskoho pot-

werżajem wecznymy czasy. I na to dajem im ses nasz lyst podpysany własnoju rukoju naszoju hospodarskoju. do ktoroho y peczat naszu prywesyty ieśmo kazały. Pry czom były y toho dobre swedomy wsi ich myłost panowe rada nasza duchownyie y sweckije kniazy, pany, uradnyki zemskije y dwornyie y wsi stany rycerstwo nasze toho państwa wełykoho kniazstwa Łytowskoho na tot wełyki soym walny Wylenski zebranyie. Pysan u Wylny leta Bożeho narożenia tysecza piatsot szescdesiat szostoho, misiaca Henwara dwadcatoho dnia.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 13232, стр. 693—695.*

## LXXVI.

Жалоба п. Макара Мартиновича и зем. Марины Кмитиной на нарушение ихъ межи п. Фалкомъ Гричиной и донесеніе вижа по тому же дѣлу.

17 августа 1561 г.

Передо мною Семеномъ Ивановичемъ Совой, подстаростимъ и лесничимъ Пинскимъ, оповедали и жаловали войский Кобрыпский паць Макаръ Мартиновичъ а землянка господарская Пинского повѣту пани Андреевая Кмитиная Маринна Вепедиктовна, ижъ дей сихъ часовъ в року теперъ идучомъ шестьдесятъ первомъ мѣда Августа пятого дня у волторокъ подали они листъ господарский заповедный передъ вижомъ, отъ мене имъ з уряду данымъ, служебникомъ моимъ Сасномъ Заранкомъ вряднику земенина господарского пана Фалка Гричинову Демешку, абы паць Фалко ярныи свои, которыи дей на земляхъ ихъ в рочищомъ за Иванею Стругою у в острове Пацкове при дорозе Бастицкой засеялъ, пожонши прочъ не звозиль, але въ целости на томъ кгрунте выше помещеномъ до росправы з ними skutечное поставиль, то пакъ дей оный врядникъ Демешко тотъ листъ господарский заповедный отъ нихъ припялъ и копею з него себе взялъ, якожь и тотъ вижь служебникъ мой Саснъ Заранко очевидно передо мною и ку записанью кпигъ созпалъ, ижъ дей паць Макаръ и пани Кмитиная безъ бытности пана Хвалка самого врядника его Демешка листомъ господарскимъ заручнымъ обпосли, заповедаючи, абы опъ ярину, гречку, которая дей еще была на тыхъ земляхъ за Иванею Стругою у в острове Пацкове при дорозе Бастицкой жати не починапа, зжавши в целости поставиль, то пакъ дей тотъ врядникъ пана Фалковъ Демешко оный листъ господарский заповедный отъ нихъ припялъ и копею з него себе взялъ. К

тому жаловали панъ Макарь и пани Кмитиная, ижъ дей по той же земли ихъ у Пацкове подле дороги Бастицкое панъ Фалко Гричинъ межи ихъ старьи показали и поорать, а новую свою между положить и копани дей ихъ властнии врочищомъ у Проворотецъ передъ Старымъ полемъ ихъ поорати на себе казаль. Котори дей кривды свои тымъ жо вижомъ з уряду имъ отъ меше данымъ Сасинномъ Заранкомъ опи обводили и оповедати. Который вижъ, тамъ бывши и того огледавши, передо мною и ку записанью книгъ сознать, ижъ межи старьи на тыхъ земляхъ покажены а новую положену и копани у Проворотецъ поораны видель. Которое оповеданье жалобы свое и сознанье вижовое панъ Макарь Мартиновичъ и пани Кмитиная до книгъ замковыхъ записати дали.

*Виленскій Центр. Арх., кн. № 12996, сс. 81—82.*

## LXXVII.

Рѣшеніе служебника подстаростиного Богдана Семеновича и войта Кигирия по жалобѣ п. Урбана Ежа на потравъ его нивы зем. Еремеемъ Вабищевичемъ.

17 августа 1561 г.

Передо мною Семеномъ Ивановичомъ Совой, подстаростимъ и лесничимъ Пинскимъ, отказъ учинили суда своего служебникъ мой Богданъ Семеновичъ а воитъ Зарецкий волости Пинское Жданъ Кигирь, ижъ што з росказанья моего выежчали на справу до села Плотницы, то пакъ дей тамъ земеннъ Пинский панъ Урбанъ Ежъ, ставши очевисто на ниве жоны своей, житою засеяной, лежахой, выехавши ворота з села Плотницы до Дубои, по левой руке, жаловаль передъ ними на земенна Пинского Еремия Коховича Вабищевича Плотницкого, ижъ дей тую ниву мою на двадцать копъ вытравиль. Еремей поведиль: передъ тымъ твоя горожа была тутъ и тое жито не травлено, а теперъ еси не городиль, ино тое жито потравлено, бо ся намъ твоей горожи не перестеречи. Ежъ повѣдиль: правда, ижъ тутъ с конца горожа была, коли гной бытъ, а на томъ местцу па середине николи горожа не бывала. И выдалъ бытъ Ежъ свѣтки на томъ с трехъ селъ з Дубои и з Стохова и з Бережець, ижъ тутъ горожа не бывала. Еремей на то ся не слать и выдалъ своихъ трехъ свѣтковъ з села Плотници боярь Пинскихъ господарьскихъ Саву а Стецку Ляховичовъ а Трохима Яц-



ковича на томъ, ижъ дей тутъ горожа твоя бывала. Ежъ на его тые ся светки зослалъ на томъ, ижъ дей тутъ горожа николи не бывала. Тыи вси три светки черезъ посланцовъ ихъ светчили, ижъ дей есмо николи тамъ горожи не видали. Мы дей ведлугъ тыхъ светковъ пану Ежу за его испашъ дванадцать копъ жита и рокъ заплате положили двѣ недели и отъ горожи Ежа вольнымъ учинили.

*В. Ц. А., кн. №. 12996, сс. 82—83.*

---

### LXXVIII.

Жалоба зем. Ивана Головки на побои и пораненія, нанесенныя ему служебниками владычными К. Сумчицемъ и Б. Поповичемъ, и донесеніе вѣжа по тому же дѣлу.

18 августа 1561 г.

Оповедалъ и жаловалъ земенинъ господарьскій Пинского повету Иванъ Андреевичъ Головка, ижъ дей дня вчорашнего в недѣлю при године вечерней, идучи ему з жоною его отъ приятелки его пани Ивановое Велятицкое до господы его, то пакъ дей, перенемши его на добровольной дорозе, у в улицы, служебники владыки тутошнего Пинского Кохно Сумчиць а Богданко Поповичъ Волвицкый безвинне его самого збили и амордовали и хлопца его, на имя Иванца, збили и зранили и палець у правое руки прочъ оттяли, а другий ранили: при которомъ дей бою згнула ему калита с поесомъ, в которой дей калите было золотыхъ чирвоныхъ два, а пенезей монеты полтрети копы грошей а перстенокъ золотый, и к тому дей з жоны его Пологеи Ивановны згнула з головы брамка перловая. И на огледанье ранъ того хлопца своего бралъ з уряду вижомъ возного поветового Ониска Кочановского, который, тамъ бывши и ранъ его достаточне огледевши, на вряде ку записанью книгъ вызналъ, ижъ виделъ палець у того хлопца в правое руки прочъ оттятъ, а другий до половицы раненъ. Которое оповеданье жалобы своее и сознанье возного Иванъ Головка до книгъ земскихъ записати далъ.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 83.*

---

## LXXIX.

Явка листа зем. Антонія Колбовича о заставѣ двухъ третей имѣнія Селецкаго и части дворища Сопчинскаго п. Богдану Колбовичу въ 100 к. гр.

20 августа 1561 г.

Пришодши и постановившия обличне у замку господарьскомъ Пинскомъ, передо мною Семеномъ Ивановичомъ Совою, подстаростимъ и лесничимъ Пинскимъ, земенинъ господарский повету Пинского панъ Антоней Кузминичъ Колбовича оповедалъ и сознать тымъ обычаемъ, штожь дей которая часть третяя имения моего Селецкого у повѣте Пинскомъ з дѣлу отъ братьи моеи стричной пановъ Колбовичовъ, землянъ повѣту Пинского, и к тому у дворищи Лопатскомъ Сопчинскомъ часть ровная на мене пришла, ино я, не маючи чимъ долговъ своихъ выплачивати, для того двѣ части того имения моего Селецкого и часть ровную Сопчинскую заставилъ есми братаничу своему пану Богдану Ивановичу Ковбу Селецкому, дворенину господарьскому, у сту копахъ грошохъ монеты литовское, по десяти пенезей у грошъ, на штожь и листъ свой записный подъ печатью своею и печатьми людей добрыхъ, на то ему отъ себе данный, передо мною покладалъ, и былъ вычитанъ спочатку ажъ до конца, который листъ такъ ся въ собѣ маеть:

Я Антоней Кузминичъ Колбовича, будучи отчичъ а прироче-нецъ земенинъ господарский повѣту Пинского, визнаваю самъ на себе симъ моимъ листомъ, кому будетъ потреба того вѣдати, або чтучи слышати, нынешнимъ и на потомъ будучимъ, ижь што которая часть третяя имения Селецкого у повѣте Пинскомъ з дѣлу отъ братьи моеи стричное пановъ Колбовичовъ землянъ повѣту Пинского и к тому у дворищи Лопатскомъ Сопчинскомъ часть ровная на мене пришла, нижли я за некоторыми недостатками своими отъехалъ есми седе до земли Волинское и тую есми часть имения моего Селецкаго отъезжаючи поручилъ есми у в опеку до часу слушного той же братьи моеи паномъ Колбовичомъ держати, але ижь за ласкою милого Бога, маючи седе у земли Волинской слушное выхованье, одно не могучи чимъ давныхъ долговъ своихъ выплатити, того имения моего Селецкого две части и оную часть ровную Сопчинскую заставилъ есми у певной сумѣ пенезей братаничу моему пану Богдану Ивановичу Колбу Селецкому, дворенину господарьскому, то есть у сту копахъ грошей монеты литовской, по де-

сети пенезей у грошь, которыи пенези сто копь грошей сполпа есми отъ пана Богдана Селецкого до рукъ своихъ взялъ, то есть и з селищомъ старымъ, на которомъ отецъ мой небожчикъ Кузма Колбовичъ седелъ, к тому с полми пашными и не пашными, з гаи и з заросльми, з сеножатьми и деревомъ бортнымъ, з ловы рыбными и иташими, з реками и речками, озеры и речицами и со всемъ на все, яко тые две части имения моего и часть Сопчинская сами въ собѣ мають, и до того часу панъ Богданъ тые две части имения моего Селецкого и часть Сопчинскую держати и ее вживати маеть, поки я самъ, або дѣти и хто з близкиихъ моихъ тую суму пенезей сто копь грошей пану Богдану отдадутъ, а отдавши ему тии пенези, предъ ся панъ Богданъ у тыхъ двухъ частехъ имения моего ровную часть з выделу волень будетъ мѣти и ее держати. А естли бы панъ Богданъ Селецкий не похочеть самъ тыхъ двухъ частей имения моего держати, тогда кому похочеть вольно ему будетъ у тыхъ же пенезехъ у сту копахъ грошей заставити; а я Антоней верху помененый самъ, дети и повиноватые мои сего запису моего ничимъ нарушивати и отъ его отступати не маемъ подъ виною на господари короля его милости пятьмадесятьма копами грошей, а на старосту Пинского тридцать копь грошей, а пану Богдану двадцать копь грошей. А при томъ были и того добре сведоми: панъ Василей Федоровичъ Гулевича, панъ Андрей Ивановичъ Колпытовский, а панъ Федоръ Васильевичъ Рудецкий, земляне господарьскии земли Волынской. И на то я Антоней верху помененый дать есми братаничу моему пану Богдану Селецкому сесь мой листъ вызпашый з моею печатью и для глѣпшон твердости просилъ есми ихъ милости пановъ верху помененыхъ о печати и ихъ милость на прозьбу мою то вчинили и печати свои приложили к сему моему листу. Писанъ у Луцку лета Божого нароженья тисеча пятьсотъ шестьдесятъ первого, мца июня двадцатый день.

А по вычитанью листа панъ Антоней Кузминичъ просилъ, абы то было записано. А такъ я очевистое сознание и листъ его записный слово въ слово до книгъ замковыхъ судовыхъ записати казаль.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 84—86.*

## LXXX.

Заявленіе зем. Ивана Домановича о происшедшей въ его имѣньи смерти жениха его дочери кн. Льва Четвертенскаго и явка листа кн. Четвертенскаго относительно предполагаемой женитьбы.

22 августа 1561 г.

Пришодши до замку господарьскаго Пинскаго, передъ мене Семена Ивановича Сову, подстаростого и лесничого Пинскаго, земенинъ господарьскій Пинскій панъ Иванъ Семеновичъ Домановича Диковицкій оповеданье вчинилъ, пжъ дей што з воли Божей князь Левъ Андреевичъ Четвертенскій змовилъ и обручилъ былъ у его дочку его панну Катерину у малженство себе, якожь дей онъ и подарки некоторыи зятю своему князю Лву былъ подавалъ и, змовивши дей дочку его, ездилъ отъ него прочь до матки своей, а потомъ дей приехалъ до него по гроши, хотячи в него пятьдесятъ копъ грошей взяти и дворъ свой Яровицу окупити, который дей matka его княгиня Марья князю Матфею Четвертенскому заставила, якожь дей и matka его княгиня Марья прислала до пана Ивана боярина своего, абы ему тыи пенези дать тое именье Яровицу окупити, то пакъ ся дей тотъ зять его князь Левъ в дому его Диковичохъ росхоралъ и тыидень хораячи лежалъ, где жъ дей сихъ часовъ в року нынешнемъ шестьдесятъ первомъ мца Августа девятогонадцать дня з волторка на середу въ ночь тотъ князь Левъ Андреевичъ Четвертенскій в дому его Диковичохъ з сего света зышолъ, и которые дей речи его при немъ у служебника его Стася в дому его были, того дей служебника со всеми тыми речми отъ него з дому его взять земеннъ Пинскій панъ Богданъ Ордиць, а печать дей того небожчика князя Льва, которая была у того служебника его Стася, тую дей печать тотъ служебникъ его до рукъ тому жъ Богдану Ордичу оддать, а коня дей гнедого небожчика князя Лвова з седломъ сафьяновымъ и лукъ панъ Иванъ до рукъ тому жъ Богдану Ордичу дать, одно ся дей у пана Ивана zostало конь карый одноокий, а седлю простое, а сабля простая жъ. А тело дей того небожчика князя Льва з дому его тотъ же Богданъ Ордиць взялъ и до Нобля повезъ. Яко жъ дей тотъ небожчикъ князь Левъ скоро тогда змовивши за себе дочку его листъ свой подъ печатью своею и с подписью руки своей и подъ печатьми людей добрыхъ ему на то дать, который листъ панъ Иванъ передо

мною покладалъ и былъ чтенъ спочатку ажъ и до конца, который листъ такъ ся въ себе маеть:

Я князь Левъ Андреевичъ Четвертенский визнаваю симъ моимъ листомъ, ижъ з воли и ласки Божкеи змовилъ и обручилъ есми у его милости пана Ивана Семеновича Домановича, земенна господарьского Пинского повету, дочку его милости панну Катерину в малженство себе, а его милость обещаъ мнѣ посагу за дочкою своею дати пятьдесятъ копъ грошей в монете, а другую пятьдесятъ копъ грошей в серебре, в шатахъ и у в ыншихъ рухомахъ речахъ, а которы подарки браломъ у его милости, або и еще возму ку потребе своей, то в тую жъ личбу посаговую маеть быти. А рокъ тому веселью положили есмо по Воздвиженью Честного Креста у дву неделяхъ прийдучого свята, которое быти маеть в року теперешнемъ шестьдесятъ первомъ. А если быхъ я князь Левъ Андреевичъ Четвертенский не мелъ у его милости пана Ивана Семеновича на тотъ рокъ дочки его милости панны Катерины понять, тогда я маю господару королю его милости заплатити пятьсотъ копъ грошей, а пану Ивану Семеновичу и малжонце его милости паней Томиле триста копъ грошей, а, чога Боже уховай, на мене Лва Андриевича часу смерти, тогда пани матка моя княгини Андриева Марья и братья мои винни будутъ с части имения моего зашкоды и наклады его милости пану Ивану Семеновичу и малжонце его милости паней Томиле заплатити пятьдесятъ копъ грошей личбы литовское. А при томъ были того добре сведомы ихъ милость: панъ Иванъ Офанасовичъ Хурсъ, судья Пинский, а земляне господарьский повету Пинского панъ Федоръ Семеновичъ Велятицкий а панъ Олизаръ Качановский. И на то есми его милости пану Ивану Семеновичу далъ сесть мой листъ з моею печатью и с подписомъ руки мое властное. А надъ то ихъ милость панове выше менены за прозьбою моею и свои печати приложили к сему моему листу. Писанъ в Домановичахъ року 1561, мца Июля...

А по вычтенью листа просилъ панъ Иванъ, абы тое вышей поменное оповеданье его и тотъ листъ до книгъ записано было, и я тое оповеданье его и тотъ листъ слово у слово до книгъ земскихъ судовыхъ записати казалъ. Писанъ у Пинску.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 88—90.*

## LXXXI.

Жалоба зем. Матей Войтеховича на наѣздъ въ его имѣнныя слугъ п. Каспра Куренецкаго и донесеніе вижа по тому же дѣлу.

24 августа 1561 г.

Передо мною Семеномъ Ивановичомъ Совой, подстаростимъ и лесничимъ Пинскимъ, оповедалъ и жаловалъ земенинъ господарьскій повету Пинского панъ Матей Войтеховичъ, ижъ деи сихъ недавно прошлыхъ часовъ, поехавши ему на службу господарскую земскую, в тотъ деи часъ безъ бытности его панъ Каспоръ Ивановичъ Куренецкій, старостичъ Пинскій, наславши мощно, квалтомъ слугъ и людей своихъ на властный кгрунтъ имения его Пинковского на болото врочищомъ у в Острое Луки при реце Струмени, въ гату деи его властномъ, котцовъ тридцать розметати и на пожитокъ свой побрати казавши, на томъ местцу свои новыи котцы поставлати деи велеть. И на огледанье того поделаного отъ пана старостича квалту просилъ панъ Матей з уряду о вижа, я ему на то возного поветового Ониска Кочановского вижомъ давалъ, который, тамъ бывши и того огледавши, передо мною и ку записанью до книгъ созналъ, ижъ деи видеть, поченши отъ реки Струмени ажъ до Острова, гаты старыи поламаны а котцы выбраны, и на томъ местцу иныи гаты заробленъ и котцы поставлены. И тое оповеданье жалобы своее и сознанье возного Ониска Кочановского панъ Матей до книгъ земскихъ судовыхъ записати далъ. Писанъ у Пинску.

*В. Ц. А., кн. № 12996. сс. 90—91.*

## LXXXII.

Жалоба п. Богдана Колбовича—чрезъ брата своего зем. Володка Колбовича—на нападеніе на него бб. Тита Белицкого, Гриця Федьковича и Давида Михновича Колбовичей, нанесшихъ ему тяжелую огнестрѣльную рану, донесеніе вижа по тому же дѣлу, заявленіе зем. Володка о смерти его брата отъ нанесенной ему раны, показанье аптекаря Станислава о послѣднихъ минутахъ покойнаго и донесеніе вижа.

30 августа 1561 г.

Присылалъ до замку господарьского Пинского до мене Семена Ивановича Совы, подстаростего и лесничого Пинского, дворанинъ

господарьскій панъ Богданъ Ивановичъ Колбъ Селецкій брата своего земнина господарьского Пинского Володка Ивановича Колба, жалуючи и оповедаючи, ижъ деи дня вчерашнего у пятницу, о полудни, проводивши онъ з дому своего Сельца дядька своего Антония Кузминича Колба до села Волвичъ и едучи деи ему оттуль к дому своему назадъ, тамъ деи на той дорозе врочищомъ у Копален подле Ровцовъ бояре господарьскіи Пинского цовету на имя Титъ Белицкій а Гриць Федковичи а Давыдъ Михновичъ Колбы, заседши ему дорогу розбойнымъ и зрадецкимъ обычаемъ, з ручницы кулею нижеи грудией подъ правую цыцку его застрелили и надъ то деи выскочивши з лозы с коня его хватали, хотячи на смерть добити, иижли деи онъ, будучи еще при памети, ледво конемъ отъ нихъ увомкнулъ. И просилъ Богданъ черезъ того брата своего присланого до мене, абыхъ на огледанье того зраненья з ураду ему вижа дать и тыхъ злочинцовъ отъ него обвиненыхъ подъ казнь замковую зобрати велеть, даючи до того причину, ижъ с того розбойного зраненья ихъ живъ быти не можетъ. А такъ я ему на то вижомъ служебника своего Гаврила Михайловича дать, который, тамъ бывши и достаточне того огледавши, передо мною и ку записанью книгъ созналъ, ижъ деи виделъ у того Богдана Ивановича рану з ручницы кулею простреленую вельми шкодливую и жалобу деи отъ него слышать, которую передъ нимъ, вижомъ, и стороною, людьми добримі: попомъ Лопатинскимъ Васильемъ а бояри Пинскими Грицкомъ Бакушевичомъ а Богданомъ Степановичомъ Полховскими устне самъ чинилъ, поведаячи, ижъ ни отъ кого иного, одно деи отъ тыхъ бояръ выше имены означеныхъ Тита Белицкого, Грицка Федковича а Давыда Колбовъ тое зраненье свое, отъ котораго деи живъ быти не можетъ, маеть. А потомъ мца Сентябра четвертого дня у четвергъ рано приездилъ до мене тотъ Володка Колбовичъ, братъ Богдановъ, и абтекаръ места Пинского Станиславъ, поведаячи, ижъ оный Богданъ Колбовичъ с того зраненья оныхъ бояръ змеръ, волаючи предъ се и остатнею волею своею на нихъ же всехъ трехъ, такъ на того Тита Белицкого, яко тежъ на Грицка Федковича и на Давыда Михновича, што и оный абтекаръ Стапиславъ, для барберства в него на онъ часъ будучий, передо мною установившия, потому жъ сознавалъ, ижъ деи тотъ Богданъ, сходячи з сего света отъ тое застреленое раны, одностайне на тыхъ бояръ вышеи помененыхъ волаеть, ижъ ни отъ кого иного, одно одъ зрадливого постреленья ихъ смерть приимуетъ. И по томъ оповеданьи своемъ и сознанью абтекаровомъ оный Володка просилъ, абыхъ ему повторе вижа на огледанье того змерлого брата его далъ, я-мъ ему на то

вижомъ возного повету Пинского Ониска Кочановского далъ, который, того достаточне огледавши, передо мною на вряде вызналъ, ижъ оного Богдана Колбовича умерлого и рану в него з ручници постреленую нижей грудей подъ правою цыцкою видель. Которое жъ оповеданье жалобы своее и сознанье вижовое тотъ земенинъ господарский Володко до книгъ замковыхъ записати далъ и выпишь с книгъ на то себе подъ моею печатью взять.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 94—96.*

### LXXXIII.

Заявленіе зем. Лямпарта Влоха и золотаря Станислава Рахневича, что въ случаѣ неуплаты вторымъ изъ нихъ въ назначенный срокъ 40 к. гр. занятыхъ у п. Николая Туровского, этотъ послѣдній можетъ вступить въ пользованіе— до уплаты долга—двумя домами п. Л. Влоха въ г. Пинскѣ.  
6 сентября 1561 г.

Обличне встановившися передо мною Семеномъ Ивановичемъ Совою, подстаростимъ и лесничимъ Пинскимъ, земенинъ господарский панъ Лямпартъ влохъ а золотаръ короля его милости Станиславъ Рахневичъ оповедали и явне добровольне сознали, ижъ деи которую суму пенезей сорокъ копъ грошей монеты и личбы литовское zostаль виненъ на листъ свой записный тотъ Станиславъ Рахневичъ пану Николаю Туровскому, вряднику его милости князя пробоща Троцкого Бездежскому, который пенези обезалъся тотъ Станиславъ вси сполна отдати и заплатити ему на рокъ певный, то есть на день в небо взятыя Панны Марии свята пришлого, которое маеть быти в року шестьдесятъ второмъ, а если бы на тотъ рокъ и день оныхъ пенезей сорока копъ грошей литовскихъ пану Туровскому не заплатилъ, тогда позволилъ добровольне передъ врядомъ, ижъ панъ Туровский, взявши вижа з уряду здешнего Пинского, у два дома пана Лямпарта влоховыхъ, у в одинъ домъ, который лежить межн домовъ, з одное стороны, отъ дому войского Пинского пана Мартина Ширмы, а з другое стороны пляцу земли пона Яцка Терехановича, а в другой домъ, который лежить межн домовъ, з одное стороны, земянина господарского Ивана Пинского, а з другое стороны отъ дому мещанина Пинского Андрея Шабановича, у тыи обадва дома маеть ся панъ Туровский увезати и до



отданья тыхъ пенезей оныи дома маеть держати и вживати, альбо кому иному в тыхъ пенезехъ, сороку копахъ грошей, заставити. Чого и панъ Лямъпартъ влохъ, добровольне будучи, самъ очевидно передъ врядомъ позволилъ, ижъ панъ Туровский безъ жадного права у тии дома его выше описаныи маеть се увезати и в тыхъ пенезехъ своихъ маеть се увезавшисе держати и вживати, альбо кому хотя в той же суме своей заставити, за што просили обеде стороне, абы тое добровольное оповеданье и позволенье ихъ до книгъ замковыхъ записано, што для памети за прозьбою ихъ записано и вынись с книгъ панъ Миколай Туровский на то себе в мою печатью взялъ.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 97 -98.*

#### LXXXIV.

Явка продажнаго листа м. Игната Бережецкаго съ женою и дѣтьми на дворъ свой въ предѣстьи Пинскомъ, проданный Катеринѣ Курцевнѣ съ дѣтьми за 40 к. гр.

6 сентября 1561 г.

Пришодши до замку господарского Пинского, передъ мене Семена Ивановича Соу, подстаростего и лесничого Пинского, мещанинъ господарский Пинский Игнатъ Клишевичъ Бережецкий з женою своею Овдотьею и с Катериною Курцевною оповеданье добровольное вчинили, ижъ дей продали они той Катерине Курцевне и детемъ ее дворъ свой власный, ничимъ никому не ценный, з селидьбою и з огородомъ и з садомъ и зо всемъ на все, яко ся въ себе маеть, на вечность, который дворъ есть лежащий на передѣмьстью Пинскомъ за ровомъ, у головахъ отъ улицы тыломъ прилегший к реце Пине, промежъ дворовъ Яцка Дойлида и Лемена Малышчича, за певную суму пенезей за сорокъ конь грошей литовское личбы, на што жъ и листъ свой продажный оная Катерина Курцевна передо мною поклала и просила, абы чтепъ быть; я его чести казалъ спочатку ажъ до конца, который слово отъ слова такъ ся в собѣ маеть:

Я Игнатъ Клишовъ сынъ Бережецкого, мещанинъ Пинский, восполокъ и з женою моею Овдотьею и з детьми нашими Михномъ а Грицкомъ и з иными детьми нашими вызнаваемъ симъ листомъ

нашимъ, кому будетъ потребъ того ведати, што жъ за дозволеньемъ его милости папа Семена Совы, подстаростего Пинского, посполитою рукою продали есмо дворъ свой власный, никому ничимъ не пенный, и з селидьбою, з огородомъ и з садомъ и со всимъ, яко ся в себе маеть, ничого па себе не оставуючи, Катерине Курцовне и детемъ ее: сынови Андрею а дочкамъ Зофьи, Касце а Ганне, имъ всимъ такъ посполите за певную суму пенезей за сорокъ копъ грошей личбы литовское, который же дворъ есть лежащий на предъместью Пинскомъ за ровомъ, у головахъ отъ улицы тыломъ прилегающий к реце Пине, промежъ домовъ Яцка Дойлида и Лемеша Малышчича, обель па вечность, имъ самимъ и ихъ детемъ и потомкомъ, мають они тотъ дворъ вышшей писаный сами и на потомъ будучии ихъ дети, счадки держати и вживати па вечные часы и всякую вольность в немъ мети отдати, продати, заменити и яко хотячи ку своему налешому пожитку обернути, яко свой властивый, того имъ ништо боронити и в то ся уступовати жадными причинами не маеть, а естли бы неяко хто з близкихъ нашихъ, або з людей постороннихъ и хто кольвекъ мелъ ся в тотъ дворъ уступовати а подъ Катериною и ее детьми вышшей имени означеными, такъ тежъ подъ тыхъ детей и потомками, того двора якимъ кольвекъ обычаемъ мелъ поискивати, тогды я Игнатъ, або жона и дети наши вышшей писаныи маемъ и тотъ дворъ отъ каждого очницати своимъ накладомъ безъ ихъ шкоды, ни в чомъ не нарушаючи сее продажи нашое, якожъ есмо и листы вси, которые на тотъ дворъ мели купче, при семъ листе папомъ до рукъ ихъ подавали. А при томъ были и того добре свѣдоми ихъ милость: панъ Андрей Ивасовичъ, войтъ места господарского Пинского, а панъ Камель влохъ дворепинъ господарский, а мещане Пинскии Борысь Федоровичъ Контевичъ, Иваиъ Петровичъ. Якожъ ихъ милость для лепшого сведомья и твердости сего нашего листа за прозьбою нашою и печати свои приложили к сему нашему листу. Писанъ у Пинску подъ летъ Божьего пароженья тысяча пять сотъ шестьдесятъ первый, мца Августа второго дня.

А по вычтенью листа просила она Катерина, абы тотъ листъ и вышшей поменепое оповедаць Игнатово и жопы его Овдотьи до книгъ записано было, и я то записати казалъ и па знакъ того выписъ с книгъ подъ моею печатью тая Катерина Курцевна на то себе ваяла.

*В. Ц. А., кн. № 12996 сс. 98—100.*

## LXXXV.

Жалоба подд. г. Мартина Борисовича на отпнятье у него сермяги женою Ониска подд. п. И. Полоза въ с. Дюхновичахъ.

21 сентября 1561 г.

Передо мною Семепомъ Ивановичомъ Совою, подстаростимъ и лесничимъ Пипскимъ, оповедалъ и жаловалъ подданный господарский з села Бродницы Мартигъ Борисовичъ, ижъ дей в году нынешнемъ шестьдесятъ первомъ, мца Сентебра осмого дня у попеделокъ, на день Рождества Светое Пречистое, ездилъ дей опъ с товаромъ до села до Добуи, яко на ярмарокъ, и, тамъ бывши, просто дей ехалъ до села папа Иванова Полозова до Дюхновичъ и ходячи по селу, яко человекъ купецкий, зашолъ в домъ подданого папа Иванова Полозова Ониска, пытаючи чого купити, то пакъ дей тамъ жона того Ониска з дочками и невестками своими, не ведомо в который обычай, сермягу з него зняла и такъ дей поведала: не добре дей тая сермяга на тебе лежитъ, я тебе ее захсваю; при которомъ дей знятю сермяги в тотъ часъ згнуло в него с чересомъ две копе грошей. И тое оповеданье жалобы своей оный Мартигъ до книгъ записати даль.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 102—103.*

## LXXXVI.

Жалоба рыболова замкового Гриця Роговенка на нападеніе на него п. Ивана Кгодебскаго и грабежъ у него чолна со всѣми вещами и рыбюю.

8 октября 1561 г.

Приходши до замку господарского Пинского до мене Семена Ивасовича Совы, подстаростего и лесничого Пипского, рыболовъ замку Пинского Гриць Юшковичъ Роговенка жаловалъ, ижъ дей сее почи з волторка на сесь день середу, ловивши дей опъ рыбы за Терепнемъ у полумили у сторопе войта Хрстиболотского, ехалъ к торгу до места Пипского, то пакъ дей городничий Пипский папъ Ивасъ Васильевичъ Кгодебский, едучи в чолну до имецья своего Терепня, поткавши дей его на добровольной дорозе на реце Струмени у мили отъ места Пинского у Княжихъ сеножатей, пившише

дей на него з лука стреляти почать, хōтячи его застрелить, али-жь дей онъ ледве отъ него с челну своего ото вснхъ речей своихъ втекъ и нанъ дей Иванъ тотъ челнъ его со всми речми его взяти казать, с которымъ дей челномъ речей его взято полтора ста щукъ рыбъ свѣжихъ, а дежа рыбъ солоныхъ, а три волокн повыхъ, а двадцать грошей литовскихъ, а сермяга черная сукна литовского, сокира а рукавицы. И тую жалобу свою оный Гриць до книгъ записатьи даль.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 110.*

### LXXXVII.

Рѣшеніе судей объ отпускѣ на волю подъ условіемъ уплаты 1½ к. гр. жонки Кулиницы, проданной за эту сумму своимъ отцомъ въ голодный годъ.

28 октября 1561 г.

З вынайденья и розсудку пановъ судей, маеть жонка на имя Кулиница Мокеевна, вызволяючи себе з неволи проданое, заплатити земенну господарскому Семену Федоровичу Головке полторы копы грошей литовскихъ, бо то Головка значне у права на листе описномъ показалъ, ижь тая жонка Кулиница в часть голодный отъ батька своего Мокея тестю Головчиному Семену Цырскому за полторы копы грошей обель продана, с тыхъ причинъ водле артыкула в статуте земскомъ описаного повинна будетъ тая Кулиница тую полторы копы грошей отъ сего дня за чотыры недели Семену Головке заплатити, а сама вже вечно вольна отъ него зостати маеть. А што се дотычетъ о шкоды, которыи Головка на позве своемъ предложиль, яко бы за неведомымъ отхоженьемъ тое жонки з дому его погнуги мели, на томъ тая жонка Кулиница третего дня у четвергъ присегнуги маеть, же тыхъ речей не брала и о нихъ ничего не ведаеть, бо самъ Головка добровольне на то позволить и ку присязе ее пустиль, и, коли рокъ той присязе припаль, оная жонка Кулиница, ведле обычаю, передъ церковью светого Дмитрия постановившися, ку присязе была гѣтова, нижли Семень Головка не сталь и никого отъ себе з моцью ку присязе тое Кулиницы вести не присылатъ, которая готовость тое Кулиницы, а ненильность Головчина до книгъ замковыхъ записана.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 113.*

## LXXXVIII.

Жалоба кушнера подд. г. Федка Глебовича на побои и раны, нанесенные ему подд. п. И. В. Кгодебскаго Стецемъ Климовичемъ, когда онъ зашелъ, спрашивая работы, во дворъ Яцны Климовича, въ с. Гончарахъ.

16 ноября 1561 г.

Передо мною Семеномъ Ивановичомъ Совою, подстаростимъ и лесничимъ Пинскимъ, оповедалъ и жаловалъ подданный господарский кушнеръ Пинский Федько Глебовичъ, ижъ дей сихъ часовъ, в року нынешнемъ шестьдесятъ первомъ, мца Ноябра третегонадцать дня на запусы мясные у четвергъ, у селе Гончарохъ, пришлоъ дей онъ у дворъ подданого пана Ивана Васильевича Кгодебского, городничого Пинского, Яцны Климовича работы кушнерское пытати, штобы зробити, то пакъ дей тамъ у томъ дворе подданный пана Ивановъ Васильевича Кгодебского, городничого Пинского, Гончаровский Стець Климовичъ невинъне его збилъ и зранилъ, при которомъ дей бою в тотъ часъ згнуло в него с чересломъ три копы грошей, што далъ соби в книги замковые записать.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 120—121.*

## LXXXIX.

Заявленіе еврея Н. Песаховича, что зем. Григорій Гричина, заставивъ ему 6 человекъ въ суммѣ долга, отказался передать ему одного изъ нихъ и донесенъе вижа по тому же дѣлу.

12 декабря 1561 г.

Передо мною Гуриномъ Семеновичомъ Фурсомъ, на тотъ часъ будучимъ подстаростимъ Пинскимъ, оповеданье вчинилъ жидъ господарский Пинский Нахимъ Песаховичъ, ижъ дей што земенинъ господарский Пинский Григорей Ивановичъ Гричинъ поступилъ ми добровольне заставою, передъ врядомъ замку Пинского, в неделю недавно минулою сего мца Декабра сегого дня, у тридцати и трехъ копахъ грошохъ литовскихъ и у пяти ведрахъ меду пресного ведлугъ листу своего записного шесть чоловековъ со всеми ихъ платы и роботами у селе Поречьи до суполное заплаты и, поступивши ми тые люди, на завтрей же у понедѣлокъ одного з нихъ чоловека

моего Порецкого Проня Захаревича пограбилъ невинне, вола в него взять, а потомъ, коли я до него з служебникомъ вашей милости врядовымъ Иваномъ Санковичомъ, вижомъ отъ вашей милости мнѣ данымъ, приехалъ, ижъ бы мя самъ у тьи люди свои Порецкии увезалъ, и онъ ми одно пять чловековъ поступилъ, а шостого чловека, Селивона Белоусовича, невѣдомо для чого, поступити ми не хотель, якожъ и тотъ служебникъ мой Иванъ Санковичъ, вижъ з уряду отъ мене ему даный, тамъ у Поречью у того Григорья Гричина бывши, передо мною и ку записанью до книгъ созналъ, ижъ дей при мнѣ, вижу, Григорей Ивановичъ Гричинъ в тыхъ пенезехъ тридцати и трехъ копахъ грошохъ и в пяти ведрахъ меду пресного ведлугъ листу своего поступилъ ему у Поречьи до суполное заплата пять чловековъ, которьи у листе его вызнаномъ имены есть описаны, с которыхъ дей людей плату и роботы выходить у кождый годъ с каждого ихъ по двадцати грошей и по бочце овса и по возу сѣна, а на дѣло каждый отъ себе у каждой недели по одному дню робити повинни и на толоку, коли кажуть, пойти повинни, а шостого дей ему чловека, Селивона Белоусовича, не поступилъ. Которое оповеданье свое и сознанье вижовое оный Нахимъ Песаховичъ до книгъ земьскихъ записати далъ. Писанъ у Пинску.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 127—128.*

---

### ХС.

Заявленіе п. Василя Федюшка, что писанный имъ собственноручно реестръ попису соли у мѣщанъ пинскихъ, переданный имъ п. Макару Мартиновичу и п. Ивану Фурсу, былъ возвращенъ ему—по снятіи копій дьякомъ Лычковичемъ—съ явными подчистками.

13 марта 1562 г.

Передо мною Михайломъ Васильевичомъ Борзобогатымъ, на тотъ часъ будучимъ на местцу пана Семена Ивановича Сова, подстаростего и лесничого Пинского, оповедаль и жаловать дворенинъ господарский панъ Василей Федоровичъ Федюшко, ижъ дей который реестръ попису соли мещанъ Пинскихъ властнымъ писаньемъ руки его далъ онъ ку судови напротивку жидовъ сольничихъ Пинскихъ до рукъ пану Макару Мартиновичу, войскому Кобрынскому. а судьи Пинского повету пану Ивану Офанасовичу Фурсу, будучому

на местцу пана Семена Совы, подстаростего Пинского, который дей рейстръ панове дали отъ себе слово в слово переписатьи дьяку местскому Опанасу Лычковичу, хочечи тотъ рейстръ переписанный до себе взяти, а тотъ дей властною рукою его писанный ему отдати, то пакъ дей назавтрей, дня сегодняшнего, у пятницу Марца третего-надцать дня, кгда дей рейстръ до рукъ его былъ отданъ, показалося, ижъ дей иное руки письмо в томъ рейстре явилосе на томъ местцу, где написано: у Гаврила дьяка две тысячи соли, а теперъ дей к тому приписано письмомъ иное руки: две тысячи безъ чотырохъ сотъ, о чомъ дей я ничего не свѣдомъ, што и передо мною оное приписанье значне на вряде оповедалъ и оказывалъ. И то оповеданье жалобы своее дворенинъ господарский панъ Василей Федюшко до книгъ замковыхъ записати далъ и выписъ с книгъ на то собѣ подъ моею печатью взялъ. Писанъ у Пинску.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 177—178.*

## ХСІ.

Заявленіе п. Василя Федюшка объ отказѣ войта Андрея Ивановича оказать содѣйствіе въ разысканіи мѣщанъ, означенныхъ въ реестрѣ списованья соли, но не оказавшихся впоследствии на прежнихъ мѣстахъ жительства.

13 марта 1562 г.

Передо мною Михайломъ Васильевичомъ Борзобогатымъ, на тотъ часъ будучимъ на местцу пана Семена Ивановича Совы, подстаростего и лесничого Пинского, оповедалъ и жаловалъ дворанинъ господарский панъ Василей Федоровичъ Федюшко, ижъ дей которое соли водле первшого списованья у месте у подданныхъ господарскихъ, у князкихъ, панскихъ немало зостало, я дей на то у войта Пинского Андрея Ивановича просилъ подвойского, который бы всихъ мещанъ меповите зналъ и дома ихъ вѣдалъ, за которымъ бы оповеданьемъ того подвойского соль пописаная добратися могла, бо дей тымъ се розпицы не мало стало, же, коли нервей сего всихъ мещанъ отъ дому до дому списывалъ, тамъ дей пописывалися и тые вси, которые в наемныхъ домехъ мешкали, а кгда дей соли приехалъ забирати, тыхъ дей вжо въ тыхъ домехъ не найдено, о которыхъ поведано, же, вымешкавши роки свои, на местцохъ и ули-

цахъ иншихъ мешканье свое мають, то пакъ дей войтъ, за неоднократнонымъ прошеньемъ его, оногo подвойского ани жадного человека вѣдомого на то ему дати не хотель. Которое оповеданье жалобы своее дворенинъ господарский панъ Василей Федюшко до книгъ замковыхъ записати даль и выписъ с книгъ на то собѣ подь моею печатью вьяль. Писанъ у Пинску.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 178.*

---

## ХСII.

Жалоба служебника владычного Богдана Дубаевского на оскорбленье словами и раны, нанесенныя ему Щаснымъ Дружиловскимъ.

20 апрѣля 1562 г.

Пришодши до замку господарьского Пинского, передь мене Ивана Ивановича Сову, на тотъ часъ будущого на мествцу, за хоробою брата моего пана Семена Ивановича Совы, подстаростего и лесничого Пинского, служебникъ владыки Пинского и Туровского отца Макариевъ Богданъ Степановичъ Дубаевский оповедалъ и жаловаль, ижъ дей часу теперешнего, дня сегоднешнегo мца Апреля двадцатого дня, у понеделокъ, о године нишпорной, тутъ у мѣсте Пинскомъ, идучи ему з рынку улицою великою и приходячи ку двору корчемному Якуба Золотара Пинского, тутъ дей выскочивши с того дому Якубова Золотарова Щасный Дружиловский на добровольной улицы, не маючи до него жадное причины, напередъ дей словы непочтивыми его невинне зъсоромитиль и зъганиль, а потомъ дей кордомъ почаль на него рубати, ажъ дей ледве отъ него втекъ, а хлопца дей его Грицка Денисовича Калауровицкаго погонивши збыль, кордъ отъ него отняль. При которомъ дей збитью и отниманью корда в тотъ часъ у того хлопца его Грицка пенезей его, которыи за нимъ, яко за паномъ своимъ, носиль, три копы грошей згнуло. И тое оповеданье жалобы своее оный Богданъ до книгъ замку Пинского земскихъ судовыхъ записати даль.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 204.*



## XIII.

Жалоба зем. Василя Пилецкаго на расхищеніе п. Гуриномъ Фурсомъ и войтомъ съ мѣщанами пинскими имущества умершей игуменьи Ульяны Почаповской, тещи его.

3 мая 1562 г.

Приходши до замку господарьского Пинского, передъ мене Ивана Ивановича Сову, на тотъ часъ будущо подстаростего Пинского, земенинъ господарский Пинского повету панъ Василей Пилецкий Почаповский оповедаль и жаловаль самъ отъ себе и отъ свояка своего земенина повету Слуцкого пана Ивана Богушевича, ижъ дей скоро по животе тещи ихъ, игуменьи манастыря Пинского святой Варвары, небожницы пани Ульяней Почаповской, скоро дей Панъ Богъ душу з нее взялъ, того жъ дей часу приходши будущий на мѣстцу пана Семена Совы, подстаростего Пинского, панъ Гуринь Семеновичъ Фурсъ з войтомъ и мещаны Пинскими при теле ее небожницы, еще тело ее не поховано было, в томъ дому ее, где мешкала, всю дей маетность ее побралъ: напервей в той светлочки коморе, где тело ее лежало, шубку дей чамлатовую, подбитую хребтовымъ белочымъ хутромъ, другую шубку сукна вълоского черную таковымъ же футромъ белочымъ подбитую, скринку черную, в которой дей было пенезей две копи и осмъ грошей, гривна сребраная и достаментъ и инъшии дей многие речи дробныи, другую жъ такую жъ скринку з дробными жъ речми, коробью с перинкою и со всею постелею, меду кислого бочку, пива пшеничного пять бочокъ великихъ, масла дежка, яблокъ садовыхъ полторы коробки великое, стуга великая тонкое пряжи, соли пятьсотъ, цибули едомое стуга не малая, кварта ценовая, котелокъ в чотыри гроши, меду кислого, розинковъ с пять фунтовъ, фирьятику две фаски, инберу в меду фаска, поль осетра и иншихъ дей дробныхъ речей много, которые дей на рейстре ся покажутъ; в томъ же дей дому у другой коморце, которая из сеней, меду дей прѣсного в кадце и в коробце полтретя ведра, мяса яловичого солоного дежа, рыбъ шукъ солоныхъ дежа. муки пшеничное полбочки, крупъ грецкихъ коробка, грушъ великихъ садовыхъ сухихъ коробка великая, бочка великая забитая невѣдомо с чимъ, бо дей того жъ часу тое все попечатано и на паметку, на первый обедъ, живъности дей не дано, ажъ дей мусиль всякую живность панъ Василей за свои властные пенези з места купити и за проводъ тела ее платити, того

дей дня, якъ за провоженъе тела, такъ и за всякне живности, выдалъ своихъ пенезей пять копъ грошей. А инъшие дей речи в тотъ замятокъ небожчицы игуменъи Ульяней покрадены. А у дворцы дей того монастыра у Высокомъ побралъ дей коней два добрыхъ, а третего жеребца четвертака а четвертую сверепу, воловъ шесть, коровъ, быковъ, телиць четверонадцатеро поголовя, овецъ четверонадцатеро, козь семеро, свиней тридцатеро и двое, куръ тридцатеро, сукна сермяжного пятьдесятъ и два локти, пологъ, скатертъ, сукно рыквановое чорное, у клетѣ дей пшеницы молочоное две бочки старого мяса вепрового пять полтей, вепровъ кормныхъ семъ, у гумне жита осмъдесетъ копъ шестерныхъ, пшеницы шестънадцать копъ шестерныхъ, ячменю дванадцать копъ, овса шестънадцать копъ, гречки два стоги, в которыхъ дей было осмъдесять копъ. И тое оповеданъе жалобы своее панъ Василей Пилецкнй до книгъ земскихъ судовыхъ замку Пинского записати далъ.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 209—211.*

---

#### XCIV.

Жалоба м. Васка Медянки—сборщика помѣрнаго и торговаго—на оскорбленъе словами и побои, нанесенные ему зем. Омельяномъ Ляховичемъ.

3 мая 1562 г.

Пришодши до замку господарьского Пинского, передъ мене Ивана Ивановича Сову, на тотъ часъ будущого на мѣстцу, по смерти брата моего пана Семена Совы, подстаростего и лесничого Пинского, мещанинъ господарьский Пиньский Васько Ивановичъ Медянка оповедаль и жаловаль, ижъ дей дня сегодняшнего, часу теперешнего, в неделю рано, тутъ у мѣсте Пинскомъ, на березе у рове подле мосту замкового, пришолъ дей онъ до чолну земенина повету Пинского Омельяна Васковича Ляховича Плотницкого отъ вязья его торгового в него просити, онъ дей, торгового ему не даючи, словы непочтивыми его зсоромотилъ и зъганилъ, а потомъ дей его збилъ. И тую жалобу свою оный Медянка до книгъ записати далъ. Писанъ у Пинску.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 212.*

---

## XCV.

Жалоба поповича Семена Терехановича, что служебникъ и. Семена Сова Курило Лемешъ нанесъ ему оскорбленіе словами, разогналъ съ бесѣды священниковъ пинскихъ и нанесъ побои священнику Фролу.

10 мая 1562 г.

Передо мною Иваномъ Ивановичомъ Совой, на тотъ часъ будучимъ подстаростимъ Пинскимъ, оповедалъ и жаловалъ Поповичъ Дмитровъскій Пинскій Семень Яцковичъ Терехановича, ижъ деи сихъ недавнихъ часовъ, в року нынешнемъ шестьдесятъ второмъ, мца Мая сегого дня у четвергъ, служебникъ бывшего подстаростего и лесничого Пинского небожчика пана Семена Ивановича Сова Курило Лемешъ, приехавши деи до двора его Кривчицкого, напредъ деи его словы непочтивыми зсоромотилъ, а потомъ деи з беседы священниковъ Пинскихъ розогналъ, а священника деи Семеновского Пинского Фрола невинне збилъ. И тое оповеданье жалобы своее оный Семень до книгъ земскихъ судовыхъ замку Пинского записати далъ. Писанъ у Пинску.

*В. Ц. А., кн. № 12996. с. 213.*

## XCVI.

Жалоба зем. Семена Данилевича на отобраніе служебникомъ мостовничаго пинскаго Гавриломъ кобылы рыжей у его подд. Васка Яцковича.

2 іюля 1562 г.

Пришодши до замку господарского Пинского, передъ мене Савостьяна Есифовича Полихновского, врядника Дружиловского, на тотъ часъ будущего подстаростего Пинского, земенинъ господарскій Пинского повету панъ Семень Данильевичъ Полкотницкій оповедалъ и жаловалъ, ижъ деи городни его мостовые на Ясолде и на яз ту добре зароблены, гдежъ деи онъ отъ тыхъ заробленныхъ городенъ своихъ служебнику мостовничого Пинского пана Якуба Тукальского Гаврилу дяку посокирное давалъ; нижли деи оный Гаврило дякъ посокирного отъ него не беручи, нѣтъ вѣдома за

што, мца Юня девятигонадцать дня у пятницу, в року нынешнемъ шестьдесятъ второмъ, у человека его Полкотицкого Васка Яцковича кобылу шерстью рыжую подласую пограбилъ и у полукопью грошохъ золотару Пинскому Якубу заставилъ, гдежъ дей онъ до Якуба золотара тое кобылы выкуповати ходилъ и Якубъ дей полукопья грошей в него не бралъ и тое кобылы ему не отдалъ. Которое оповеданье жалобы своее панъ Семень Данильевичъ до книгъ записати далъ.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 229.*

---

### ХСVII.

Заявленіе сборщика помѣрнаго и торговаго м. Васка Медянки объ отказѣ Матейца мѣщанина гардіанскаго уплатить помѣрное съ хмѣля и гардіана кн. Каспра оказать въ этомъ содѣйствіе.

3 іюля 1562 г.

Передо мною Савостьяномъ Есифовичомъ Полихновскимъ, врядникомъ Дружиловскимъ, на тотъ часъ будучимъ подстаростимъ Пинскимъ, оповедаль и жаловаль мещанинъ господарский Васко Ивановичъ Медянка, который померное и торговое завѣдаетъ, ижъ дей подданный кардіяна Пинского князя Каспора Богушовского, мещанинъ Пинский на имя Матеець, часу минулого, вжо дей тому сколько недель есть, продалъ хмелю лантухъ и померного ему отъ того хмелю не далъ, то пакъ дей онъ дня сегодняшнего у пятницу рано на торгу почаль мовити кардіяну Пинскому князю Каспору Богушовскому, абы тотъ подданный его Матеець померное ему отъ того хмелю далъ, то пакъ дей князь Каспоръ кардіянь Пинский того померного ему платити не казалъ и невинне дей того Васка Меденку збилъ, яко жъ дей и повторе того жъ дня у пятницу передъ вжомъ замку Пинского Максимомъ Унучькомъ бити его помыкался. Которое оповеданье жалобы своее оный Васко Медянка до книгъ земскихъ судовыхъ замку Пинского записати далъ.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 230.*

---

## XCVIII.

Жалоба арендаторовъ Лещинской мельницы на поврежденіе ихъ плотины зем. Остаповою Тенючиною и донесенъе вижа.

5 іюля 1562 г.

Приходили до замку господарского Пинского передъ мене Савостьяна Есифовича Полихновского, врядника Дружиловского, на тотъ часъ будущого подстаростего Пинского, войтъ Купетицкий Мишко Некрашевичъ а мещанинъ Пинский Трухонъ Драчичъ, арендаре млыновъ Лещенского а Игоровицкого з мельниками Лещенскими, Иванъ а Федько Мишковцы, жалуючи и оповедаючи, ижъ дей на гребли млына Лещенского у Ворлицы подъ виною замковою наверхъ была поставлена, абы ништо у сторону болотомъ подле озерища не ездилъ, дороги не редилъ, гребли не розметываль, воды не пропускаваль, шкоды млыну Лещенскому не чинилъ, але абы дорогою стародавнюю великою ездилы, то пакъ дей днѣ учорашнего у субботу землянка повету Пинского пани Богдана Остаповая Тенючиная, едучи з многими людьми своими ку месту Пинскому, не едучи дорогою великою стародавнюю, и поехала у сторону болотомъ подле озерища по конецъ гату рыболовского и, ничего недбаючи о наверхъ, греблю розметати казала и туды чолномъ великимъ обиванымъ проехала и воду великую пропустила и за се тое гребли засыпати не казала, а за тымъ дей шкода не малая млыну Лещенскому стала. И просили ме о вижа на огледанье розметыванья гребли, и я имъ вижомъ на то давалъ слугу замкового Михна Смоленского, который, тамъ бывши, передо мною и ку записанью до книгъ созналъ, ижъ виделъ греблю млына Лещенского отъ великой дороги у стороне подле болота и озерища, подле гату рыболовского, отъ места, гребля розметана и вода великая идетъ такъ широко, яко бы чолны великыи проходити мели. А потомъ войтъ Мишко и Трухонъ Драчичъ и мельниковцы мовили передо мною паней Остаповой Тенючиной, для которое причины, дорогою великою не едучи, греблю розметавши, ехала? и она Трухону Драчичу мовила: колибы теперь былъ малжонокъ мой, вѣдалъ бы, што с тобою мельъ чинить, а и тогда, коли з войны приедеть, варуйся его. Которое оповеданье жалобы своее и сознанье вижовое войтъ Купятицкий Мишко и Трухонъ Драчичъ и мельниковцы до книгъ земскихъ судовыхъ записати дали.

В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 235—237.

## XСІХ.

Жалоба зем. Поликсены Гричины, урожденной Турь, что мужъ выгоняетъ её изъ дому, и сообщеніе по тому же дѣлу свидѣтеля вознаго Ивана Дудора.

29 августа 1562 г.

Приподши до замку господарского Пинского, передъ мене Василья Фроловича Короткого, подстаростега Пинского, землянка господарская повету Пинского Грицковая Ивановича Гричиновича Поликсинѣя Семеновна Туровна оповеданье вчинила, ижъ дей в року нынѣшнемъ шестьдесятъ второмъ, на недели Сошестввенской Свето-Дуской, передъ запусы мясными Петровыми у пятницу, мужъ ее Грицко Ивановичъ Гричиновича, едучи на службу господарскую на войну, на первой дей черезъ попа Порецкого Пречистского Семена ей, жоне своей Поликсиней, мовиль, абы дей она з двора его Порецкого, куды хочечи, прочъ пошла, а у дворе бы его черезъ то не мешкала, а потомъ дей передъ вознымъ повету Пинского Ивановомъ Дудоромъ и передъ иными людьми добрыми у Поречью повторе ей мовиль, абы дей она з двора его прочъ, куды хочечи, пошла и черезъ то в дворе его не была, ижъ бы дей онъ, з войны приехавши, у дворе своемъ ее не засталъ, яко жъ и возный повету Пинского Иванъ Дудоръ тутъ же в тотъ часъ при томъ ее оповеданью передо мною на вряде очевисто и ку записанью до книгъ созналъ: трафилося мнѣ по иншихъ справахъ у Поречью быти, тамъ тотъ Грицко Ивановичъ Гричиновичъ, выправуючися на войну, передо мною и передъ иными людьми той жоне своей Поликсиней Семеновне Туровне мовиль, што есми тобѣ черезъ попа Порецкого Пречистского Семена мовиль, абы еси з двора моего здешнего Порецкого, куды хочешь, прочъ пошла, такъ и теперъ тое-жъ тобѣ мовлю, абы еси з двора моего Порецкого, куды хочечи, прочъ пошла, ижъ быхъ, з войны приехавши, в томъ дворе своемъ Порецкомъ тебе не засталъ. Которое оповеданье свое и сознанье вознаго Ивана Дудора оная Поликсинейя до книгъ земскихъ судовыхъ записати дала.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 260.*

## С.

Заявленіе зем. Марины Колбовичъ, что Поликсена Гричина, жена ея брата, уѣзжая къ матери своей, забрала съ собою имущество мужа своего, и донесеніе возного по тому же дѣлу.

7 сентября 1562 г.

Пришедши до замку господарского Пинского, передъ мене Василья Фроловича Короткого, подстаростего Пинского, землянка господарская Пинского повету Марина Ждановая Ивановича Колбовича оповеданье вчинила, ижъ дей сихъ часовъ, в року нынешнемъ шестьдесятъ второмъ, мца Сентебра четвертого дня, у пятницу, землянка господарская Пинского повету, жона брата ея Грицка Ивановича Гричиновича, Поликсинея Семеновна Туровна, в небытности мужа своего, Грицка Ивановича Гричиновича, будучи ему на службе господарской земской, з двора его Порецкого, побравши всю маетность его, мужа своего, то есть кони, быдло и всякие домовые статки, рухомые речи, к селу Глиной до двора матки своея Ганны Семеновой Туровой пошла и оныя статки, такъ тежъ и вси речи его рухомые, тамъ же з собою увогнала и увезла, якожъ и возный повету Пинского Иванъ Дудоръ передо мною и ку записанью до книгъ созналъ, ижъ дей приводила мене тая Марина Ждановая у селе Поречью у дворъ брата своего Грицка Ивановича Гричиновича, оказываючи мне спустошенье в томъ дворе отъ оной жоны брата своего, я-мъ дей видель в томъ дворе быдла всего одно воловъ два: рыжого а черного, а у гумни того двора жита два стоги, третій стогъ гречки и з овсомъ, четвертый стогъ пшеница зъ ячменемъ, а у клуни на стороне жита копъ з десять. И поведила дей передъ нимъ тая Марина Ждановая, ижъ только всего оная Поликсинея Туровна, жона брата ея, у томъ дворе зоставила. Которое жъ оповеданье свое и сознанье возного оная Марина Ждановая до книгъ земскихъ записати дала.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 263.*

## СІ.

Заявленіе зем. Грицка Гричины, что ушедшая изъ дому жена его Поликсена, урожденная Туръ, забрала съ собою имущество его, и донесенье вижа, что жалобщикъ въ его присутствіи передалъ женѣ своей позывъ въ судъ въ суммѣ 200 к. гр.

29 сентября 1562 г.

Пришедши до замку господарского Пинского, передъ мене Василья Фроловича Короткого, подстаростего Пинского, земенинъ господарский Пинского повету Грицко Ивановичъ Гричинъ оповедаль и жаловаль, ижъ дей, приехавши онъ тыми часы з службы господарское земское, в дому своемъ Порецкомъ жоны своее Поликсиней Семеновны Туровны не засталъ и тотъ дей увесь домъ его спустошонъ, вся дей маетность его с того дому его выбрана, гроши готовые, листы на земли и на иншие потребы, и злото, перла, быдло, жита, ярины и наймита Иевца и всякая иншая рухомая речъ отъ мала и до велика, то дей все з дому его побрано. Которыи вси речн онъ на рейстръ меновите списавши, часу права положити хочеть и просилъ мене о вижа на прирученье тое жоны своей тому, в кого ее застанеть, и я ему на то вижомъ даваль возного повету Пинского Ивана Дудора, который, на той справе бывши, передо мною и ку записанью до книгъ созналъ: приехать со мною тотъ Грицко Ивановичъ до села Глинной и тамъ у Глинной у дому паней Ганны Семеновой Туровой дочку ее, жону свою, Поликсинею Семеновну Туровну, и наймита своего Иевца знашолъ и мовиль паней Ганне Семеновой Туровой, тещи своей, для которое причины дочку свою, жону его, Поликсинею со всею маетностью его з дому его Порецкого взяла? И она повѣдила, чи мнѣ было дочку свою Поликсинею з дому своего выгнати, сама ко мнѣ приехала. И Грицко той жоне своей Поликсиней мовиль: для чого пакъ еси листы мои купчин на земли и тежъ короля его милости листовъ о пятьдесятъ потребныхъ и иншии листы мои потребные и з скрынкою еси взяла. бо тобѣ по нихъ ничего. И она поведила: есть листишка, могу тобѣ вернуть. И за тымъ тотъ Грицко той жоне своей Поликсиней мовиль: держала еси у себе якогось Якимка и поплавъ мой коньми его вытравила, и она поведила: держала. А потомъ оный Грицко той тещи своей паней Ганне Туровой тую дочку ее, жону свою Поликсинею, у шкодахъ своихъ на пана старосту Пинского у двохъ стахъ копахъ грошей приручилъ, абы ее до права нигде не спу-



стила. Которое оповеданье жалобы своее и сознанье возного оний Грицко до книгъ земскихъ судовыхъ записати даль.

*В. Ц. А., кн. № 12996. сс. 267.*

---

### СН.

Заявленіе лѣсничого п. Ивана Сова объ отказѣ подданныхъ п. Мартина Ширмы оказать содѣйствіе бобровникамъ и о побояхъ, нанесенныхъ ими при этомъ.

16 октября 1562 г.

Пришодши до замку господарского Пинского, передъ мене Василья Фроловича Короткого, подстаростего Пинского, лесничий его королевское милости пушъ Пинскихъ панъ Иванъ Ивановичъ Сова оповедалъ и обтежливе жаловалъ, ижъ дей дня сегодняшнего, мца Октебра шостогонадцать дня, у пятницу, приехавши дей ему з бобровниками господарскими для ловенья бобровъ до села Конюховъ. тамъ дей у подданныхъ войского Пинского пана Мартина Ширмы почаль подводы просити, абы его до береговъ своихъ отвезли и ему береги свои ведлугъ стародавнего звычайу оказали, то пакъ дей подданныи пана Мартина Ширмы конюскии Данилецъ а Иванецъ Огневичи и з ыншими многими товариши своими подданныи пана Ширминными конюскими, собравшиися с кийми и з ыншими бронями, и повѣдили: якъ подводы тобѣ не дамо, такъ и до береговъ своихъ до зеремьнѣ тебе не повеземо, панъ нашъ Мартинъ Ширма росказалъ памъ тебе и бобровниковъ бити; и тутъ дей черезъ заруку господарскую, на листе его королевское милости до пана Мартина Ширмы описаную и врьдовне его обнесеную, его дей самого и бобровниковъ господарскихъ збили и, естлы бы дей онъ самъ до чолву не утекъ, они бы дей его на смерть збили, и два дей псы его бобровыхъ ухвативши с каменьемъ у воду на смерть утопили. При которомъ дей бою в тотъ часъ ему самому и бобровникомъ господарскимъ шкоды не малые стали, которыхъ дей они шкодъ своихъ рейстръ меновите написаный часу права положити хочуть. Которое оповеданье жалобы своее панъ Иванъ лесничий до книгъ замковыхъ судовыхъ земскихъ записати даль.

*В. Ц. А., кн. № 12996. сс. 274—275.*

---

## СШ.

Запись объ отказѣ п. Размысла Ширмы бобровничимъ гнать бобровъ у береговъ своихъ—вопреки обычаю.

17 октября 1562 г.

Передо мною Васильемъ Фроловичомъ Короткимъ, подстаростимъ Пинскимъ, стоячи очевисто, лесничий и бобровничий господарский Пинский мовиль пану Размыслу Мартиновичу Ширмичу, войсковичу Пинскому: отецъ твой панъ Мартинъ Ширма, войский Пинский, и ты самъ, сынъ его, первой того у берегохъ своихъ николи бобровничимъ господарскимъ бобровъ гонити не забороняли, а теперь бороните. И панъ Размыслъ Мартиновичъ Ширмичъ повѣдиль: якъ я первой того з давныхъ часовъ у берегохъ своихъ бобры гониваль, такъ и теперь у своихъ берегохъ бобры гонити буду. И то панъ Иванъ лесничий до книгъ замковыхъ судовыхъ земскихъ записати даль.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 275.*

## СIV.

Заявленіе п. Станислава Ширмы о принятыи имъ—изъ числа челяди покойнаго отца его—невѣсты вольной Ганны по ея собственному желанію.

29 апрѣля 1563 г.

Передо мною Ильею Якимовичомъ Кучою, подстаростимъ Пинскимъ, учинилъ оповеданье войский Пинский панъ Станиславъ Мартиновичъ Ширма, ижъ которая деи невеста вольная на имя Ганна мешкала въ дому небожчика отца моего пана Мартина Ширмы, то пакъ по смерти небожчика отца пани Людмила Борейковна, мацоха моя, почала ее неволить, которая пришла до мене, бьючи чоломъ, абыхъ ее с тое неволи вызволилъ, и я, не хотечи того положить на души небожчика пана отца моего, а видячи таковое слезное чоломъбитье ее, для всякого на пришлый часъ помовенья передъ людьми добрыми, ее-мъ взять ни щимъ, одно в сукмане чирвономъ сукна простого, и то вжо ветхая. И просиль, абыхъ тое его оповеданье до книгъ замковыхъ земскихъ судовыхъ записати казаль, и я то записати велель.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 301.*

## СУ.

Заявленіе—по желанію п. Станислава Ширмы—мистра Януса и каплана кн. Григорія объ обстоятельствахъ отпѣванія въ костелѣ тѣла покойнаго отца его Мартина Ширмы.

29 апрѣля 1563 г.

Передо мною Ильею Якимовичомъ Кучою, подстаростимъ Пинскимъ, сознанье учинилъ возный повету Пинского Онисимъ Федоровичъ Кочановский, ижъ дей дня сегоднешнего, мца Апреля двадцать девятого дня у четвергъ, войский Пинский панъ Станиславъ Мартиновичъ Ширмичъ тутъ у месте Пинскомъ мистра кардияна Пинского, князя Каспора Богушовского, на имя Януса, передо мною, вознымъ, пыталъ, што онъ тутъ у Пинску у костеле при мертвомъ теле отца его, войского Пинского, небожчика пана Мартина Ширмы видель, и оный мистръ Янусъ повѣдилъ: в тотъ часъ, коли войского Пинского, небожчика пана Мартина Ширму, погребали, тогда у костеле при тѣле его видель есми три куклы звязаныхъ, а скрозъ платину тыхъ куколъ листье осовое было бачно, одна с тыхъ куколъ у того мертвого тела пана Мартина Ширмы подъ правую рукою, а другая кукла подъ другою левою рукою, а третья кукла межи ногами были; которыи усъ три куклы, взявши отъ тела пана Ширминого, тамъ же у костеле есмо огнемъ попалили. А по томъ поведанью мистровомъ в тотъ же часъ передо мною вознымъ капланъ кардияна Пинского князя Каспора Богушовского князь Кресторъ повѣдилъ: я дей в тотъ часъ, коли тын куклы у костеле огнемъ жгли, тыхъ куколъ зблизка есми гледети почалъ, ино духъ с поломени оныхъ куколъ мене вдарилъ и отъ того теперъ часомъ отъ розуму моего отхожу. Которое сознанье возного повету Пинского Онисима Кочановского панъ Станиславъ Мартиновичъ Ширмичъ, войский Пинский, до книгъ земскихъ судовыхъ записати далъ.

*В. Ц. А., кн. № 12996, сс. 301-302.*

## СVI.

Просьба зем. Феодора Велятицкаго о вижѣ для присутствія при врученіи заручнаго листа въ 400 к. гр. брату своему зем. Василию Велятицкому и донесеніе вижа, что зем. Василій Велятицкій заручнаго листа не принялъ.

31 мая 1562 г.

Пришедши до замку господарского Пинского, передъ мене Илью Якимовича Кучу, подстаростего Пинского, земенинъ господарський повету Пинского панъ Федоръ Семеновичъ Велятицкий просилъ о вижа, при которомъ бы мель листъ заручный вряду здешнего господарского замку Пинского о небезпечность здоровья своего, жоны и слугъ подданныхъ и чeledи своей дворной подъ четьрьма стами копами грошей земенину господарскому повету Пинского пану Василью Семеновичу Велятицкому, брату своему, подати. И я ему вижомъ на то давалъ возного повету Пинского Ивана Дудора, который, на той справе бывши, передо мною и ку записанью до книгъ созналъ, ижъ дей дня сегодняшнего, мца мая тридцать первого дня, у понеделокъ, тутъ у месте Пинскомъ у подворьи земенина господарского повету Пинского Ивана Андрѣевича Головки панъ Федоръ Семеновичъ Велятицкий листъ заручный вряду здешнего господарского замку Пинского подъ четьрьма стами копами грошей о небезпечность здоровья своего, жоны, слугъ, подданныхъ и чeledи своее пану Василью Семеновичу Велятицкому брату своему, передо мною, вознымъ, подаль и онъ тотъ листъ приемши и его вычитати казалъ, а по вычтенью того листа панъ Василей повѣдилъ: я тое заруки не приймаю, первой мнѣ, пане Федоре, о мое зраненъе усправедлився, тогда жъ мене зарукою обноси. А в тотъ часъ при мнѣ стороною были земляне господарские повету Пинского братъ мой Гаврило Михайловичъ Дудоръ, а панъ Михайло Грицковичъ Любельский. Которое сознанъе возного Ивана Дудора панъ Федоръ Семеновичъ Велятицкий до книгъ замковыхъ земскихъ судовыхъ записати далъ.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 325.*

## СѢЦ.

Заявленіе евреевъ пинскихъ о своевременномъ исполненіи ими работъ замковыхъ.

4 октября 1563 г.

Передо мною Ильею Якимовичомъ Кучюю, подстаростимъ Пинскимъ, оповеданье вчинили жидове господарские Пинские Лизерь Марковичъ, Нахимъ Песаховичъ, Аврамъ Волчковичъ, сами отъ себе и отъ всихъ жидовъ господарскихъ Пинскихъ, иж деи што часу теперешнего дня сегодняшнего, мца Октебра четвертого дня у понеделокъ, городничий господарский Пинский панъ Иванъ Васильевичъ Кгодебский тутъ на вряде господарскомъ у замку Пинскомъ передъ обличностью твоей милости, пане подстаростий, заручилъ намъ жидомъ Пинскимъ такими словы, ижъ естли бы деи есте работъ своихъ замковыхъ, паркану, рову и острогу, заробленныхъ на Филиповы запусты мясные руские в року нынешнемъ шестьдесятъ третемъ мнѣ не оказали, тогда деи заруки маете заплатити господарю королю его милости пятьсотъ копъ грошей, а пану старосте его милости Пинскому—сто копъ грошей, а пану подстаростему Пинскому—тридцать копъ грошей, ино мы тое заруки отъ него не приимуемъ, недужи есмо ее на собѣ носити, мы завжы листовъ и росказанья господарского и пана старосты его милости послушни, а работа наша замковая зароблена есть, нехай панъ Иванъ городничий вжо едетъ, або кого посылаетъ и работъ нашихъ огледаетъ, естли который з насъ будеть своей части не заробилъ, и онъ нехай тыхъ грабить и тымъ грабежемъ тьи части заробити кажетъ водле стародавнего звичаю, якъ и передъ тымъ бывало. И тое оповеданье свое оные жидове до книгъ земскихъ судовыхъ записати дали.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 415.*

## СѢШ.

Заявленіе войта пинскаго съ мѣщанами о своевременномъ исполненіи ими работъ замковыхъ.

4 октября 1563 г.

Передо мною Ильею Якимовичомъ Кучою, подстаростимъ Пинскимъ, оповеданье учинили войтъ Пинский панъ Андрей Ивановичъ а мещане господарские Пинские Борисъ Федоровичъ Коптевичъ а Жданъ Васковичъ Коптевичъ, сами отъ себе и отъ всихъ мещанъ господарскихъ Пинскихъ, ижъ дей што часутеперешнего, дня сегоднешнего, мца Октебра четвертого дня у понеделокъ, городничий господарский Пинский панъ Иванъ Васильевичъ Кгодебский тутъ на вряде господарскомъ у замку Пинскомъ передъ обличностью твоей милости, пане подстаростий, заручилъ намъ такими словы, ижъ естли бы дей есте работъ своихъ замковыхъ, паркану, рову и острогу, заробленныхъ на Филиповы запусты мясные в року нынешнемъ шестьдесятъ третемъ мнѣ не оказали, тогда дей заруки маете заплатити господарю королю его милости пятьсотъ копъ грошей, а пану старосте его милости Пинскому—сто копъ грошей, а пану подстаростему Пинскому—тридцать копъ грошей, ино мы тое заруки отъ него не приимемъ, недужи есмо ее на собѣ носити, мы завжды листовъ и росказанья господарского и пана старосты его милости Пинского послушни, а работа наша замковая есть зароблена, нехай панъ Иванъ городничий вжо едетъ, або кого посылаетъ и работъ нашихъ огледаеть, и естли который з насъ будетъ своихъ частей не заробили, и онъ нехай тыхъ грабити и тымъ грабежомъ тые части незаробленные заробити кажетъ водле стародавного обычая, якъ и передъ тымъ бывало. И тое оповеданье свое войтъ и мещане господарские Пинские до книгъ земскихъ судовыхъ записати дали.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 416.*

## СІХ.

Заявленіє лѣсничаго и бобровничаго п. Ивана Сова объ отказѣ нѣ-  
которыхъ землянъ пинскихъ оказать содѣйствіе бобровникамъ пинскимъ.

8 ноября 1563 г.

Пришедши до замку господарского Пинского, передъ мене  
Илью Якимовича Кучу, подстаростега Пинского, лесничий и бобров-  
ничий господарскій панъ Иванъ Ивановичъ Сова оповеданье учи-  
нилъ, ижъ деи што подданные всихъ пановъ землянъ господарскихъ  
повіту Пинского з давныхъ часовъ повинни у во входехъ своихъ  
части свои выводити, зеремена бобровые оказывати, бобровниковъ  
проводити, вѣсти отъ села до села носити и на два служебники  
бобровничого ести и пити, што дома есть, и на два кони ихъ сена  
и овса давати, то пакъ деи зимы недавно прошлое, року нынешнего  
шестьдесятъ третего, хоружий Пинскій панъ Василей Федоровичъ  
Федюшко а земяне господарские повіту Пинского: панъ Хвалко  
Гавриловичъ Гричинъ, а Гаврило Ивановичъ Зябъка, и Грицко Ива-  
новичъ Гричинъ, а панъ Михайло Моклокъ, а панъ Миколаѣ Ива-  
новичъ Щепа, а панъ Федоръ Степановичъ Кривецкий, а панъ Ми-  
хайло и панъ Остафей Ивановичи Тенюки а войскій Пинскій панъ  
Станиславъ и братья его панъ Размысль а панъ Войтехъ и Крыш-  
тофъ Мартиновичи Ширмичи и панъ Иванъ Лвовичъ Полозъ—тые  
деи вси подданныхъ своихъ ку гоненью бобровъ не высылали и зе-  
ременъ бобровыхъ во входехъ своихъ оказывати и бобровниковъ  
проводити и вести отъ села до села носити и двомъ служебникомъ  
его ести и двомъ конемъ ихъ сена и овса давати не казали. А за  
тымъ деи вси зеремена бобровые во входехъ ихъ запустошили а  
осени деи теперешней, року нынешнего жъ шестьдесятъ третего,  
коли часъ былъ пришлоъ на бобры пойти, вси деи панове земяне  
господарские повіту Пинского подданныхъ своихъ для ловенья боб-  
ровъ не высылали и во входехъ зеремень бобровыхъ оказывати и  
никоторое повинности ихъ стародавнее у ловенью бобровъ чинити  
не казали. А в томъ деи господарю королю его милости отъ нихъ  
шкода немалая ся дееть. Которыи деи онъ вси зеремена бобровые  
во входехъ ихъ часу права, на рейстре меновите пописавши, поло-  
жити хочеть. И тое оповеданье свое панъ Иванъ Сова, лесничий и  
бобровничий Пинскій, до книгъ замковыхъ земскихъ судовыхъ за-  
писати далъ.

В. Ц. А., кн. № 12996, с. 438.

## СХ.

Просьба зем. Богдана Данилевича о вижѣ для присутствія при отпускѣ имѣ со своего двора отцовскаго челяди мачихи своей и донесенье вижа по тому же дѣлу.

17 ноября 1563 г.

Приподши до замку господарского Пинского, передь мене Илью Якимовича Кучу, подстаростего Пинского, земенинъ господарский повету Пинского Богданъ Семеновичъ Данилевича Полкотицкий просилъ о вижа, при которомъ бы мель челедь землянки господарское повету Пинского панее Ганны Семеновое, мачохн своее, з двора своего Полкотичъ пустити, и я ему вижомъ на то даль служебника моего Богдана Дрожчу, который, тамъ на той справе бывши, передо мною и ку записанью до книгъ созналъ, ижъ сегодня, мца Ноябра сегонадцать дня у среду, тотъ Богданъ Семеновичъ Данилевича передо мною, вижомъ, з двора своего отцовского Полкотицкого четверо челеди Ганицу, Овдотку, Мотрушницу а Томилицу пустилъ и поведилъ имъ: я васъ паней Ганны Семеновое, мачохн моее, челеди у себе держати не хочу, идѣте собѣ до своей панее, а моему двору дайте покой, бо я васъ большеи того на своей страве ховати не хочу, и казалъ ихъ з двора своего на подводе до места Пинского на подворье панее ихъ Ганны Семеновое, мачохн своее, отвезти. Которое сознанье вижовое оныи Богданъ Семеновичъ до книгъ земскихъ судовыхъ записати даль.

*В. Ц. А., кн. № 12996, с. 448.*



## СПИСОКЪ АКТОВЪ.

1471- -1566.

- I. Кор. Казиміръ жалуетъ княгинѣ Марьѣ съ дѣтьми г. Пинскъ.  
Вильно, 22 апрѣля 1471 . . . . . 3
- II. Комиссары постановляютъ рѣшеніе по тяжбѣ кн. Марьи Пинской съ кн. Иваномъ Дубровицкимъ о границахъ владѣній. с. Сваричевичи, 29 мая [1473] . . . . . 4
- III. В. кн. Александръ подтверждаетъ кн. Марьѣ съ дочерью г. Пинскъ на прежнихъ условіяхъ. Городно, 16 января 1499 . . . . . 5
- IV. В. кн. Александръ подтверждаетъ кн. Ивану Васильевичу Ярославичу Давидъ-Городокъ, Клеческъ, Рогачевъ— пожалованіе кор. Казиміра. Вильно, 7 іюля 1499 . . . . . 6
- V. Кн. Ѳеодоръ Ивановичъ Ярославичъ разрѣшаетъ гардіану Пинскому Павлу поставить ездъ на р. Пинѣ и Струмени. Пинскъ, 10 апрѣля 1502 . . . . . 7
- VI. Кн. Ѳеодоръ Ивановичъ Ярославичъ съ княгинею Еленою подтверждаетъ гардіану Павлу разрѣшеніе на ездъ въ виду вмѣшательства мѣщанъ пинскихъ и пристава замковаго. Пинскъ, 8 мая 1503 . . . . . 8
- VII. Кн. Ѳеодоръ Ивановичъ разбираетъ споръ Русановичей и Горбачевичей относительно острова Медвѣдя. Пинскъ, 30 марта 1508 . . . . . 9
- VIII. Кор. Сигизмундъ принимаетъ въ опеку кн. Ѳеодора Ярославича и кн. Елену вмѣстѣ съ ихъ имѣніями: Пинскъ, Клещкъ, Городокъ, Рогачевъ и Вядо. Вильно, 29 января 1509 . . . . . 10

- IX. Извлеченіе изъ канцелярскаго инвентаря о документахъ относительно принятія кор. Сигизмундомъ въ опеку кн. Θεодора и кн. Елены съ ихъ имѣніями . . . . . 12
- X. Кн. Θεодоръ со княгинею Еленою подтверждаетъ священнику Никольскому Пинскому прежнія пожалованія на земли. Пинскъ, 5 іюня 1511 . . . . . 13
- XI. Кор. Сигизмундъ постановляетъ рѣшеніе по тяжбѣ п. Станислава Петровича съ владыкою Туровскимъ Арсеціемъ о данникахъ Мартинковцахъ. Берестье, 24 іюня [1511] . . . . . 15
- XII. Кор. Сигизмундъ поручаетъ кн. Θεодору возстановить отмѣненный имъ старшій дѣлъ семьи Дмитра Θεодковича. Берестье, 19 іюля [1511] . . . . . 17
- XIII. Кор. Сигизмундъ сообщаетъ намѣстнику Чичерскому п. Яну Немировичу объ условномъ пожалованіи кн. Θεодору с. Годиловичи Чичерской волости. Берестье, 22 сентября [1511] . . . . . 18
- XIV. Комиссары постановляютъ рѣшеніе по тяжбѣ кн. Θεодора Ивановича Ярославича съ кн. Михаиломъ Ивановичемъ Жижемскимъ относительно границъ въ с. Сошно. Пинскъ, 20 марта 1512 . . . . . 18
- XV. Кн. Θεодоръ съ княгинею Еленою жалуетъ владыкѣ Пинскому на Пречистенскую церковь  $3\frac{1}{2}$  дворища въ с. Няньковичахъ и надѣляетъ уходами владычное дворще Пядчинское. Пинскъ, 9 апрѣля 1513 . . . . . 20
- XVI. Кн. Θεодоръ съ княгинею Еленою жалуетъ духовнику своему Василю Демьяновичу дворще въ с. Вышевичахъ съ правомъ записать на какую-нибудь церковь. Пинскъ, 14 сентября 1514 . . . . . 21
- XVII. Кн. Θεодоръ съ княгинею Еленою жалуетъ Пинской церкви Θεодора Тирона 3 дворища въ с. Купятичахъ. Пинскъ, 14 мая 1515 . . . . . 22
- XVIII. Кн. Θεодоръ возстановляетъ въ землянскихъ привилегіяхъ Колбовичей изъ с. Сельца. Пинскъ, 7 іюня 1515 . . . . . 22
- XIX. Кн. Θεодоръ съ княгинею Еленою переводитъ на службу военную землянскую Богатовичей. Пинскъ, 28 апрѣля 1516 . . . . . 23
- XX. Кириллъ и Сенько Корниловичи Туры отказываются въ пользу кн. Θεодора съ княгинею Еленою отъ правъ

- своихъ по эксплуатаціи уходовъ въ имѣніяхъ своихъ.  
Клецкъ, 4 августа 1516 . . . . . 24
- XXI. Кор. Сигизмундъ рѣшаетъ споръ между кн. Феодоромъ и  
пробощемъ Троцкимъ Станиславомъ съ капитуломъ  
о ловахъ Бездѣжскихъ и Вавуличскихъ. Вильно,  
29 января 1517 . . . . . 25
- XXII. Комиссары проводятъ соглашеніе между кн. Феодоромъ и  
Завищами Юрьемъ и Яномъ относительно земельныхъ  
границъ и новораспаханныхъ крестьянами полей.  
Пинскъ, 18 мая 1517 . . . . . 26
- XXIII. Комиссары постановляютъ рѣшеніе о границахъ земель  
Кужеличскихъ и Баландичскихъ между кн. Феодоромъ  
и Завищами Юрьемъ и Яномъ. Пинскъ, 19 мая 1517 29
- XXIV. Комиссары по жалобѣ кн. Феодора на пробоща Троцкаго  
Станислава съ капитуломъ постановляютъ рѣшеніе о  
новораспаханныхъ крестьянами поляхъ съ предоста-  
вленіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ на разсмотрѣніе ко-  
роля. с. Ополье. 15 марта 1518 . . . . . 31
- XXV. Кор. Сигизмундъ по просьбѣ кн. Феодора подтверждаетъ,  
въ виду смерти кн. Елены, прежнее соглашеніе отно-  
сительно опеки и обѣщаетъ до конца жизни оставить  
во владѣніи Пинскомъ. Краковъ. 20 мая [1518] . . 34
- XXVI. Комиссары по жалобѣ кн. Феодора постановляютъ рѣше-  
ніе о задержаніи кн. Феодоромъ Черторыйскимъ крестъ-  
янина Тумаша. Берестье. 21 декабря [1518] . . . . 35
- XXVII. Кн. Феодоръ по просьбѣ владыки Пинскаго надѣляетъ  
два дворнища владычныхъ правомъ пользованія ухо-  
дами. [Пинскъ]. 5 июня 1520 . . . . . 36
- XXVIII. Кор. Сигизмундъ подтверждаетъ спеціальною грамотою  
боярину пинскому Михаилу Дудорову пожалованіе  
кн. Феодора. Вильно. 2 іюля 1522 . . . . . 37
- XXIX. Запись подтвержденія кор. Сигизмунда до воли боярину  
пинскому Дашку Юражичу на пожалованіе кн. Фео-  
дора. [1522] . . . . . 39
- XXX. Кор. Сигизмундъ разрѣшаетъ предложенную п. Ю. И.  
Ильиничемъ аренду на 3 года Айзаку и Песаху Езо-  
фовичамъ корчомъ и мыта пинскихъ—въ погашеніе  
долговъ покойнаго кн. Феодора. Вильно. 5 сентября  
1522 . . . . . 39
- XXXI. Кор. Сигизмундъ подтверждаетъ предложенное п. Ю. И.  
Ильиничемъ продленіе на 2 года Айзаку Езофовичу

- аренды корчмы и озера вядскихъ согласно съ грамотою покойнаго кн. Θεодора относительно пятилѣтней аренды. Вильно. 5 сентября 1522 . . . . . 41
- XXXII. Кор. Сигизмундъ по просьбѣ бояръ пинскихъ братьевъ Богдомановичей и по ходатайству за нихъ гетмана кн. К. И. Острожскаго подтверждаетъ имъ сдѣланную покойнымъ кн. Θεодоромъ прибавку къ имѣнницу и разрѣшаетъ ѣздить на службу земскую переменнo по двое. Краковъ. 22 мая 1523 . . . . . 42
- XXXIII. Кор. Бона подтверждаетъ согласно съ данными разсѣдованія боярскія привилегіи Горбачевичей пинскихъ. Краковъ. 21 августа 1524 . . . . . 43
- XXXIV. Запись распоряженія кор. Сигизмунда старостѣ Ивану Михайловичу разсмотрѣть жалобы Мартина Горегляда изъ с. Сошно на кн. Данила Жижемскаго. s. a. . . 43
- XXXV. Запись распоряженія кор. Сигизмунда старостѣ Ивану Михайловичу по тому же дѣлу о жалобѣ кн. Данила Жижемскаго на Горегляда изъ с. Сошно. s. a. . . 44
- XXXVI. Реестръ бояръ пинскихъ пописа 1528 . . . . . 45
- XXXVII. Кор. Сигизмундъ подтверждаетъ кор. Бонѣ прежнее свое разрѣшеніе на установленіе мыта головного въ Городкѣ. Радомль. 5 марта 1530 . . . . . 47
- XXXVIII. Кор. Сигизмундъ по просьбѣ боярина пинскаго Ивана Полоза и по ходатайству за него кор. Боны даетъ ему съ сыномъ Львомъ на 2 года въ держанье замокъ Чернобыль. Краковъ. 27 марта 1531 . . . . . 48
- \*XXXIX. Кор. Бона сообщаетъ старостѣ Ивану Михайловичу, что кор. Сигизмундъ—согласно переданной на его усмотрѣніе просьбы луцкихъ мѣщанъ—освободилъ ихъ отъ уплаты мыта головного въ Городкѣ при условіи представленія квита мытниковъ луцкихъ въ уплатѣ мыта головного въ Луцкѣ, съ разъясненіемъ, что эта льгота не касается стараго мыта городецкаго. Краковъ. 3 октября 1532 . . . . . 49
- XL. Кор. Бона сообщаетъ старостѣ Ивану Михайловичу о разрѣшеніи еврею пинскому С. Езофовичу поставить клѣтку крамную на рынкѣ въ г. Пинскѣ. Краковъ. 1532 . . . . . 50
- XLI. Кор. Сигизмундъ утверждаетъ произведенное комиссарами разграниченіе земель Пинскаго замка кор. Боны и

- владѣній кн. Теодора Черторыйскаго. Краковъ. 6  
апрѣля 1537 . . . . . 51
- XLII. Кор. Сигизмундъ въ признаніе заслугъ епископа пинска-  
го Вассіана жалуетъ его сыновьямъ Ивану и Яцку съ  
потомствомъ шляхетство и гербъ. Вильно. 4 сентя-  
бря 1540 . . . . . 54
- XLIII. Кор. Бона по просьбѣ епископа пинскаго Вассіана и по  
ходатайству старосты Ивана Михайловича освобож-  
даетъ сыновей епископа Ивана и Яцка съ потом-  
ствомъ отъ исполненія мѣщанскихъ повинностей подѣ  
условіемъ несенія службы земскою. Вильно. 6 сен-  
тября 1540 . . . . . 56
- XLIV. Кор. Сигизмундъ подтверждаетъ землянину пинскому В.  
М. Гричиновичу переданный ему матерью его Мари-  
ною Гричиновичъ дворець Молодово въ суммѣ 300 к.  
гр. Вильно. 1 декабря 1540.
- Тамъ же приведены полностью: запись М. Гри-  
чиновича женѣ своей Маринѣ вѣна въ суммѣ 300 к.  
гр. на дворець Молодовѣ съ изложеніемъ условій  
пользованія. Пинскъ. 17 января 1524, и  
запись Марины Гричиновичъ своему сыну В. М.  
Гричиновичу 300 к. гр. на дворець Молодовѣ. д.  
Молодово. 14 апрѣля 1539 . . . . . 58
- XLV. Распоряженія и сообщенія кор. Бона старостѣ Пинскому  
относительно разныхъ вопросовъ административныхъ  
и хозяйственныхъ: о воскѣ, поступающемъ съ корчомъ.  
объ отчетности по продажѣ воска, о взиманіи сереб-  
щизны, о жалобѣ бояръ Богатыревичей, о жалобѣ  
пробоша Троцкаго, о захватѣ земли крестьянами с.  
Баландичи пан. Завишеи etc. 21 іюля [1548] . . . 61
- \*XLVI. Кор. Бона предоставляетъ евреямъ пинскимъ И. и Н. Пе-  
саховичамъ и Г. Мойсеевичу на 1 годъ аренду мытъ,  
корчомъ и разныхъ сборовъ въ Пинскѣ, Клецкѣ и  
Городкѣ. Варшава. 20 ноября 1548 . . . . . 64
- XLVII. Кор. Бона подтверждаетъ до воли землянину пинскому Г.  
Филозофовичу на платѣ урочистомъ нѣсколько пу-  
стыхъ земель, переданныхъ ему старостою пинскимъ  
П. К. Мыльскимъ и ревизоромъ п. В. Л. Нарбутомъ.  
Варшава [1548] . . . . . 65
- XLVIII. Кор. Бона подтверждаетъ дворянину Дашку Романовичу  
Гладкому 3½ дворища, освобождая—за исполнитель-

- ность по службѣ при старостѣ П. К. мыльскомъ—отъ уплаты съ нихъ плату врочистого. Варшава. 1548 . 66
- XLIX. Кор. Бона, сообщая княгинѣ Александрѣ Острожской о назначеніи на пинскую епископію архимандрита Васціана, напоминаетъ о передачѣ ему всѣхъ находящихся въ ея туровскихъ имѣніяхъ епископскихъ имуществъ. Варшава. 12 февраля 1549 . . . . . 68
- L. Кор. Бона передаетъ архимандриту кобрынскому Вассіану согласно его желанію—владыцтво Пинское. Варшава. 13 февраля 1549 . . . . . 69
- LI. Кор. Бона постановляетъ рѣшеніе по жалобѣ землянина городцаго Ѳ. Щепы на Ѳ. Чарнковскую о неисполненіи ею опекунскихъ обязанностей по отношенію къ дѣтямъ ея отъ перваго брака съ Иваномъ Щепою, племянникамъ жалобщика. Варшава. 24 мая 1549 . . . . . 70
- LII. Кор. Бона по просьбѣ евреевъ пинскихъ, арендовавшихъ въ Пинскѣ, Клецкѣ и Городкѣ мыта, корчмы и разные сборы,—оставляетъ за ними ту же аренду еще на 1 годъ на прежнихъ условіяхъ. Варшава. 7 октября 1549 . . . . . 72
- LIII. Кор. Бона подтверждаетъ условія соглашенія Софьи Почаповской со свояками покойнаго мужа ея—Павломъ Попелжинскимъ и Васиціемъ Шилецкимъ—о наслѣдованіи по умершемъ Иванѣ Почаповскомъ. Варшава. s. a. . . . . 73
- LIV. Кор. Бона подтверждаетъ архимандриту лещинскому Макарію—какъ собственность Лещинской архимандріи—дворище Десятниковское въ с. Вышевичахъ запись покойнаго духовника кн. Феодора свящ. Васиція Демьяновича. Варшава. ... апрѣля 1550 . . . . . 76
- LV. Кор. Бона устанавливаетъ условія службы и вознагражденія пушкаря пинского В. Бакуновича. Варшава. 19 августа 1550 . . . . . 78
- LVI. Кор. Бона передаетъ опеку надъ дѣтьми и имуществомъ покойнаго Льва Полоза отъ старосты пинского П. К. Мыльскаго—матери этихъ дѣтей и ея второму мужу Есифу Немиричу. Варшава. 22 августа 1550 . . . . . 79
- LVII. Кор. Бона напоминаетъ старостѣ пинскому П. К. Мыльскому—въ виду донесенія ревизоровъ—о необходимости болѣе скорого и болѣе полного удовлетворенія

- кривдѣ, причиненныхъ мѣстному населенію имъ и его слугами. Варшава. ... декабря 1550 . . . . . 80
- LVIII. Кор. Бона сообщаетъ старостѣ П. К. Мыльскому о посылкѣ новыхъ ревизоровъ по тому же дѣлу со спеціальными инструкціями и настанваеъ на безотлагательномъ и полномъ удовлетвореніи за допущенныя кривды. Варшава. 2 марта 1551 . . . . . 82
- LIX. Кор. Бона рѣшаетъ споръ между подданными И. Тошко съ братомъ и землянами Лемешевичами о землѣ Воневичъ въ с. Морозовичахъ и, оставляя землю за Лемешевичами, предоставляетъ П. Тошко съ братомъ право свободнаго ухода. Варшава. 1551 . . . . . 84
- LX. Кор. Бона по просьбѣ евреевъ пинскихъ И. и Н. Песаховичей, Л. Марковича, А. Волчковича и Г. Мошеевича продолжаетъ имъ на 2 года аренду мытъ и корчомъ пинскихъ, клецкихъ и городецкихъ, устанавливая вмѣстѣ съ тѣмъ—во избѣжаніе придинокъ администраціи—ежегодный взносъ соли на potrzeby замковой, передаетъ также на 2 года аренду озеръ пинскихъ съ млынами клецкими и поручаетъ въ счетъ арендной платы устроить въ Пинскѣ городскую вагу певную и добрую. Варшава. 20 іюня 1551 . . . . . 86
- LXI. Кор. Бона—въ виду жалобы мытниковъ пинскихъ о невыдаваніи имъ старостою квитанціи въ полученіи арендныхъ взносовъ—свидѣтельствуетъ—согласно съ заявленіемъ старосты—объ отсутствіи за мытниками недоимокъ по арендѣ. Варшава. 20 іюня 1551 . . . . . 88
- LXII. Кор. Бона передаетъ подданнымъ Карпу и Ивану Коптевичамъ землю Купрусовщину въ с. Морозовичахъ, отобранную отъ Ѳ. Малыщича за неисполненіе имъ своихъ обязанностей по службѣ замковой стрѣлцкой. Варшава, 20 іюня 1551 . . . . . 89
- LXIII. Установленія кор. Боны касательно повинностей мѣщанства Пинскаго и власти старостинской: о способѣ взиманія побора, о судѣ старосты, объ исполненіи подводной повинности, о размѣрахъ проходоваго, о сборѣ за записи и выписи старостинской канцеляріи etc. Варшава, 22 іюня 1551 . . . . . 90
- LXIV. Кор. Бона свидѣтельствуетъ, что староста П. К. Мыльскій удовлетворилъ претензіи мѣщанъ и крестьянъ пинскихъ, клецкихъ и городецкихъ, жаловавшихся

- на причиненныя имъ кривды и убытки. Варшава, 25 іюня 1551 . . . . . 93
- LXV. Кор. Бона подтверждаетъ рѣшеніе комиссаровъ относительно дани въ 4 ведра меду съ подданныхъ села Гнѣвчичи на пинскую Михайловскую церковь. s. a. . 98
- LXVI. Кор. Бона поручаетъ комиссарамъ—старостѣ П. К. Мыльскому, владыкѣ пинскому Вассіану, плебану кобрынскому Я. Бобровницкому, войскому пинскому М. Ширмѣ разобрать земельную тяжбу гардіана Пинскаго съ земьянами Турами. Варшава, 5 сентября 1551 . . . 100
- LXVII. Ст. Фальчевскій, староста Кобрынскій, приносить присягу кор. Бонѣ при полученіи въ держанье замковъ Пинска, Клецка и Городка. Варшава, 15 февраля 1552 . . . . . 101
- LXVIII. Кор. Бона передаетъ У. Почаповской монастырь и церковь св. Варвары въ Пинскѣ—въ виду старости игуменьи О. Велятицкой. Варшава, 13 іюля.. . . . 102
- LXIX. Кор. Бона поручаетъ старостѣ Ст. Фальчевскому разобрать земельную тяжбу О. Дмитровича съ крестьянами с. Погоста и возстановить границы согласно съ представленными жалобщикомъ грамотами кн. Феодора Ярославича. Варшава, 6 августа [1553—1555] . . . 103
- LXX. Пинскій владыка Макарій обмѣниваетъ епископское дворище на дворище Нобельской Никольской церкви, причемъ священникъ Нобельскій освобождается отъ всякихъ повинностей и сборовъ въ пользу епископа. Пинскѣ, 17 марта 1553 . . . . . 105
- LXXI. Кор. Бона сообщаетъ старостѣ Ст. Фальчевскому о жалобѣ землянина И. Иртищевича на неправильности, допущенныя при производствѣ волочной помѣры, съ порученіемъ удовлетворить жалобщика. Варшава, 24 января 1555 . . . . . 106
- LXXII. Кор. Бона поручаетъ старостѣ Пинскому передать землянину Ѡ. Кривецкому двухъ человекъ въ с. Кривичахъ согласно жалованной грамотѣ кн. Мары Заранку Дмитровичу. Варшава, 14 марта.. . . . 107
- LXXIII. Кор. Бона освобождаетъ мѣщанъ городецкихъ отъ повинности мѣнять комяги, чолны и гребцовъ посламъ и гонцамъ, ѣдущимъ по р. Припети. Варшава, 26 іюля 1555 . . . . . 109



- LXXIV. Кор. Бона по просьбѣ бояръ Красовскихъ подтверждаетъ ихъ боярскія права на основаніи показаній реестра пописа войска подѣ Новгородкомъ. Варшава, 17 ноября 1555 . . . . . 111
- LXXV. Кор. Сигизмундъ на великомъ сеймѣ вальномъ Виленскомъ по просьбѣ шляхты повѣту Пинскаго уравниваетъ ее съ шляхтою В. К. Литовскаго въ общесловныхъ правахъ и привилегіяхъ. Вильно, 20 января 1566 . . . . . 112

## 1561—1563.

- LXXVI. Жалоба п. Макара Мартиновича и зем. Марины Кмитиной на нарушеніе ихъ межи п. Фалкомъ Гричиной и донесеніе вижа по тому же дѣлу. 17 августа 1561 г. . . . . 115
- LXXVII. Рѣшеніе служебника подстаростиного Богдана Семеновича и войта Кигиря по жалобѣ п. Урбана Ежа на потравъ его нивы зем. Еремеемъ Вабищевичемъ. 17 августа 1561 г. . . . . 116
- LXXVIII. Жалоба зем. Ивана Головки на побой и пораненія, нанесенныя ему служебниками владычинными К. Сумчичемъ и Б. Поповичемъ, и донесеніе вижа по тому же дѣлу. 18 августа 1561 г. . . . . 117
- LXXIX. Явка листа зем. Антонія Колбовича о заставѣ двухъ третей имѣнія Селецкаго и части дворнища Сопчинскаго п. Богдану Колбовичу въ 100 к. гр. 20 августа 1561 г. . . . . 118
- LXXX. Заявленіе зем. Ивана Домановича о происшедшей въ его имѣнныи смерти жениха его дочери кн. Льва Четвертенскаго и явка листа кн. Четвертенскаго относительно предполагаемой женитьбы. 22 августа 1561 г. 120
- LXXXI. Жалоба зем. Матея Войтеховича на наѣздъ въ его имѣнье слугъ п. Каспра Куренецкаго и донесеніе вижа по тому же дѣлу. 24 августа 1561 г. . . . 122
- LXXXII. Жалоба п. Богдана Колбовича—черезъ брата своего зем. Володка Колбовича—на нападеніе на него бб. Тита Белицкого, Гриця Федьковича и Давида Михновича Колбовичей, нанесшихъ ему тяжелую огнестрѣльную рану, донесеніе вижа по тому же дѣлу, заявленіе зем. Володка о смерти его брата отъ нанесенной ему

- раны, показанье аптекаря Станислава о послѣднихъ минутахъ покойнаго и донесенье вижа. 30 августа 1561 г. . . . . 122
- LXXXIII. Заявленіе зем. Лямпарта Влоха и золотаря Станислава Рахневича, что въ случаѣ неуплаты вторымъ изъ нихъ въ назначенный срокъ 40 к. гр. занятыхъ у п. Николая Туровского, этотъ послѣдній можетъ вступить въ пользованіе—до уплаты долга—двумя домами п. Л. Влоха въ г. Пинскѣ. 6 сентября 1561 г. . . . 124
- LXXXIV. Явка продажнаго листа м. Игната Бережецкаго съ женою и дѣтьми на дворъ свой въ предмѣстьи Пинскомъ, проданный Катеринѣ Курцевнѣ съ дѣтьми за 40 к. гр. 6 сентября 1561 г. . . . . 125
- LXXXV. Жалоба подд. г. Мартина Борисовича на отнятыя у него сермяги женою Ояиска подд. п. Н. Полоза въ с. Дюхновичахъ. 21 сентября 1561 г. . . . . 127
- LXXXVI. Жалоба рыболова замковаго Гриця Роговенка на нападеніе на него п. Ивана Кгодебскаго и грабежь у него чолна со всѣми вещами и рыбовъ. 8 октября 1561 г. . . . . 127
- LXXXVII. Рѣшеніе судей объ отпускѣ на волю подь условіемъ уплаты  $1\frac{1}{2}$  к. гр. жонки Кулиницы, проданной за эту сумму своимъ отцомъ въ голодный годъ. 28 октября 1561 г. . . . . 128
- LXXXVIII. Жалоба кушнера подд. г. Федка Глебовича на побой и раны, нанесенные ему подд. п. Н. В. Кгодебскаго Стецемъ Климовичемъ, когда онъ зашелъ, спрашивая работы, во дворъ Яцны Климовича, въ с. Гончарахъ. 16 ноябрю 1561 г. . . . . 129
- \*LXXXIX. Заявленіе еврея Н. Песаховича, что зем. Григорій Гричина, заставивъ ему 6 человекъ въ суммѣ долга, отказался передать ему одного изъ нихъ, и донесенье вижа по тому же дѣлу. 12 декабря 1561 . . . . . 129
- XC. Заявленіе п. Василия Федюшка, что писанный имъ собственоручно реестръ попису соли у мѣщанъ пинскихъ, переданный имъ п. Макару Мартиновичу и п. Ивану Фурсу, былъ возвращенъ ему—по снятіи копій дьякомъ Лычковичемъ—съ явными подчистками. 13 марта 1562 г. . . . . 130
- XCI. Заявленіе п. Василия Федюшка объ отказѣ войта Андрея Ивановича оказать содѣйствіе въ разысканіи мѣщанъ,

- означенныхъ въ реестрѣ списованья соли, но не оказавшихся въ послѣдствіи на прежнихъ мѣстахъ жительства. 13 марта 1562 г. . . . . 131
- ХСII. Жалоба служебника владычного Богдана Дубаевского на оскорбленіе словами и раны, нанесенныя ему Щаснымъ Дружиловскимъ. 20 апрѣля 1562 г. . . . . 132
- ХСIII. Жалоба зем. Василя Пилецкаго на расхищеніе п. Гуриномъ Фурсомъ и войтомъ съ мѣщанами пинскими имущества умершей игуменьи Ульяны Почаповской, тещи его. 3 мая 1562 г. . . . . 133
- ХСIV. Жалоба м. Васка Медянки—сборщика помѣрнаго и торговаго—на оскорбленіе словами и побой, нанесенныя ему зем. Омельяномъ Ляховичемъ. 3 мая 1562 г. . . 134
- ХСV. Жалоба поповича Семена Терехановича, что служебникъ п. Семена Сова Курило Лемешъ нанесъ ему оскорбленіе словами, разогналъ съ бесѣды священниковъ пинскихъ и нанесъ побой священнику Фролу. 10 мая 1562 г. . . . . 135
- ХСVI. Жалоба зем. Семена Данилевича на отобраніе служебникомъ мостовничаго пинскаго Гавриломъ кобылы рыжей у его подд. Васка Яцковича. 2 іюля 1562 г. . 135
- ХСVII. Заявленіе сборщика помѣрнаго и торговаго м. Васка Медянки объ отказѣ Матейца мѣщанина гардіанскаго уплатить помѣрное съ хмѣля и гардіана кн. Каспра оказать въ этомъ содѣйствіе. 3 іюля 1562 г. . . . 136
- ХСVIII. Жалоба арендаторовъ Лещинской мельницы на поврежденіе ихъ плотины зем. Остаповою Тенючиною и донесеніе вижа. 5 іюля 1562 г. . . . . 137
- ХСIX. Жалоба зем. Поликсены Гричины, урожденной Туръ, что мужъ выгоняетъ ея изъ дому, и сообщеніе по тому же дѣлу свидѣтеля вознаго Ивана Дудора. 29 августа 1562 г. . . . . 138
- С. Заявленіе зем. Маринны Колбовичъ, что Поликсена Гричина, жена ея брата, уѣзжая къ матери своей, забрала съ собою имущество мужа своего, и донесеніе вознаго по тому же дѣлу. 7 сентября 1562 г. . . . . 139
- СI. Заявленіе зем. Грицка Гричины, что ушедшая изъ дому жена его Поликсена, урожденная Туръ, забрала съ собою имущество его, и донесеніе вижа, что жалобщикъ въ его присутствіи передалъ женѣ своей позывъ въ судъ въ суммѣ 200 к. гр. 29 сентября 1562 г. 140

- СII. Заявленіе лѣсничаго п. Ивана Сова объ отказѣ подданныхъ п. Мартина Ширмы оказать содѣйствіе бобровникамъ и о побояхъ, нанесенныхъ ими при этомъ. 16 октября 1562 г. . . . . 141
- СIII. Записъ объ отказѣ п. Размысла Ширмы бобровничимъ гнать бобровъ у береговъ своихъ—вопреки обычаю. 17 октября 1562 г. . . . . 142
- СIV. Заявленіе п. Станислава Ширмы о принятїи имъ—изъ числа челяди покойнаго отца его—невѣсты вольной Ганны по ея собственному желанію. 29 апрѣля 1563 г. 142
- СV. Заявленіе—по желанію п. Станислава Ширмы—миистра Януса и каплана кн. Григорія объ обстоятельствахъ отпѣванія въ костелѣ тѣла покойнаго отца его Мартина Ширмы. 29 апрѣля 1563 г. . . . . 143
- СVI. Просьба зем. Феодора Велятицкаго о вижѣ для присутствія при врученіи заручнаго листа въ 400 к. гр. брату своему зем. Василю Велятицкому и донесеніе вижа, что зем. Василій Велятицкій заручнаго листа не принялъ. 31 мая 1562 г. . . . . 144
- СVII. Заявленіе евреевъ пинскихъ о своевременномъ исполненіи ими работъ замковыхъ. 4 октября 1563 г. . . . 145
- СVIII. Заявленіе войта пинскаго съ мѣщанами о своевременномъ исполненіи ими работъ замковыхъ. 4 октября 1563 г. . . . . 146
- СIX. Заявленіе лѣсничаго и бобровничаго п. Ивана Сова объ отказѣ нѣкоторыхъ землянъ пинскихъ оказать содѣйствіе бобровникамъ пинскимъ. 8 ноября 1563 г. . . 147
- СX. Просьба зем. Богдана Данилевича о вижѣ для присутствія при отпускѣ имъ со своего двора отцовскаго челяди мачихи своей и донесеніе вижа по тому же дѣлу. 17 ноября 1563 г. . . . . 148

## УКАЗАТЕЛИ КЪ АКТАМЪ

### I. Географическѣи.

- Баландичи с.: земля Б. 29. люди Б. 29. 30. 62.  
Бастицкая д. 115—116.  
Бездѣжь: земля Б. 25. 31. ловы Б. 25—26. 33. люди Б. 25.  
31—33. 62. урядникъ Б. 124—125 (п. М. Туровскій).  
Березцы с. 116.  
Берестье г. 87. даты 16. 17. 18. 36. дорога Б. 14. староста Б. 38. 39.  
41 (п. Ю. И. Ильничъ).  
Берженьскій намѣстникъ 106 (п. В. М. Гричина).  
Боброкъ: волость Б. 19. люди Б. 19.  
Браславъ: староста 38. 42. 68 (к. К. И. Острожскій).  
Бряковщина с. 95.  
Бѣльскъ г.: намѣстникъ 16 (п. В. Я. Ключко).  
Вавуличи с.: земля В. 25. 31. ловы В. 25—26. 33. старецъ В.  
33. 34.  
Варшава г. 61. 107. 111. даты 65. 66. 67. 68. 69. 72. 73. 76. 78. 79.  
80. 82. 84. 85. 88. 89. 90. 93. 98. 101. 103. 105. 107. 108.  
111. 112.  
Варшевскій каштелянъ 71. 74—75 (п. Ю. Ежовскій).  
Велесница с. 27.  
Веницкій староста 38. 42. 68 (к. К. И. Острожскій).  
Ветлица р. 48.  
Вильно г.: даты 3. 7. 12. 13. 26. 38. 40. 41. 56. 57. 60. 114. бис-  
купы 6. 16 (к. Войтехъ) 38 (кн. Янъ) воеводы 6. 7 (М.  
Радивиловичъ) 19 (п. М. М. Радивиль) 38 (п. О. М. Каш-  
товтъ). каноникъ 64. 65. 67 (п. В. Л. Нарбутъ). ключ-

никъ 52 (п. О. Горностаѣ). подконюшіи 44 (п. Шимко).  
сеймъ 112.

Витебскъ намѣстникъ 4 (п. И. Ходкевичъ).

Волинская з. 118—119. земляне господарскіе з. В. 119.

Вольвичи с. 123.

Высокое с. 134.

Вышевичи с. 21. 76—77. дворище с. В. 21. 76—77.

Вядо 10—13. корчма В. 41. озеро В. 41.

Глиняная с. 24. 139—140.

Гнѣвчичи с. 98—99.

Годиловичи с. 18 (Чичерской волости).

Гончары с. 129.

Городище с. 19

Городно: дата—6. городничій Г. 52. 54 (к. С. Б. Одинцовичъ). конюшіи и войскій Г. 52. 54 (п. Б. Гринковичъ). намѣстникъ—6 (кн. А. Ю. Гольшанскій). староста 15 (п. С. П. Книшка).

Городокъ 10—13. 47. 48. 49. 50. 64. 72. 73. 92. 109. 110. войтъ Г. 110 (Ф. Гриневичъ). корчмы Г. 86—87. мыто головное Г. 47. 49. мѣщане Г. 109—111. повѣтъ Г. 48. 49. 50. староста Г.: 49. 50. 52. 57 (п. И. М. Хоревичъ); 64. 65. 67. 70. etc. (п. Н. К. Мыльскій); 101. 102. 103. 106. 109 (п. С. Фальчевскій).

Горынь р. 48.

Гохово с. 100. дорога Г. 14.

Давидовъ-Городокъ 6. 7.

Диковичи им. 120.

Добрчичи с-цо 37.

Довечоровичи с. 62.

Довкговскій державца 38 (п. Я. Я. Заберезинскій).

Домановичи им. 121.

Доманчичи с. 30.

Достоевъ с. 14.

Дружиловичи с.: врядникъ 135—137 (С. Е. Полихновскій).

Дубицкій державца 52 (п. О. Горностаѣ).

Дубоя с. 116.

Дубровица (на Волини): бояре кн. Д.—20. границы Д.—4.

**Жа**бирь с. 32—33.

Жидень с. 37.

Жидче с. 9.

Жолкиня с. 65.

- Жомоить: бискупъ 6 (кн. Мартинъ), 38 (кн. Миколай). староста 6. 16 (п. С. Я. Кезгайло).
- Заборовцы с. 28 (княжій дворъ и ловы).
- Зарѣцкое воит.: воитъ 116 (Жд. Кигирь).
- Игоровица млынъ 137.
- Каменецкій державца 31 (кн. С. А. Чорторыйскій).
- Кіевъ 109. 110. бояре К. 48.
- Клецкъ 6. 7. 10. 11. 12. 13. 63. 64. 72. 101. дата 25. бояре К. 20. 24. 25. 29. ключникъ К. 96. 97 (Жд. Василевичъ). корчмы К. 86. 87. млыны К. 87. 97. мыта 86. 87. 96. намѣстникъ 15. 16 (п. Я. Немеровичъ). плебанія К. 63. 95. плебанъ 24 (кн. Войтехъ) 95 (кн. Валеріанъ). подстаростій К. 96—98 (п. Б. Скирмонъ). староста К. см. И. М. Хоревичъ, П. К. Мыльскій, С. Фальчевскій.
- Кобринъ: архимандритъ 68—69 (Вассіанъ). воискій 115—116. 130 (п. М. Мартиновичъ). плебанъ 100 (кн. Я. Бобровницкій). староста К. см. И. М. Хоревичъ, С. Фальчевскій.
- Ковно: намѣстникъ 16 (п. В. Я. Клочко). староста 38. 39. 41 (п. Ю. И. Ильиничъ).
- Коморы с. люди 104.
- Коневскій державца 52 (п. О. Горностаѣ).
- Конюхи с. 141.
- Костици [Кошичи] с. 37. пуца с. 37.
- Краковъ дата 35. 42. 43. 49. 50. 51. 54.
- Кривскій державца 54 (п. Михайло).
- Кривичи [Кривчичи] с. 107. 108. 135.
- Кринскій намѣстникъ 52 (п. Б. Гринковичъ).
- Кротово о. 14.
- Купятичи с.: воитъ 137 (М. Некрашевичъ). дворища 22. дорога К. 103. 104. пуца К. 37.
- Куреличинъ [Кужеличинъ] 14. 29. 30. дорога К. 30. люди 29.
- Кутинъ с. 39.
- Лабенскій намѣстникъ—106 (В. М. Гричина).
- Ласицкъ с. 66 (земли).
- Лемешевичи с. 85.
- Ленцинскій архимандритъ 60 (Тихонъ), 76—78 (Макарій). ц. Л. Успенская 77. корчма 40. млынъ 137.
- Лида: бояринъ 20. намѣстникъ 4 (п. Я. Кучуковичъ). староста 38. 39. 41 (п. Ю. И. Ильиничъ).
- Литовское В. К.: князя 112. 113. паны—рада 92. рыцарство 112—113.

Лопатино: дворище 118—119. церковь Л.—123 (св. Василій).

Лосичи с. 66.

Лунинь с.: лулинцы п. Пинского люди—19.

Луцкъ—50. дата 119. мыто 48. 50. мѣщане 49. 50. староста 51.  
52 (кн. Ѳ. М. Чорторыйскій).

Люблинь 11. 61. дата 13. бурмистръ и райцы 11—13.

Любошанскій намѣстникъ 52. 54 (кн. С. Б. Одинцовичъ).

Ляховичи с. 74.

Малевскій дв. 95.

Медники: державца 26. 29. 31 (И. Г. Сенскій) 54 (п. Михайло).

Мельницкій подкоморій 109. 110. 111 (п. А. Чосновскій).

Меречь: державца—38 (п. Я. Я. Заберезинскій). намѣстникъ 6. 7  
(п. Г. С. Остиковичъ).

Могильная с. 24. 32.

Мозырь 110. державца 35. 38 (п. О. М. Кваштовтъ).

Молодово с.: дата 59. дворець 58—60. дворище 106.

Морозовичи с. 84. 85. 89. 90.

Морочная с.: граница 103. дворища 20. 21.

Мутвовинская пуца 37.

Нобель 92. 120. ц. Н. Никольская 105 (св. Василій).

Новгородокъ: воевода 38 (п. Я. Я. Заберезинскій). новѣтъ 29. 30.  
31. попись 1538 г.—111.

Новый Дворъ с. 28.

Няньковичи с.: граница 103—104. дворища 20 люди 104.

Одрыжинъ с. 30.

Озарицкая дорога 28.

Озерскій намѣстникъ 52 (п. Б. Гринковичъ).

Оникштенскій намѣстникъ 6. 7 (п. Г. С. Остиковичъ).

Ополье с. 32. дата 34.

Орлица [Horlica; Ворлица] р. 8. 137.

Осецкій староста 71. 74 (п. Ю. Ежовскій).

Оснѣжицкая пуца 37.

Островъ с. 19. люди 19.

Отовчичи им. 24. 100.

Ошмена: гардіанъ 100 (к. Миколай).

Перштуньскій намѣстникъ 106 (п. В. М. Гричнна).

Пина р. 8. 9. 14. 56.

Пинковичи с. 8; 122 (имѣнье п. М. Войтеховича).

Пинскъ 3. 5. 10. 11. 12. 13. 17. 25. 32. 35. 48. 73. 80. 88. 110. даты  
8. 9. 14. 20. 21. 22. 23. 29. 31. 60. 106. 115—148.



волость 51. 64. границы 4. 51—54. держава 80. замокъ 34. 35. 51—54. 64. 67. 72. 78. 101. 113. земля 33. кгрунтъ 53. мѣсто 14. 51. 56. 57. 91. повѣтъ 3. 5. 79. 112. 113.

бояре 3. 5. 57. шляхта 57. 112. 113. евреи 50. 64. 72. 86. 88. 145. мѣщане 8. 90—92. 109. 146. пиняне 3. 6.

аптекарь 123. вага 87—88. дорога 27. 53. корчмы 40. 64. 72. 86—87. костель 7. 8. 9. 100. ловы 24. 29. 31. 32. 33. мыта 40. 64. 72. 86. 88. мытники 65. 86. 88. озера 86. 87. рынокъ 51. 56. пуца 52—53. церкви II.: Андреевская 22. Варваринская 94 (св. Юрій). Варваринская 102—103 (ц. монастыря сгг. 133). Воскресенская 16. Дмитровская 94. 128. 135. Михайловская 14; 99 (св. Иванъ, Моисей, Ѳеодоръ). Никольская 13. 14. Петровская 16. Пречистенская-Рождественская владычная 20. Семеновская 135 (св. Фролъ). Ѳеодоровская—22.

владыки П. и Т.: Вассіанъ I, Арсеній, Іона, Вассіанъ II, Варлаамій, Вассіанъ III, Макарій. вижъ з. П. 136 (М. Унучко). возный п. П.: 117. 122. 124. 143 (О. Кочановскій) 138—140. 144 (И. Дудоръ). войскій 60 (И. Полозь) 100. 124 (М. Ширма), подвойскій 131. войтъ 91—93; 126. 131 (А. И. Рощина). гардіанъ 7—9 (к. Павелъ) 100. 136. 143 (к. Каспоръ). городничій 127. 129. 145. 146 (п. И. В. Кгодебскій). державца П. 17. 32 (п. Я. Раловичъ). князья П.: кн. Марія, кн. Олена, кн. Василій, кн. Ѳеодоръ Ивановичъ Ярославичъ. лѣсничій: С. И. Сова (и подстаростій), л. и бобровничій—И. И. Сова. мостовничій 135 (Я. Тукальскій). намѣстникъ 32 (кн. Ю. Гольшанскій) плебанъ 40; 60 (кн. Янь). сольничіе 130. староста 90—93. И. М. Хоревичъ; П. К. Мыльскій; С. Фальчевскій. подстаростіи: Я. Кговоровскій; С. И. Сова; временно: Г. С. Фурсъ, И. А. Фурсъ, М. В. Борзобогатый, И. И. Сова, С. Е. Полихновскій, В. Ф. Короткій, И. Я. Куча. судья И. А. Фурсъ (временно подстаростій). хоружій 111; 147 (В. Ѳ. Ѳедюшко).

Плотница с. 116.

Погость с. 46. 103—104.

Подгатье 27 (имѣніе п. Завишей).

Пожогъ с. 39. 105.

Полкотичи с. 14; 148 (дворъ п. Б. С. Данилевича).

- Полоцкъ: воевода 16 (п. С. Глѣбовичъ) 35 (п. О. М. Кваштовъ).  
 Поросцы с. 67 (дворища).  
 Порохонская грань 19.  
 Порѣчье с. 24. 129—130. 138—140. ц. П. Пречистенская 138 (св Семень).  
 Прикладники с. 13 (дворище).  
 Припять р. 48. 104. 109. 110.  
 Радомль дата 48.  
 Рогачевъ 6. 7. 10. 11. 12. 13. державца 74—75 (п. П. Попелжинскій). староста см. П. М. Хоревичъ.  
 Рѣчицкая граница 103.  
 Рѣчь Посполитая 113.  
 Сваричевичи с. дата 4.  
 Селецкій державца 57 (староста П. М. Хоревичъ) 103. 109. 111 (староста С. Фальчевскій).  
 Сельцо с. 22. 118. 119. 123.  
 Сергово селище 29. 30.  
 Серники с. 47.  
 Скидельскій намѣстникъ 52. 54 (п. Б. Гринковичъ).  
 Стонимъ: державца 7 (п. Л. Хребтовичъ) 35 (п. Я. М. Радвигъ).  
 намѣстникъ 4 (п. М. Вештортовичъ).  
 Слуцкъ: повѣтъ с. 133.  
 Смоленскъ--15.  
 Сошно с. 18. 19.  
 Староконская пуца 104.  
 Стоховъ с. 116.  
 Стошаничи с. 27. 28.  
 Струмень р. 8. 9. 122. 127.  
 Сушицкая грань 19.  
 Трабы: съѣздъ Т. 113.  
 Терebenъ 127 (имѣнье п. П. В. Кгодебскаго).  
 Троки воеводы 6 (п. Я. Ю. Заберезинскій) 16. 18 (п. Г. С. Остиковичъ) 38. 42. 68 (к. К. П. Острожскій). каноники 25. 31. 33. 34. костель 25. 31. повѣтъ 29. 30. пробоць 25. 31 (кн. Станиславъ) 62 (кн. Масьясъ). 124.  
 Туровъ: владыки см. Пинскъ. Т. имѣнья Острожскихъ 68. Т. намѣстникъ кн. Острожскаго—16.  
 Холмъ: холмляне люди п. С. Некрашевича. 32. 33.  
 Храпинъ с. 105 --106 (дворище).  
 Христоволотово: войтъ Х. 127.  
 Чернеевичи с. 14.

Чернобыль зам. 48. 49.

Чернчичи с.: дорога Ч. 27. пуца 37.

Чичерскъ 18. намѣстникъ 18 (и. Я. Я. Немировичъ).

Чорторыйскъ 51—54. граница Ч. 4. пуца--52.

Яровица 120 (имѣнье к. Л. А. Четвертенскаго).

Ясельда р. 8. 24. 27. 37. 135. дорога Я. 27. мостъ Я. 27. 28.

Ясовжи 94.

## II. Личный.

- Аврамъ Волчковичъ ж. П. 86. 145.  
Ажбердѣи Богдановичъ тат. Клецкій 95.  
Айзакъ Езофовичъ ж. П. 39—41.  
Александра кн. вдова кн. К. И. Острожскаго 68.  
----- [Олена. Helena] кн. ж. кн. Θεодора Ярославича 5. 107.  
см. и Елена.  
Александръ в. к. Л. 5. 6. 15.  
----- Юрьевичъ кн. Гольшанскій 6.  
Алексѣи Смольнянинъ б. П. 46.  
----- Чосновскій ревизоръ, подкомор. Мельницкій 109—111.  
----- Шоломичъ б. П. 47.  
Альфиусъ Людвикъ канцл. к. Боны 85.  
Андрей Головчичъ [Головка] б. П. 46.  
----- Ивановичъ Колпытовскій зем. Волынскій 119.  
----- Рощина войтъ П. 109. 126. 131. 146.  
----- с. Катерины Курцевны 126.  
----- Кмита з. П. 115—116.  
----- Шабановичъ м. П. 124.  
----- Шабановичъ Белегъ 67.  
----- Фавстовичъ 97.  
Антонъ Андреевичъ Горбачевичъ б. П. 43.  
----- Кузьминичъ Колбовичъ з. П. 118—119. 123.

При передачѣ имени и въ обозначеніи общественнаго положенія сохранена, по возможности, близость къ оригиналу (за необходимыми исключеніями при колебаніи, напримѣръ, Θεодоръ и Θεдко, землянинъ или бояринъ). Въ квадратныя скобки взяты параллельныя формы названій, въ круглыя—восполненія по другимъ даннымъ.

- Анцушко Богдомановичъ б. П. 42.  
 ————— Долмановичъ б. П. 46.  
 Арсеній еп. П. и Т. 15—16.  
 Вакуновичъ Васко пушкарь П. 78.  
 Белицкій Титъ (Колбъ ?) б. П. 123.  
 Белоусовичъ Селивонъ кр. с. Порѣчья 130.  
 Белцевичъ Пронко слуга п. П. Попелжинскаго 74.  
 Бережецкіе мм. П.: Игнатъ, его жена и дѣти сс. 125—126.  
     Грицко  
     Михно  
     Овдотья  
 Бобровницкій Якубъ плебанъ Кобринскій 100.  
 Богатыревичи бб. П. 62.  
 Богатовичи Семеновы дѣти: слуги  
     Илья       23  
     Олизаръ   23  
     Опанась   23  
 Богдана ж. Льва Полоза и другимъ бракомъ за Есифомъ Немѣри-  
     чемъ 79—80.  
 ————— ж. Остапа Тенюки 137.  
 Богданко Поповичъ служ. еп. П. 117.  
 Богдановая вд. б. П. 46.  
 Богдановичъ Ажбердѣй тат. Клецкій 95.  
 Богданъ б. П. 46.  
 ————— Гринковичъ п. войск. Городенскій намѣстникъ Крипскій  
     52—54.  
 ————— Довкгирдовичъ п. 26. 29. 44.  
 ————— Долмановичъ б. П. 46.  
 ————— Долмать з. Клецкій 96.  
 ————— Дрожча служ. п. И. Я. Кучи 148.  
 ————— Ивановичъ Колбъ з. П. 118—119. 123. 124.  
 ————— Олехновичъ б. Троцк. п. 29. 30.  
 ————— Ордичъ з. П. 120.  
 ————— Семеновичъ служ. п. С. И. Сова 116.  
 ————— Данилевичъ Полкотицкій з. П. 148.  
 ————— Степановичъ Дубаевскій служ. еп. П. Макарія 132.  
 ————— Полховскій б. П. 123.  
 ————— Суличичъ м. П. 94.  
 ————— Филипповичъ м. П. 94.  
 ————— Хомутовичъ б. П. 47.

Богдомановичи бб. П.:

Анцушко 42

Сенко 42

Богумилова Почановичъ вдова б. П. 45.

Богумиль Почановичъ б. П. 45.

Богуфаль Семеновичъ Туръ з. 100.

Богушевичъ Иванъ з. повѣта Слудскаго 133.

Богушовскій Каспоръ гардіанъ П. 100. 136. 143.

Богушъ писарь и подскарбій—49.

— — — Полховскій б. П. 47.

— — — — Скирмонть б. П. 96.

Тонцовичъ м. Городецкій 110.

Бона корол. П. 43. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 58. 61. 64.

65—70. 72—74. 76. 78. 79—81. 82. 84. 86. 88—90. 93. 98—

103. 106—107. 109. 111. 112.

Бондаревичъ Ходоръ кр. с. Жидень 37.

Борейковна Людмила ж. М. Ширмы 142.

Борзобогатый Михаиль Васильевичъ врем. подстар П. 130. 131.

Борисовичъ Мартинъ кр. с. Бродницы 127.

Борисъ б. П. 46.

— — — — кр. с. Пожога 39.

— — — — — Рябцевичъ б. кн. Дубровицкаго 20.

— — — — — Феодоровичъ Контевичъ м. П. 94. 126.

Бортломей Брудницкій дв. ревизоръ 81. 82. 90. 91. 93. 98. 99

Бруйка Григорій Иртищевичъ п. 60.

— — — — — Жданъ з. Городецкій 109.

Будчикъ Иванъ з. П. толмачъ арабскій 108.

Булгаковичъ Васко б. П. 45.

**Вабищевичи бб. П.:**

Ерофей 46

Иванъ 46

Вабищевичъ Еремѣй з. П. 116.

Вагановскій посолъ корол. 109.

Валентъ Чарнковскій з. П. 70—72.

Валеріанъ кн. плебанъ Клецкій 95.

писарь 50. 51. 56.

Варлаамій архим. Кобринскій, потомъ еп. П. 68—69.

Василева Фурсовна б. П. 45.

Василевичъ Жданъ ключникъ Клецкій 96. 97.

Василевскій Богдомановичъ б. П. 42.

— — — — — Долмановичъ б. П. 46.

Василій б. П. 46.

————— кн. с. Маріи кн. Пинской 112.

————— свящ. ц. Лопатинской 123.

————— свящ. ц. Нобельской Никольской 105.

----- Горелковичъ м. П. 95.

----- Демьяновичъ свящ. духовникъ кн. Ѳеодора Ярославича  
21. 77.

----- Одершничъ м. Клецкій 96.

----- Острожскій кн. 16.

----- Пилецкій з. П. 73--76. 133--134; 109 (з. Городецкій).

----- Сачковскій б. П. 47.

----- Семеновичъ Велятицкій з. П. 144.

----- Фроловичъ Короткій подстарост. П. 138--142.

----- Шимковичъ подстарост. Клецкій 96.

----- Яцковичъ Красовскій б. П. 111.

----- Ѳеодоровичъ Гулевичъ з. Волынскій 119.

----- Ѳеодоровичъ Ѳедюшко хоружій П. 130--132. 147.

Васковая вдова б. П. 47.

Васковая б. П. 17.

Васко б. П. 46.

————— Бакуновичъ пушкарь П. 78.

————— Булгаковичъ б. П. 45.

————— Яцковичъ кр. с. Полкотичи 136.

Вассіанъ I еп. П. и Т. 15.

Вассіанъ II еп. П. и Т. 54--56.

Вассіанъ III еп. П. и Т. 68--69. 100.

Велятицкіе бб. П.:

Иванъ Богдановичъ 60. 117; 45.

Онисія игуменя П. Варваринскаго мон. 102--103.

Сенко 45, его дѣти Семеновичи:

Василій 144.

Ѳеодоръ 121. 144.

Венедиктъ Фурсъ з. П. 14. 45.

Вереничи бб. П. 47.

Вештортовичъ Мишко намѣстникъ Слонимскій 4 (комиссаръ въ  
тяжбѣ кн. Марьи и кн. Ивана Дубровицкаго).

Викторинъ Янъ ревизоръ 81. 90. 91. 93. 98.

Вировскій Михно б. кн. Дубровицкаго 20.

Витовтъ в. к. Л. 18.

Воинъ Матѣевичъ Гричина б. П. 45. 58. 59. 116.

Войниловичъ Семень кр. с. Холма 32.

Войтеховичъ Матѳей з. П. 122.

Войтехъ б. Виленскій (Таборъ) б. 16.

----- Гришковичъ Кимбаръ намѣстникъ Городенскій 71.

-- Довкгирдовичъ плебанъ Клецкій 24.

----- Ленартовичъ Нарбутъ каноникъ Виленскій 64. 65. 67.

----- Юхновичъ Красовскій б. П. 111.

Яновичъ намѣстн. Ковенскій и Бѣльскій (Клочко) 16.

Войтко Крочевичъ б. Лидскій 20.

Войтовичъ Ѳедко Глушковичъ м. П. 97.

Владычичъ см. Кгодебскій.

Володко Ивановичъ Колбъ з. П. 123. 124.

Волошчичъ Остапъ м. Городецкій 110.

Волчковичъ Аврамъ ж. П. 86. 145.

Волынцевичъ Иванъ б. кн. Дубровицкаго 20.

Вольскій Михаилъ п. 44.

Гаврило дьякъ П. служ. п. Тукальскаго 135.

----- Гричина б. П. 45.

----- -- Ивановичъ Зябка з. П. 147.

----- - Михайловичъ Дудоръ 123. 144.

Ганна д. Катерины Курцевны 126.

----- ж. П. перехрестка 94.

----- ж. Семена Тура 139—140.

----- невѣста вольная въ домѣ М. Ширмы 142.

Ганица женщ. челяди Г. С. Данилевича 148.

Ганусъ Шаховичъ кр. с. Холма 32.

Гапановичъ Опанасъ кр. с. Няньковичи 20.

Гацко Першутичъ кр. с. Няньковичи 20.

Гирманъ Домоткановичъ б. Клецкій 20.

Гладковичъ [Гладкій] Дашко Романовичъ б. П. 46. 60. 67. 68.

Глебовичъ Ивашко п. 16.

Станиславъ воев. Полоцкій 16.

----- -- Ѳедко кушнеръ 129.

Глушковичъ Ѳедко м. П. 97.

Головки бб. П.:

Андрей 46.

Иванъ Андреевичъ 117. 144, жена его--

Пелагея Ивановна 117.

Семень Ѳеодоровичъ 128.

Ѳеодоръ 46.

(Гольшанскій) кн. Александръ Юрьевичъ нам. Городенскій 6.

Гольшанскій кн. Юрій Семеновичъ намѣстникъ П. 32. 33.



Горбачевичи 9.

Горбачевичи 66. П.:

Антонъ Андреевичъ 43

Иванъ 47.

Сидоръ Семеновичъ 43. 47.

Гореглядъ Мартинъ кр. с. Сошна 43—44.

Горелковичъ Василиї м. П. 95.

Горностаї Иванъ подскарбїи и писарь 60.

————— Онিকেї дв. 24. 26. 36. 52.

Гошко Мошеевичъ ж. П. 64. 72. 86. 88.

Грибко кр. 32.

Григорїи Ивановичъ Гричина з. П. 129—130. 146

————— Ирцищевичъ Бруяка п. 60.

————— Остиковичъ намѣстникъ Меречскїи и Оникштенскїи 6. 7.  
16. 18.

————— Филозофовичъ з. П. 65.

————— Фурсъ з. П. 45.

Гризловичъ Янко б. Клецкїи 95. 96.

Гриневичъ Филиппъ войтъ Городецкїи 110.

Гринковичъ Богданъ п. войскїи Городенскїи намѣстникъ Кринскїи  
52—54.

Гринъ Добрыничъ кр. с. Могильной 32.

————— Заньковичъ б. П. 47.

————— Просоловичъ б. П. 47.

Грицевичъ Ленъ кр. с. Жабира 32.

Грицко Бакушевичъ Полховскїи б. П. 123.

————— Игнатъевичъ Бережецкїи м. П. 125.

————— Калауровицкїи хлопецъ Б. Дубаевскаго 132.

————— Олизаровичъ б. П. 46.

————— Любельскїи п. 59.

Гриць Чапличъ м. П. 94.

————— Юшковичъ Роговенко рыболовъ замка П. 127—128.

————— Өедковичъ Колбъ б. П. 123.

Гричины 33. П.:

Воннъ Матѳеевичъ 45. 58. 106.

Гаврило 45.

Григорїи Ивановичъ [Грицко] 129—130. 138—140.

Иванъ 45.

Кирдей 45.

Марина ж. Матѳея Гр. 58—60.

Матѳеї 58. 59.

- Петръ 45.  
Поликсена ж. Григорія Гр. 138—140.  
Фалко Гавриловичъ 115—116. 147.
- Гришко б. П. 46.  
Гулевичъ Василій Ѳедоровичъ з. Волянскій 119.  
Гуринъ Семеновичъ Фурсъ временн. подстар. П. 129. 133.  
Давидовичъ Ивапъ кр. с. Вышевичи 21.  
Давидъ Михновичъ Колбъ б. П. 123.  
Давилевая Радивоновича б. П. 46.  
Данилевичи зз. П.:  
    Богданъ Семеновичъ 148.  
    Семень 135—136, его жена—  
    Ганна 148.
- Данилецъ тат. Клецкій 95. 96.  
    —    —    Огневичъ кр. с. Конюхи—141.
- Данило съ Погоста б. П. 46.  
    —    —    Иртищевичъ б. П. 14. 45.  
    —    —    Радивоповичъ б. П. 46.
- Даниловичъ Ходоръ кр. с. Жабира 32.  
Дашко Ивасовичъ Юражичъ б. П. 39.  
Дашко Романовичъ Гладковичъ [Гладкій] б. П. 46. 60. 67. 68.  
Демешко врьдникъ з. Фалка Гричины 115.  
Демьяновичъ Василій сящ. духовникъ кн. Ѳеодора Яросл. 21. 77.  
Денисъ Коревуловичъ б. П. 46.
- Диковицкіе бб. П.:  
    Иванъ Семеновичъ 120—121.  
    Томила, жена его 121.  
    Катерина, дочь ихъ 121.
- Диковицкій Юшко Колейникъ б. П. 47.  
Дмитровичъ Заранко б. П. 107—108.  
    —    —    Олизаръ дв. 103—105.
- Дмитръ Ивашенцевичъ б. 49.  
    —    —    Ѳедковичъ б. П. 17. 45. 103—104.
- Добрыничъ Гринъ кр. с. Могильной 32.  
Довкгирдовичъ кн. Войтехъ плебанъ Клецкій 24.  
    —    —    Богданъ п. 26. 29. 44.
- Долмановичи бб. П.:  
    Анцушко 46.  
    Богданъ 46.
- Долмать Богданъ з. Клецкій 96.  
Домановичи см. Диковицкіе.

- Домоновичъ Сенько б. П. 46.  
 Домоткановичъ Гирманъ б. Клецкій 20.  
 Драчичъ Трухонъ м. П. 137.  
 Дрожча Богданъ служ. п. П. Я. Кучи 148.  
 Дружиловскій Щасный 132.  
 Дубаевскій Богданъ Степановичъ служебн. еп. П. Макарія 132.  
 Дубровицкій кн. Иванъ Юрьевичъ 4.  
 Дудоры бб. П.:  
     Гаврило Михайловичъ 144.  
     Иванъ Михайловичъ возный п. П. 138. 139. 140. 144.  
     Михаиль 37.  
 Духновскій Янъ мѣрникъ 106.  
 Дыбовскій Себестьянъ ревизоръ 81. 82. 99.  
 Евсѣй Исаковичъ б. кн. Слуцкаго 29. 31.  
     — — — Красовскій б. П. 111.  
 Евхимъ Красовскій б. П. 111.  
 Ежовскій Юрій стар. Осецкій 71. 74. 75.  
 Ежъ Урбанъ з. П. 116.  
 Езофовичи жж.: Айтзакъ 39—40. 41.  
     Песахъ 39. 40.  
 Езофовичъ Симха ж. П. 50.  
 Елена [Олена] кн. ж. кн. Феодора Ивановича 8. 10. 11. 12. 13. 20. 21.  
     22. 23. 24. 34. 77. 112.  
 Еремѣй Вабищевичъ з. П. 116.  
 Ерофей Вабищевичъ б. П. 46.  
 Есифъ Немѣричъ 79—80.  
 Еско Черчичъ м. П. 94.  
 Жаковичъ м. П. Жданъ 95.  
     — — — Сысой 95.  
 Жданъ Бруяка з. Городецкій 109.  
     — — — Васильевичъ ключникъ Клецкій 96—97.  
     — — — Васковичъ Коптевичъ м. П. 146.  
     — — — Ивановичъ Колбъ з. П. 139.  
     — — — Кигиръ войтъ Зарѣцкій 116.  
     — — — Онопреевичъ м. Клецкій 95.  
 Жижемскій кн. Данилей 43—45.  
     — — — Михайль Ивановичъ 18—19.  
 Жостолтовичъ Мартинъ 97.  
 (Забережинскіе): Янъ Юрьевичъ воев. Троцкій 6.  
     Янъ Яновичъ держ. Меречскій и Довкговскій 38.

- Завиши (Завишичи) пп.: 62 (им. Баландичи).  
 Юрій 26. 29—30.  
 Янъ 26. 29—30.
- Заморенко дв. 49.
- Зань Литвиновичъ б. П. 47.  
 ————— Хомутовичъ б. П. 46.
- Завьковичи бб. П.: Гринь 47.  
 Иванъ 47.  
 Мань 47.
- Заранко Дмитровичъ б. П. 107—108.  
 ————— Сасинъ служ. п. С. И. Сова 115—116.
- Захаревичъ Пронь кр. с. Порѣчье 130.
- Захаричъ Якубъ ж. П. 94.
- Зеленковая б. П. 47.
- Зенко м. Клецкій 95.
- Золотаръ Якубъ м. П. 132. 136.
- Зохна Любельская б. П. 46.
- Зубковичъ Иванъ 96.
- Зѣньковичъ Матясъ б. П. 45.
- Зябка Гаврило Ивановичъ з. П. 147.
- Зябичъ [Знебчичъ] Олехно б. Клецкій 20. 25. 29. 30.
- Иванецъ** хлопецъ п. П. А. Головки 117.  
 ————— Огневичъ кр. с. Конюхи 141.
- Ивановая вд. б. П. 45.
- Ивановичъ Каспоръ (с. ст. Ивана Михайловича) 122.
- Ивановичъ Моисей з. Городецкій 109.
- Иванъ б. П. 45.  
 ————— б. П. 46.  
 ————— п. подскарбій дворн. 44.  
 ————— свящ. ц. П. Михайловскоѣ—99  
 ————— Андреевичъ Головка з. П. 117. 144.  
 ————— ————— Полубенскій кн. 52.  
 ————— Богдановичъ Велятицкій з. П. 60. 117.  
 ————— Богушевичъ з. Слуцкій 133.  
 ————— Будчикъ з. П. толмачъ арабскій 108.  
 ————— Вабишевичъ б. П. 46.  
 ————— Васильевичъ Кгодебскій з. П. 54—57. 95. 127. 128. 129.  
 145—146.  
 ————— Васильевичъ Ярославичъ кн. 6  
 ————— Велятицкій б. П. 45.  
 ————— Горбачевичъ б. П. 47.

- Иванъ Григорьевичъ Сенскій держ. Медницкій 26. 29. 31.  
 ————— Гричина б. П. 45.  
 ————— Давидовичъ кр. с. Вышевичи 21.  
 ————— Даниловичъ Иртищевичъ з. П. 106—107.  
 ————— Заньковичъ б. П. 47.  
 ————— Ивановичъ Сова лѣсничій П. 132—135. 141—142. 147.  
 ————— Кгодебскій 54—57. 127—129. 145—146.  
 ————— Козляковичъ б. П. 46.  
 ————— Коптевичъ подд. волости П. 89—90.  
 ————— Куродовскій б. П. 46.  
 ————— Курейша б. П. 45.  
 ————— Лемешевичъ з. П. 84.  
 ————— Львовичъ Полозъ з. П. 80. 127. 147.  
 ————— Михайловичъ Дудоръ возный п. П. 138. 139. 140. 144.  
 ————— Михайловичъ (Хоревичъ) староста П. 43—44. 49. 50. 52.  
 57. 108.  
 ————— Мишковецъ мельникъ Лещинскій 137.  
 ————— Мороченьскій б. П. 46.  
 ————— Омельковичъ кр. с. Няньковичи 20.  
 ————— Офанасовичъ Фурсъ судья П. 74. 121. 130  
 ————— Парѣневичъ б. П. 46.  
 ————— Петровичъ м. П. 126.  
 ————— Пинскій з. г. 124.  
 ————— Полозъ войскій П. 45. 48. 49. 60.  
 ————— Полховскій б. П. 47.  
 ————— Почаповскій з. П. 73—75.  
 ————— Просоловичъ б. П. 47.  
 ————— Ребковичъ б. П. 46.  
 ————— Ребковичъ б. П. 47.  
 ————— Рестъ кр. с. Гнѣвчичи 99.  
 ————— Санковичъ служ. п. Г. С. Фурса 130.  
 ————— Семеновичъ Диковицкій Домановичъ 120—121.  
 ————— Тошко подд. волости П. 84—85.  
 ————— Шимоноловичъ, Шиломановичъ тат. Клецк. 95. 96.  
 ————— Шоломичъ б. П. 47.  
 ————— Юргичина дв. г. 17.  
 ————— Юрьевичъ кн. Дубровицкій 4.  
 ————— Теодоровичъ Щепа з. П. 59. 70. 71.  
 Ивашенцевичъ Дмитръ б. 49.  
 Ивашко Волынцевичъ б. кн. Дубровицкаго с. 20.  
 ————— Глебовичъ п. 15—16.

- Ивашко Полозъ б. 19.  
 ————— Соцѣга писарь б. 18.  
 ————— Ходкевичъ нам. Витебскій 4.  
 ————— Юряга б. кн. П. 34.  
 Игнатовичъ Ѳедко б. П. 47.  
 Игнатъ Бережецкій м. П. 125—126.  
 ————— Коморовичъ б. П. 47.  
 Иевецъ наймытъ п. Гр. Гричины 140.  
 Израиль Песаховичъ ж. П. 64. 72. 86. 88.  
 Ильиничъ Юрій Ивановичъ староста Берестейскій, Ковенскій, Лид-  
 скій 38. 39. 41.  
 Илья Семеновичъ Богатовичъ б. П. 23.  
 ————— Якимовичъ Куча подстарост. П. 142—148.  
 Иля Онаничъ кр. с. Холма 32.  
 Иртищевичъ Григорій Бруяка п. 60.  
 Иртищевичъ Данило б. П. 14. 45.  
 ————— Иванъ Даниловичъ з. П. 106—107.  
 Исай Рыбичъ з. Клецкій 97.  
 Исаковичъ Евсѣй б. кн. Слуцкаго 29. 31.  
 Яковъ Протасовичъ б. П. 46.  
 Иона еп. П. и Т. 22.  
 Язмиръ в. к. Л. 3. 15. 16. 19. 33.  
 Калауровицкій Грицко Денисовичъ хлопецъ Б. Дубаевского 132.  
 Капуста б. П. 47.  
 Карпъ Коитевичъ подд. волости П. 89—90.  
 Каспоръ Богушовскій кн. гардіанъ П. 100. 136. 143.  
 ————— Ивановичъ Куренецкій [Старостичъ] 122.  
 Касця д. Катерины Курцевны 126.  
 Катерина д. п. Ив. С. Диковицкаго 121.  
 ————— Курцевна 125. 126.  
 Качановскій Олизаръ з. П. 121.  
 Кгаштовтъ Ольбрахтъ Мартиновичъ воев. Полоцкій 16. 35. 38.  
 Кговоровскій Янъ подстарост. П. 60.  
 Кгодебскій Иванъ Васильевичъ [Владыничъ] городничій П. 54—57.  
 95. 127—128. 129. 145—146.  
 ————— Яцко б. П. 54—57.  
 Кгорецкій Янъ писарь помѣры 106.  
 (Кезгафлю) Станиславъ Яновичъ староста Жомонтскій б. 16.  
 Керменчичъ Ѳедорець подд. Клецкій 96.  
 Кимбаръ Войтехъ Гришковичъ намѣстн. Городенск. 71.  
 Кигиръ Жданъ войтъ Зарѣцкій 116.

- Кирдей Гричина б. П. 45.  
 ————— Лемешевичъ з. П. 84.  
 ————— Семеновичъ Туръ з. 100.  
 Кириловичъ Петръ б. П. 45.  
 (Клищка) Станиславъ Петровичъ староста Городенскій 15. 16.  
 Клементій Корсакъ 103—104.  
 Климовичъ Стець кр. с. Гончары 129.  
 ————— Яцына кр. с. Гончары 129.  
 (Ключко) Войтехъ Яновичъ намѣстн. Ковенскій и Бѣльскій 16.  
 Клышъ Малыничъ подд. Клецкій 97.  
 Кмитиная Андреевая, урожденная М. В. Фурсъ з. П. 115—116.  
 Козаковичъ Ѳедко б. кн. Слуцкаго 29.  
 Козленовицкій Лукашъ б. П. 46.  
 Козляковичъ Иванъ б. П. 46.  
 Колбановичи бб. П. 46.  
 Колбы [Колбовичи] Селецкіе зз. П.:  
     Антонъ Кузьминичъ 118—119. 123.  
     Богданъ Ивановичъ 118—119. 123—124.  
     Володко Ивановичъ 123—124.  
     Гриць Ѳедковичъ 123.  
     Давидъ Михновичъ 123.  
     Жданъ Ивановичъ 139.  
     Кузьма Мисевичъ 22.  
     Мартинъ Гриневичъ 22.  
     Сенко Патрикѣевичъ 22.  
     Хома Гривевичъ 22.  
 Колпытовскій Андрей Ивановичъ з. Волынскій 119.  
 Коморовичъ Игнатъ б. П. 47.  
 Константинъ Ивановичъ кн. Острожскій 38. 42.  
 Копоть писарь 40. 41. 42. 44. 45.  
 ————— [Коптевичъ] Борисъ Ѳеодоровичъ м. П. 94. 126. 146.  
 ————— Жданъ Васковичъ м. П. 146.  
 Коптевичи Иванъ подд. волости П. 89—90.  
     Карпъ подд. волости П. 89—90.  
 Коревуловичъ Денисъ б. П. 46.  
 Корнило Туръ дв. г. 18.  
 Короткій Василій Фроловичъ подстарост. П. 138—142.  
 Корсакъ Клементій 103—104.  
 Косовскій Матей писарь 96.  
 Кошно Сумчичъ служ. ен. П. 117.  
 Кочановскій Ониско Ѳеодоровичъ возный п. П. 117. 122. 124. 143.

Красовскіе бб. П.: 111.

Василій.

Войтехъ.

Евсѣй.

Евхимъ.

Савошъ.

Сенко.

Юхно.

Яцко.

Крегоръ капланъ 143.

Кривецкая вд. б. П. 46.

Кривецкій б. П. 107—108.

————— Ѳеодоръ Степановичъ з. П. 107—108. 147.

Крочевичъ Войтко б. Лидскій 20.

Крыштофъ б. 49.

————— Мартиновичъ Ширма з. П. 147.

Кузьма Мисевичъ Колбъ з. П. 22.

Кузьмичъ Черникъ кр. с. Жиденъ 37.

Кулиница Мокеевна 128.

Курейши [Курейшичи] бб. П.:

Андреевая 45.

Иванъ 45.

Куренецкій Каспоръ Ивановичъ [Старостичъ] 122.

Курило Лемешъ служебникъ С. И. Собы 135.

————— Корниловичъ Туръ з. 24. 25.

Куродовскій Иванъ б. П. 46.

Курцевна Катерина 125. 126; ея дѣти—Андрей, Ганна, Софія, Касця.

Куско Песаховичъ ж. П. 94.

Куча Илья Якимовичъ подстарост. П. 142—148.

Кучуковичъ Янъ намѣстн. Лидскій 4.

Левушко татар. Клецкій 95.

Левъ Андреевичъ кн. Четвертенскій 120—121.

————— Полозь б. П. 49. 79—80.

Лезаръ [Лизеръ] Марковичъ ж. П. 86. 145.

Лемешевичи зз. П.:

Иванъ 84.

Кирдей 84.

Луканъ 84. 85.

Сава 85.

Лемешъ м. П. 87.

————— Курило служебникъ С. И. Собы 135.



- Лемешъ Малышчичъ м. П. 125—126.  
 Ленъ Грицевичъ кр. с. Жабира с. 32.  
 ————— Онаничъ кр. с. Холма с. 32.  
 Леньковичъ Ѳедко б. П. 46.  
 Либскій Мартинъ ревизоръ 81. 83. 90. 91. 93. 98.  
 Линевскій служ. ст. П. К. Мыльского 94.  
 Литаворъ Хребтовичъ держ. Новгородскій и Слонимскій 7.  
 Литвиновичи бб. П.:  
     Зань 47.  
     Мартинъ 47.  
 Лозичи бб. П.:  
     Максимъ 47.  
     Семень 47.  
 Лопата дв г. 44.  
 Лукашъ Козленовицкій б. П. 46.  
 — — — — Лемешевичъ з. П. 84—85.  
 Лукьянъ Осмоличъ подд. Клецкій 95.  
 ————— Полюхъ б. П. 47.  
 Лучко Селивоновичъ кр. с. Няньковичи 20.  
 Лычковичъ Опанасъ дьякъ П. 131.  
 Любельская Зохна б. П. 46.  
 Любельскіе зз. П.:  
     Грицко 59.  
     Михайло Грицковичъ 144.  
 Людвикъ Алфиусъ канцлеръ 85.  
 Людмила Борейковна ж. п. М. Ширмы 142.  
 Лютикъ Русановичъ кр. с. Жидче 9.  
 Лютикъ Русановичъ кр. с. Жиденъ 37.  
 Лютомерскій п. 63.  
 Лямпартъ Влохъ з. г. 124—125.  
 Ляховичи бб. П.:  
     Омельянъ Васковичъ 134.  
     Сава 116.  
     Стецукъ 116.  
 Макаріѳ архим. Лещинскій 76—78.  
 ————— еп. П. и Т. 105. 132.  
 Макаръ бондарь м. П. 95.  
 ————— Мартиновичъ войскій Кобринскій 115—116. 130.  
 Маковецкій Янъ писарь 74—75.  
 Максимъ Лозичъ б. П. 47.  
 ————— Унучко вижъ замка П. 136.

- Малыничъ Клышъ подд. Клецкій 97.  
 Малышчичъ Лемешъ м. П. 125—126.  
 ————— Оедко подд. 89—90.  
 Маничъ Яцко кр. с. Няньковичи 20.  
 Мань Заньковичъ б. П. 47.  
 Марина Венедиктовна Кмита, урожденная Фурсъ з. П. 115—116.  
 ————— Еновна Гричина з. П. 58—60.  
 ————— ж. Ждана Ивановича Колбовича з. П. 139.  
 Марко Оедоровичъ кр. с. Няньковичи 20.  
 Марковичъ Лезаръ ж. П. 86. 145.  
 Мартинковцы данники 15—16.  
 Мартиновичъ Макаръ войскій Кобринскій 115—116. 130.  
 Мартинъ кн. бискупъ Жомонтскій 6.  
 ————— кр. с. Пожога 39.  
 ————— Борисовичъ кр. с. Бродницы 127.  
 ————— Гореглядь кр. с. Сошно 43. 44.  
 ————— Гриневичъ Колбъ з. П. 22.  
 ————— Жостолтовичъ 97.  
 ————— Мелешковичъ п. 18. 44.  
 ————— Станкевичъ п. 26. 29.  
 ————— Тошко подд. волости П. 84—85.  
 ————— Ширмичъ войскій П. 45. 100. 124. 141. 142. 143.  
 Марья кн. Пинская з. 4. 5. 32. 33. 107. 112.  
 ————— кн. Четвертенская 120—121.  
 Масъ Просоловичъ б. П. 47.  
 Масьясъ кн. пробощъ Троцкій 62.  
 Матеець подд. гардіана П. 136.  
 Матей Войтеховичъ з. П. 122.  
 ————— Косовскій писарь 96.  
 Матисъ биск. Перемышльскій 12.  
 Матюковичъ Янушъ б. П. 46.  
 Матясъ Зѣньковичъ б. П. 45.  
 Матѳеевая вд. б. П. 46.  
 ————— вд. Гричины з. П. 45.  
 Матѳей б. П. 46.  
 ————— Гричина з. П. 58—59.  
 ————— Почуйкевичъ м. П. 94.  
 ————— кн. Четвертенскій 120.  
 Маць б. П. 46.  
 Медянка Васко м. П. сборщикъ 134. 136.  
 Мелехъ Черновичъ кр. с. Холма 32.

- Мелешковичъ Мартинъ п. 18. 44  
 Менкевичи 66. Новгородскіе  
     Олехно 24. 29. 31.  
     Федко 24. 29. 31.  
 Николаевичъ Янъ (Радивиловичъ) держ. Слонимскій 35.  
 Миколай биск. Жомонтскій (Радивиловичъ) 38.  
 ————— гардіанъ Ошменскій 100.  
 ————— Вольскій п. 44.  
 ————— Ивановичъ Щена з. П. 147.  
 ————— Радивиловичъ воев. Виленскій 6. 7.  
 ————— Туровскій, урядн. Бездѣжскій 124—125.  
 Минхъ Яцковичъ б. П. 47.  
 Михайло писарь держ. Кривскій и Медницкій 54.  
 Михайловичъ Гаврило (Дудоръ) служ. п. Сова 123. 144.  
 Михайлъ Васильевичъ Борзобогатый временн. подстарост. П. 130. 131.  
 ————— Грицковичъ Любельскій з. П. 144.  
 ————— Дудоръ б. П. 37.  
 ————— Ивановичъ кн. Жижемскій 18. 19.  
 ————— Ивановичъ Тенюка з. П. 147.  
 ————— Моклокъ п. 59. 147.  
 ————— кн. Чорторыйскій 4.  
 Михалевичъ Михалко кр. с. Холма с. 32.  
 Михалко Михалевичъ кр. с. Холма с. 32.  
 Михно Вировскій б. кн. Дубровицкаго 20.  
 ————— Игнатъевичъ Бережецкій м. П. 125.  
 ————— Некрашевичъ б. П. 46.  
 ————— Ребковичъ б. П. 46.  
 ————— Смоленскій слуга замк. П. 137.  
 Михновичъ Юхно б. П. 45.  
 Мицко Гриневичъ 97.  
 Мишко Некрашевичъ войтъ Купятицкій 137.  
 Мишковцы мельники Лещинскіе: Иванъ и Федко 137.  
 Моисей Ивановичъ з. Городецкій 109.  
 Моисей свящ. п. П. Михайловской 99.  
 Мокей 128.  
 Моклокъ Михайлъ п. 59. 147.  
 ————— Федко б. Клецкій 25.  
 Монткигирдовичи пп.: Петрашъ 15. 16.  
     Петръ 15.  
     Янъ 15.  
     Янъ Петровичъ 15.

- Мордачъ Тарасовичъ кр. с. Гнѣвчичи 99.  
 Мордвинъ б. П. 46.  
 Мороченьскій Иванъ б. П. 46.  
 Мотрушида женщ. челяди Г. С. Данилевича 148.  
 Мошеевичъ Гошко [Юшко] ж. П. 64. 72. 86. 88.  
 Мошко Песаховичъ ж. П. 72.  
 Мыльскій Петръ Кирдеевичъ староста П. 64. 65. 67. 70. 72. 73. 77.  
     79. 80—82. 87—91. 93—98. 99—100.  
 Нарбутъ Войтехъ Ленартовичъ канон. Виленскій 64. 65. 66. 67.  
 Нахимъ Песаховичъ ж. П. 64. 86. 129. 130. 145.  
 Некрашевичъ Михно б. П. 46.  
 ————— Мишко войтъ Купятичскій 137.  
 ————— Станиславъ п. 32.  
 Немеровичъ Янъ п. нам. Клецкій 15—16.  
 Немировичъ Янъ Якубовичъ п. нам. Чичерскій 18.  
 Немѣричъ Есифъ п. 79—80.  
 Норъ нам. кн. Юрья Гольшанскаго 32.  
 Овдотка женщ. челяди Г. С. Данилевича 148.  
 Овдотья ж. м. Игната Бережецкаго 125—126.  
 Огневичи кр. с. Колюхи:  
     Давилецъ 141.  
     Иванець 141.  
 Одершничъ Василій м. Клецкій 96.  
 Одинцевичъ кн. Семень Ивановичъ намѣстникъ Любошанскій 44.  
     52. 54.  
 Олена кн. ж. кн. Феодора Ярославича П. см. Александра, Елена.  
 Олехно Зябчичъ б. Клецкій 20. 25. 29. 30.  
 ————— Менкевичъ б. Новгородскій 24. 29. 31.  
 Олехновичи бб. пов. Троцкаго:  
     Богданъ 29—30.  
     Станиславъ 29—30.  
 Олешичъ (Щепа?) 70—71.  
 ————— Феодоръ з. Городецкій 109.  
 Олизаровичъ Грицко б. П. 46.  
 Олизаръ Дмитровичъ дв. 103—105.  
 ————— Качаповскій з. П. 121.  
 ————— Семеновичъ Богатовичъ б. П. 23.  
 ————— Федковичъ б. П. 45.  
 Ольбрахтъ Кгаштовтъ воев. Полоцкій 16. 35. 38.  
 Омельковичъ Иванъ кр. с. Няньковичи 20.  
 Омелянъ Васковичъ Ляховичъ з. П. 134.

Онаничи кр. с. Холма:

Иля 32.

Лень 32.

Онিকেѣ Горностаѣ дв. 24. 26. 36. 52.

Онисія Велятицкая игум. П. Варваринскаго м. 102—103.

Ониско кр. с. Дюхновичи с. 127.

————— Кочановскій возный пов. П. 117. 122. 124. 143.

Онопреевичъ Жданъ м. Клецкій 95.

Опанась Гапановичъ кр. с. Няньковичи 20.

————— Лычковичъ дьякъ П. 131.

————— Семеновичъ Богатовичъ б. П. 23.

Ордичи: Богданъ з. П. 120.

Семень б. П. 46.

Осмоличъ Лукьянъ подд. Клецкій 95.

Осмоловичъ Тумашъ кр. 35—36.

Остапъ Волошничъ м. Городецкій 110.

————— Ивановичъ Тенюка з. П. 137. 147.

Остафѣи Семеновичъ Туръ п. 100.

Остиковичъ Григорій нам. Меречскій 6. 7. 16. 18.

Острожецкій кн. Петръ Михайловичъ 52.

Острожскіе: кн. Василю 16.

кн. Константинъ Ивановичъ 38. 42, его жена

кн. Александра Семеновна 68.

Офанась Фурсъ б. П. 45. 59. 74.

Охрѣмъ м. Клецкій 95.

Павель гардіанъ П. 7. 8. 9.

————— Попелжинскій держ. Рогачевскій 73—76.

Павша б. 49.

Пароеневичъ Иванъ б. П. 46.

Пацко Петровичъ [Петрищевичъ] б. Клецкій 20. 24. 29. 30.

Пашко б. П. 46.

————— б. П. 46.

Пелагея Ивановна ж. з. Ивана Головки 117.

Першутичъ Гацко кр. с. Няньковичи 20.

Песаховичи жж. П.:

Израиль 64. 72. 86. 88.

Мошко 72.

Нахимъ 64. 86. 129. 130. 145.

Песаховичъ Куско ж. П. 94.

Песахъ Езофовичъ ж. П. 39—40.

Петрашъ Монткигирдовичъ п. 15. 16.

Петровичъ Иванъ м. П. 126.

———— [Петрищевичъ] Пацко б. Клецкій 20. 24. 29. 30.

———— Станиславъ п. (Кишка) староста Городенскій г5. 16.

———— Ходко кр. с. Пожога 39.

Петръ Жиличъ подд. Клецкій 96.

———— Кирдеевичъ Мыльскій староста П. см. Мыльскій.

———— Кириловичъ б. П. 45.

———— Михайловичъ кн. Острожецкій 52.

———— Монтикгирдовичъ п. 15.

———— Олешичъ (Щепа?) 70.

Пехно кр. с. Пожога 39.

Пилецкій Василій з. П. 73—76. 133—134; з. Городецк. 109.

Пинскій Иванъ з. г. 124.

Полихновскій Савостьянъ Есифовичъ вьрадн. Дружиловскій временн.  
подстарост. П. 135—137.

Полкотицкій см. Данилевичъ.

Полозы зз. П.: Иванъ 45. 48. 49. 60.

———— Иванъ Львовичъ 80. 127. 147.

———— Ивашко 19.

———— Левъ Ивановичъ 49. 79. 80.

Полубенскій кн. Иванъ Андреевичъ 52.

Полховскіе бб. П.:

Богданъ Степановичъ 123.

Богушь 47.

Грицко Бакушевичъ 123.

Иванъ 47.

Степанъ 47.

Ходоръ 47.

Полюхъ Лукьянъ б. П. 47.

Попелжинскій Павель держ. Рогачевскій 73—76.

Поповичъ Богданко служ. еп. П. 117.

Почаповичи [Почаповскіе] бб. П.:

Богумилъ 45.

Иванъ 73—75, жена его

Софья, урожд. Фурсъ 73—76.

Ульяна игум. П. Варваринскаго м. 102—103. 133—134.

Федко 45.

Юхно 102, жена его Ульяна.

Почуйкевичъ Матеей м. П. 94.

Пронко Белцевичъ слуга п. П. Попелжинскаго 74.

Пронъ Захаревичъ кр. с. Поръчья 130.

Просоловичи бб. П.:

Гринь 47.

Ивань 47.

Мась 47.

Протасовичи бб. П.:

Іаковъ 46.

Сенко 46.

Путиловичъ Ѳедко м. 97.

Пушкинъ Янъ б. 70.

Радивиловичи: Миколай биск. Жомонтскій 38.

Миколай воев. Виленскій б. 7.

Янъ Миколаевичъ держ. Слонимскій 35.

Радивоновичъ Данило б. П. 46.

Радивонъ изъ Бріяковщизны 95.

———— Сачковскій б. П. 47.

Размысль Мартиновичъ Ширма з. П. 142. 147.

Раловичъ Якубъ держ. П. 17. 32.

Рахневичъ Станиславъ золотарь 124.

Ребковичи бб. П.:

Ивань 46.

Ивань 47.

Михно 46.

Рестъ Ивань кр. с. Гнѣвчичи 99.

Рибичъ Исаѣ з. Клецкій 97.

Роговенко Гриць Юшковичъ рыболовъ замка П. 127—128.

Розбѣвичъ м. П. 94.

Рощина Андрей Ивановичъ войтъ П. 109. 126. 131. 146.

Рудецкій Ѳедоръ Васильевичъ з. Волынскій 119.

Русановичъ Лютикъ кр. с. Жидче 9.

Русановичъ Лютикъ кр. с. Жиденъ 37.

———— Сенко б. П. 46.

Рябцевичъ Борисъ б. кн. Дубровицкаго 20.

Сава Лемешевичъ б. П. 85.

———— Ляховичъ б. П. 116.

Савостьянъ Есифовичъ Полихновскій см. Полихновскій.

Савошъ Красовскій б. П. 111.

Савчичъ Ѳедко кр. с. Няньковичи 20.

Санковичъ Ивань служ. Г. Фурса 130.

Сасинъ Заранко служ. С. Сова 115—116.

Сачковскіе бб. П.: Василиї 47.

Радивонъ 47.

- Себестьянъ Дыбовскій п. ревизоръ 81. 82. 99.  
 Селивановичъ Лучко кр. с. Няньковичи 20.  
 Селиванъ Белоусовичъ кр. с. Порѣчья 130.  
 Семеновичъ Богданъ служ. п. С. И. Сова 116.  
 ————— Яцко 97.  
 Семень свящ. ц. Порѣчской Пречистенской 138.  
 ————— Александровичъ кн. Чорторыйскій 31.  
 ————— Войниловичъ кр. с. Холма 32.  
 ————— Данилевичъ з. П. 135—136.  
 ————— Ивановичъ кн. Одинцевичъ см. Одинцевичъ  
 ————— Корниловичъ Туръ п. 24. 25. 60.  
 ————— Лозичъ б. П. 47.  
 ————— Ордичъ б. П. 46.  
 ————— Ивановичъ Сова см. Сова.  
 ————— Фурсъ б. П. 45.  
 ————— Ѳедоровичъ Головка з. П. 128.  
 ————— Цырскій 128.  
 ————— Яцковичъ Терехановичъ 135.  
 Сенко б. П. 46.  
 ————— татар. Клецкій 96.  
 ————— Богдомановичъ б. П. 42.  
 ————— Велятицкій б. П. 45.  
 ————— Домоновичъ б. П. 46.  
 ————— Красовскій б. П. 111.  
 ————— Патрикѣевичъ Колбъ з. П. 22.  
 ————— Протасовичъ б. П. 46.  
 ————— Русановичъ б. П. 46.  
 Сенскій Иванъ Григорьевичъ держ. Медницкій 26. 29. 31.  
 Сенюковичъ кр. с. Кривчичи 107—108.  
 Сигизмундъ в. к. Л. 18. 33.  
 Сигизмундъ I король 10. 12. 13. 15. 17. 18. 25. 26. 29. 31. 34. 37. 39.  
 40. 41. 42. 43. 44. 47. 48. 49. 51. 54. 58.  
 Сигизмундъ II король 112.  
 Сидоровичъ Хома кр. с. Няньковичи с. 20.  
 Сидоръ Семеновичъ Горбачевичъ б. П. 43. 47.  
 Симха Езофовичъ ж. П. 50.  
 Скиндеръ дв. г. 44.  
 Скирменчичъ Ѳедоръ 97.  
 Скирмонтъ Богушъ б. П. подстарост. Клецкій 96.  
 Смоленскій Михно слуга замк. П. 137.  
 Смольнянинъ Алексѣй б. П. 46.



- Сова Иванъ Ивановичъ лѣсничій П. и времен. подстар. 132—135.  
141—142. 147.
- Семень Ивановичъ подстар. и лѣсничій П. 115. 116. 118.  
120. 122. 124—127. 129—135.
- Сопѣга Ивашко писарь б. 18.
- Софья [Зофья] д. Катерины Курцевны 126.  
———— ж. И. Почаповскаго ур. Фурсь 73—76.
- Сохачовскій п. 44.
- Сошко Черчичъ м. П. 94.
- Станиславъ аптекаръ П. 123.  
———— пробоць Троцкій (Щоковскій) 25.  
———— Глебовичъ воев. Полоцкій 16.  
———— Мартиновичъ Ширма з. П. 142. 143. 147.  
———— Некрашевичъ п. 32.  
———— Олехновичъ б. пов. Троцкаго 29. 30.  
———— Петровичъ (Книшка) староста Городенскій 15 16.  
———— Рахневичъ золотарь 124.  
———— Фальчевскій староста П. см. Фальчевскій.  
———— Яновичъ (Кезгагло) стар. Жомонтскій б. 16.  
———— Щоковскій пробоць Троцкій 25. 31. 33. 34.
- Станкевичъ Мартинъ п. 26. 29.
- Стась служ. кн. Л. А. Четвертенскаго 120.
- Степанъ б. П. 46.  
———— стрѣлецъ 94.  
———— Полховскій б. П. 47.
- Стецукъ Ляховичъ б. П. 116.
- Стець Климовичъ кр. с. Гончары 129.
- Стрелка Ѳедко б. П. 47.
- Суличичъ Богданъ м. П. 94.
- Сумчичъ Кохно служ. еп. П. 117.
- Сщоковскій см. Щоковскій.
- Сысой Жаковичъ м. П. 95.
- (Таборъ) Войтехъ биск. Виленскій б.
- Тарасовичъ Мордачь кр. с. Гнѣвчичи 99.
- Тенюки зз. П.:  
    Михаиль Ивановичъ 147.  
    Остапъ Ивановичъ 137. 147.
- Терехановичъ Семень Яцковичъ поповичъ 135  
———— Яцко свящ. ц. П. Дмитровской 124. 135.
- Тетюрачичъ кр. с. Кривчичи с. 107—108.
- Тить Белицкій (Колбъ?) б. П. 123.

- Тихонъ архим. м. Лещинскаго 60.  
 Тишко Яцковичъ б. П. 47.  
 Томила ж. п. И. С. Диковицкаго 121.  
 Томилица женщ. челяди Г. С. Давилевича 148.  
 Тонцовичъ Богущъ м. Городецкій 110.  
 Тошко подд. волости Ц.:  
     Иванъ 84—85.  
     Мартинъ 84—85.  
 Трохимъ Яцковичъ б. П. 116.  
 Трухонъ Драчичъ м. П. 137.  
 Тукальскій Якубъ п. мостовничій П. 135.  
 Тумашъ Осмоловичъ кр. 35—36.  
 Туровскій Миколай п. урядн. Бездѣжскіи проб. Троцкаго 124—125.  
 Туры [Туровичи] зз.:  
     пани Туровая 32—33.  
     Богуфалъ Семеновичъ 100.  
     Ганна ж. Семена Т. 139—140.  
     Кирдей Семеновичъ 100.  
     Корнило дв. г. 18.  
     Курило Корниловичъ 24. 25.  
     Остафѣй Семеновичъ 100.  
     Поликсена д. Семена Т., ж. Григорія Гричины 138—140.  
     Семень [Сенко] Корниловичъ 24. 25. 60.  
 Ульяна вд. з. П. Юхна Почаповскаго, игуменя мон. П. Варваринскаго 102—103. 133—134.  
 Упучко Максимъ вижъ замка П. 136.  
 Урбанъ Ежъ з. П. 116.  
 Фалко [Хвалко] Гавриловичъ Гричина з. П. 115—116. 147.  
 Фальчевскій Станиславъ стар. П. 101. 102. 103. 106. 109—111.  
 Федко, Федоръ, Федюшко см. съ Ѳ.  
 Филиппъ Гриневичъ войтъ Городецкій 110.  
 Филипповичъ Богданъ м. П. 94.  
 Филлозофовичъ Григорій з. П. 65.  
 Фроль свящ. ц. П. Семеновской 135.  
 Фурсы [Фурсовичи, Хурсъ] зз. П.:  
     Васплева Фурсовна 45.  
     Венедиктъ 14. 45.  
     Григорій 45.  
     Гурияъ Семеновичъ временн. подстар. П. 129. 133.  
     Иванъ Офанасовичъ судья П. 74. 121. 130.  
     Марина Венедиктовна ж. А. Кмиты 115—116.

Офанасъ 45. 59. 74.

Семень 45.

Софья Офанасовна ж. И. Почаповскаго 73—76.

Хацко ж. 95.

Ходкевичъ Ивашко п. маршал. кор. нам. Витебскій 4.

Ходко Петровичъ кр. с. Пожога 39.

Ходоръ б. П. 47.

———— Бондаревичъ кр. с. Жиденъ 37.

———— Даниловичъ кр. с. Жабрѣя 32.

———— Полховскій б. П. 47.

Холхуновичъ Юшко 95.

Хома Гриневичъ Колбъ з. П. 22.

———— Сидоровичъ кр. с. Няньковичи 20.

Хомутовичъ Богданъ б. П. 47.

———— Зань б. П. 46.

(Хоревичъ) Иванъ Михайловичъ староста П. 43—44. 49. 50. 52.  
57. 108.

Хребтовичъ Литаворъ п. маршалокъ держ. Слонимскій и Новго-  
родскій 7.

Цырскій Семень 128.

Чапличъ Гриць м. П. 94.

Чарнковскій Валентъ з. П. 70—72.

Черникъ Кузьмичъ кр. с. Жиденъ с. 37.

Черновичъ Мелехъ кр. с. Холма с. 32.

Черчичъ Еско м. П. 94.

———— Сошко м. П. 94.

Четвертенскій кн.: Левъ Андреевичъ 120—121.

Марья 120.

Матѣей 120.

Чорторыйскій кн.: Михайло 4.

Семень Александровичъ держ. Каменецкій 31.

Федоръ Михайловичъ 35. 36. 51—54.

Чосновскій Алексѣй ревизоръ, подкомор. Мельницкій 109—111.

Шабановичъ Андрей м. П. 124.

Шабанъ 67.

Шабанъ Федоръ б. П. 46.

Шаховичъ Ганусъ кр. с. Холма 32.

Шебанъ 39.

Шеметь подд. двора Малевскаго 95.

Шимко п. подконюш. Виленскій 44.

Шимковичъ Василиѣй подстарост. Клецкій 96.

Шимоноловичъ, Шиломановичъ Иванъ татар. Клецкій 95. 96.

Ширмы [Ширмичи] 66. П.:

Мартинъ войскій П. 45. 124. 100. 141—3, сыновья его:

Войтехъ 147.

Крыштофъ 147.

Размысль 142. 147.

Станиславъ войскій 142. 143. 147.

Людмила Борейковна, ж. Мартина Ш. 142.

Шоломичъ Иванъ б. П. 47.

Шпаковичи 66. П. 46.

Щасный Дружиловскій 132.

Щекотскій см. Щоковскій.

Щены 66. П.:

Иванъ Ѳедоровичъ 59. 70. 71.

Миколай Ивановичъ 147.

Ѳедоръ 45.

Щоковскій Станиславъ пробоць Троцкій 25. 31. 33. 34.

Юражичъ Дашко Ивановичъ б. П. 39.

Юргичина Иванъ дв. г. 17.

Юрій кн. намѣстникъ Пинскій 22—23.

————— свящ. ц. П. Варваринской 94.

————— Ежовскій староста Осецкій 71. 74—75.

————— Завиша п. 26—28. 29—30.

————— Ивановичъ Ильиничъ п. староста Берестейскій 38. 39. 41.

————— Семеновичъ кн. Гольшанскій намѣстникъ Пинскій 32. 33.

————— Слуцкій кн. 31.

Юрьевичъ Александръ кн. (Гольшанскій) намѣстн. Городенскій 6.

————— Янь п. (Забрезинскій) воев. Троцкій 6.

Юряга Ивашко б. кн. П. 34.

Юхновая невѣстка б. П. Дмитра Ѳедковича 17.

————— Михновича б. П. 45.

Юхно Красовскій б. П. 111.

————— Почаповскій з. П. 102.

Юшко Колетникъ Диковицкій б. П. 47.

————— Холхуновичъ 95.

Якимецъ у Ясовжахъ 94.

Якубъ Бобровницкій плебанъ Кобринскій 100.

————— Захаричъ ж. П. 94.

————— Золотаръ м. П. 132. 136.

————— Раловичъ державца Пинскій 17. 32.

————— Тукальскій п. мостовничій П. 135.

- Янко Гризловичъ б. Клецкій 95. 96  
 Яновичъ Войтехъ (Клочко) держ. Ковенскій и Бѣльскій 16.  
 ———— Станиславъ (Кезгайло) стар. Жомонтскій 6. 16.  
 ———— Янъ (Забережинскій) воев. Новгородскій 38.  
 Янусъ мистръ гардіана П. кн. К. Богунювскаго 143.  
 Янушъ Матюковичъ б. П. 46.  
 Янъ п. 6.  
 ———— бискупъ Виленскій 38.  
 ———— плебанъ Пинскій 60.  
 ———— Викторинъ ревизоръ 81. 90. 91. 93. 98.  
 ———— Духновскій мѣрникъ 106.  
 ———— Завишичъ п. 26—28. 29—30.  
 ———— Кговоровскій подстарост. П. 60.  
 ———— Кгорецкій писарь помѣры 106.  
 ———— Кучуковичъ п. намѣстн. Лидскій 4.  
 ———— Маковецкій писарь 74—75.  
 ———— Миколаевичъ (Радивиловичъ) держ. Слонимскій 35.  
 ———— Монтикгирдовичъ п. 15.  
 ———— Немеровичъ намѣстникъ Клецкій 15. 16.  
 ———— Петровичъ Монтикгирдовичъ п. 15.  
 ———— Пушкинъ б. 70.  
 ———— Юрьевичъ (Забережинскій) воевода Троцкій 6.  
 ———— Якубовичъ Немпровичъ намѣстникъ Чичерскій 18.  
 ———— Яновичъ (Забережинскій) воевода Новгородскій 38.
- Ярославичи кн.:
- Иванъ Васильевичъ 6.  
 Теодоръ Ивановичъ 5. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 17. 18.  
 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26—32. 33—42. 51. 52. 77. 99.  
 103—105. 106. 112.
- Яцко дойдидъ м. П. 125. 126.  
 ———— Кгодебскій б. П. 54—57.  
 ———— Красовскій б. П. 111.  
 ———— Маничъ кр. с. Няньковичи 20.  
 ———— Семеновичъ 97.  
 ———— Терехановичъ свящ. ц. П. Дмитровскоіи 124. 135.
- Яцковичъ Васко кр. с. Полкотичи 136.  
 ———— Минхъ б. П. 47.  
 ———— Тишко б. П. 47.  
 ———— Трохимъ б. П. 116.
- Яцына Климовичъ кр. с. Гончары 129.  
 Явстовичъ Андрей 97.

## Федко дьякъ 21.

- Глебовичъ кушнеръ П. 129.
- Глушковичъ Войтовичъ м. П. 97.
- Игнатовичъ б. П. 47.
- Козаковичъ б. кн. Слуцкаго 29.
- Леньковичъ б. П. 46.
- Малышничъ подд. 89—90.
- Менкевичъ б. Новгородскій 24. 29. 31.
- Мишковецъ мельникъ Лецинскій 137.
- Моклокъ б. Клецкій 25.
- Почаповичъ б. П. 45.
- Путиловичъ м. 97.
- Савничъ кр. с. Няньковичи 20.
- Стрелка б. П. 47.
- Федковичи бб. П.: Дмитръ 17. 45. 103—104.
- Олизаръ Дмитровичъ б. П. 45. 103—105.
- Федорець Керменчичъ подд. Клецкій 96.
- Федоровичъ Марко кр. с. Няньковичи 20.
- Федоръ м. Клецкій 95.
- свящ. ц. П. Михайловской 99.
- Васильевичъ Рудецкій з. Волинскій 119.
- Головичъ б. П. 46.
- Ивановичъ кн. Ярославичъ см. Ярославичи кн.
- Кривецкій з. П. 107—108.
- Михайловичъ кн. Чорторытскій 35—36. 51—54.
- Олешичъ з. Городецкій 109.
- Семеновичъ Велятицкій з. П. 121. 144.
- Скирменчичъ 97.
- Степановичъ Кривецкій з. П. 107—108. 147.
- Шабанъ б. П. 46.
- Щепа б. П. 45.
- Федюшковичъ б. П. 45.
- Федюшки [Федюшковичи] бб. П.:
  - Василій Федоровичъ хоружій П. 130—132. 147.
  - Михайлова 45.
  - Федоръ 45.
- Филиція Чарьковская з. П. 70—72.

## УКАЗАТЕЛЬ ПОСЕЛЕНІЙ

къ Географическому очерку (сс. 41—63).

|   |   |
|---|---|
| *Бездѣжь . . . . . П. 56 <sup>92</sup>    | Велятичи . . . . . П. 58 <sup>141</sup>     |
| Безеревичи . . . . . П. 58 <sup>123</sup> | *Вересницкое . . . . . Т. 43 <sup>2</sup>   |
| Безхлѣбичи . . . . . П. 53 <sup>51</sup>  | *Вешня . . . . . П. 60 <sup>164</sup>       |
| *Березное . . . . . Г. 44 <sup>6</sup>    | Вильча . . . . . Т. 43 <sup>1</sup>         |
| Березцы . . . . . П. 57 <sup>117</sup>    | Витецкое . . . . . П. 60 <sup>161</sup>     |
| *Бобровичи . . . . . П. 56 <sup>98</sup>  | *Вичовка . . . . . П. 60 <sup>158</sup>     |
| Богушево . . . . . П. 53 <sup>62</sup>    | *Волчичи . . . . . П. 60 <sup>173</sup>     |
| Бокиничи . . . . . П. 57 <sup>109</sup>   | *Вольвичи . . . . . П. 58 <sup>132</sup>    |
| Болгары . . . . . П. 58 <sup>140</sup>    | *Ворочевичи . . . . . П. 54 <sup>66</sup>   |
| *Бологуша . . . . . Г. 45 <sup>20</sup>   | Выжловичи . . . . . П. 52 <sup>37</sup>     |
| Борисевичи . . . . . П. 58 <sup>129</sup> | *Вылазовъ . . . . . П. 57 <sup>111</sup>    |
| Бостичи . . . . . П. 52 <sup>43</sup>     | *Высоцкое . . . . . П. 48 <sup>4</sup>      |
| *Бродница . . . . . П. 53 <sup>58</sup>   | Вышевичи . . . . . П. 48 <sup>1</sup>       |
| *Бродче . . . . . П. 60 <sup>152</sup>    | *Вышолгово . . . . . Т. 43 <sup>11</sup>    |
| *Букче . . . . . Т. 44 <sup>20</sup>      | *Вядо . . . . . П. 56 <sup>96</sup>         |
| *Бучинъ . . . . . П. 61 <sup>183</sup>    | *Гать В. . . . . П. 56 <sup>99-100</sup>    |
| *Бѣлинъ . . . . . П. 54 <sup>71</sup>     | Гать М. . . . . П. 56                       |
| *Бѣлое . . . . . П. 60 <sup>175</sup>     | *Глиняная [Глиняное] . Г. 45 <sup>24</sup>  |
| *Вавуличи . . . . . П. 54 <sup>78</sup>   | *Глиняная В. . . . . П. 54 <sup>69-70</sup> |
| *Велесница . . . . . П. 50 <sup>21</sup>  | Глиняная М. . . . . П. 54                   |
| *Велимичи . . . . . Г. 45 <sup>14</sup>   | *Глѣвичи . . . . . П. 54 <sup>68</sup>      |

Указаны страницы и соответствующія примѣчанія. Звѣздочкой \* отмѣнены нанесенныя на карту. Буквами Г. П. Т. обозначены районы Городецкій, Пинскій и Туровскій. Въ квадратныя скобки взяты параллельныя формы названій.

- \*Гольцы [Углець] . . . Г. 45<sup>7</sup>  
 \*Гончары . . . . . П. 51<sup>29</sup>  
 \*Городище . . . . . П. 57<sup>114</sup>  
 \*Городокъ . . . . . Г. 44<sup>\*</sup>  
 Госничн . . . . . П. 50<sup>15</sup>  
 \*Гохово . . . . . П. 51<sup>32</sup>  
 \*Гривковичи . . . . . П. 60<sup>153</sup>  
 \*Гутово . . . . . П. 54<sup>73</sup>  
 \*Данилевичи . . . . . Т. 44<sup>18</sup>  
 Дворецъ . . . . . Г. 46<sup>25</sup>  
 Добрчичи . . . . . П. 55<sup>89</sup>  
 Добрынь . . . . . Г. 44<sup>2</sup>  
 Довечоровичи . . . . . П. 54<sup>74</sup>  
 \*Домашичи . . . . . П. 51<sup>28</sup>  
 Дондеговичи . . . . . Т. 43<sup>13</sup>  
 Достоевъ . . . . . П. 55<sup>80</sup>  
 \*Дружиловичи . . . . . П. 55<sup>81</sup>  
 Дубоя . . . . . П. 53<sup>52</sup>  
 \*Дубоя . . . . . П. 59<sup>149</sup>  
 \*Дюхновичи . . . . . П. 53<sup>89</sup>  
 Жабчичи . . . . . П. 51<sup>27</sup>  
 \*Жидень . . . . . П. 55<sup>88</sup>  
 \*Жидче . . . . . П. 62<sup>192</sup>  
 \*Житновичи . . . . . П. 62<sup>198</sup>  
 \*Жолкиня . . . . . П. 60<sup>157</sup>  
 Жолпа . . . . . П. 57<sup>105</sup>  
 Заболотье . . . . . Г. 45<sup>13</sup>  
 \*Заборовцы . . . . . П. 57<sup>102</sup>  
 \*Завидчичи . . . . . П. 62<sup>197</sup>  
 Залъсье . . . . . П. 53<sup>57</sup>  
 \*Замостье . . . . . Т. 43<sup>12</sup>  
 Заполье . . . . . П. 51<sup>25</sup>  
 Зовкгинское . . . . . П. 60<sup>160</sup>  
 Иваничи . . . . . П. 52<sup>40</sup>  
 \*Иванкевичи . . . . . П. 62<sup>196</sup>  
 \*Иванчичи . . . . . П. 60<sup>172</sup>  
 Качановичи . . . . . П. 58<sup>120</sup>  
 \*Кнубово . . . . . П. 59<sup>143</sup>  
 \*Ковнятинъ . . . . . П. 57<sup>103</sup>  
 Козарговичи . . . . . Т. 43<sup>14</sup>  
 Козлековичи . . . . . П. 53<sup>49</sup>  
 \*Колодѣвичи . . . . . П. 52<sup>34</sup>  
 \*Колопское . . . . . П. 56<sup>101</sup>  
 \*Коморы . . . . . П. 62<sup>195</sup>  
 \*Кончичи . . . . . П. 62<sup>199</sup>  
 Конюхи . . . . . П. 60<sup>162</sup>  
 Корень . . . . . П. 53<sup>47</sup>  
 Костичи . . . . . П. 50<sup>14</sup>  
 \*Кошевичи . . . . . П. 51<sup>31</sup>  
 Крайновичи . . . . . П. 50<sup>24</sup>  
 Красный Берегъ . . . . . П. 59<sup>144</sup>  
 Красово . . . . . П. 59<sup>146</sup>  
 Красневъ . . . . . П. 52<sup>39</sup>  
 Кривичи . . . . . П. 50<sup>18</sup>  
 Кривое с. . . . . П. 58<sup>136</sup>  
 Кротово . . . . . П. 53<sup>46</sup>  
 \*Кугорское . . . . . Г. 44<sup>1</sup>  
 \*Кудричи . . . . . П. 58<sup>118</sup>  
 \*Купятичи . . . . . П. 48<sup>5</sup>  
 Курадово . . . . . П. 58<sup>122</sup>  
 \*Куреличинъ . . . . . П. 54<sup>67</sup>  
 Кутинъ . . . . . П. 55<sup>80</sup>  
 Кутинъ . . . . . П. 61<sup>180</sup>  
 \*Кухче . . . . . П. 61<sup>177</sup>  
 \*Ласицкъ . . . . . П. 60<sup>163</sup>  
 \*Лемешевичи . . . . . П. 58<sup>123</sup>  
 Лисковцы . . . . . П. 54<sup>77</sup>  
 \*Лисовичи . . . . . Г. 45<sup>10</sup>  
 Лисятичи . . . . . П. 52<sup>44</sup>  
 Лобша . . . . . Т. 43<sup>15</sup>  
 \*Лопатино . . . . . П. 58<sup>134</sup>  
 \*Лосичи . . . . . П. 58<sup>125</sup>  
 \*Любель . . . . . П. 49<sup>6</sup>  
 \*Любре . . . . . Г. 45<sup>18</sup>  
 Людиновичи . . . . . П. 53<sup>54</sup>  
 \*Лядце [Ледець] . . . . . Г. 44<sup>3</sup>  
 \*Ляховичи . . . . . П. 54<sup>72</sup>  
 \*Малешово . . . . . Г. 45<sup>16</sup>  
 \*Маньковичи . . . . . Г. 45<sup>22</sup>  
 \*Масевичи . . . . . П. 50<sup>19</sup>  
 \*Мерчичи . . . . . П. 50<sup>20</sup>  
 \*Могильная . . . . . П. 53<sup>65</sup>



III

- \* Мойсѣевичи . . . . Т. 43<sup>16</sup>
- \* Молодильчици . . . П. 57<sup>116</sup>
- \* Молодово . . . . П. 55<sup>82</sup>
- \* Мордино . . . . Т. 43<sup>9</sup>
- Морозовичи . . . . П. 58<sup>135</sup>
- \* Морочная . . . . П. 61<sup>187</sup>
- Мостевичи . . . . Т. 43<sup>16</sup>
- Мотковичи . . . . П. 50<sup>13</sup>
- \* Мотоль . . . . П. 56<sup>95</sup>
- \* Мочуль . . . . Г. 45<sup>17</sup>
- \* Муравинъ . . . . П. 60<sup>169</sup>
- Мѣстетичи . . . . П. 58<sup>130</sup>
- \* Небле . . . . П. 61<sup>182</sup>
- \* Невель . . . . П. 62<sup>191</sup>
- \* Нечатовъ . . . . П. 60<sup>156</sup>
- Новое с. . . . Г. 45<sup>12</sup>
- \* Новошичи . . . . П. 55<sup>79</sup>
- \* Новый Дворъ . . . П. 52<sup>35</sup>
- \* Новый Дворъ . . . П. 57<sup>107</sup>
- \* Няньковичи . . . . П. 61<sup>189</sup>
- \* Озеричи . . . . П. 61<sup>176</sup>
- \* Ольгомле . . . . Т. 43<sup>3</sup>
- \* Ольпѣвъ . . . . Г. 45<sup>9</sup>
- Ольшаевичи . . . . П. 52<sup>41</sup>
- \* Ольши [Ольшаны] . Г. 45<sup>15</sup>
- \* Ополье . . . . П. 55<sup>87</sup>
- \* Орлы В. . . . Г. 44<sup>4</sup>
- \* Орлы М. . . . Г. 44<sup>5</sup>
- Осянъжичи . . . . П. 49<sup>7</sup>
- Особовичи . . . . П. 58<sup>121</sup>
- \* Осовница . . . . П. 56<sup>94</sup>
- Осовъ . . . . П. 59<sup>\*\*</sup>
- Островичи . . . . П. 57<sup>115</sup>
- \* Островъ . . . . П. 60<sup>165</sup>
- \* Отвержичи . . . . Г. 45<sup>21</sup>
- Отовичи . . . . П. 51<sup>33</sup>
- \* Парс . . . . П. 61<sup>188</sup>
- \* Паршевичи . . . . П. 52<sup>36</sup>
- \* Переходичи . . . . Г. 45<sup>23</sup>
- Песочное . . . . П. 50<sup>13</sup>
- \* Пинковичи . . . . П. 48<sup>2</sup>
- \* Пинскъ . . . . П. 46<sup>\*124—127</sup>
- Плещичи . . . . П. 58<sup>138</sup>
- \* Плотница . . . . П. 59<sup>161</sup>
- \* Плошево . . . . П. 58<sup>119</sup>
- Пнюхи . . . . П. 55<sup>85</sup>
- \* Погость . . . . П. 57<sup>108</sup>
- \* Погость . . . . П. 60<sup>68</sup>
- \* Погость . . . . Т. 43<sup>6</sup>
- Подгатье . . . . П. 50<sup>16</sup>
- Пожогъ . . . . П. 61<sup>181</sup>
- \* Полкотичи . . . . П. 53<sup>45</sup>
- \* Полтарановичи . . П. 52<sup>42</sup>
- Полхово . . . . П. 58<sup>131</sup>
- \* Понятичи . . . . П. 53<sup>56</sup>
- \* Попино . . . . П. 54<sup>75</sup>
- \* Порѣчье . . . . П. 50<sup>23</sup>
- \* Посничи . . . . П. 49<sup>8</sup>
- \* Погаповичи . . . . П. 62<sup>200</sup>
- Почаповское . . . . П. 48<sup>3</sup>
- \* Прибыловичи . . . Т. 44<sup>19</sup>
- Прикладники . . . П. 62<sup>194</sup>
- \* Проходъ . . . . П. 50<sup>22</sup>
- Псицево . . . . П. 55<sup>84</sup>
- Радилово . . . . П. 57<sup>104</sup>
- \* Радловичи . . . . Т. 44<sup>21</sup>
- \* Радолѣсъ . . . . П. 60<sup>186</sup>
- Рудка . . . . П. 53<sup>48</sup>
- Рыловичи . . . . П. 53<sup>60</sup>
- \* Рычовъ . . . . Т. 43<sup>4</sup>
- \* Сачковичи . . . . П. 59<sup>145</sup>
- \* Сваловичи . . . . П. 61<sup>184</sup>
- \* Сваричевичи . . . . П. 60<sup>159</sup>
- Свилепъ . . . . П. 59<sup>147</sup>
- Селище . . . . П. 57<sup>113</sup>
- Сельцо [дв. Селецкій] П. 49<sup>10</sup>
- \* Семеховичи . . . . П. 61<sup>190</sup>
- \* Сенчичи . . . . П. 61<sup>186</sup>
- \* Серники . . . . П. 58<sup>137</sup>
- \* Серпичи . . . . П. 60<sup>170</sup>
- \* Симоничи . . . . Т. 44<sup>17</sup>
- Сининъ . . . . П. 50<sup>17</sup>

|  |                      |                         |                      |
|--|----------------------|-------------------------|----------------------|
| *Смедынь . . . . .                           | Т. 43 <sup>8</sup>   | Тупичичи . . . . .      | П. 58 <sup>124</sup> |
| Снѣтовъ . . . . .                            | П. 54 <sup>76</sup>  | *Туровъ . . . . .       | Т. 48 <sup>*</sup>   |
| Соловы . . . . .                             | П. 53 <sup>63</sup>  | Упирово . . . . .       | П. 55 <sup>86</sup>  |
| *Сошно . . . . .                             | П. 57 <sup>110</sup> | *Хвойно . . . . .       | П. 62 <sup>193</sup> |
| *Ставокъ [дв. Ставецкій] П.                  | 49 <sup>11</sup>     | Хлябу . . . . .         | П. 58 <sup>133</sup> |
| *Старокони . . . . .                         | П. 60 <sup>167</sup> | Хоенское . . . . .      | Т. 43 <sup>7</sup>   |
| *Стеховичи . . . . .                         | П. 53 <sup>50</sup>  | Холожинъ . . . . .      | П. 52 <sup>38</sup>  |
| *Ститичево [дв. Стити-<br>чевскій] . . . . . | П. 59 <sup>142</sup> | *Хомутовичи . . . . .   | П. 61 <sup>185</sup> |
| *Стольно . . . . .                           | П. 59 <sup>150</sup> | Хоромскъ . . . . .      | Г. 45 <sup>8</sup>   |
| *Сторожевецкое с. . . . .                    | Т. 43 <sup>5</sup>   | *Хотомль . . . . .      | Г. 45 <sup>10</sup>  |
| *Стоховъ . . . . .                           | П. 59 <sup>148</sup> | *Храпинъ . . . . .      | П. 61 <sup>178</sup> |
| *Стошаничи . . . . .                         | П. 57 <sup>106</sup> | *Храпинъ . . . . .      | Т. 44 <sup>22</sup>  |
| Судиловичи . . . . .                         | Г. 45 <sup>11</sup>  | *Христоволово . . . . . | П. 58 <sup>127</sup> |
| Сухое с. . . . .                             | П. 53 <sup>61</sup>  | *Щюлковичи . . . . .    | П. 60 <sup>174</sup> |
| *Сушицкъ . . . . .                           | П. 57 <sup>112</sup> | *Чемеринъ . . . . .     | П. 56 <sup>93</sup>  |
| Тевковичи . . . . .                          | П. 60 <sup>171</sup> | *Чернеевичи . . . . .   | П. 51 <sup>26</sup>  |
| Тивровичи . . . . .                          | П. 60 <sup>154</sup> | *Черпичичи . . . . .    | П. 49 <sup>9</sup>   |
| Тишковичи . . . . .                          | П. 55 <sup>91</sup>  | Черново . . . . .       | П. 58 <sup>139</sup> |
| Торгошичи . . . . .                          | П. 51 <sup>39</sup>  | Шоломичи . . . . .      | П. 58 <sup>126</sup> |
| *Трилисица . . . . .                         | П. 55 <sup>83</sup>  | Яичковичи . . . . .     | П. 53 <sup>53</sup>  |
| *Тупичичи . . . . .                          | П. 56 <sup>97</sup>  | Якша . . . . .          | П. 53 <sup>64</sup>  |
|  |                      | *Федоры . . . . .       | П. 60 <sup>155</sup> |



3 2044 009 899 659

~~50~~  
50

~~15 = 16985/50~~

A FINE IS INCURRED IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW.

WIDENER

5139775

CANCELLED

FEB 11 1991

~~CANCELLED~~

FEB 01 1991

JUN 18 1976

~~STALL STUDY CHARGE~~

STALL STUDY CHARGE

WIDENER  
WIDENER  
FEB 24 1998  
MAR 26 1998  
CANCELLED